Dosar nr.1-106/24 PIGD 1-22136151-21-1-31052024

SENTINŢĂ

În numele LEGII

07 octombrie 2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, Judecător - Ion Volcovschi

Grefier - Carolina Ciocîrlan

A examinat cauza cu participarea:

Acuzatoruliu de stat – Sergiu Pașcaneanu

Partea vătămată - Sorocean Svetlana

Reprezentant legal a partii vatamate - Neghină Ion

Avocatul părților vătămate - Larisa Terzi

Avocatul inculpatului - Andrei Cojocaru

Parții vătămată minore - *****

În lipsa:

Inculpatului - Sorocean Veaceslav

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură general, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

Sorocean Veaceslav *****, născut la *****, IDNP *****, originar din s. *****, r-nul. *****, domiciliat în s. *****, r-nul. *****, studii medii incomplete, supus militar, divorțat, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(2) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legală fiind indeplinită.

Cauza examinata din 11.06.2024-07.10.2025.

Procurorul Sergiu Pașcaneanu a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin. (2) lit. a) Cod penal și în baza acestei legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis. Corpurile delicte pe cauza penală un cuțit cu mânerul de lemn care se află în camera de păstrare a IP Leova de nimicit. Un CD cu secvențe audio din momentul audierii părții vătămate minore *****de păstrat la materialele cauzei pe toata durata păstrării cauzei.

Avocatul părților vătămate Larisa Terzi în ședința de judecată a susținut opinia acuzării expusă în privința pedepsei care urmează a fi aplicată față de inculpat, a menționat că consideră că probele confirmă în ansamblu cu certitudine vinovăția lui Sorocean Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit. a) Cod penal, deoarece în conținutul acestora indică incontestabil asupra faptului că anume acesta sistematic în perioada anului 2020-2021 a manifestat în mod continuu un comportament agresiv față de soția sa Sorocean Svetlana și copilul său minor *****. Se adresa cu cuvinte injurioase, ofense amenințări cu răfuială fizică și aplicare de fapte care în permanență cauzau stări de tensiune suferință fizică și psihică, umilință și înjosire.

Luând in calcul caracteristicile elementelor constitutive ale infracțiunii examinate în ședința de judecată prin prisma cumulului de probe administrate în dosar sunt suficiente și dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului, solicită ca acesta să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii si a fi condamnat pentru comiterea acestuia în conformitate cu prevederile Codului

Penal al RM ținând cont de solicitările acuzatorului de stat.

Avocatul inculpatului, Cojocaru Andrei a atras atenția că beneficiarul asistenței juridice atât în cadru urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești vina nu a recunoscut-ă, în temeiul art. 68 alin. (5) Cpod procedura penală, nu este în drept fără consimțământul acestuia să recunoască vina. Consideră că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente utile care ar fi posibil de concluzionat că cet. Sorocean Veaceslav a comis infracțiunea de care este învinuit. Mai consideră că probele menționate nu dovedesc vinovăția inculpatului din ce motiv urmează a fi respinse, și din motiv că nu și-au găsit confirmare cet. Sorocean Veaceslav urmează să fie achitat. Suplimentar a menționat că ascultând poziția acuzatorului de stat privitor la o pedeapsă a inculpatului de 3 ani închisoare, consideră că beneficiarul asistentei juridice este pus sub învinuire pentru vina dată, chiar dacă în cel mai rău caz va fi recunoscut vinovat pedeapsa cu închisoare este proporțional de mare, urmează a se numi pedeapsă cu închisoare pe 3 ani dar și de acordat un termen de probă.

Examinând materialele cauzei penale in sedinta de judecata probele administrate în faza de urmărire penală, instanța, -

A CONSTATAT:

Sorocean Veacesalv, pe parcursul anilor 2020-2021, a manifestat în mod continuu un comportament agresiv față de soția sa Sorocean Svetlana și copilul minor *****, care potrivit prevederilor art. 133/1 alin.(l) Cod penal sunt membri de familie, s-a exprimat prin adresarea de cuvinte injurioase, ofense, amenințări cu răfuiala fizică și aplicarea de fapte care în permanență provocau victimelor Sorocean Svetlana și *****stări de tensiune, suferință fizică și psihică, umilință și înjosire, în continuarea acțiunilor sale, la data de 12.10.2021, în jurul orei 18:00, Sorocean Veaceslav *****, aflându-se la domiciliul din s. *****, r-nul *****, în stare de ebrietate, acționând cu intenția intimidării în scopul impunerii propriei voințe și controlului asupra comportamentului soției sale Sorocean Svetlana, a amenințat-o cu un cuțit de bucătărie, a numit-o cu cuvinte necenzurate și a alungat-o împreună cu fiul minor, *****, de la domiciliu.

Astfel, actiunile lui Sorocean Veaceslav fiind calificate in baza art.201^1 alin. (2) alin.(a) Cod penal, după indicii calificativi *„violența în familie, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința a doi membri ai familiei, manifestată prin: intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei”*.

Procedura

Inculpatul Sorocean Veaceslav pe parcursul examinării cauzei a fost anunțat în căutare prin încheierea din 25 martie 2025 *(vol. II, f.d. 69-70)* fiind pornit dosar de căutare nr. 2025230039 din 14 aprilie 2025 de către Inspectoratul de Poliție Leova *(vol. II, f.d. 74),* fapt pentru care instanța de judecată, reieșind din prevederile art.321 alin.(2) pct.1) Codul de procedură penală, a decis examinarea cauzei în lipsa ultimului.

Totodată, inculpatul prin cerere scrisa a indicat ca cunoaste despre examianrea cazuei penale si care s-a obligat sa să prezinte la sedinta de judecata, insa din motive de eschivare de la examinarea cazuei inculpatul nu s-a prezentat.

În conformitate cu dispozițiile art.351 alin.(2) pct.2) CPP, ca urmare a neintervenirii cu cerere de examinarea a cauzei penale în procedura specială, instanța având la bază opinia participanților la proces în corespundere cu dispozițiile art.art.365-366 CPP a recurs la judecarea cauzei penale în procedura generală prin începerea cercetării judecătorești.

Cercetarea judecătorească

Partea vătămată Sorocean Svetlana, în ședința de judecată sub jurământ a declarat că, atunci când Veaceslav consuma băuturi alcoolice devenea agresiv și din diferite motive între ei

se iscau certuri, după care chiar aplica violența fizică asupra sa și a copiilor. Din acel motiv ei permanent fugeau de acasă și dormeau care și unde apuca. In anul 2013 ea nu a mai suportat violențele lui Veaceslav și a depus o cerere privind desfacerea căsătoriei în instanța de judecată. Ulterior Veaceslav a venit și și-a cerut scuze, ei s-au împăcat și au continuat să locuiască împreună în casa sa moștenită de la bunica sa. Ei au locuit în liniște, deoarece Veaceslav nu consuma băuturi alcoolice însă peste o perioadă de timp Veaceslav din nou a început să consume băuturi alcoolice și din nou a început să aplice violența asupra sa și a copiilor. In ultimul an aproximativ de două-trei ori pe lună, Veaceslav aplica forța fizică asupra sa și atât mai mult pe fiul său ***** îl numea cu diferite cuvinte necenzurate. În cazul în care ***** îi spunea să nu vorbească cu el așa, Veaceslav se enerva și arunca cu orice obiect, pe care îl nimerea în direcția copilului. ***** era nevoit să plece din gospodărie împreună cu dânsa, unde mergea la mama sa dormeau la aceea și a doua zi reveneau acasă, până iarăși erau fugăriți din ogradă și din casă. La 12.10.2021, în jurul orei 18:00, ea a revenit de la serviciu, unde lucrează în câmp Veacelav era acasă în stare de ebrietate avansată. Acasă era și fiul lor *****. Atunci ea i-a spus lui Veaceslav de ce iar a băut alcool că mai bine ar merge la lucru să întrețină familia, deoarece Veaceslav nu a lucrat niciodată. Veaceslav a început, să o numească cu cuvinte necenzurate si, la un moment dat, a luat un cutit din bucătărie și a venit spre ea, spunându-i că el merge la pușcărie, că îi va tăia gâtul. Ea reușit să-i ia cuțitul din mână, l-a luat pe fiul ***** și au plecat la mama sa, unde au dormit. A doua zi ei au revenit acasă. Veaceslav îi strica toate bunurile prin casă și lucrurile din gospodărie. Fiul său ***** când vedea că tatăl lui începea să consume băuturi alcoolice, fugea de acasă la mama sa. Astfel, Veaceslav nu reușea, să aplice violența asupra lui, doar îl numea cu cuvinte necenzurate. Veaceslav mereu o amenința că o va omorî și cât timp au locuit împreună, acela mereu o speria că o va omorî, însă ea continua să locuiască cu el, deoarece nu a crezut că era în stare să comită o crimă, însă pentru a se proteja, ea a depus o cerere privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, drept urmare la data de 21.10.2021 de către judecătoria Leova, a fost emisă ordonanță de protecție pe perioadă de trei luni.*(vol II, f.d. 79-80)*

În cadrul ședinței de judecată au fost date citirii declarațiile *părții vătămate minore* *****care a fost audiat în condiții speciale conform art. 110/1 Cod procedură penală, și care a declarat că, se numește *****, este născut la ***** locuiește în s. *****, r-1 *****. învață în școala s. *****,*****. Numele mamei sale este Sorocean Svetlana, anul nașterii nu-1 cunoaște, numele tatălui său este Sorocean Veaceslav, anul nașterii nu-1 cunoaște, are doi frați, primul Sorocean Viorel***** de ani și al doilea Sorocean Serghei de *****. In luna octombrie 2021, locuia în satul *****, r-1 ***** împreună cu mama sa, tatăl său și fratele său Serghei. Mama sa se comporta cu dânsul frumos și dânsul cu ea se comporta frumos, tatăl său se comporta urât când era beat, des era beat. Când ere beat spunea cuvinte urâte, ce vedea înaintea lui arunca în dânsul, de exemplu cu pietre. Mama îl mângâia, îl lăuda. Tatăl său cu mama sa se comporta urât, când venea de la lucru striga la ea și spunea cuvinte urâte, o alunga de acasă. Serghei, fratele său, rămânea acasă, dar dânsul cu mama sa plecau la bunica, care locuia cu ei într- un sat, mai la deal de ei. Dacă scria o compunere despre tata, scria că se comportă rău cu toată familia, când tata mai era treaz, câte odată mai lucra, dar așa nu lucra. Mai des tata era beat. Când tatăl său este beat, este foarte agresiv cu mama sa, cu dânsul, cu frații, îi numește, îi fugărește de acasă. Din luna octombrie anul 2021 agresat de tatăl său nu a fost, doar fugărit, nu l-a bătut, pentru că fugea repede la bunica. Din luna octombrie 2021, mama sa a mai fost agresată de către tatăl său, cu cuțitul , a spus că îi taie gâtul și face pușcărie, după ce dânsul și mama sa au fugit la bunica. Nu a văzut când tata a pus mâna pe cuțit, mama i-a spus că, dânsul era la fotbal. Când a venit, acasă

era mama și tata, care o amenința, striga la ea, în mână la el nu a văzut nimic atunci, după aceea au fugit cu mama. In luna octombrie 2021, a fost martor, când tata se certa cu mama, de multe ori, aproximativ de 5-6 ori. Conflictele în familie s-au început cam de când avea 8 ani, de când tata s-a dus la Chișinău, tot în 2021, de atunci a fost de vreo 3-4 ori. Din 2021 de fiecare dată venea beat si nu îi aducea dânsului nimic, nici mamei nu-i dădea bani. Motivul conflictelor dinte părinți apărea când tatăl său era beat, alte motive serioase nu erau. In prezența tatălui nu se simte bine, dacă acela venea beat, nu putea face lecțiile, nu se simte bine cu el și nu vrea ca acela să se întoarcă la ei pentru totdeauna. In perioada 2020- 2021 nu simțea că era controlat de tata, nu era vegheat. În afară de anul 2021, mama sa a mai fost agresată de tatăl său, înainte de luna octombrie, iar după luna octombrie tata s-a dus la Chișinău. Când tata venea seara de la lucru, arunca cu pietre în mama sa, aceea fugea și nu dovedea s-o pălească, dânsul tot fugea cu mama. De către tatăl său a fost lovit cu piciorul în fund, înainte de luna octombrie, au fost vreo 3 cazuri, după care a fugit. Mama sa a scris plângere la poliție, polițistul a fost la ei acasă de foarte multe ori, polițiștii îl luau cu mașina, îl duceau, iar tata venea înapoi, asemenea cazuri au fost de vreo 10 ori. Când vine tata puțin îi frică de acela, nu tare. *(vol. I, f.d. 149)*

*Martorul Lungu Raisa***,** în cadrul ședinței de judecată sub jurământ a declarat că este vecina familiei Soroceanu Svetlana și Veaceslav. Cunoaște faptul că în familia Soroceanu frecvent se întâmplă conflicte din motiv că Veaceslav deseori consumă băuturi alcoolice. Veaceslav o numește pe Svetlana cu cuvinte necenzurate, însă dânsa nu a văzut ca Veaceslav să aplice violența fizică asupra Svetlanei. Când Veaceslav este în stare de ebrietate, trântește porțile gospodăriei. Ceea ce ține de aplicarea violenței asupra fiului *****, dânsa nu cunoaște. În timp ce la ei se aude gălăgie, Svetlana deseori pleacă la mama ei. Aproximativ 3 săptămâni în urmă, a auzit la ei în gospodărie că Veaceslav a revenit acasă și la ei se auzea gălăgie, dar nu cunoaște motivul, de atunci nu l-a văzut.*(vol. II, f.d. 91)*

Martorului Japalău Maria în cadrul ședinței de judecată sub jurământ a declarat că, fiica sa Svetlana este căsătorită din anul ***** cu ginerele său Sorocean Veaceslav. Acela deseori consuma băuturi alcoolice și între ei se iscau conflicte. Din căsnicia lor s-au născut doi copii și anume Serghei și *****. Veaceslav când consumă băuturi alcoolice devine și agresiv, aplicând violența fizică asupra Svetlanei, însă asupra lui ***** Veaceslav nu aplică violența fizică, dar aruncă cu diferite obiecte după el. ***** vine la dânsa, când intre părinți se întâmplă conflicte. Veaceslav nu vrea să lucreze, întreținătorul familiei este Svetlana, aceea lucrează mai mult în câmp. De când Veaceslav a plecat de acasă, deoarece a avut ordonanță de protecție, a venit cu vreo trei săptămâni în urmă. Svetlana nu i-a spus dacă ei au avut conflicte, dar Svetlana a dormit la dânsa. La moment cunoaște că Veaceslav lucrează în mun. Chișinău. Consideră că toate certurile între ei se întâmplau din cauza consumului de alcool. Veaceslav când nu consuma alcool, mai mult se odihnea, nu-i plăcea să lucreze.

Astfel, instanța relevă că în vederea stabiliri tuturor circumstanțelor dacă corespund realității faptele imputate inculpatului și dacă au avut loc sau nu fapta infracțională încriminată acestuia, în scopul elucidării tuturor împrejurărilor care ar duce la stabilirea și identificarea vinovăției/nevinovăției inculpatului, în conformitate cu dispozițiile art. 373 CPP, instanța a recurs la elucidarea probelor prezentate și anexate la cauza penală după cum urmează:

-

Informație telefonică înregistrată în R-2 cu nr. 3848 din 12.10.2021, potrivit căreia s-a adresat cet. Sorocean Svetlana, care a comunicat faptul că soțul Sorocean Veaceslav este agresiv la domiciliu. *(vol. I, f.d. 17)*

-

Informația telefonică înregistrată în R-2 cu nr. 3883 din 15.10.2021, potrivit căreia s-a adresat Sorocean Svetlana, care a rugat organele de poliție să ia măsuri cu fostul ei soț Sorocean Veaceslav, care de o perioadă îndelungată o abuzează psihologic. *(vol. I, f.d. 18)*

-

Proces-verbal de cercetare la fața locului și tabel fotografic din 15.10.2021. *(vol. I,f.d.25-31)*

-

Proces-verbal de examinare a obiectului și tabel fotografic din 14.04.2022, prin care s-a examinat un cuțit cu mânerul din lemn. *(vol. I, f.d.32-34)*

-

Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 14.04.2022. *(vol. I, f.d.35)*

-

Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 257 din 12.10.2021 *(vol.I, f.d.37)*

-

Copia actului de investigare a stării materiale și a condițiilor de trai a familie: din 14.10.2021 *(vol. I, f.d.38)*

-

Copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violentă în familie din 12.10.2021 *(vol. I, f.d.39)*

-

Copia ordinului de restricție de urgență nr. 121 din 15.10.2021, ce atestă că Soroceau Veaceslav la domiciliul în s. *****, r-1 *****, manifestă un comportament agresiv față de fosta soție și copil, prin faptul că consumă băuturi alcoolice și amenință cu un cuțit membrii familiei *(vol. I, f.d.40)*

-

Copia procesului-verbal privind înmânarea actului de procedură din 15.10.2021 *(vol. I, f.d.41)*

-

Copia plângerii depuse de către Soroceau Svetlana din 17.03.2021; copia chestionarului de constatare si evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 17.03.2021; proces-verbal cu privire la contravenție nr. și seria MAI 04 746852 din 17.03.2021 *(vol. I, f.d.46-48)*

-

Copia planului personalizat de siguranță a victimei din 15.10.2021. *(vol. I, f.d. 55)*

-

Copia ordonanței de protecție din 21.10.2021, care se aplică agresorului Soroceau Veaceslav pe un termen de 3 (trei) luni. *(vol. I, f.d.63)*

-

Raportul de evaluare psihologică a persoanei Svetlana Sorocean nr. 561 din 25.02.2022, prin care s-a constatat că, stările psihoemoționale negative constatate in timpul examenului psihologic sunt caracteristice persoanelor care au trăit experiența abuzului fizic și psihologic (frică, hipervigilență, acuze psihosomatice, amintiri trăite intens referitoare la abuzuri). Persoana trăiește intens necesitatea de a-și schimba viața actuală, percepută drept paralizantă, motiv pentru care persoana are nevoie de un mediu securizat

si stabil. *(vol. I, f.d.76-78)*

- Raportul de evaluare psihologică nr. 02 din 12.04.2022 a minorului ***** *****, la care s-au atestat următoarele consecințe: anxietate și fobie față de abuzator; stres post-traumatic; fobie socială. *(vol. I, f.d.81-82)*

- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 03.10.2022, prin care s-a recunoscut drept corp delict un CD-R cu secvențe audio din momentul audierii părții vătămate minore *****. *(vol. I, f.d. 152)*

- Ordonanță de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 22.09.2022, prin care s-a dispus recunoașterea și anexarea în calitate de documente la cauza penală a copiilor proceselor contravenționale și materialele acestora pe numele lui Sorocean Veaceslav, prin care se constată aplicarea continuă a violenței fizice asupra victimelor precum și pentru constatarea legalității acțiunilor întreprinse, identificarea făptuitorului, stabilirea vinovăției acestuia și pentru justa soluționarea cauzei penale. *(vol. I, f.d. 153)*

- Ordonanță de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 22.09.2022, prin care s-a dispus recunoașterea și anexarea copiei ordonanței de protecție din 21 octombrie 2021, din cadrul dosarului nr. 2o/pr-9/21, PIGD nr. 2- 21124984-2 l-2o-pr-20102021, prin care se constată aplicarea violenței fizice asupra victimelor, precum și pentru a constata legalitatea acțiunilor întreprinse, identificarea făptuitorului, stabilirea vinovăției acestuia și pentru justa soluționare cauzei penale.*(vol. I, f.d.154)*

- Ordonanță de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 22.09.2022, prin care s-a dispus recunoașterea și anexarea raportului de evaluare psihologică a cet. Soroceau Svetlana întocmit de către Centrul de Drept al Femeilor, prin care s-a constatat aplicarea violenței fizice asupra victimei, precum și pentru a constata legalitatea acțiunilor întreprinse, identificarea făptuitorului, stabilirea vinovăției acestuia și pentru justa soluționare cauzei penale. *(vol.I, f.d.155)*

- Ordonanță de anexare a documentelor la materialele cauzei din 22.09.2022, prin care s-a dispus recunoașterea și anexarea raportului de evaluare psihologică a minorului *****, întocmit de către psihologul din cadrul IMSP SR Leova, Gugi Natalia, prin care se constată aplicarea violenței fizice asupra victimei, precum și pentru a constata legalitatea acțiunilor întreprinse, identificarea făptuitorului, stabilirea vinovăției acestuia si pentru justa soluționare cauzei penale. *(vol.I, f.d.156)*

- Procesul-verbal al echipei multidisciplinare la nivel local din 20.05.2021, prin care s-a decis monitorizarea familiei timp de zece zile. De frecventat familia de membrii comisiei.*(vol.I, f.d.159)*

Încadrarea juridică

Analizând în ansamblu, în baza propriei evaluări, a probelor administrate în cursul urmăririi penale, a celor readministrate în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate în etapa cercetării judecătorești și a celor administrate cu respectarea dreptului la apărare al părților, în această fază procesuală, cercetate și verificate în cadrul ședinței de judecată, prin prisma pertinenței, concludenții, utilități și veridicității, iar luate în ansamblu din punct de vedere

al coroborării, instanța de judecată ajunge la concluzia, că nerecunoașterea vinovăției de către Sorocean Veaceslav, învinuirile aduse, nu echivalează cu achitarea acestuia iar acțiunile infracționale ale inculpatului *pe capatul de acuzare* cuprind în totalitate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de *art.201[1] alin.(2) lit. a) după indici calificativi „violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altor doi membri ai familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei* ".

În acest sens, instanța de judecată reiterează prevederile art.93 Cod Penal, "Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei".

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective".

Conform art. 101 alin. (1), (3) Cod procedură penală: "Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată".

În consecință, se constată că vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii imputate asupra membrelor ai familie, și-a găsit veridicitatea prin materialele cauzei penale elucidate, precum și prin declarațiile părții vătămate, martorilor audiați în ședința de judecată.

Or, conform prevederilor art. (2) al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la protecția și combaterea violenței în familie, prin *violență în familie* se are în vedere – acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;

Precum și prin *violență psihologică* se reține ca fiind – impunere a voinței sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune și de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, amenințări verbale, afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere și/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere și/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educațional în instituția de învățământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-și modifice conduita de viață; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informație; alte acțiuni cu efect similar.

La fel, art.3 alin. (1) și (2) al Legii nr.45 din 01.03.2007 „subiecți ai violenței în familie sunt agresorul și victima membri ai aceleiași familii. Astfel, prin membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii

lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii.

Mai mult, prin art.133[1] lit. a) Cod penal prin „prin membru de familie în condiția de conlocuire se înțelege: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii;

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 201[1] Cod penal are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea și demnitatea persoanei, la substanța, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor, la posesia asupra bunurilor.

Obiectul material al infracțiunii de violență în familie îl reprezintă corpul persoanei (în acele cazuri când săvârșirea violenței în familie presupune influențarea directă infracțională asupra corpului victimei).

Latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinței fizice, vătămării ușoare a integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Metodele și mijloacele aplicate la săvârșirea infracțiunii de violență în familie nu au nici o relevantă la calificarea faptei, însă pot fi luate în considerație la individualizarea pedepsei. Infracțiunea prevăzută la art. 201[1] CP RM este o infracțiune *materială*. Ea se consideră *consumată din momentul producerii* suferinței fizice, vătămării ușoare a integrității corporale sau a sănătății, *suferinței psihice* ori a prejudiciului material sau moral. *Latura subiectivă* a infracțiunii de violență în familie se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă *de intenție directă sau indirectă*. Despre caracterul intenției făptuitorului - a fost directă sau indirectă - ne putem da seama analizând circumstanțele faptice ale celor comise: obiectul vulnerant folosit; zona corpului spre care au fost îndreptate și exercitate actele de violență; intensitatea actelor de violență; gravitatea leziunilor cauzate; comportamentul ante - și post agresional al făptuitorului etc. în cazul unor îndoieli care nu pot fi înlăturate privind analiza acestor circumstanțe, interpretarea se va face în favoarea făptuitorului.

Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracțiunii are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimei.

Cumulul de probe administrat în cadrul cercetării judecătorești, permite instanței de judecată de a considera demonstrată prezența acțiunilor violente în familie, reținută în privința inculpatului, exprimată prin intenție directă, adică acesta în mod intenționat fiind conștient de acțiunile sale îndreptate la săvârșirea actelor de violență asupra membrilor familiei, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări asupra Svetlanei și ***** *****

În urma acțiunilor violente ale lui Sorocean Veaceslav, Svetlanei Sorocean potrivit raportului de evaluare psihologică cu nr. 561 din 25.02.2022, s-a constatat că, stările psihoemoționale negative constatate în timpul examenului psihologic sunt caracteristice persoanelor care au trăit experiența abuzului fizic și psihologic (frică, hipervigilență, acuze psihosomatice, amintiri trăite

intens referitoare la abuzuri). Persoana trăiește intens necesitatea de a-și schimba viața actuală, percepută drept paralizantă, motiv pentru care persoana are nevoie de un mediu securizat si stabil. Iar potrivit Raportului de evaluare psihologică nr. 02 din 12.04.2022 a minorului ***** *****, la care s-au atestat următoarele consecințe: anxietate și fobie față de abuzator; stres post-traumatic; fobie socială.

Inclusiv, pentru soluționarea corectă a problemei privind existența sau lipsa în fapta săvârșită a semnelor unei infracțiuni urmează a stabili clar acel ansamblu de circumstanțe, care generează temeiul de facto și de *iure* al atragerii persoanei la răspundere penală, adică fapta infracțională. În cazul dat este vorba de circumstanțele cu caracter obiectiv și subiectiv, care sunt reflectate în norma juridico - penală respectivă, fiind necesare și suficiente pentru atragerea celui vinovat la răspundere penală.

Instanța reține că componența de infracțiune este o totalitate de elemente și semne obiective și subiective, care permit a califica o faptă prejudiciabilă drept infracțiune.

Gradul prejudiciabil al infracțiunilor contra vieții și sănătății persoanei decurge din însăși natura valorilor sociale vătămate sau periclitate.

Pedeapsa

Potrivit art.61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor grave, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Potrivit art.24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii infracțiunii instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând

seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 CP, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a inculpatului.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei în raport cu prevederile art.61 și 75 Cod penal, instanța a stabilit următoarele circumstanțe:

- Inculpatul la locul de trai este caracterizat negativ de către Primăria satului *****, raionul *****; *(vol.I, f.d.99)*
- Conform informatiei prin Forma 246 este indicat, că Sorocean Veaceslav anterior n-a fost judecat. *(vol. I, f.d.101)*
- Potrivit cazierului contravențional, Sorocean Veaceslav anterior a fost sancționat contravențional.*(vol. I, f.d. 102-103)*
- Conform comunicărilor medicilor narcolog și psihiatru, aceștia certifică că inculpatul la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află; *(vol. I, f.d.104)*

La fel, instanța de judecată, conform prevederilor art.76 Cod penal reține în privința inculpatului careva circumstanțe ce atenuează vinovăția lui Sorocean Veaceslav, nu au fost stabilite.

Circumstanțe care agravează răspunderea conform art.77 Cod penal, inculpatului Sorocean Veaceslav n-au fost stabilite.

Instanța de judecata menționează, ca conform prevederilor la data încetării acțiunilor inculpatului *art. 201[1] alin. (2) lit. a) Cod Penal*, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

In conformtiate cu prevedferile art.16 alin.(4) Cod penal, infractiunea comisa de către inculpatul Sorocean Veaceaslav face parte din categoria infractiunilor grave.

Astfel, instanța examinând și elucidând materialele cauzei penale, audiind solicitarea acuzatorului de stat privind recunoașterea inculpatului vinovat de fapta incriminată, condamnarea acestuia cu aplicarea față de el a pedepsei penale sub formă de închisoare, instanța consideră că categoria pedepsei solicitată de acuzatorul de stat, vine a fi proporțională scopului urmărit de norma penală.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este doar aplicarea unei pedepse cu închisoare, după cum statuează imperativ sancțiunea normelor speciale prevăzute la art. 201[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Totodată, instanța reține că inculpatul Sorocean Veaceslav întrunește condițiile impuse de legislația în vigoare în vederea alegerii pedepsei sub formă de închisoare, reieșind din prevederile legii penale, a stării de sănătate sau sociale care le permite executarea acestei categorii de pedeapsă, dar și din lipsa circumstanțelor atenuante, însă luând în considerare faptul

că inculpatul nu are antecedente penale, de faptul că este divorțat, are persoane la întreținere, anterior nejudecat, s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței, va aplica o sancțiune medie.

Din motivele enumerate supra, exprimate atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpatului, instanța opinează spre aplicarea în privința lui Sorocean Veaceslav pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a) din Codul penal, a unei pedepse cu închisoare, pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis conform art. 72 alin. (3) din Codul penal.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Așadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă și cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracțiunea incriminată, este în acord cu principiul proporționalității avându-se în vedere fapta comisă și urmările produse.

Corpuri delicte

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte, iar în acest caz, lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse.

Potrivit materialelor cauzei penale și a anexei la rechizitoriu în cauza penală examinată a fost stabilit corp delict și anume un cuțit cu mânerul din lemn, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Leova, astfel, instanța de judecată consideră rezonabil de a dispune nimicirea acestui corp delict din momentul rămânerii definitive a sentinței

Un CD-R cu secvențe audio din momentul audierii părții vătămate minore *****, de păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării cauzei.

Cheltuielile judiciare si acțiuni civile nu au fost înaintate.

În conformitate cu prevederile art. art. 338, 341, 382, 384-385, 389, 392-395, 402 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Sorocean Veaceslav ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de *art. 201^1 alin. (2) lit. a) Cod penal,* al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, urmând ca aceasta sa execute pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis conform art. 72 alin. (3) din Codul penal.

Se aplică în privința lui Sorocean Veaceslav ***** măsura preventivă sub formă de arest preventiv, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Sorocean Veaceslav ***** se va calcula din data reținerii acestuia.

Mijlocul material de proba: Un CD cu secvențe audio din momentul audierii părții vătămate minore *****de păstrat la materialele cauzei pe toata durata păstrării cauzei.

Corpul delict un cuțit cu mânerul din lemn, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Leova, urmează a fi nimicit la momentul rămânerii definitive a sentinței.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat, în termen de 15 zile de la pronunțarea sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi