**JUDECĂTORIA**

**BĂLȚI**

Dosar nr. 4-51/2025
PIGD 4-26038294-09-4-26032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 iunie 2026 or. Fălești
Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
președintelui de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Axenia Parcalab

examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui

Paladii Serghei, născut la *****, domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****

acuzat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și 353 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

Paladii Serghei, la data de 13.02.2026, în timpul orelor 23:18-23:50, aflându-se în or. Fălești, a ultragiat și nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților poliției.

Agentul constatator Berghii Valentin, în ședință de judecată nu s-a prezentat, deși a fost legal citat prin intermediul instituției în care activează, la adresa de e-mail ip_falesti@igp.gov.md (f.d. 22, 23).

La fel, în ședință de judecată nu s-a prezentat contravenientul Paladii Serghei, care fiind citat la adresa de domiciliu, plicul a fost restituit instanței cu mențiunea „nereclamat", însă la data de 20 mai 2026, a depus cerere prin care a indicat că recunoaște comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1), art. 353 alin. (1) Cod contravențional, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa, cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

Victimele Pascariuc Dan și Nistoraș Gheorghe, în ședință de judecată nu s-au prezentat, deși au fost legal citate, prin intermediul instituției în care activează, la adresa de e-mail ip_falesti@igp.gov.md (f.d. 22, 24, 24 verso).

Astfel, potrivit art. 455 alin. (1) Cod contravențional, *ședința de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.*

*(2) Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.*

*(3) Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Prin urmare, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală a agentului constatator, a contravenientului și a victimelor, iar prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestora, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre spre informare.

Cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Paladii Serghei de săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional este confirmată prin următoarele:

- Informația parvenită la sediul Inspectoratului de Poliție Fălești la data de 13.02.2026, înregistrată cu nr. 604, prin care angajații poliției Gh. Nistoraș, au comunicat că, în jurul orei 23:50, în timpul documentării lui Paladii Serghei, pe str. Ștefan cel Mare nr. 66, acesta manifesta comportament agresiv și se adresa cu cuvinte necenzurate, opunând rezistență fizică în rezultatul căruia a fost aplicată forța fizică și mijloacele speciale (cătușele), iar în timpul aplicării cătușelor, angajatul Poliției Pascariuc Dan a fost lovit cu piciorul în regiunea capului (f.d. 5).

- Procesul-verbal din 04.03.2026 de audiere a lui Pascariuc Dan în calitate de victimă, care fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru declarații false a comunicat inter alea că, la data de 13.02.2026, fiind în serviciu, la IP Fălești a parvenit un apel telefonic de la serviciul telefonic 112, precum că, în ***** este un caz de violență în familie. Astfel, împreună cu colegul Nistoraș Gheorghe au mers la destinație, unde au stabilit că agresorul este Paladii Serghei. Acesta vizibil era în stare de ebrietate alcoolică, având un comportament agresiv față de ei, înjurându-i, încercând să-i împiedice la documentarea cazului. Ultimul deși a fost somat să înceteze acțiunile huliganice și să subordoneze angajaților poliției, acesta refuza, amenințându-i cu răfuiala fizică. Astfel în urma continuării comportamentului agresiv, în privința acestuia au fost aplicate mijloace speciale, cătușele. În momentul aplicării cătușelor, Paladii Serghei la lovit cu piciorul în regiunea capului (f.d. 8).

- Procesul-verbal din 20.02.2026 de audiere a lui Nistoraș Gheorghe în calitate de victimă, care fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru declarații false a făcut declarații similare cu cele ale victimei Pascariuc Dan (f. d. 9).

- Raportul de constatare nr. 202638P0059 din 27 februarie 2026, potrivit căruia, în urma examinării documentelor medicale și a lui Pascariuc Dan, leziuni corporale nu au fost depistate, iar diagnosticul de „TCCÎ Comoție cerebrală” nu este confirmată cu simptomatică obiectivă/neurologică din care motiv, conform p. 13 al „regulamentului” nu poate fi supus calificării medico-legală (f.d. 13-14);

- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din data de 18.03.2026, potrivit căruia, în urma audierii de către agentul constatator, Paladii Serghei a declarat că, la data de 13.02.2026 a avut un conflict cu soacra sa. Ulterior a venit un echipaj al poliției, însă nu s-a subordonat cerințelor acestora, ceea ce recunoaște (f.d. 17).

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 281211 și seria nr. MAI06 281281, încheiat în privința lui Paladii Serghei la data de 18.03.2026, prin care se confirmă că, acesta la data de 13.02.2026, în timpul orelor 23:18-23:50, aflându-se în or. Fălești, str. Ștefan cel Mare, a ultragiat și nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților poliției (f.d. 18, 19).

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se

concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

În același context, instanța indică că, procesele-verbale cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența contravenientului fără careva obiecții, semnând la rubrica nr. 18 „Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez” (f.d. 18, 19).

Respectiv, instanţa consideră că a fost respectat art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 281211 și seria nr. MAI06 281281 din data de 18 martie 2026, încheiate de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Berghii Valentin, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu.

Analizând probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, vina contravenientului Paladii Serghei în săvârșirea contravențiilor incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificate just în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional, conform semnelor calificative – *nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității,* precum și în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional – *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, exprimată prin acțiuni verbale.*

La fel, la cazul dedus judecății reieșind din baza probantă prezentată de către agentul constatator și cercetată în ședință de judecată, dovedește cu certitudine legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările acesteia.

Sub aspectul laturii subiective, faptele comise s-a realizat prin intenția directă or, este evidentă acțiunea și intenția lui Paladii Serghei, care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, și a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Din explicațiile participanților la proces și baza probantă anexată la materialele cauzei și cercetată în ședință de judecată, rezultă cu certitudine că, la data de 13.02.2026, în timpul orelor 23:18-23:50, aflându-se în or. Fălești, str. Ștefan cel Mare, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților poliției și i-a ultragiat numindu-i cu cuvinte înjositoare.

În continuare instanța de judecată ține a sublinia că, Paladii Serghei este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea vârsta legală de a fi supusă răspunderii contravenționale.

Sancțiunea art. 336 alin. (1) Cod contravențional prevede - *amendă de la 24 la 36 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore*.

Sancțiunea art. 353 alin. (1) Codul contravențional prevede - *amendă de la 10 la 25 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.*

Conform art. 42 Cod contravențional, instanța reține circumstanța atenuantă – recunoașterea vinovăției.

Conform art. 43 Cod contravențional, circumstanțe agravante, instanța nu a reținut.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, de persoana făptuitorului și de gravitatea faptelor contravenționale.

Potrivit art. 2 Cod contravențional, *scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții.*

În conformitate cu art. 32 alin. (1) Cod contravențional, *sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.*

Iar potrivit alin. (2), *sancțiunile contravenționale aplicabile persoanei fizice sunt: a) avertismentul; b) amenda; c) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate; d) privarea de dreptul de a deține anumite funcții; e) aplicarea punctelor de penalizare; f) privarea de dreptul special (dreptul de a conduce vehicule, dreptul de deținere sau port și folosire a armei); g) munca neremunerată în folosul comunității; h) arestul contravențional.*

Conform art. 41 alin. (1) Cod contravențional, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.*

*(2) Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Potrivit art. 44 alin. (2) Cod contravențional, *dacă persoana este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă*.

Potrivit art. 34 alin. (1) Cod contravențional, *amenda este o sancțiune pecuniară, care se aplică în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 50 de lei.*

*(2) Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unități convenționale, iar persoanelor cu funcție de răspundere – de la 10 la 1500 de unități convenționale.*

(3) *Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.*

În temeiul celor menționate, conform art. 395, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Paladii Serghei se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică amendă în mărime de 24 unități convenționale.

Paladii Serghei se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică amendă în mărime de 10 unități convenționale.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, se stabilește lui Paladii Serghei pentru concurs de contravenții pedeapsa definitivă, prin cumul parțial, amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la

cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Fălești.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Lilia Trocin