Dosar nr. 2-932/2025;
2-25027416-48-2-03032025-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

29 mai 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanţă compusă din:
Preşedinte: Dorina Croitor
Grefier: Galina Rodideal

Cu participarea:
reprezentantului reclamantei Sinchevici Olga, avocatul Ina Perţu împuternicită în baza mandatului nr. 2172093 din 19.09.2024

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la acţiunea reclamantei Sinchevici Olga către Jechiu Ion privind modificarea pensiei de întreţinere a copiilor minori din sumă fixă în cuantum de cotă în mărime de 1/3 din salariu şi/sau alte venituri şi compensarea cheltuielilor de judecată,-

A CONSTATAT :

ÎN FAPT

1. La 28 februarie 2025, reclamanta Sinchevici Olga s-a adresat în Judecătoria Străşeni cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Jechiu Ion privind modificarea pensiei de întreţinere a copiilor minori din sumă fixă în cuantum de cotă în mărime de 1/3 din salariu şi/sau alte venituri şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii indică că, prin hotărârea Judecătoriei Străşeni sediul Călăraşi din 22 octombrie 2019 prin care a fost încasată de la Jechiu Ion pensia alimentară pentru întreţinerea copiilor minori ***** şi *****, în mărime de 1 000 lei, lunar, pentru fiecare, în beneficiul lui Sinchevici Olga începând cu ziua înaintării cererii de chemare în judecată - 26 iunie 2019, până la atingerea vârstei majoratului de către copii.
3. Deşi, hotărârea judecătoresc datează din anul 2019 până la moment pârâtul nu a achitat nimic din suma datorată, reclamanta fiind singura care întreţine aceşti copii minori.
4. Potrivit art.74 alin.(1) din Codul Familiei al RM părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă, care necesită sprijin material.
5. Conform art.75 alin.(1) din Codul Familiei al RM pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii.
6. În conformitate cu art.76 alin.(1) din Codul Familiei al RM în cazurile când părintele, care datorează pensie de întreţinere are un salariu sau alte venituri neregulate sau fluctuabile... cuantumul pensiei de întreţinere se stabileşte într-o sumă bănească fixă achitată lunar.

7. Comunică instanţei că, toate cheltuielile pentru întreţinerea şi educaţia copiilor minori le suportă doar reclamanta, care sunt constituite din plăţi pentru mâncare, îmbrăcăminte şi încălţăminte, taxele şi materialele pentru şcoală, lecţii suplimentare, medicamente etc.
8. Pârâtul Jechiu Ion, are posibilităţi de a achita plata lunară, are venituri considerabile, însă nu acordă ajutor şi sprijin financiar minorilor, iar Sinchevici Olga este nevoită să suporte toate cheltuielile de una singură.
9. Pârâtul deţine în proprietate mai multe terenuri pe cale le dă în arendă şi de unde are venituri. La fel, din câte cunoaşte, avea o mini-fermă, care însă nu era înregistrată oficial.
10. Suma de 1000 lei pentru fiecare copil este una insuficientă în coraport cu necesităţile copiilor şi nivelul de trai în RM, mai ales în situaţia în care nici aceasta nu o achită.
11. Atenţionează asupra faptului, că separarea reclamantei de către pârât a avut loc încă din anul 2019, iar de atunci, reclamanta întreţine de una sigură copiii.
12. Este de notat faptul că, principiul interesului superior al copilului, reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, iar implementarea lui este o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.
13. Potrivit prevederilor art.3 alin.(1) din Convenţia cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993, se prevede că în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.
14. Potrivit art. 18 alin.(1) din Convenţie, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le 2 revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.
15. Conform art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.
16. Potrivit art.74 alin. (1) din Codul familiei, părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.
17. Generalizând din prevederile legale mai sus, este evident că obligaţia de întreţinere a copilului de către părinţi este o obligaţie solidară, aceştia fiind obligaţi în comun la întreţinere, fiecare contribuind proporţional cu mijloacele financiare de care dispune.
18. Din conţinutul art.76 alin.(1) Codul familiei, se constată că, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75. (2) Cuantumul sumei

băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(l) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şifamilială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

19. La caz, consideră că încasarea pensiei pentru întreţinere a copiilor minori poate fi încasată în cuantum de 1/3 din salariul şi/sau din alte venituri ale intimatului, dar fiind faptul că, executarea unei eventuale hotărâri va fi posibil, reieşind din salariul mediu pe economie stabilit pe fiecare an, care este în creştere şi respectiv, în interesul copiilor.
20. Legislaţia Republicii Moldova prevede şi posibilitatea încasării pensiei de întreţinere a 1/3 din salariu sau venituri, mai ales în situaţia în care încasarea pensiei în mărime fixă, nu este o obligaţie, dar o opţiune a instanţei de judecată prin cuvântul „poate ’’ din alin. (1) al art. 75.
21. Atenţionează asupra faptului că, obligaţia de întreţinere a copiilor minori, aparţine ambilor părinţi - nu este expresia simplei împărţiri a cuantumului minim de întreţinere stabilit de statistici. Determinarea acesteia are loc în mod individual, cu luare în consideraţie a tuturor factorilor de ordin obiectiv, astfel încât să corespundă asigurării respectării principiului interesului superior al copilului.
22. Aici, doreşte să evidenţieze faptul că, părintele cu care locuieşte cu copiii minori îşi execută nu doar obligaţiile patrimoniale de întreţinere a copilului, ci şi obligaţiile nepatrimoniale faţă de copil şi anume educaţia, creşterea şi îngrijirea zilnică a copiilor minori, care constă în pregătirea hranei, spălat, călcat, diferite activităţi şcolare şi extraşcolare, iar la moment aceste obligaţii nepatrimoniale sunt executate în exclusivitate de către Sinchevici Olga.
23. Solicită modificarea cuantumului pensiei de întreţinerea copiilor minori ***** născut Ia ***** şi ***** născută la *****, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Străşeni sediul Călăraşi şi încasarea din contul lui Jechiu Ion în beneficiul Olgăi Sinchevici a pensiei pentru întreţinerea copiilor minori ***** şi ***** în mărime de 1/3 din salariul şi/sau din alte venituri, încasarea de la Jechiu Ion în beneficiul lui Sinchevici Olga a cheltuielilor de judecată pe care le va suporta.

ASPECTE GENERALE ŞI DE PROCEDURĂ

24. Reprezentantul reclamantei, avocatul Ina Perţu, în şedinţa de judecată a solicitat admiterea integrală a cererii. Menţionând că cunoaşte că pârâtul are mai multe activităţi, da nu s-a adresat să afle venitul acestuia, considerând că Jechiu Ion se va prezenta în şedinţa pentru a-şi apăra poziţia sa. Consideră că va fi o majorare a pensiei din 1000 lei pentru fiecare copil în cuantum în mărime de 1/3 din salariul şi/sau din alte venituri.
25. Pârâtul Jechiu Ion, fiind citat public, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nici nu a comunicat instanţei motivele neprezentării, din care considerente instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsă.

LEGISLAŢIA RELEVANTĂ

26. Art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:
„Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.”
27. Art.82 Cod de procedură penală prevede următoarele:
„Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.”
28. Art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.”
29. Art. 118 al. (1) Cod de Procedură Civilă prevede următoarele:
„Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”
30. Art. 121 din Codul de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.”
31. Art. 122 din Codul de procedură civilă prevede următoarele:
„Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu niciun fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.
32. Art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.”
33. Art. 239 Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.”
34. Art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.”
35. Art.3 alin.(1) al Convenţiei Internaţionale cu privire la drepturile copilului, ratificată de Republica Moldova prevede următoarele:
„În toate deciziile care privesc copiii, interesele superioare ale acestora trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.”
36. Art. 48 alin.(2) din Constituţia Republicii Moldova consacră obligaţia fundamentală a părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Această prevedere constituţională se reflectă şi în art. 58 şi art. 74 din Codul familiei, care stipulează că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de statutul lor matrimonial sau de domiciliul copiilor.”

37. Art. 58 din Codul familiei prevede următoarele:
„Părinţii au obligaţia de a-şi exercita drepturile părinteşti în interesul copilului. Această obligaţie include şi depunerea tuturor eforturilor necesare pentru a asigura mijloacele financiare necesare întreţinerii copilului.”
38. Conform art. 75 Codul familiei prevede următoarele:
„(1) Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Aliniatul (2) din acelaşi articol stabileşte că cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.”
39. Conform art. 76 Codul familiei prevede următoarele:
(1) În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.
(2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.
40. Art. 110 Codul Familiei prevede următoarele:
„În cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

41. Audiind explicaţiile părţilor, studiind materialele dosarului instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea reclamantei Sinchevici Olga către Jechiu Ion privind modificarea pensiei de întreţinere a copiilor minori din sumă fixă în cuantum de cotă în mărime de 1/3 din salariu şi/sau alte venituri şi compensarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.
42. În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, prin hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 22 octombrie 2019, a fost încasat de la Jechiu Ion în beneficiul lui Sinchevici Olga pensie de întreţinere pentru copiii minori, în sumă fixă, în mărime de a câte 1000 lei pentru fiecare copil, începând cu data de 26 iunie 2019 şi până la atingerea majoratului copiilor. Este de menţionat, că deşi hotărârea judecătorească nu a fost contestată de către părţi, aceştia fiind de acord cu cuantumul pensiei stabilit de instanţa de judecată.

43. Reclamanta solicită modificarea cuantumului pensiei de întreţinere din sumă fixă care se încasează pentru fiecare copil, în cuantum de 1000 lei, în cuantum de 1/3 pentru 2 copii minori, până la atingerea majoratului de către copii.
44. Din interpretarea prevederilor menţionate supra, rezultă că de dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pot beneficia, în egală măsură, ambii părinţi, în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, fiind suficientă în acest sens, întrunirea cel puţin a uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situaţiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esenţială, sarcina aprecierii respective aparţinând în exclusivitate instanţei competente să o examineze.
45. În acest sens, instanţa de judecată, ţine cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie, precum şi de proporţionalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte. Mai mult ca atât, modificarea (micşorarea sau majorarea) cuantumului pensiei de întreţinere nu trebuie să favorizeze interesele unui copil în detrimentul altuia, mărimea acesteia trebuie să fie una rezonabilă şi echitabilă.
46. Analizând argumentele reclamantului vis-a-vis de cererea privind majorarea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori, prin dispunerea încasării lunare a cotei de 1/3 din salariu şi/sau toate veniturile pârâtului, instanţa consideră că acestea nu justifică majorarea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copiii minori, şi urmează a fi respinsă.
47. De altfel, instanţa nu poate reţine ca argument faptul că pârâtul Jechiu Ion deţine în proprietate mai multe terenuri pe care le dă în arendă şi de unde are venituri. În acest sens nu au fost prezentate probe, nici care ar dovedi faptul că pârâtul este angajat, nu a fost prezentat nici un certificat care ar reflecta mărimea salariului acestuia. Astfel, reclamanta Sinchevici Olga nu a prezentat nici o probă care ar atesta că stare materială sau familială a pârâtului Jechiu Ion, sau a însăşi reclamantei s-a schimbat pentru a fi modificată pensiei de întreţinere a copiilor minori din sumă fixă în cuantum de cotă în mărime de 1/3 din salariu şi/sau alte venituri şi compensarea cheltuielilor de judecată.
48. Afirmaţia reclamantului precum că pârâtul are posibilităţi de a achita plata lunară şi are venituri considerabile, instanţa o apreciază ca fiind declarativă. Acest fapt nu a fost probat aşa cum prevede art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, care indică expres, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
49. Un alt motiv pe care îşi bazează cerinţa de modificare a cuantumului pensiei de întreţinere este faptul că fiind încasată pensia de întreţinere în cotă parte, la executarea hotărârii judecătoreşti, executorul judecătoresc, în cazul imposibilităţii de a constata veniturile pârâtului, calculează pensia de întreţinere în sumă fixă, însă reieşind din salariul mediu pe economie.
50. Instanţa nu poate reţine aceste afirmaţii, ori Codul Familiei menţionează expres situaţiile în care pensia de întreţinere se încasează în cotă parte şi anume în situaţiile în care se cunoaşte care sunt veniturile stabile ale pârâtului. Pe de altă parte, în cazul în care reclamanta nu a fost de acord cu hotărârea judecătorească prin care s-a încasat pensia în sumă fixă, pentru fiecare copil, nu era privată de dreptul de a o contesta.

51. Sintetizând cele expuse mai sus şi examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanţa reiterează că acţiunea reclamantei Sinchevici Olga este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.
52. În conformitate cu art-le 236-241 CPC RM instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A respinge acţiunea reclamantei Sinchevici Olga către Jechiu Ion privind modificarea pensiei de întreţinere a copiilor minori din sumă fixă în cuantum de cotă în mărime de 1/3 din salariu şi/sau alte venituri şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Dispozitivul hotărârii judecătoreşti se comunică participanţilor la proces şi se publică pe pagina web – „https://jst.instante.justice.md".

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Străşeni (sediul central).

Preşedintele şedintei
Judecător **Dorina Croitor**