HOTĂRÂRE
În numele Legii

13 ianuarie 2026 orașul Telenești
Judecătoria Orhei sediul Telenești
Instanţa compusă din:
Președinteleședinței,judecător Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie Poperecinîi
Cu participarea agentului constatator Alexandru Guzun
În lipsa contravenientului Dumitru Botnari

având procedura de citare legal executată,

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Botnari Dumitru, născut la ***** *IDNP*-*****, cu domiciliu în s.*****, r-nul *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, sub aspectul comiterii contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) și art.335 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

La data de 02.07.2025, în jurul orei 17.09 în satul Negureni, r-nul Telenești Botnari Dumitru, fără acordul Administrației Publice Locale Negureni r-nul Telenești și a vecinilor, în mod samovolnic a deteriorat fîntîna care era în stare funcțională, proprietate publică.

Agentul constatator al IP Telenești Guzun Alexandru în ședința de judecată a susținut procesul-verbal și judecății a solicitat de a aplica o pedeapsă față de Botnari Dumitru conform legii.

Contravenientul Botnari Dumitru fiind citat în mod legal în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Partea vătămată Zmuncilă Petru în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea procesului verbal în lipsa sa.

Ascultînd participanții la proces, analizînd materialele dosarului contravențional din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui Botnari Dumitru a fost pe deplin dovedită şi acțiunile lui corect au fost încadrate juridic în baza art.104 alin.(1) și art.335 din Codul contravențional cu indicii de calificare: distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracțiune se sancționează cu amendă de la 18 la 36 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore, și respectiv art.335 Cod

contravențional cu indicii de calificare: *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constitue infracțiune.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată a reținut că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art.443 din Codul contravențional, cuprinzând toate mențiunile prevăzute de lege sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța a considerat că situația de fapt constatată de către agentul constatator corespunde realității prin conținutul probelor dosarului cercetate în ședință de judecată.

Instanța de judecată în dovedirea vinovăției contravenientului a pornit de la prezumția de nevinovăție a persoanei sancționate contravențional, reținând în speța dată, cauza Anghel contra României, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele pot folosi prezumțiile pentru stabilirea vinovăției în limitele rezonabile, luându-se în calcul gravitatea mizei și păstrându-se dreptul la apărare.

În sensul dat, instanța reține că prezumpția de nevinovăția a fost înlăturată de probele cercetate în ședință de judecată, respectiv în materialele dosarului se conține raportul agentului constatator întocmit la 02.07.2025, cererea victemei Zmuncilă Petru, prin care a constatat, procesul-verbal de audiere a victemei Zmuncilă Petru, proces verbal de cercetare la fața locului, proces verbal de audierea martorului Balan Ion, proces verbal de audiere a martorului Botnari Silvia astfel la data de 03.07.2025 în privința lui Botnari Dumitru a fost întocmit un procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.104 alin.(1) și art.335 Cod contravențional, RM.

Față de actul de învinuire imputat contravenientului, instanța de judecată a aplicat prezumția de veridicitate a consemnărilor agentului constatate, făcute la momentul constatării faptei, care corespunde realității, aceasta făcând dovada contravenției săvârșite de contravenient.

În concluzie, examinând toate probele administrate, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că este demonstrată incontestabil vinovăția lui Botnari Dumitru în comiterea contravenției prevăzute de art.104 alin.(1) și art.335 din Codul contravențional.

Referitor la criteriile de individualizare a sancțiunii care urmează a fi aplicată lui Botnari Dumitru, instanța de judecată va lua în considerație caracterul

și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei de minoratul ciontraventului la momentul săvârșirii contravenței.

Potrivit prevederilor art.43 din Codul contravențional, circumstanțe agravante la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Botnari Dumitru nu s-au stabilit.

De către instanța de judecată se reține, că norma art.104 alin.(1) din Codul contravențional prevede sancțiunea „*se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale, cu 20-40 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, și respective art.335 din Codul contravențional prevede sancțiunea amendă de la 18 la 24 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, astfel ţinînd cont* de faptul că sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție, în lipsa circumstanțelor atenuante şi agravante, conștientizarea consecințelor comiterii faptei contravenționale, instanța de judecată consideră oportun de a aplica contravenientului Botnari Dumitru o pedeapsă contravențională sub formă de amendă.

Conducându-se de prevederile art.art.104, 335, 458, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Botnari Dumitru se declară vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.104 alin.(1) din Codul contravențional și se aplica acestuia sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500,00 lei.

Botnari Dumitru se declară vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional și se aplică acestuia sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000,00 lei.

Conform art.44 Codul contravenţional, lui Botnari Dumitru i se stabileşte o pedeasă defenitivă, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare prevăzute de art.104 alin.(1) și cea mai gravă aplicată în baza art.335 din Codul contravenţional, o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime 30 unități convenționale, echivalentul a 1500,00 lei.

Se explica contravenientului Botnari Dumitru prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravențional, și anume este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, din momentul aducerii la

cunoștință a deciziei de sancționare. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Telenești.

Preşedintele şedinţei
Judecător Gheorghe POPA