Prima instanță: Judecătoria Chişinău (sediul central), judecător Guțan Vitalie

Dosarul nr. 2ai-212/24
(2-19112633-02-2ai-17062024)

**D E C I Z I E**

26 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Dorin Dulghieru și Andrei Cașcaval

Examinând în procedură scrisă cererile de apel declarate de reprezentanții „IMPERIA TELCOM" S.R.L., administratorul Vlas (Iftodi) Silvia și avocatul Sidlețchi Iurie,

în cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul „IMPERIA TELCOM" S.R.L., Popa Valeriu privind aprobarea raportului final și a bilanțului de lichidare al „IMPERIA TELCOM" S.R.L. cu lichidarea și radierea debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul central) din 11 aprilie 2024, prin care s-a admis cererea depusă de lichidatorul „IMPERIA TELCOM" S.R.L., Popa Valeriu privind aprobarea raportului final și a bilanțului de lichidare al „IMPERIA TELCOM" S.R.L. cu lichidarea și radierea debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice,-

**a c o n s t a t a t:**

**Circumstanțele cauzei:**

1. În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află în examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința „IMPERIA TELCOM" S.R.L.
2. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 ianuarie 2014 s-a intentat procedura falimentului față de debitorul „IMPERIA TELCOM" S.R.L. și s-a desemnat în calitate de lichidator Î.I. "Petric Ruslan", certificat nr. 19341 din 27 iulie 2011. Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2015 s-a admis cererea de demisie a lui Petric Ruslan și s-a desemnat în calitate de lichidator Popa Valeriu.
3. La 30 septembrie 2021, lichidatorul Popa Valeriu a înaintat instanței de insolvabilitate raportul final, iar la 9 februarie 2022, reprezentantul creditorului B.C. "PROCREDIT BANK" S.A., avocatul Capcelea Liviu a înaintat instanței cerere prin care a solicitat indicarea în dispozitivul hotărârii a mențiunii "A considera stinse creanţele neexecutate în procedura de insolvabilitate „IMPERIA TELCOM" S.R.L., cu excepția creanței garantate în sumă de 3 274 666,64 lei a B.C. "PROCREDIT BANK" S.A. În motivarea acestei cereri, avocatul a invocat, prin prisma art. 135 alin. (5) și art. 181 din Legea

insolvabilității, că odată cu lichidarea „IMPERIA TELCOM” S.R.L., unica sursă de stingere a creanțelor față de B.C. ”PROCREDIT BANK” S.A., este încasarea din contul surselor suplimentare, și anume din contul fidejusorilor Iftodi Silvia, Iftodi Nicolai și Burghelea Valeriu.

4. La 15 februarie 2024, lichidatorul Popa Valeriu a înaintat instanței de insolvabilitate repetat raportul final și bilanțul de lichidare.
5. În motivarea raportului final a menționat că hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 16 septembrie 2013 a fost publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 216-220 (4534-4538) din 4 octombrie 13, pag. 120. Adunarea creditorilor din 20 decembrie 2013 a hotărât intentarea faţă de debitor a procedurii falimentului, iar urmare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2015, a notificat Camera Înregistrării de Stat privind desemnarea sa în calitate de lichidator a „IMPERIA TELCOM” S.R.L. În perioada de activitate 23 martie 2013 – 1 septembrie 2021 a fost îndeplinit următorul volum de lucru.
6. 1. Mărimea şi componenţa masei debitoare. 1.1. Mărimea masei debitoare la data intentării procedurii falimentului a fost formată cu includerea în componenţa sa a bunurilor gajate creditorului garantat B.C. ”PROCREDIT BANK” S.A., inclusiv: 1) construcţia nr. cadastral *****(*****, casă de locuit individuală, cu suprafaţa ***** proprietar „IMPERIA TELCOM” S.R.L., cod fiscal 1007600002961, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 14311 din 20 decembrie 2010, înregistrat de OCT Chişinău la 21 decembrie 2010, nr. de înregistrare 0100/10/104453; construcţia este amplasată pe lotul de teren aferent, proprietatea APL, nr. cadastral *****, suprafaţa 0,083 ha; bunul fiind grevat prin ipotecă, în temeiul contractului de ipotecă nr. 6316 din 30 decembrie 2010, înregistrat la OCT Chişinău, la 30 decembrie 2010, sub nr. 0100/10/107833. 2) Teren nr. cadastral *****(*****), lot pomicol cu suprafaţa *****ha, proprietar „IMPERIA TELCOM” S.R.L., cod fiscal 1007600002961, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 14550 din 24 decembrie 2010, înregistrat de OCT Chişinău la 22 decembrie 2010, nr. de înregistrare 0101/10/35515. Bunul este grevat prin ipotecă, temeiul înscrierii fiind contractul de ipotecă nr. 6316 din 30 decembrie 2010, înregistrat la OCT Chişinău, la 31 decembrie 2010, sub nr. 0101/10/36032.
7. Bunurile au fost gajate sub condiţia rambursării împrumutului în sumă de 150 000,00 dolari SUA, valoarea creanţei creditorului garantat, B.C. ”PROCREDIT BANK” S.A., asigurat cu bunuri, validate de instanţa de judecată constituie 308 132,89 dolari SUA.
8. Lichidatorul a perfectat registrul masei debitoare, care a fost prezentat instanţei de insolvabilitate cu raportul la situaţia de 1 aprilie 2015.
9. 1.2. La data intentării procesului de insolvabilitate, 16 septembrie 2013, nu au fost depistate careva bunuri din patrimoniul debitorului, libere de gaj, pentru a fi incluse în masa debitoare, cu excepţia creanţelor debitorilor.
10. 1.3. Atât administratorul insolvabilităţii, Petric Ruslan, el fiind şi în calitate de lichidator până la 23 martie 2015, cât şi Popa Valeriu, după 23 martie 2015, în calitate de lichidator, au pregătit materialele corespunzătoare privind notificarea preliminară a debitorilor „IMPERIA TELCOM” S.R.L. pentru încasarea în continuare a sumelor datorate, întru executarea atribuţiilor lichidatorului, art. 66 alin (1) lit. l) privind colectarea datoriilor faţă de debitor şi recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terţi.

11. Acţiunile întreprinse de administratorul autorizat Petric Ruslan nu s-au soldat cu careva rezultate privind încasarea sumelor datorate de debitorii „IMPERIA TELCOM” S.R.L., cererile de validare a popririlor şi încasare a datoriilor fiind respinse, parţial ca nefondate, parţial ca depuse tardiv, după expirarea termenului de prescripție, și anume în baza hotărârilor instanţei de insolvabilitate din 9 februarie 2015 privind respingerea cererilor de validare a popririi, cu desfiinţarea popririlor, încheierilor instanţei de insolvabilitate din 4 aprilie 2014, 31 martie 2014, 31 mai 2014, potrivit cărora s-au restituit cererile depuse de administratorul procesului de insolvabilitate Petric Ruslan privind încasarea datoriei, cu explicarea că cererile restituite pot fi depuse în instanţele de judecată de drept comun conform competenţei teritoriale generale.
12. Atât hotărârile, cât şi încheierile instanţei de insolvabilitate nu au fost contestate cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termenul stabilit de 15 zile prin intermediul Curţii de Apel Chişinău, cu excepţia încheierii din 31 mai 2014, ce viza acţiunea „IMPERIA TELCOM” S.R.L. faţă de Inspectoratul Principal Fiscal de Stat privind încasarea datoriei, a cărui recurs a fost judecat la 24 septembrie 2014, fiind respins prin decizia Colegiului Civil comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie.
13. În perioada de după 23 martie 2015, din motiv că lichidatorul desemnat Popa Valeriu nu a avut la dispoziţie materialele contabile, materiale justificative ce ar fi confirmat rezultatele examinării acţiunilor întreprinse de către administratorul autorizat Petric Ruslan, s-au întreprins acţiuni pregătitoare pentru reluarea acţiunilor privind încasarea forţată de la debitorii „IMPERIA TELCOM” S.R.L. a sumelor datorate, în final, fiind primite de la debitorii în cauză rezultatele expuse mai sus, din ce motiv se constată faptul imposibilităţii de încasare a careva sume datorate debitorului insolvabil „IMPERIA TELCOM” S.R.L.
14. 2. Valorificarea şi lichidarea masei debitoare. 2.1. Din data intentării procedurii falimentului au fost întreprinse careva acţiuni prevăzute de Legea insolvabilităţii privind valorificarea şi lichidarea masei debitoare, aşa cum este notificarea din 13 martie 2014 către creditorul gajist, la care a fost primit răspuns cu indicarea valorii preţului bunurilor pentru vânzare. În materialele prezentate de Petric Ruslan lichidatorului Popa Valeriu a fost găsită confirmarea depunerii avizului în Monitorul Oficial al R. Moldova pentru petrecerea la 29 aprilie 2014 a licitaţiei cu strigare, fără a-i fi prezentate careva materiale privind petrecerea licitaţiei şi evaluarea patrimoniului inclus în masa debitoare.
15. 2.2. Anterior, lichidatorul Petric Ruslan, la 13 martie 2014, nr. de intrare 6126, a depus o cerere către B.C. ”PROCREDIT BANK” S.A. cu solicitarea ca creditorul garantat să facă propuneri de valorificare a masei debitoare gajate, la care B.C. ”PROCREDIT BANK” S.A. a propus preţul de vânzare: - a imobilului cu nr. cadastral *****(*****, casă de locuit individuală, cu suprafaţa *****$m^2$ – 1 000 000,00 lei; - a bunului imobil cu nr. cadastral *****(*****), lot pomicol cu suprafaţa *****ha, la preţ de 110 000,00 lei – corespunzător, 54 000,00 euro şi 5 000,00 euro. A fost numită şi data licitaţiei – 29 aprilie 2014, ora 9:00, însă rezultatele licitaţiei nu sunt cunoscute.
16. 2.3. Lichidatorul, Popa Valeriu, potrivit art. 117 alin. (4) a angajat, cu acordul creditorului garantat B.C. ”PROCREDIT BANK” S.A., în numele debitorului, un evaluator, bunurile fiind evaluate în mod individual. Astfel, bunurile au fost evaluate de către agenţia mobiliară ”NICA-IMOBIL”, potrivit contractelor de prestare a serviciilor de evaluare din 8 aprilie 2015 şi 4 mai 2015, fiind întocmite actele de primire-predare a

lucrărilor îndeplinite la 7 mai 2015. Agenţia imobiliară a prezentat raportul de evaluare a bunului imobil casei de locuit individuală nr. 110/15 din 8 aprilie 2015 şi raportul de evaluare a bunului imobil lot de teren pomicol nr. 142-15 din 4 mai 2015, acestea fiind înaintate adunării creditorilor pentru a fi aprobate.

17. 2.4. Din motive că nu a fost de găsit fostul lichidator, Petric Ruslan pentru preluarea documentelor constitutive, a ştampilei şi restul materialelor ce ţin de procedura falimentului, actualul lichidator nu a avut posibilitate de a se încadra în cele 10 zile prevăzute de Legea insolvabilităţii, convocând adunarea creditorilor privind prezentarea raportul lichidatorului „IMPERIA TELCOM" S.R.L. despre evaluarea bunurilor şi metoda lor de valorificare, constituirea comisiei de licitaţie pentru data de 26 mai 2015, avizul fiind depus pentru publicare la 12 mai 2015, şi publicat în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 115-123 (5157-5165) din 15 mai 2015, pag. 250. Adunarea creditorilor a avut loc la 26 mai 2015, a audiat raportul lichidatorului „IMPERIA TELCOM" S.R.L. despre evaluarea bunurilor şi metoda lor de valorificare, a constituit comisia de licitaţie. Adunarea creditorilor a hotărât: de a confirma raportul lichidatorului „IMPERIA TELCOM" S.R.L. despre evaluarea bunurilor şi metoda lor de valorificare; de a confirma rapoartele de evaluare a patrimoniului „IMPERIA TELCOM" S.R.L. nr. 110/15 din 8 aprilie 2015 şi nr. 142-15 din 4 mai 2015; de a aproba propunerile de valorificare a masei debitoare înaintate de lichidator în mod separat creditorului gajist B.C. "PROCREDIT BANK" S.A. privind valorificarea bunurilor asigurate cu garanţii; de a petrece vânzarea bunurilor grevate cu garanţii potrivit procedurii de vânzare acordate cu creditorul gajist, prin lichitaţie publică, concurs sau prin negocieri directe, după procedura generală prevăzută de lege la vânzarea masei debitoare, cu excepţiile stabilite la secţiunea referitor la bunurile grevate cu garanţii; de a stabili preţul iniţial de vânzare a bunurilor din masa debitoare, asigurate cu garanţii, după acordarea preţului cu creditorul gajist B.C. "PROCREDIT BANK" S.A. privind valorificarea bunurilor asigurate cu garanţii: - Bunul imobil construcţia cu nr. cadastral *****(*****, casă de locuit individuală, cu suprafaţa ***** la preţul 1 100 000,00 lei; - Bunul imobil terenul cu nr. cadastral *****(*****), lot pomicol cu suprafaţa *****ha, la preţul 100 000,00 lei; de a stabili pentru lichidator reducerea limită la care poate fi redus preţul de vânzare în cadrul petrecerii licitaţiei cu reducere a bunurilor asigurate cu garanţii, după acordarea preţului cu creditorul gajist B.C. "PROCREDIT BANK" S.A. privind valorificarea bunurilor asigurate cu garanţii; de a stabili în prealabil pentru lichidator un preţ minim de vânzare a bunurilor, asigurate cu garanţii, după acordarea preţului cu creditorul gajist B.C. "PROCREDIT BANK" S.A. privind valorificarea bunurilor asigurate cu garanţii. Procesul verbal nr. 3 din 26 mai 2015 a adunării creditorilor fost prezentat instanţei de insolvabilitate la 4 iunie 2015, nr. intrare 6671.

18. 2.5. Lichidatorul, în baza faptului că bunurile incluse în masa debitoare prezintă bunuri grevate cu garanţii, ale căror valorificare, potrivit art. 131 alin. (8) a Legii insolvabilităţii, se petrece prin licitaţie publică, concurs sau prin negocieri directe, după procedura generală prevăzută de lege la vânzarea masei debitoare, cu excepţiile stabilite în secţiunea a 3-a a Legii insolvabilităţii, respectând procedura de valorificare a bunurilor grevate cu garanţii, art. 131 alin. (4), a notificat la 8 mai 2015 B.C. "PROCREDIT BANK" S.A. faptul procedurii de valorificare a garanţiei. Lichidatorul masei debitoare a solicitat de la creditorul garantat, prin intermediul notificării: - în baza

art. 131 alin. (3) de a informa lichidatorul privind intenţia sa de a-şi valorifica garanţia, arătând prin notificare condiţiile şi modalitatea de valorificare şi/sau de vânzare a bunurilor, preţul de vânzare; - în baza art. 131 alin. (4), să accepte propunerea lichidatorului privind procedura de valorificare a garanţiei într-un interval scurt de timp, prin licitaţie publică, potrivit procedurii generale prevăzută de Legea insolvabilităţii la vânzarea masei debitoare, cu excepţiile stabilite în art. 130-133 a Legii insolvabilităţii, la preţul iniţial de vânzare a bunurilor, având ca bază valoarea lor de piaţă ori să se pronunţe pentru o posibilitate mai avantajoasă de valorificare a bunului. Careva propuneri din partea creditorului garantat asupra propunerii de vânzare a bunului nu au fost înaintate, motiv din care ea s-a considerat acceptată în condiţiile indicate în notificare.

19. 2.6. Lichidatorul Popa Valeriu a organizat procesul de vânzare a bunurilor asigurate cu garanţii cu consimțământul creditorului gajist, fiind numite şi petrecute 3 licitaţii de vânzare: 2.6.1. Cu strigare, la 5 iunie 2015, ora 15:00, licitaţie ce nu a avut loc în baza art. 119 alin. (1) lit. a), fiind dispusă organizarea unei licitaţii repetate. 2.6.2. Cu strigare repetată, la 12 iunie 2015, ora 15:00. Pentru participare la licitaţia a fost depusă cererea din partea unui cumpărător, ***** care a transferat acontul în sumă de 104 500,00 lei, însă nu s-a prezentat la ora cuvenită din motiv de întârziere. Astfel, lichidatorul a declarat că licitaţia nu a avut loc, în baza art. 119 alin. (1) lit. a). Totodată, a întocmit procesul-verbal nr. 2 prin care a dispus imediat ca bunuri nesolicitate la licitaţia cu strigare să fie scoase la licitaţia cu reducere, numind organizarea unei licitaţii cu reducere pentru 23 iunie 2015. 2.6.3. Cu reducere, la 23 iunie 2015, ora 15:00, la care a fost depusă cererea din partea cumpărătorului, ***** care însă a refuzat de a participa, solicitând să participe la negocieri directe şi considerarea acontului introdus în contul vânzării prin negocieri directe, lichidatorul declarând că licitaţia nu a avut loc, în baza art. 120 alin. (7). Lichidatorul a întocmit procesul-verbal nr. 3 prin care a dispus ca bunurile nesolicitate la licitaţia cu reducere să fie scoase în continuare la vânzare prin negocieri directe. 2.6.4. În felul acesta, avizul privind defăşurarea vânzării prin negocieri directe a fost publicat în Monitorul Oficial, pentru participarea la negocieri directe au fost depuse 2 cereri, ale cumpărătorilor ***** şi *****a. Negocierile directe cu ambii cumpărători au fost desfăşurate la 1 iulie 2015.
20. 2.7. Cumpărătorul ***** potrivit cererii de participare la vânzarea prin negocieri directe a propus preţul de cumpărare în sumă de 800 000,00 lei. Lichidatorul a propus preţul de cumpărare în valoarea echivalentului în lei a sumei de ***** euro, preţ care a fost propus de alt cumpărător şi condiţia preţul de vânzare, prezentată de către B.C. ”PROCREDIT BANK” S.A., în calitate de creditor gajist. Cumpărătorul ***** a propus suplimentar preţul de 843 260,00 lei, echivalentul a 40 000,00 euro, la data 1 iulie 2015, la cursul de 21,0815 lei pentru 1,00 euro. În urma tratativelor directe, părţile nu au convenit la preţul de vânzare a bunurilor pentru procurare: - Casă de locuit individuală, cu suprafaţa ***** amplasate în ***** în valoare de 1 100 000,00 lei, preţ iniţial de vânzare. Din motiv că cumpărătorul ***** propunând echivalentul a 40 000,00 euro, faţă de preţul propus de lichidator a echivalentului de ***** euro, a insistat la preţul propus de ea, nu s-a convenit vânzarea la preţul de 843 260,00 lei, echivalentul a 40 000,00 euro. Lichidatorul a perfectat procesul-verbal de negociere a preţului bunurilor în cadrul tratativelor directe nr. 1 din 1 iulie 2015, potrivit căruia consimțământul

procurării bunurilor în urma negocierilor directe la preţul de ***** euro, echivalentul sumei de 948 667,50 lei nu s-a confirmat de cumpărătorul ***** respectiv, acontul introdus se cuvine a fi restituit cumpărătorului la contul indicat de ea în cererea privind returnarea acontului. Cumpărătorul ***** s-a refuzat de a mai participa la negocieri directe din motiv că nu are posibilitatea măririi preţului. Acontul a fost restituit prin transfer la 10 iulie 2015, potrivit ordinului de plată nr. 01, în sumă totală de 104 545,00 lei.

21. 2.8. Cumpărătorul *****a a acceptat cumpărarea imobilului nominalizat la preţul de ***** euro, preţul minim stabilit de către creditorul gajist B.C. ”PROCREDIT BANK” S.A., cu ea fiind perfectat procesul-verbal nr. 2 de negociere a preţului bunurilor în cadrul tratativelor directe, care a fost confirmat prin semnături de către lichidator, cumpărător şi aprobat de către B.C. ”PROCREDIT BANK” S.A. la 1 iulie 2015. Bunul imobil cu nr. cadastral *****(mun. *****), casă de locuit individuală, cu suprafaţa ***** a fost cumpărat de *****a la preţul de ***** euro. 2.8.1. Lichidatorul, în baza art. 123 alin. (10), a încheiat cu ofertantul la 3 iulie 2015 contractul de vânzare-cumpărare nr. 2c-186/13-01/15. Cumpărătorul *****a a achitat valoarea cumpărăturii prin ordinul de încasare a numerarului nr. 2DQF-SOOO din 30 iunie 2015 în sumă de 92 700,00 lei, prin transferarea acontului în mărime de 10 la sută din valoarea bunului negociat şi la 4 iulie 2015, prin ordinul de încasare a numerarului nr. KMDH-SOOO, în sumă de 853 614,00 lei, în total 946 314,00 lei. 2.8.2. În cadrul pregătirii actelor privind înstrăinarea bunului imobil s-a constatat că în Registrul bunurilor imobile asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****(mun. *****), casă de locuit individuală, cu suprafaţa ***** sunt aplicate, la subcapitolul III, grevarea drepturilor patrimoniale, pe lângă tipul grevării în formă de ipotecă înregistrat la solicitarea B.C. ”PROCREDIT BANK” S.A., alte grevări sub formă de notări în formă de sechestru, interdicţii şi restricţii a executorilor judecătoreşti. La 3 iulie 2015 lichidatorul a înaintat cerere la instanţa de insolvabilitate privind ridicarea sechestrelor aplicate de executorii judecătoreşti până intentarea procesului de insolvabilitate şi ridicarea sechestrului aplicat de instanţa de insolvabilitate de pe construcţia cu nr. cadastral *****(mun. *****), casă de locuit individuală, cu suprafaţa *****$m^2$ şi prin încheierea din 2 septembrie 2015 s-au ridicat toate sechestrele, inclusiv şi sechestrul aplicat de instanţa de insolvabilitate la 19 august 2013. 2.8.3. La 6 noiembrie 2015 a fost perfectat la notar contractul de vânzare cumpărare nr. 9206, încheiat între S.C. „IMPERIA TELCOM” S.R.L. în proces de insolvabilitate şi *****a.
22. 2.9. ***** participant la negocierile directe din 1 iulie 2015 a depus la Judecătoria Centru, mun. Chişinău, cererea de chemare în judecată prin care a solicitat anularea procedurii de organizare şi vânzare la licitaţie sau negocieri directe a bunurilor din patrimoniul debitorului şi a contractului de vânzare-cumpărare ca act subsecvent procedurii. Prin hotărârea din 26 februarie 2016 acțiunea a fost admisă. Nefiind de acord cu acesta, lichidatorul a depus cerere de apel, însă la 16 noiembrie 2016 apelul declarat de lichidator a fost respins. Lichidatorul a depus recurs și la 27 decembrie 2017 Curtea Supremă de Justiţie a admis cererea de recurs, casând integral decizia Curţii de Apel Chişinău din 16 noiembrie 2016, cu restituirea cauzei civile intentate la cerere de chemare în judecată a Muntean Angelei spre rejudecare în Curtea de Apel Chişinău, în alt complet de judecată, care, la rândul său, prin decizia din 28 februarie 2018 a admis

apelul declarat de către lichidator şi *****a, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanţă.

23. Ca urmare a rejudecării cererii, cererea de chemare în judecată a Muntean Angelei a fost respinsă, ca fiind nefondată. Prin decizia Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 14 martie 2023 a fost respins apelul declarat de ***** și a fost menţinută hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 2 august 2019. Curtea Supremă de Justiţie a stabilit şedinţa de examinare a admisibilităţii recursului, în lipsa părţilor, pentru 24 aprilie 2024, ora 09:00.
24. 2.10. După vânzarea bunului *****ei, *****, prin cererea din 8 iulie 2015 a solicitat participarea la vânzarea prin negocieri directe a patrimoniului S.C. „IMPERIA TELCOM" S.R.L. în procedură de insolvabilitate, bunul imobil, construcţia cu nr. cadastral *****.01, amplasat în ***** casă de locuit individuală, cu suprafaţa ***** la preţul iniţial de vânzare 1 100 000,00 lei, transferând atât acontul în sumă de 104 000,00 lei, cât şi taxa de participare la licitaţie în sumă de 180,00 lei, ne fiind admis la negocieri directe de lichidator dat fiind faptul că bunul la data primirii cererii de lichidator, era deja vândut. ***** a depus cerere de chemare în judecată prin care a solicitat anularea procedurii de organizare şi vânzare la licitaţie şi a contractului de vânzare cumpărare casei de locuit amplasată în mun. Chişinău, sector Centru, str. Crinilor, încheiat între S.C. „IMPERIA TELCOM" S.R.L. şi persoana fizică *****a. Prin hotărârea din 30 iunie 2016 s-a respins integral cererea de chemare în judecată, iar instanţa de apel a respins apelul declarat de *****, decizie menţinută de către instanţa de recurs. La 21 iulie 2017 lichidatorul a restituit lui ***** suma în mărime de 110 180,00 lei, ce include acontul în sumă de 110 000,00 lei şi achitarea taxei de participare în sumă de 180,00 lei.
25. 2.11. După vânzarea bunului *****ei, Creţu Maria a solicitat participarea la vânzarea prin negocieri directe a patrimoniului S.C. „IMPERIA TELCOM" S.R.L. în procedură de insolvabilitate, bunul imobil, construcţia cu nr. cadastral *****.01, amplasat în ***** casă de locuit individuală, cu suprafaţa ***** la preţul iniţial de vânzare 1 100 000,00 lei, transferând atât acontul în sumă de 104 000,00 lei, cât şi taxa de participare la licitaţie în sumă de 180,00 lei, ne fiind admisă la negocieri directe de lichidator dat fiind faptul că bunul la data primirii cererii de lichidator, era deja vândut. Creţu Maria a depus cerere de chemare în judecată prin care a solicitat anularea procedurii de organizare şi vânzare la licitaţie şi a contractului de vânzare cumpărare din 3 iulie 2015, încheiat între S.C. „IMPERIA TELCOM" S.R.L. şi persoana fizică *****a. Prin hotărârea din 4 iunie 2018 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată. Nefiind de acord cu hotărârea, Crețu Mari a depus apel, care prin încheierea din 21 noiembrie 2018 a fost restituit, însă prin decizia Curții Supreme de Justiţie din 13 februarie 2019 a fost admis recursul declarat de Crețu Maria, casate încheierile Curţii de Apel Chişinău și restituită cauza la Curtea de Apel Chişinău, în acelaşi complet de judecată la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel. La 24 septembrie 2019, prin încheierea Curţii de Apel Chişinău, s-a dispus restituirea cererii de apel declarată de Crețu Maria.
26. 2.12. De la începutul procedurii de lichidare a masei debitoare au trecut deja 7 ani, faţă de expirarea termenului de 2 ani, stabilit pentru valorificarea, şi/sau lichidarea masei debitoare de la intentarea procedurii falimentului, stabilit prin art. 117 alin. (1) a Legii insolvabilităţii, fapt ce permite lichidatorului de a aplica procedura de vânzare a

patrimoniului nevalorificat, potrivit art. 117 alin. (3). După 10 ianuarie 2016, potrivit Legii insolvabilităţii, art. 117 alin. (3), masa debitoare nevalorificată, se cuvine de a fi vândută neîntârziat de către lichidator la licitaţiile cu reducere în condiţiile art. 120, fără acordul adunării sau comitetului creditorilor, iar dacă va fi înscris un participant ori nu se va înscri nici unul sau dacă bunurile nu vor putea fi comercializate, lichidatorul va vinde bunurile prin negocieri directe la orice preţ negociat şi confirmat de instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate.

27. 2.13. La 13 ianuarie 2020, lichidatorul a solicitat opinia creditorului gajist B.C. ”PROCREDIT BANK” S.A. privind modalitatea şi termenii de vânzare a bunurilor asigurate cu gaj, teren cu nr. cadastral *****, lot pomicol cu suprafaţa *****ha, ori în baza art. 131 alin. (9), transmite bunurile în posesia sa pentru valorificare, ori alin. (10), trecerea bunului în proprietatea creditorului garantat în contul creanţei, potrivit Legii insolvabilităţii, la discreţia creditorului gajist, la preţul stabilit în publicaţiile de vânzare pentru ultimul termen de licitaţie, la care a fost expediat răspunsul potrivit căruia: - creditorul garantat B.C. ”PROCREDIT BANK” S.A. nu a acceptat transmiterea bunului în posesie sau proprietate în contul creanţei; - creditor garantat B.C. ”PROCREDIT BANK” S.A. a acceptat propunerea de valorificare a bunurilor după procedura generală prevăzută de lege la vânzarea masei debitoare, cu excepţiile stabilite la secţiunea a 3-a a Legii insolvabilităţii.
28. 2.14. Lichidatorul, în baza art. 117 alin. (3) a Legii insolvabilităţii, la 18 iunie 2021, a publicat avizul privind petrecerea licitaţiei cu reduce a bunului grevat cu garanţie, bun imobil, cu nr. cadastral *****situat în *****, lot pomicol cu suprafaţa *****ha, la preţul iniţial de vânzare 100 000,00 lei, în condiţiile stabilite de Legea insolvabilităţii, pentru bunurile nevalorificate în termen mai mare de 2 ani de la intentarea procedurii falimentului. La licitaţia cu reducere din 25 iunie 2021 a fost vândut lotul pomicol cu suprafaţa *****ha, bun imobil, cu nr. cadastral *****situat în *****, la preţul de 56 000,00 lei, potrivit consimțământului creditorului garantat. Din 25 iunie 2021, debitorul nu mai dispune de masă debitoare.
29. 3. Fluxul mijloacelor băneşti. 3.1. Potrivit art. 75 alin. (1) lit. b), conform căruia achitările cu debitorul se fac numai prin contul bancar de acumulare, gestionat de administratorul insolvabilităţii/ lichidator. 3.2. În perioada 23 martie 2015 – 31 ianuarie 2024, fluxul mijloacelor băneşti a constituit, la venituri 1 261 404,00 lei şi la cheltuieli 1 284 421,95 lei, inclusiv în perioada de referinţă 30 septembrie 2021 – 31 ianuarie 2024: Sold la 30 septembrie 2021 – 467,56 lei. Venituri – 0,00 lei. Cheltuieli – 0,00 lei. Sold la 31 ianuarie 2024 – 467,56 lei.
30. 4. Valoarea creanţelor creditorilor. Validarea creanţelor creditorilor a avut loc la şedinţa de validare din 16 decembrie 2013, potrivit hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate. 4.1. La finalul procedurii de faliment, tabelul definitiv consolidat actualizat a creanţelor creditorilor este constituit din 9 creditori, inclusiv 1 creditor cu creanţe garantate şi 8 creditori cu creanţe chirografare, cu valoarea totală a creanţelor în sumă de 8 377 303,85 lei, creanţele fiind împărţite: - Creanţe a creditorilor garantaţi – 258 015,51 dolari SUA, echivalentul a 3 341 144,74 lei; - Creanţe salariale faţă de angajaţi – 431 300,00 lei; - Alte creanţe chirografare care nu sunt de rang inferior 322 958,00 dolari SUA și 449 520,00 lei, în total 4 604 859,11 lei. 4.2. Creanţa creditorului B.C. ”PROCREDIT BANK” S.A. în sumă de 213 817,00 lei, izvorâtă din cheltuielile de

judecată şi clasată ca creanţă chirografară de rangul V, în şedinţa de validare din 16 decembrie 2013 a fost admisă de către administratorul insolvabilităţii Petric Ruslan pentru validare, însă nu a fost validată, ultima urmând a fi validată suplimentar, la cererea creditorului, care aşa şi nu a mai solicitat validarea creanţei sale. 4.3. Lichidatorul Popa Valeriu, analizând materialele justificative privind validarea creanţelor creditorilor salariaţi, a constatat lipsa a careva înregistrări în evidenţa contabilă privind calcularea salariului şi angajarea, potrivit ordinului, a creditorilor salariaţi ***** şi ***** în calitate de angajaţi a debitorului. Instanţa de insolvabilitate a dispus radierea creditorilor ***** şi ***** din tabelul definitiv cu creanţele în valoare totală de 177 600,00 lei.

31. 5. Executarea creanţelor creditorilor. În perioada de referinţă nu au fost executate careva creanţe ale creditorilor chirografari din lipsa vânzării masei debitoare, cu excepţia creditorului garantat, ale cărui bunuri asigurate cu gaj au constituit masa debitoare. După achitarea cumpărăturii, bunul imobil construcţia cu nr. cadastral *****(*****, casă de locuit individuală, cu suprafaţa *****m.p după 01.07.15, au fost stinse creanţele creditorului garantat B.C. ”PROCREDIT BANK” S.A. în sumă de 896473,00 lei, după achitarea onorariului de succes, fiind stinsă creanţa prin transferarea sumei de 858516,00 lei, către B.C. ”PROCREDIT BANK” S.A., distribuţia fiind intermediară După achitarea cumpărăturii, bunul imobil terenul cu nr. cadastral *****(*****), lot pomicol cu suprafaţa *****ha, au fost stinse creanţele creditorului garantat B.C. ”PROCREDIT BANK” S.A. în sumă de 50 400,00 lei, după achitarea onorariului de succes, fiind transferată suma de 47 880,00 lei. În total au fost stinse creanţele creditorului garantat în suma echivalentului a 50 117,38 dolari SUA, fiind aplicat cursul de referinţă la data transferului sumei către creditor. Executarea creanţei creditorului garantat se confirmă prin ordinul de pată nr. 1 din 15 iulie 15, în sumă total de 858 516,00 lei şi ordin de plată nr. 1 din 29 iunie 2021. După lichidarea definitivă a masei debitoare, creditorul garantat B.C. ”PROCREDIT BANK” S.A. deţine creanţa în sumă de 258 015,51 dolari SUA şi 21 388,17 lei, care nu poate fi acoperita din insuficienţa masei debitoare, creanţa în cauză având în continuare statutul de creanţă chirografară. Careva achitări a creanţelor creditorilor chirografari, rangul II, creanţe salariale faţă de angajaţi, în sumă totală de 431 300,00 lei şi de rangul V în sumă totală de 322 958,00 dolari SUA şi 449 520,00 lei nu pot fi efectuate din insuficienţa masei debitoare.
32. 6. Cheltuielile procesului de insolvabilitate. Cheltuielile procesului de insolvabilitate au constituit valoarea de 837 660,93 lei, din ele fiind achitate 109 574,36 lei, inclusiv: - 8 454,00 lei, cheltuieli de evaluare şi publicitate; - 47 126,43 lei, onorariul fix a lichidatorului; - 47 343,65 lei, onorariul de succes a lichidatorului; - 12 954,00 lei, cheltuieli curente; - 2 150,28 lei, cheltuieli bancare. Nu este achitat onorariul fix către lichidator în sumă de 728 086,57 lei. Insuficienţa mijloacelor băneşti pentru achitarea cheltuielilor procesului de insolvabilitate, alte obligaţii ale masei debitoare la 30 septembrie 2021 nu face posibilă achitarea onorariului fix către lichidator.
33. 7. Prezentarea instanţei de insolvabilitate spre aprobare a proiectului bilanţului de lichidare şi raportului final. Bilanţul de lichidare a fost perfectat în baza raportului financiar a debitorului, perfectat la 31 decembrie 2011, fiind primit de către lichidator la solicitarea din 10 septembrie 2021 de la Biroul Naţional de Statistică al R. Moldova, Direcţia generală, deoarece debitorul pe parcursul întregii perioade de faliment aşa şi nu

a prezentat lichidatorului ultimul raport financiar, până la intentarea procesului de insolvabilitate

34. Potrivit acestui raport financiar, starea activelor şi pasivelor este următoare: activ, în valoare de 14 573 550,00 lei (cod rând 120), active materiale pe termen lung (cont 121, 122, 123, 125) în sumă de 3 153 578,00 lei, în total cu luarea în considerație a uzurii în sumă de 3 143 865,00 lei, (cod rând 040), active curente, stocuri de mărfuri şi materiale (cont 211-217), în sumă totală de 8 705 969,00 lei (cod rând 050), creanțe pe termen scurt, (cont 221-224) în sumă totală de 2 293 033,00 lei (cod rând 060), creanțe privind decontările cu bugetul (cont 225) în sumă de 107 431,00 lei, (cod rând 070), mijloace băneşti în casă şi la cont (cont 241-246) în sumă totală de 33 876,00 lei, (cod rând 090), alte active pe termen scurt (cont 227-229, 251-252) în sumă totală de 289 336,00 lei (cod rând 100), în total active curente în sumă de 11 429 665,00 lei (cod rând 110), în total mijloace circulante în sumă de 2 689 800,00 lei, atribuite ca corecții la creanțe dubioase în felul acesta la finele perioadei de gestiune curente, data înaintării bilanțului contabil de lichidare, total general activ, (cod rând 470), constituie valoare nulă.
35. Compartimentul pasiv având valoarea inițială la finele anului de gestiune precedent în sumă de 14 573 550,00 lei (cod rând 340), care erau constituite din capital propriu în sumă de 5 400,00 lei, (cod rând 130), profitul nerepartizat a anilor precedenți în sumă de 657 211,00 lei (cod rând 180), în total capital propriu în sumă de 4 933 165,00 lei, (cod rând 230), datorii financiare pe termen scurt (cont 511-516) în sumă totală de 2 932 285,00 lei (cod rând 270), datorii comerciale pe termen scurt (cont 521-523) în valoare de 6 650 213,00 lei (cod rând 280), datorii privind asigurările (cont 533) în valoare de 29 257,00 lei, (cod rând 300), datorii privind decontările cu bugetul (cont 534) în valoare de 19 535,00 lei, (cod rând 310), alte datorii calculate (cont 532-539) în valoare de 9 095,00 lei, (cod rând 320), total capitolul 5, în sumă de 9 640 385,00 lei, (cod rând 330), la finele procedurii de lichidare constituie valoarea nulă, fiind trecută la pierdere netă a perioadei de gestiune suma de 9 097 802,00 lei, (cod rând 190), în total pierderea neacoperită 8 435 191,00 lei, (cod rând 230), luând în considerație includerea în bilanțul de lichidare a tuturor creanțelor creditorilor validate de instanța de insolvabilitate.
36. În felul acesta, bilanțul de lichidare are atât la pasiv, cât şi la activ valoare nulă. Din motivul insuficienței masei debitoare pentru achitarea cheltuielilor masei debitoare nu este posibil de a petrece distribuția produsului obținut din valorificarea bunurilor către creditorii chirografari, deoarece mijloacele financiare primite au fost îndreptate în achitare parțială a cheltuielilor masei.
37. În temeiul celor expuse și art. 175 alin. (1) a Legii insolvabilității, lichidatorul Popa Valeriu a solicitat aprobarea raportului final al lichidatorului şi bilanțului de lichidare, pronunțarea hotărârii de încetare a procesului, radierii debitorului S.C. „IMPERIA TELCOM" S.R.L., nr. de identificare de stat/cod fiscal – 1007600002961, cu sediul MD2012, mun. Chişinău, str. 31 August 1989, 127, ap.(of.) 600, Republica Moldova din Registrul de Stat în care este înscris.

**Poziția instanței de fond:**

38. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul central) din 11 aprilie 2024 s-a admis cererea depusă de lichidatorul „IMPERIA TELCOM" S.R.L., Popa Valeriu privind aprobarea raportului final și a bilanțului de lichidare al „IMPERIA TELCOM" S.R.L. cu

lichidarea și radierea debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice, s-a aprobat raportul final și bilanţul de lichidare al „IMPERIA TELCOM” S.R.L., s-a încetat procesul de insolvabilitate în privința „IMPERIA TELCOM” S.R.L., s-au considerat stinse creanţele creditorilor față de debitorul „IMPERIA TELCOM” S.R.L., cu excepția creanței B.C. ”PROCREDIT BANK” S.A. în mărime de 3 274 666,64 lei și s-a radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice „IMPERIA TELCOM” S.R.L., cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1007600002961, sediul: MD-2012, str. 31 August 1989, 127, of. 600, mun. Chișinău, Republica Moldova.

39. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a constat că la moment bunuri care ar putea fi incluse în masa debitoare în vederea acoperirii cheltuielilor procesului de insolvabilitate/lichidare, cât şi stingerii creanţelor faţă de creditor nu există.
40. Totodată, instanța a reținut că atât lichidatorul Popa Valeriu, cât și oricare alt creditor, nu au fost înaintată o cerere de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului „IMPERIA TELCOM” S.R.L.
41. În același timp, cu referire la hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 9 august 2012 prin care a fost dispusă încasarea în mod solidar a sumei de 173 218,19 dolari SUA de la „IMPERIA TELCOM” S.R.L. și de la fidejusorii Iftodi Silvia, Iftodi Nicolae și Burghelea Valeriu cu transmiterea silită de la debitorii gajiști a bunurilor gajate, în temeiul art. 135 alin. (6) din Legea insolvabilității, a constatat prezența temeiului de a nu stinge creanța creditorului B.C. ”PROCREDIT BANK” S.A. în mărimea neacoperită din bunurile debitorului.

**Solicitarea apelantului:**

42. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul central) din 11 aprilie 2024, reprezentanții „IMPERIA TELCOM” S.R.L., administratorul Vlas (Iftodi) Silvia și avocatul Sidlețchi Iurie au depus apel împotriva hotărârii menționate, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

**Argumentele părților:**

43. În motivarea apelului reprezentantul „IMPERIA TELCOM” S.R.L., avocatul Sidlețchi Iurie a indicat că atât Burghelea Valeriu și Vlas (Iftodi) Silvia, cât și reprezentantul acestora nu au fost înștiințași despre locul data și ora ședinței de judecată și nu au fost prezenți în ședința de judecată.
44. A criticat referirea instanței la prevederile art. 102 alin.($4^1$) Cod de procedură civilă, menționând că, în calitate de reprezentant a lui Burghelea Valeriu a comunicat instanței faptul ispășirii de către acesta a pedepsei cu închisoarea și a solicitat escortarea lui în ședință pentru a se garanta drepturile procesuale, însă instanța a ignorat această cerere.
45. La rândul său, și reprezentantul „IMPERIA TELCOM” S.R.L., administratorul Vlas (Iftodi) Silvia a criticat examinarea cauzei în lipsa lui Burghelea Valeriu, indicând suplimentar că prin acțiunile administratorului Petric Ruslan au fost aduse prejudicii considerabile „IMPERIA TELCOM” S.R.L., respectiv acestea urmează a fi anulate.
46. Conform art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *„Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind*

*necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege".*

47. Astfel, respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatului încheierea instanței prin care s-a dispus examinarea cererii de apel în procedură scrisă, i s-a comunicat acestuia cererea de apel și înștiințat despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării apelului intimatul nu a depus referință asupra apelului declarat.

**Aprecierea instanţei de apel:**

48. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate de apelanți și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că apelul urmează a fi respins și hotărârea primei instanțe menținută reieșind din considerentele ce succed.
49. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *"instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces".*
50. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă "*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe".*
51. Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).
52. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
53. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
54. În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă "*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi*

*obiecţiilor sale*”, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă ”*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*”.

55. Totodată, potrivit art.122 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.”*
56. Din suportul probatoriu urmează că debitorul „IMPERIA TELCOM” S.R.L. a fost înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 23 ianuarie 2007, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal: 1007600002961, cu sediul: MD-2012, str. 31 august 1989, 127, of. 600, mun. Chișinău, Republica Moldova; administrator și unic asociat cu cota de 100% fiind Iftodi Silvia, iar capitalul social al întreprinderii „IMPERIA TELCOM” S.R.L. constituie 5400 lei.
57. La 30 iulie 2013, debitorul „IMPERIA TELCOM” S.R.L. a înaintat în instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de propria persoană și prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 august 2013 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul „IMPERIA TELCOM” S.R.L., fiind fixată ședința de examinare a acesteia pentru 9 septembrie 2013, ora 11:00.
58. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2013 s-a admis cererea introductivă depusă de debitorul „IMPERIA TELCOM” S.R.L., s-a constată insolvabilitatea debitorului „IMPERIA TELCOM” S.R.L., s-a intentat proces de insolvabilitate față de „IMPERIA TELCOM” S.R.L. și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității „IMPERIA TELCOM” S.R.L. Î.I. ”Petric Ruslan”, potrivit certificatului de perfecționare profesională nr.19341 din 27 iulie 2011.
59. La 16 decembrie 2013 a fost depus în instanță tabelul definitiv, la aceiași dată având loc și ședința de validare în cadrul căreia au fost validate creanțe în mărime totală de 9 022 139,11 lei.
60. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 ianuarie 2014 a fost dispusă trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului „IMPERIA TELCOM” S.R.L. și distribuirii produsului rezultat, în calitate de lichidator fiind desemnat Î.I. ”Petric Ruslan”.
61. Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2015 a fost admisă cererea de demisie a lichidatorului debitorului „IMPERIA TELCOM” S.R.L., Petric Ruslan, s-a aprobat demisia lichidatorului debitorului „IMPERIA TELCOM” S.R.L., Petric Ruslan și s-a desemnat în calitate de lichidator Popa Valeriu.
62. La 30 septembrie 2021, lichidatorul Popa Valeriu a înaintat instanței de insolvabilitate raportul final, raportul financiar privind fluxul mijloacelor bănești, registrul cheltuielilor procedurii de insolvabilitate, raportul privind calcularea și achitarea cheltuielilor procedurii, raportul financiar la situația din 30 septembrie 2021 și pentru anul 2011 și tabelul definitiv consolidat.

63. La 15 februarie 2024 lichidatorul a depus repetat raportul final și a solicitat aprobarea raportului final şi bilanţului de lichidare, încetare a procesului, radierea debitorului „IMPERIA TELCOM” S.R.L., nr. de identificare de stat/cod fiscal – 1007600002961, cu sediul MD2012, mun. Chişinău, str. 31 August 1989, 127, ap.(of.) 600, Republica Moldova, din Registrul de Stat în care este înscris, în baza art. 175 alin. (1) a Legii insolvabilităţii.
64. Potrivit raportului final, la moment debitorul „IMPERIA TELCOM” S.R.L. nu dispune de bunuri care pot fi folosite la stingerea creanțelor debitorului, cât şi pentru acoperirea cheltuielilor procesului de insolvabilitate.
65. După cum rezultă din raportul final, în masa debitoare a „IMPERIA TELCOM” S.R.L. au fost incluse două bunuri imobile: (i) construcţia nr. cadastral *****( amplasată în *****, casă de locuit individuală, cu suprafaţa ***** proprietar „IMPERIA TELCOM” S.R.L., bunul fiind grevat prin ipotecă, în temeiul contractului de ipotecă nr. 6316 din 30 decembrie 2010, înregistrat la OCT Chişinău sub nr. 0100/10/107833; (ii) teren nr. cadastral *****(amplasat în *****), lot pomicol cu suprafaţa *****ha, proprietar „IMPERIA TELCOM” S.R.L.
66. După lichidarea definitivă a masei debitoare, creditorul garantat B.C. ”PROCREDIT BANK” S.A. deține o creanța în sumă de 258 015,51 dolari SUA şi 21 388,17 lei.
67. Totodată, din suportul probatoriu urmează că din insuficiența masei debitoare nu au fost efectuate achitări în contul stingerii creanțelor creditorilor chirografari de rangul II şi de rangul V.
68. La finalul procedurii de faliment, tabelul definitiv consolidat actualizat a creanţelor creditorilor „IMPERIA TELCOM” S.R.L. este constituit din 9 creditori, cu valoarea totală a creanţelor în sumă de 8 377 303,85 lei.
69. Lichidatorul Popa Valeriu a solicitat aprobarea raportului final al lichidatorului şi bilanţului de lichidare, pronunțarea hotărârii de încetare a procesului, radierii debitorului S.C. „IMPERIA TELCOM” S.R.L., nr. de identificare de stat/cod fiscal – 1007600002961, cu sediul MD2012, mun. Chişinău, str. 31 August 1989, 127, ap.(of.) 600, Republica Moldova din Registrul de Stat în care este înscris.
70. Fiind investită cu examinarea cererii prima instanță a admis-o.
71. Din lucrările dosarului urmează că instanța a examinat cererea lichidatorului „IMPERIA TELCOM” S.R.L., Popa Valeriu privind aprobarea raportului final și a bilanțului de lichidare al „IMPERIA TELCOM” S.R.L. cu lichidarea și radierea debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice în lipsa lui Burghelea Valeriu și Vlas (Iftodi) Silviei.
72. Pentru a examina cererea în lipsa lui Burghelea Valeriu și Vlas (Iftodi) Silviei instanța a reținut citarea legală acestora la un termen și imposibilitatea în aceste circumstanțe de a invoca necitarea pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.
73. Colegiul ține cont că obiect al prezentului apel, așa cum rezultă din instrumentul de atac, reprezintă dezacordul apelanților cu hotărârea primei instanțe din motivul examinării cauzei în lipsa lui Burghelea Valeriu și Vlas (Iftodi) Silviei, insistându-se asupra necesității trimiterii cauzei la rejudecare, respectiv, se va expune doar la acest aspect.
74. Așadar, în temeiul art. 356 Cod de procedură civilă *„cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii”.*

75. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, „*procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.”*
76. Potrivit art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă *” participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.*
77. Conform art. 75 alin.(4) Cod de procedură civilă *”actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăşi. Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părţii”.*
78. Art. 100 alin.(3) Cod de procedură civilă stabilește că *” în cazul amînării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanţilor la proces prezenţi la şedinţă. Participanţii la proces care au fost citaţi şi nu au participat la şedinţa de judecată la care a fost amînată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitatea de a cunoaşte data judecării cauzei”,* iar art. 102 alin. ($4^1$) – că *”participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară”.*
79. În temeiul art. 205 alin.(1) și (4) Cod de procedură civilă *”participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia”.*
80. Potrivit art. 206 alin.(5) Cod de procedură civilă *”neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia”.*
81. Totodată, în temeiul art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă *”instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în dreptsă admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b)”.*
82. Potrivit art. 388 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă *”hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată”.*
83. Raportând prevederile normelor legala la circumstanțele cauzei, Colegiul civil constată că hotărârea primei instanțe legală și întemeiată.
84. De remarcat că potrivit regulii generale privind exercitarea drepturilor procesuale participanții la proces sunt obligați să își exercite drepturile procedurale cu bună-credință, iar instanța are obligația de a pune capăt oricărui abuz de drept procesual atunci când prin acesta se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. A invoca lipsa

citării ulterioare, în condițiile în care partea a fost legal înștiințată și chiar prezentă la ședințe anterioare, reprezintă o exercitare abuzivă a drepturilor procesuale.

85. În speță, din actele dosarului rezultă că reprezentanții „IMPERIA TELCOM" S.R.L., atât Vlas (Iftodi) Silvia, cât și avocatul Sidlețchi Iurie au fost legal citați și s-a prezentat la ședințe anterioare, participând activ și solicitând amânări, care au fost admise.
86. Astfel, în aceste condiții, nu se poate susține că reprezentanții „IMPERIA TELCOM" S.R.L. au fost lipsiți de informare și nu au cunoscut termenele ulterioare ale procesului.
87. Totodată, reprezentanții „IMPERIA TELCOM" S.R.L., citați legal erau obligați să comunice din timp instanței motivul imposibilității de a se prezenta și să prezinte dovezi în acest sens. În lipsa unei asemenea comunicări sau dacă motivele sunt neîntemeiate, instanța este în drept să judece cauza în absența lor.
88. De asemenea, art. 206 alin.(5) Cod de procedură civilă stipulează că neprezentarea reprezentantului ori a unui alt participant nu împiedică examinarea cauzei, amânarea fiind posibilă o singură dată și doar în temeiul unei cereri motivate.
89. În cauza de față, instanța de fond a aplicat aceste dispoziții în mod corect, procedând la examinarea cauzei în lipsa reprezentanților „IMPERIA TELCOM" S.R.L., Vlas (Iftodi) Silviei și avocatului Sidlețchi Iurie, întrucât nu au fost prezentate motive obiective ale neparticipării acestora.
90. Instanța de apel subliniază că, în circumstanțele descrise, apelanților nu le-a fost îngrădit dreptul la un proces echitabil garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 CEDO, or, aceștia au beneficiat de toate garanțiile unui proces echitabil: au fost legal citați, au fost prezenți la ședințe, au avut posibilitatea să formuleze cereri și apărări, acestea fiind examinate de instanță.
91. Totodată, instanța de apel nu poate reține ca temei de casare a hotărârii primei instanțe argumentele apelantei privind activitatea lichidatorului Petric Ruslan, or, acesta a fost eliberat din funcție prin încheierea instanței de insolvabilitate din 23 martie 2015, atribuțiile lui fiind preluate de lichidatorul Popa Valeriu. Respectiv, criticile referitoare la lichidatorul demis sunt lipsite de obiect și formulate tardiv.
92. De asemenea, Colegiul civil apreciază critic invocarea de către apelanți a necitării pentru o altă persoană – Burghelea Valeriu, menționând că hotărârea primei instanțe urmează a fi casată doar dacă procesul a fost judecat în absența unui participant căruia nu i-a fost comunicat locul, data și ora ședinței. Această normă instituie o sancțiune severă, dar ea se aplică numai atunci când citarea lipsește în mod absolut și partea nu a avut posibilitatea de a participa.
93. Mai mult, temeiul respectiv poate fi invocat doar de participantul personal vătămat prin lipsa citării.
94. În speță, din actele dosarului rezultă că Burghelea Valeriu a fost citat legal pentru mai multe termene de judecată, în plus, acesta nici nu este apelant.
95. Prin urmare, reprezentanții „IMPERIA TELCOM" S.R.L., administratorul Vlas (Iftodi) Silvia și avocatul Sidlețchi Iurie, invocă lipsa citării în numele unei alte persoane, Burghelea Valeriu, care nici măcar nu este apelant. Or, legea procesuală nu le conferă dreptul de a se substitui acestuia pentru a invoca o pretinsă vătămare procesuală.
96. În consecință, având în vedere că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar criticele formulate în apel sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel și de a menține hotărârea judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 aprilie 2024.

97. În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) și art.8 alin.(6)-(7) din Legea insolvabilității nr.149/29.06.2012 și art.385 lit. a), art.390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

**d e c i d e** :

Se resping cererile de apel declarate de reprezentanții „IMPERIA TELCOM" S.R.L., administratorul Vlas (Iftodi) Silvia și avocatul Sidlețchi Iurie.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul central) din 11 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul „IMPERIA TELCOM" S.R.L., Popa Valeriu privind aprobarea raportului final și a bilanțului de lichidare al „IMPERIA TELCOM" S.R.L. cu lichidarea și radierea debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Dorin Dulghieru

Andrei Cașcaval