Judecătoria Cahul sediul Taraclia
Judecătorul: Svetlana Uzun *dosar nr. 1-22099772-05-21r-27022023*

D E C I Z I E

În numele Legii

11 mai 2023 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător: ***Galina Vavrin***
Judecătorii: ***Natalia Bondarenco şi Ion Dănăilă***
Cu participarea:
Procurorului: ***Dumitru Calendari***
Avocatului: ***Alexandru Țurcanu***
Condamnatului (prin teleconferință): ***Serghei Botezatu***

A examinat în ședință publică, recursul declarat de *condamnatul Botezatu Serghei* împotriva *încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 12 august 2022*, în cauza la demersul *Administrației Penitenciarului nr. 1 Taraclia,* cu privire la cumularea pedepselor conform *art. 84 alin. (4) Cod penal* în privința condamnatului ***Botezatu Serghei *****,*** *născut la *****.*

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă:

În fapt

1. La data de 12 iulie 2022, Administrația Penitenciarului nr. 1 Taraclia, a depus la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia un demers (f/d 4-5), prin care a solicitat:

Admiterea demersului.

*Cumularea pedepselor: de 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, stabilită prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 12 august 2021; de 9 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, stabilită prin *****.*

*Stabilirea tipului de penitenciar, în care urmează a fi executată pedeapsa stabilită, şi data începutului termenului cu includerea duratei reţinerii şi aflării în arest preventiv, din data de 01 decembrie 2018 până la 10 ianuarie 2019 şi de la 05 martie 2019 până la 06 martie 2019, stabilite prin sentința J*****.*

În motivarea demersului s-a invocat că, la moment în Penitenciarul nr. 1 Taraclia se deține condamnatul Botezatu Serghei, născut la data de *****,

condamnat prin sentința *****, prin care a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. ***** Cod penal, și condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 8 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din 04 noiembrie 2019, cu includerea duratei reținerii și aflării în arest preventiv, din 10 iunie 2019 până la 04 noiembrie 2019.

Prin ***** din 25 februarie 2020, apelul inculpatului a fost respins, iar sentința primei instanțe a fost menținută.

Totodată, condamnatul Botezatu Serghei, a fost condamnat prin sentința *****, în baza art. ***** Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 70, 75 din Codul penal, la pedeapsa cu închisoare pe termen de 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei, s-a calculat din 12 august 2021.

La fel, condamnatul Botezatu Serghei a fost condamnat prin sentința *****, în baza art. *****, cu aplicarea 84 alin. (1) și art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 13 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din 23 iulie 2021, cu includerea duratei reținerii și aflării în arest preventiv, din data de 01 decembrie 2018 până la 10 ianuarie 2019 și de la 05 martie 2019 până la 06 martie 2019.

Prin *****, a fost admis apelul depus de avocatul inculpatului, cu casarea sentinței Judecătoriei Comrat, sediul Central din 23 iulie 2021, cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează: pe art. ***** Cod penal, procesul penal s-a încetat conform Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar pe art. ***** Cod penal, cu aplicarea art. 85 alin. (1) i s-a aplicat pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 9 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din 01 martie 2022, cu includerea duratei reținerii și aflării în arest preventiv, din data de 01 decembrie 2018 până la 10 ianuarie 2019 și de la 05 martie 2019 până la 6 martie 2019.

În urma examinării materialelor din dosarul personal al condamnatului Botezatu Serghei și a hotărârilor enumerate s-a constatat că, acestuia nu i-a fost stabilită pedeapsa definitivă, și urmează să fie cumulate pedepsele stabilite prin sentința *****, în baza art. ***** Cod penal sub formă de închisoare de 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu cea stabilită prin ***** sub formă de închisoare pe termen de 9 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată , s-a menționat că, potrivit procesului-verbal de reținere, condamnatul a fost reținut la data de 10 iunie 2019.

A susținut că, în conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, instanța de judecată în cazul, în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză, stabilește prin cumul, total sau parțial, pedeapsă definitivă, incluzând în termenul pedepsei, durata pedepsei executate complet sau parțial, în baza primei sentințe.

În drept, demersul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 469 alin. (1) pct. 11), 470 alin. (1), 471 alin. (1) Cod de procedură penală și art. art. 72 alin. (1), 84 alin. (4) Cod penal.

Poziția judecătorului de instrucție:

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul *sediul Taraclia* din 12 august 2022 (f.d.63-66):

S-a admis demersul Administrației Penitenciarului nr. 1 Taraclia.

*În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite lui Botezatu Serghei *****:*

*-prin sentința J*****, în baza art. ***** Cod penal, sub formă de închisoare pe termen de 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis;*

*-prin *****, în baza art. ***** Cod penal, cu aplicarea art. 85 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe termen de 9 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis,*

*de stabilit definitiv lui Botezatu Serghei ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 9 ani și 9 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.*

S-a dispus calcularea termenului executării pedepsei, începând cu 12 august 2022, cu includerea perioadei de aflare în arest preventiv din 01 decembrie 2018 până la 10 ianuarie 2019, și din 05 martie 2019 până la 06 martie 2019, precum și perioadei pedepsei executate din 12 august 2021 până la 12 august 2022.

Solicitarea și argumentele recursului:

3. La data de 22 decembrie 2022*, condamnatul Botezatu Serghei* a depus recurs împotriva încheierii nominalizate (f.d.77) prin care s-a solicitat:

Repunerea în termen a recursului.

Casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 12 august 2022.

În motivarea recursului s-a invocat că, termenul executării pedepsei urmează să fie calculat începând din 10 iunie 2019.

A susținut că i s-a explicat că a fost comisă o eroare tehnică, și solicită corectarea erorii tehnice respective.

Termenul de declarare a recursului:

4. Potrivit art. 472 Cod de procedură penală „*încheierea instanţei privind soluţionarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătoreşti poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl.II cap.IV secţ. a 2-a §2 din Partea specială.*"

Colegiul judiciar constată că, încheierea judecătorului de instrucție a fost pronunțată la data de *12 august 2022* cu participarea părților.

Potrivit avizului de recepție poștală, încheierea judecătorului de instrucție a fost comunicată condamnatului Botezatu Serghei, la data de 16 august 2022, faptul confirmat prin avizul de recepție poștală (f/d 70).

Recursul a fost înregistrat de către condamnatul Botezatu Serghei, la data de 22 decembrie 2022.

Argumentele părților:

5. În ședința instanței de recurs, *condamnatul Botezatu Serghei*, a susținut cererea de repunere în termen a recursului, solicitând totodată admiterea recursului declarat în sensul cum a fost formulat.

În ședința instanței de recurs, *apărătorul condamnatului Botezatu Serghei, avocatul Alexandru Ţurcanu,* a susținut cererea condamnatului privind repunerea în termen a recursului, solicitând totodată admiterea recursului, reieșind din motive invocate în recurs.

În ședința instanței de recurs, *procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Dumitru Calendari,* a solicitat respingerea cererii de repunere în termen a recursului, și respingerea recursului declarat ca fiind depus peste termen.

Cauza a fost examinată în lipsa *reprezentantului Penitenciarului nr. 1 Taraclia,* care a fost legal citat, și la data de 10 mai 2023 a depus demers, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa, menționând că solicită respingerea recursului condamnatului.

În conformitate cu art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală „*judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului şi celorlalte părţi. Participarea procurorului şi a avocatului în şedinţa instanţei de recurs este obligatorie. Neprezentarea inculpatului, părţii vătămate, părţii civile şi părţii civilmente responsabile legal citate, precum şi a reprezentanţilor lor nu împiedică examinarea recursului, însă dacă este necesar, instanţa de recurs poate recunoaşte prezenţa lor obligatorie, informându-i despre aceasta. Prezenţa inculpatului aflat în stare de arest este obligatorie, cu excepţia cazului în care acesta refuză să fie escortat la şedinţă.*"

Fiind în prezența datelor cu privire la citarea legală a reprezentantului Penitenciarului nr. 1 Taraclia și ținând cont de cererea acestuia privind examinarea cauzei în lipsa, Colegiul judiciar ascultând poziția participanților la proces, a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Penitenciarului nr. 1 Taraclia.

Aprecierea instanței de recurs:

6. Examinând încheierea atacată în raport de actele şi lucrările dosarului, prin prisma criticilor formulate, sub toate aspectele de fapt şi de drept, Colegiul judiciar conchide asupra necesității respingerii recursului declarat ca fiind depus *peste termen*, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. b) Cod de procedură penală „*judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este depus peste termen.*"

În conformitate cu art. 230 alin. (1), (2) Cod de procedură penală „*termene în procesul penal sânt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod.*

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen."

Colegiul judiciar menționează că, în jurisprudența sa relevantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că, „*Dreptul de acces la o instanță*" nu este un drept absolut, nici în materie penală, nici în materie civilă. El se pretează la limitări implicite [*Deweer împotriva Belgiei*, pct. 49; a se vedea, de asemenea, *Kart împotriva Turciei* (MC), pct. 67].

Limitările dreptului de acces la instanță pot rezulta din norme de procedură, cum ar fi respectarea termenului de exercitare căilor de atac.

Colegiul judiciar constată că, încheierea judecătorului de instrucție a fost pronunțată public pe data de 12 august 2022, și potrivit conținutului acestei încheieri în ședință de judecată au fost prezenți reprezentantul Penitenciarului nr. 1 Taraclia, apărătorul condamnatului Botezatu Serghei, avocatul Alexandru Țurcanu și condamnatul Botezatu Serghei, care a participat în ședința de judecată prin intermediul teleconferinței, precum și procurorul în Procuratura raionului Taraclia, Boris Chirnev.

Faptul respectiv rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată din 12 august 2022 (f/d 61-62).

Totodată, potrivit *avizului de recepție poștală*, încheierea judecătorului de instrucție a fost recepționată și comunicată condamnatului Botezatu Serghei pe data de 16 august 2022 (f/d 70).

Totodată, la data de 17 august 2022, încheierea judecătorului de instrucție a fost recepționată de apărătorul condamnatului avocatul Alexandru Țurcanu, faptul confirmat prin avizul de recepție poștală (f/d 69).

Astfel, termenul de exercitare a căii de atac cu recurs a încheierii judecătorului de instrucție, pentru condamnat a început să curgă din data de 16 august 2022 și a expirat la data de 1 septembrie 2022.

Colegiul judiciar constată că, în recursul declarat condamnatul Botezatu Serghei nu a justificat prin probe omiterea termenului de declarare a recursului din

motive întemeiate, precum și nu a adus argumente plauzibile în susținerea cererii de repunere în termen a recursului.

Totodată, Colegiul judiciar nu a constatat din oficiu, prezența în speță a argumentelor plauzibile, care ar justifica omiterea de către condamnat a termenului de declarare a recursului, motivul din care va respinge cerința privind repunerea în termen a recursului ca neîntemeiată.

Astfel, reieșind din faptul că, condamnatul Botezatu Serghei nu s-a conformat prevederilor legislației în vigoare, și nu a contestat încheierea judecătorului de instrucție în termenul prevăzut de legislație în vigoare, Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge recursul declarat, ca fiind depus peste termen.

În baza celor constatate și călăuzindu-se de prevederile *art. art. 447, 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. b) Cod de procedură penală*, Colegiul judiciar,

D E C I D E:

Se respinge ca depus peste termen, recursul declarat de *condamnatul Botezatu Serghei.*

Se menține, *încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 12 august 2022,* în cauza la demersul *Administrației Penitenciarului nr. 1 Taraclia* cu privire la demersul Administrației Penitenciarului nr. 1 Taraclia, cu privire la cumularea pedepselor, conform *art. 84 alin. (4) Cod penal* în privința condamnatului ***Botezatu Serghei *****,*** *născut la* ********.***

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei	*Judecător*	*Judecător*
Galina Vavrin	***Natalia Bondarenco***	***Ion Dănăilă***