Dosarul nr.2-3951/2022.

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 aprilie 2023 mun.Ungheni.

Judecătorul Judecătoriei Ungheni Rodica Costru, examinînd unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de ***OCN "Credits 2 all" SRL*** *către* ***********, *privind* ***încasarea datoriei***, a –

C O N S T A T A T:

La data de 12.12.2022, ***OCN "Credits 2 all" SRL,*** a depus cerere de chemare în judecată către ***********, *privind* ***încasarea datoriei***.

În esență acţiunea este motivată prin următoarele:

La 30 aprilie 2021reclamantul a încheiat cu pîrîtul ********** contractul de credit nebancar nr. *****. În baza acestui contract pîrîtul a primit un credit în sumă de –********** lei, care urma a fi rambursat în termen de 12 luni.

La rîndul său, pîrîtul s-a obligat să restituie împrumutul acordat, dobînda, taxele și comisioanele aferente conform graficului de rambursare inclus în contractul de credit.

OCN "Credits 2 all" SRL și-a îndeplinit toate obligațiile față de pîrît și a acordat creditul în termenul și condițiile stabilite în contract. Susține că pîrîtul nu și-a executat obligațiile contractuale de achitare a creditului în termenul și condițiile stabilite și din motive neimputabile se eschivează de la onorarea obligațiilor contractuale asumate.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, ***OCN "Credits 2 all" SRL,*** expediat în adresa pîrîtului cererea de soluționare prealabilă a litigiului, solicitînd achitarea datoriei restante și a sumelor aferente în termen de 10 zile calendaristice ,informîndu-l despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiilor de achitare a datoriei.

Astfel, ***OCN "Credits 2 all" SRL,*** epuizînd orice cale de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, a înaintat acțiunea în instanța de judecată și solicită încasarea de la pîrîtul ********,*** a creditului principal în sumă de -********** lei , dobînda aferentă – ********** lei și penalitate contractuală -********** lei cît și a cheltuielilor de

judecată cu titlul de taxă de stat – ***** lei și cheltuieli de asistență juridică - ***** lei.

Prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea în cauză a fost repartizată judecătorului Rodica Costru la data de 13.12.2022.

La data de 14.12.2022, prin încheierea judecătorului Rodica Costru (f.d.24) cererea sus nominalizată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, expediind pîrîtului copia încheierii în cauză cu copia cererii de chemare în judecată și toate actele anexe, la adresa indicată de reclamant, solicitînd pîrîtului ***** depunerea referinței în termen de 30 zile din momentul recepționării copiei cererii.

La data de 16.01.2023 în adresa instanței de judecată a fost restituit plicul cu corespondența expediată pîrîtului cu mențiunea ” PLECAT” (f.d.26-27).

Astfel, judecătorul a dispus citarea publică a pîrîtului *****.

La data de 16.01.2023, în adresa reclamantului a fost expediată citația publică pe numele pîrîtului, pentru publicare într-un ziar republican.

La data de 03.02.2023, prin poșta terestră în Secția Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, a parvenit citația publică pe numele pîrîtului *****, în ”Ziarul de Gardă” nr.04 din 27.01.2023.

Astfel, fiind respectată citarea legală, după 30 zile din momentul publicării avizului publicitar , judecătorul la data de 20.04.2023 a examinat cauza în procedura unipersonală cu emiterea hotărîrii.

Ca urmare, verificînd materialele cauzei , judecătorul consideră că acțiunea depusă de ***OCN ”Credits 2 all” SRL*** către *****, privind ***încasarea datoriei, urmează a fi admisă parțial din următoarele motive:***

În conformitate cu prevederile art. 276[2] al. 1) – 3) Cod de procedură civilă al R.Moldovca, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale.* ***Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel****.*

Potrivit dispozițiilor art. 276[3] al.1) Cod de procedură civilă al R.Moldova , *Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.*

Potrivit dispozițiilor art. 276[4] al.1) – 3) Cod de procedură civilă al R.Moldova , *Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.*

Astfel , în cazul dat judecătorul consideră că nu este necesară citarea părților.

Conform art. 130 Cod de procedură civilă al R.Moldova, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şisuficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii*.

În conformitate cu art. 118 al. 1) Cod de procedură civilă al R.Moldova , *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art.119 al. 1) Cod de procedură civilă al R.Moldova, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces*.

În conformitate cu art 121 Cod de procedură civilă al R.Moldova, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitive de instanța de judecată, pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate. Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Probațiunea constă în activitățile procesuale și procedurale prin care părțile și alte persoane implicate în proces stabilesc, prin mijloacele prevăzute de lege, elemente de fapt necesare pentru constatarea faptelor și împrejurărilor ce formează obiectul probațiunii. De altfel, prin sarcina probațiunii se înțelege obligația procesuală ce revine participanților de a dovedi împrejurările care formează obiectul probațiunii. Cel care formulează o pretenție trebuie să o și dovedească, să aducă proba viciului, prejudiciului și a legăturii cauzale dintre ele.

Judecătorul examinînd probele rezentate de reclamant a constatat, că la 30 aprilie 2021, între ***OCN "Credits 2 all" SRL ,*** în calitate de împrumutător și ********,*** în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractual de credit nebancar nr. *****, potrivit căruia ultimului i-a fost acordat un împrumut în mărime de- ***** lei. Creditul a fost acordat cu scop de consum. Fapt eliberării banilor către pîrît este confirmat prin chitanța de plată nr. F579959-CA24-4 din 30.04.2021 (f.d.16).

Potrivit pct. 2. privind informații standart privind acordarea creditului (f.d14) cît și potrivit condițiilor contractuale speciale(f.d.10), acesta a fost acordat pîrîtului pe un termen de12 luni, iar suma totală pe care urma să o achite pîrîtul constituie -*****lei.

Reclamantul pretinde că, pîrîtul ***** are datorii, rezultate din contractul de credit nebancar nr. *****din 30.04.2021 formate din: creditul principal în sumă de -***** lei , dobînda – ***** lei și penalitate contractuală – ***** lei.

Potrivit calculului datoriei ***(***f.d.17) prezentat de reclamant, reiese că pîrîtul a efectuat achitări întru stingerea datoriei din corpul creditului în sumă de ***** lei.

Astfel datoria pe care o pretinde reclamantul să o achite pîrîtul constituie – ***** lei, formată din împrumutul în sumă de – ***** lei, dobînda – ***** lei, penalitate -***** lei.

Conform condițiilor contractuale asumate de pîrît, ultimul s-a obligat și la plata unei penalități de întîrziere în mărime de 1% din suma datoriei pentru fiecare zi de întîrziere și la plata unei dobînzi aferente în mărime de 8,5 % lunar (f.d.10) în cazul în care nu v- a achita ratele lunare, potrivit graficului de rambursare.

La data de 04 august 2022, în adresa pîrîtului *****, prin intermediul Oficiului Poștal, a fost expediată cererea de soluționare prealabilă a litigiului, potrivit căreia s-a solicitat ca în termen de 10 zile din momentul recepționării, să fie achitată datoria contractuală în sumă de – *****lei. (f.d.19).

Notificarea în cauză nu a fost recepționată de către pîrît, aceasta fiind restituită reclamantului cu mențiunea ”Plecat”. (f.d.26-27)

Dat fiind faptul că ***** nu a întreprins măsuri întru achitarea datoriei în termen, reclamantul la data de 12.12.2022 a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată privind încasarea împrumutului, dobînzii și a penalității contractuale, calculate în temeiul contractului de împrumut nr. ***** din 30 aprilie 2021.

Conform art. art. 776 din Codul civil al R.Moldova modernizat. *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În temeiul art. art. 858 din Codul civil al R.Moldova modernizat. (1) *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Potrivit art. 1127 al.1 Codul civil modernizat, *Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.*

Ținînd cont de cele expuse supra, reișind din conținutul normelor de lege menționate cît și în baza probelor administrate, judecătorul ajunge la concluzia că reclamantul ***OCN „Credits 2 all” SRL*** este în drept de a solicita încasarea de la pîrît ,care se face vinovat de neonorarea obligațiunilor contractuale , a sumei creditului nerambursat în mărime de – ***** lei, pretenție care este întemeiată și urmează a fi admisă.

De asemenea, judecătorul reține că potrivit cererii de chemare în judecată , pe lângă suma împrumutului reclamantul mai solicită încasarea din contul pîrîtului a dobînzii aferente în mărime de – ***** lei și penalității în mărime de – ***** lei.

Conform condițiilor contractuale (pct. 4.2-4.5. și pct 6.3.), pîrîtul s-a obligat, la plata unei dobînzi aferente în mărime de 8,5 % lunar și a penalității de întîrziere în mărime de 1 %/zi din suma restantă pentru fiecare zi de întîrziere începînd cu a patra zi a restanței și pînă la momentul achitării complete a sumelor scadente, ceia ce constituie conform calculului reclamantului suma de – ***** lei și respectiv suma de -***** lei .

Conform art. 901 alin. (5) din Codul civil al R.Moldova modernizat, *neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei. Aliniatul 1 al acestui articol prevede că, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.*

Conform art. 948 din Codul civil modernizat, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul. Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.*

***În conformitate cu art. 1069 alin. (1) din Codul Civil al R.Moldova** , clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu.*

Alin. (2), dacă una dintre părți propune celeilalte părți să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse.

Alin. (3), dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual.

Alin. (4), în contractul dintre un profesionist și un consumator se prezumă că:

a) clauzele au fost propuse de către profesionist;

b) clauzele nu au fost negociate individual;

Alin. (6), Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părți și care nu a fost negociată individual.

***Conform art. 1072 alin. (1) din Codul Civil al R.Moldova** , într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul.*

***Conform art. 1077 alin. (1) pct. 3) din Codul Civil al R.Moldova** , sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect - obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avutposibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului.*

***Conform art. 1079 din Codul Civil al R.Moldova** , într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauzele indicate la art. 1077 alin. (1) pct. l)-3) sînt considerate abuzive chiar dacă ele au fost negociate individual cu consumatorul.*

Totodată, judecătorul menționează că în conformitate cu art. 1077 al. 6) din Codul Civil al R.Moldova, sunt abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect, solicitarea de la consumatorul care nu și- a executat obligația fără justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.

Reieșind din conținutul prevederilor legale enunțate supra, judecătorul consideră că prevederile pct 4.2-4.5 și pct. 6.3. din contractul de împrumut nr. ***** din 30.04.2021, urmează a fi recunoscute ca cauze contractuale abuzive, deoarece creiază un dezichilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, dezichilibru care este în detrimentul pîrîtului.

La fel, judecătorul mai reține faptul că, ***OCN „Credits 2 all" SRL,*** nu a prezentat careva probe concludente și pertinente, care ar demonstra faptul că la momentul semnării contractului, în calitate de creditor a negociat în mod individual cu pîrîtul ***** clauzele contractuale conform cărora , la credit se va calcula dobînzi în mărime de 8,5 % lunar. Iar, în caz că există sume restante la ele se va calcula penalitate în mărime de 1 %/zi din suma restantă pentru fiecare zi de întîrziere începînd cu a patra zi a restanței și pînă la momentul achitării complete a sumelor scadente**,** ceia ce conform calculului prezentat de reclamant dobînda constituie suma de – ***** lei și penalitatea – ***** lei.

De asemenea, judecătorul ține cont și de faptul că, pîrîtul a achitat o parte din corpul creditului- în mărime de – ***** lei.Fapt ce reiese din calculul datoriei anexat la cererea de chemare în judecată de către reclamant. (f.d.17).

Iar ,în cazul în care se va încasa de la pîrît datoria în sumă totală de *****lei (formată din datoria la cerdit, penalitate și dobîndă), la care se însumează și suma de ***** lei achitată din corpul creditului, suma totală va depăși cu mult atît suma împrumutului.

Potrivit art. 15 alin. (7) și (9) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12.07.2013, (7) **se interzice aplicarea oricăror plăți (inclusiv dobânzi, comisioane, taxe,penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plăți***)* aferente unui contract de acordare a creditului pentru consutnator pe un tertnen mai mic de 2 ani și/sau în care suma inițială debursată este de până la 50 de mii de lei (pentru linia de credit, valoarea de referință se va considera suma maximă stabilită în contractul de credit), a căror valoare totală să depășească valoarea debursată conform contractului respectiv sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar. (9) în cazul încălcării prevederilor alin. (7) și (8), creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalitățile, dobânzile de întârziere și orice alt tip de plăți). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terțe dreptul de încasare a creanțelor aferente contractului de credit acordat.

Prezenta acțiune a fost depusă în luna decembrie a anului 2022, fiind deja în vigoare prevederile normei supra menționate.

Problema care urmează a fi analizată de către judecător se referă la dreptul reclamantului de a cere plățile aferente împrumutului, care constau din penalități și

penalități punitive, în condițiile art. 15 alin. (7) și (9) din Legea Nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

Domeniul de aplicare al articolului 15 din Legea Nr. 202 din 12 iulie 2013, vizează contractele de credit pentru consumator care întrunesc una din următoarele cerințe: (a) termenul împrumutului este mai mic de 2 ani; sau (b) „suma inițială debursată" (adică împrumutul) este de până la 50 de mii de lei.

Prevederi similare se regăsesc și **Legea 1 din 16.03.2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară, art. 9, alin. (1)** ***se interzic organizației de creditare nebancară: lit. e) aplicarea oricăror plăți*** *(inclusiv dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plăți) aferente unui contract de acordare a creditului nebancar sau de leasing financiar pentru clientul persoană fizică pe un termen mai mic de 2 ani și/sau în care suma inițială debursată este de până la 50 de mii de lei (pentru linia de credit, valoarea de referință se va considera suma* ***maximă stabilită în contractul de credit), a căror valoare totală să depășească valoarea debursată*** *conform contractului respectiv sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar.*

Potrivit art. 12, alin. (3) al Legii nr. 1 din 16.03.2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară, în cazul încălcării prevederilor art. 9 alin. (1) lit. e) și j), organizația de creditare nebancară are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale, debursate conform contractului de credit/leasing financiar acordat, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract *(inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalitățile, dobânzile de întârziere și orice alt tip de plăți).* ***Prezentele prevederi se aplică inclusiv în cazul în care organizația de creditare nebancară a transmis unei persoane terțe dreptul de încasare a creanțelor aferente contractului de credit/leasing*** *financiar acordat.*

Art. 3 al Legii cu privire la organizațiile de creditare nebancară nr. 1 din 16.03.2018, definește Creditul (Credit nebancar), drept ***angajament de a acorda bani ca împrumut*** *cu condiția rambursării acestora, a plății dobînzii și/sau a altor plăți aferente; prelungire a termenului de rambursare a datoriei; angajament de a achiziționa o creanță sau alte drepturi de a efectua o plată de către organizația de creditare nebancară.*

Totodată, în conformitate cu art. 8 al legii menționate, alin. (1), Organizația de creditare nebancară este în drept să desfășoare cu titlu profesional doar activități de creditare nebancară, în conformitate cu prezenta lege. Iar alin. (2) lit.

a) al aceluiaşi articol prevede că activităţile de creditare nebancară sînt acordarea de credite nebancare.

În acest sens, cu toate că contractul încheiat între reclamant şi pîrît poartă denumirea de Contract de împrumut cu dobîndă, constatăm că potrivit prevederilor legale menţionate, raportului juridic încheiat între părţi îi sunt aplicabile inclusiv prevederile legale cu privire la contractele de credit, or o organizaţie de creditare nebancară poate acorda împrumuturi doar sub formă de credit.

Conform art. 3 din Directiva 93/13 CEE, o clauză contractuală, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, este abuzivă, în cazul în care creează, contrar cerinţelor de bună- credinţă, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract. Se consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată individual, atunci când a fost inclusă de către comerciant în prealabil şi, din acest motiv, consumatorul nu a avutposibilitatea de a influenţa conţinutul ei.

În urma celor expuse, avînd în vedere că contractul de împrumut nr. ***** din 30.04.2021 a fost încheiat în ziua adresării pîrîtului cu cerere pentru acordarea creditului, este evident că clauzele contractuale care prevăd obligaţia de plată a dobînzii în mărime de 8,5 % lunar şi a penalităţii în mărime de 1 % pe zi pentru fiecare zi de întîrziere nu au fost negociate.

Astfel, pîrîtul nu a negociat şi nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia şi de a se familiariza cu condiţiile contractuale.

Conform dispoziţiilor Directivei 93/13/CEE a Consiliului Europei din 05.04.1993, privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, pct. 1, lit. e) al anexei la art. 3, al. 3) - sunt considerate clauze abuzive, utilizate într-un contract încheiat cu un consumator, în special dispoziţiile care: impun, cu titlu de penalităţi, consumatorului care nu şi-a îndeplinit obligaţiile, o despăgubire într-un cuantum disproporţionat de mare.

Potrivit Recomandării nr. 95 din 06.12.2016 a Curţii Supreme de Justiţie, dacă se constată că penalitatea este disproporţionată, clauza contractuală se declară nulă, dat fiind caracterul ei abuziv.

Urmare a celor expuse, judecătorul consideră că clauzele contractului de credit şi condiţiile speciale ale contractului de credit au un caracter abuziv, iar pretenţiile privind încasarea penalităţii, necesită a fi respinse.

La acest capitol, judecătorul observă că raporturile contractuale între reclamant și pîrît au o durată de 12 luni, suma inițială a împrumutului este de – ***** lei, ceea ce demonstrează că speța în cauză se încadrează în rigorile art. 15 alin. (7) din Legea Nr. 202 din 12 iulie 2013.

În continuare, judecătorul notează că prevederile Legii Nr. 202 din 12 iulie 2013 și a Legii nr. 1 din 16.03.2018 introduce o interdicție clară pentru reclamant și anume, este interzis reclamantului să aplice plăți aferente (dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plăți) contractului de credit a căror valoare totală să depășească suma împrumutată, adică suma de – ***** lei.

Prin urmare, conform art. 15 alin. (9) din Legea Nr. 202 din 12 iulie 2013 și a Legii nr. 1 din 16.03.2018 , reclamantul are dreptul să solicite doar restituirea împrumutului nerambursat în sumă de – ***** lei, fară revendicarea altor plăți aferente sub formă de dobîndă în mărime de -***** lei și penalitate în mărime de – ***** lei.

Deci, reiese că reclamantul este decăzut din dreptul de a solicita încasarea dobînzii și a penalității de la pîrît.

Astfel, având în vedere că suma plăților aferente împrumutului solicitat de către reclamant constituie – ***** lei , iar dobînda și penalității însumate constituie suma de – 16080 lei, sumă ce este cu puțin mai mică decît suma împrumutului nerambursat, judecătorul va respinge cerința reclamantului privind încasarea dobînzii și penalității ca fiind neîntemeiată și o consideră abuzivă.

Astfel, din contul pîrîtului ***** se va încasa în beneficiul reclamantului ***OCN" Credits 2 all"SRL,*** împrumutul în sumă de – ***** lei, iar cerința reclamantului cu privire la încasarea dobînzii în sumă de – ***** lei și penalitate în mărime de – ***** lei , se respinge.

Cu referire la cerința reclamantului privind încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat, cheltuieli de citare publică și cheltuieli legate de notificarea prealabilă, judecătorul menționează următoarele.

Conform prevederilor art. 82 al.1 CPC RM, *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 94 alin. (l) CPC RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial,*

acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din cererea de chemare în judecată reiese că ***OCN „Credits 2 all" SRL***, solicită încasare de la pîrît a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat, fapt confirmat ordinul de plată din 10 noiembrie 2022 nr. 29439 (f.d. 3) rezultă că ***OCN „Credits 2 all" SRL*** a achitat suma de - ***** lei, cu titlul de taxă de stat, pentru depunerea cererii de chemare în judecată.

La capitolul încasării taxei de stat din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului , judecătorul va ține cont și de prevederile art. 94 al.1 CPC al R.Moldova sumă ce va fi încasată din contul pîrîtului. Astfel taxa de stat se va încasa în mărime de ***** lei.

De asemenea, reclamantul la depunerea acșiunii în instanța de judecată a fost reprezentat de avocatul ***Eugeniu Bujoreanu***. Fapt confirmat prin mandatul avocațial MA nr. 1893043. Pentru serviciile de asistență juridică reclamantul a suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă de – ***** lei, potrivit ordinului de plată nr. ***** din 10.11.2022 (f.d. 4).

De asemenea, reclamantul a suportat și cheltuieli de citare publică a pîrîtului, potrivit actului de prestare a serviciilor publicitare (f.d.32) în sumă de -***** lei.

Astfel, se va încasa în beneficiul ***OCN „Credits 2 all" SRL*** din contul pîrîtului ***** a cheltuielilor de judecată compuse din plata taxei de stat în mărime de – ***** lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de – ***** lei și a cheltuielilor de citare publică – ***** lei.

Conducîndu-se de prevederile art.art.276/2-276/4 și art. 236 CPC al R Moldova,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial, cererea de chemare în judecată depusă de ***OCN "Credits 2 all" SRL*** *către* ***Filipovici Ion*** , privind **încasarea datoriei**.

Se încasează, de la ***Filipovici Ion*****,** a.n.*****, c.p. *****48214722, loc. r-l. Ungheni, s. *****, în beneficiul ***OCN "Credits 2 all" SRL***, c/f *****, IBAN - *****, BC " Moldova- Agroindbank " SA fil.26 *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. *****, **suma datoriei de – ***** lei, pentru contractul nr.*****, din 30.04.2021**, plus **plata taxei de stat –***** lei** , plus **cheltuieli de asistență juridică - ***** lei,** plus **cheltuieli de citare publică -***** lei, <u>în total – ***** lei MD</u>**.

<u>În rest, cererea se respinge.</u>

Hotarîrea este cu drept de atac, curs de 30 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Judecătorul ***Rodica Costru.***

Președintele ședinței: Rodica Costru