Dosarul nr. 5r-26/26/nr. PIGD 4-26025533-28-5r-03032026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

27 aprilie 2026 **mun. Edineț**

Judecătoria Edineț, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Bîrsan
Grefierului Berliba Nicoleta
Cu participarea
Reprezentantului agentului constatator Apostol Diana

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de petiționarul Andreițov Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. 1913 5927 2516 7185 din data de 11.01.2026 emis de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Jaloba Vera în privința lui Andreițov Sergiu, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional,

CONSTATĂ:

La data de 11.01.2026 de către agentul constatator din cadrul IP Edineț, Jaloba Vera, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 1913 5927 2516 7185 cu privire la contravenția prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional, pentru faptul că, la data de 13.11.2025, ora 22:30, în o*****, cet. Andreițov Sergiu fiind în stare de ebrietate sau narcotică, a încuiat și amenințat cu un cuțit de bucătărie pe soția cet. ***** și cet. *****, având un comportament agresiv, ușa a fost deschisă prin forțare, Andreițov Sergiu neîndeplinind cerințele legale a angajaților IP Edineț.

În Decizia agentului constatator Jaloba Vera, înserată în procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. 1913 5927 2516 7185 din 11.01.2026, conţine menţiunea de trimitere a cauzei pentru examinare conform art. 395 Cod Contravențional și anume Judecătoriei Edineț, sediul Central, or. Edineț, str. Ștefan Vodă nr. 1.

În continuare, la data de 26.02.2026, Andreițov Sergiu a înaintat o contestație la IP Edineț împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. 1913 5927 2516 7185 din data de 11.01.2026.

În argumentarea contestației depuse a invocat că, la data de 11.02.2026, ora 12:00 în privinţa sa a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie nr. 1913592725167185, de către agentul constatator OS al SP nr. 1 IP Edineţ, Jaloba Vera.

Procesul-verbal sus-menţionat a fost întocmit pe numele petiționarului, în baza art.336 alin. (1) Cod Contravenţional.

Cu procesul-verbal dat nu este de acord şi consideră a fi neîntemeiat şi ilegal şi este întocmit cu încălcări grave de procedură. Menționând că nu are cunoştinţă despre vreun comportament agresiv faţă de colaboratorii poliţiei şi neagă faptul că ar fi fost în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică. Precizând că, la momentul reţinerii sale, nu a fost efectuată nicio expertiză necrologică. Totodată, la întocmirea procesului-verbal, agentul constatator s-a întemeiat pe imagini video care i-au fost transmise de către o persoană necunoscută prin intermediul aplicației Viber. Subliniind faptul că nu i s-a permis să vizioneze conţinutul acestei înregistrări. Mai mult, când a solicitat agentului constatator să prezinte procesul-verbal de ridicare care să confirme procedura legală de ridicare a înregistrării video şi anexarea acesteia la materialele dosarului contravenţional, acesta i-a comunicat că un astfel de act nu există, deoarece filmarea i-a fost expediată direct de către o terță persoană.

În continuarea, petiționarul a menționat că, în conformitate cu normele de procedură, probele dobândite dintr-o sursă imposibilă de verificat nu sunt admisibile în cadrul unui proces contravențional și nu pot fi folosite pentru probarea vinovăției, urmând a fi excluse din materialul probator. Totodată, atragând atenția asupra faptului că, în calitate de martori, apar exclusiv colaboratori de poliție, ale căror declarații sunte identice, fiind diferite doar datele de identitate ale acestora.

Petiționarul consideră că aceste declaraţii nu pot fi admise ca probe concludente, având în vedere ca martorii sunt colegi în cadrul aceleiași instituţii, fapt ce ridică îndoieli rezonabile cu privire la imparțialitatea lor. Există un interes vădit în susţinerea unei versiuni unice şi subiective a evenimentelor, fapt confirmat de identitatea textuală a depoziţiilor acestora.

De asemenea, atrage atenţia instanţei asupra unei erori grave de formă în procesul-verbal la punctul 1, data întocmirii este indicată eronat ca fiind 11.01.2026, în timp ce evenimentele au avut loc în data de 11.02.2026.

Menționând că la data de 11.01.2026 nu s-a aflat în mun. Edineţ, fapt ce poate fi probat cu uşurinţă. În acea perioadă, se afla în custodia sistemului penitenciar, fiind escortat din cadrul Penitenciarului nr. 11 din mun. Bălţi către Judecătoria Edineţ, sediul Central, abia în data de 11.02.2026, pentru a participa la şedinţa de judecată privind prelungirea arestului preventiv.

Această neconcordanţă poate fi demonstrată prin demersurile procurorului Cristina Streleţcaia-Grinceac, precum şi prin actele de escortare ale instituţiei penitenciare. Prin urmare, indicarea unei date false sau eronate în cuprinsul procesului-verbal confirmă încă o dată caracterul viciat şi superficial al întocmirii acestuia.

La pct. 3.1, unde sunt indicate datele personale persoanei fizice, adică contravenientului, este incorect indicat numele în loc de „Andreiţov” este scris „Andriţov”.

Iar în pct. 3.1., unde este indicate seria actului prin care a fost identificată personalitatea contravenientului, a fost introdusă rectificarea datelor, ce contravine prevederilor art. 443 alin. 7 Codului Contravenţional, şi anume în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugări, alte modificări.

Menționând că totalitatea lacunelor identificate în prezenta cauză contravenţională generează nulitatea acţiunilor sus-invocate, impunând excluderea probatoriului administrat în mod vicios. Pe cale de consecinţă, solicită pronunţarea unei hotărâri de anulare a procesului-verbal de contravenţie, având în vedere lipsa elementelor constitutive ale contravenţiei în acţiunile sale.

În urma celor menționate și în conformitate cu prevederile art. 441 și art. 445 Cod Contravențional, petiționarul Andreițov Sergiu solicită anularea procesului-verbal de contravenție seria/nr. 1913 5927 2516 7185 întocmit la data de 11.02.2026 cu încetarea cauzei contravenționale în privința cet. Andreițov Sergiu.

La data de 02.03.2026, IP Edineț a expediat contestația depusă de Andreițov Sergiu spre examinare judecătoriei Edineț, sediul Central, care a fost înregistrată cu nr. manual 5r-26/26 și repartizat prin intermediul PIGD la aceiași dată, judecătorului Bîrsan Ghenadie.

În continuare s-a constat că, în procedura judecătorului judecătoriei Edineţ, sediul Central, Toma Alexandru se află spre examinare procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privința lui Andreițov Sergiu în baza art. 336 alin. (1) Cod Contravențional, înregistrat cu nr. manual nr. 4-35/2026 și repartizat prin intermediul PIGD la data de 13.02.2026.

Argumentele participanților la proces, expuse în ședința de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator Apostol Diana a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând respingerea contestației ca inadmisibil, or, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nu este o hotărâre fiind în proces de examinare.

Petiționarul Andreițov Sergiu în ședința de judecată nu s-a prezentat.

În conformitate cu art. 455 Cod Contravenţional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa petiționarului.

Aprecierea instanței de judecată.

Studiind contestația formulată şi materialul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 1913 5927 2516 7185 din 11.01.2026 prezentat instanței, toate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept, relevante speței - instanța de judecată constată următoarele.

Conform art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în*

cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

În speţă, prin procesul-verbal cu privire la constatarea contravenţiei seria/nr. 1913 5927 2516 7185 din 11.01.2026, s-a reţinut în sarcina lui Andreițov Sergiu faptul că, la data de 13.11.2025, ora 22:30, în o*****, cet. Andreițov Sergiu fiind în stare de ebrietate sau narcotică, a încuiat și amenințat cu un cuțit de bucătărie pe soția cet. ***** și cet. *****, având un comportament agresiv, ușa a fost deschisă prin forțare, Andreițov Sergiu neîndeplinind cerințele legale a angajaților IP Edineț.

Acţiunile petentului au fost încadrate în baza art. 3336 alin. (1) din Codul Contravenţional.

Din cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat, rezultă că petentul nu a fost sancționat, agentul constatator doar constatând fapta contravenţională. Partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la constatarea contravenţiei conţine mențiunea de trimitere a cauzei pentru examinare conform art. 395 Cod Contravențional și anume Judecătoriei Edineț, sediul Central, or. Edineț, str. Ștefan Vodă nr. 1.

Prin urmare, în speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Andreițov Sergiu, s-a dispus doar pornirea procesului contravențional în privința ultimului, cu trimiterea materialului contravențional pentru examinare instanței de judecată.

În această ordine de idei, instanța notează că examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise în modul stabilit de lege.

Odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul să atace actul juridic respectiv, fie prin depunerea contestației, fie cu recurs, în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești.

În acest context, instanța reține că contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, reglementată de art. 448 din Codul Contravențional, prevede contestarea deciziei agentului constatator, care este parte integrantă a procesului-verbal cu privire la contravenție sau act separat de sancționare emis de autoritatea investită cu competența de examinare a cauzei contravenționale. Procesul-verbal cu privire la contravenție care a fost expediat unei alte autorități competente de aplicare a sancțiunii contravenționale nu poate fi supus contestării.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 448 din Codul contravențional, nu poate fi supus contestării procesul-verbal privind pornirea procesului cu privire la contravenție separat de decizia de sancționare a persoanei sau de încetare a procesului, care urmează să fie adoptată de către agentul constatator.

În aceeași ordine de idei, alin. (9), (10) al art. 443 din Codul Contravențional descrie conținutul părții rezolutive a procesului-verbal, care trebuie să cuprindă decizia agentului constatator de sancționare, de încetare a procesului contravențional sau de trimitere a cauzei către funcționarul competent din cadrul autorității din care face parte agentul constatator să examineze cauza contravențională, ori către instanța de judecată, cu recomandarea ca, dacă o consideră necesar, să sancționeze sau să înceteze procesul, trebuind să fie menționat și termenul de contestare în instanța de judecată. Dacă norma contravenţională prevede aplicarea punctelor de penalizare sau dacă contravenţia imputată prevede acumularea a 15 puncte de penalizare, partea rezolutivă a procesului verbal va conţine şi menţiunea respectivă.

Mai mult, art. 448 alin. (5) Codul Contravențional prevede expres faptul că, contestația depusă conform alin. (1) suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului.

Din aceste considerente, instanța reține că, petiționarul Andreițov Sergiu a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa deciziei de sancționare contravențională.

În contextul celor prezentate mai sus, contestația lui Andreițov Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. 1913 5927 2516 7185 din data de 11.01.2026 emis de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Jaloba Vera în privința lui Andreițov Sergiu, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional, <u>urmează a fi respinsă, ca inadmisibilă.</u>

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de Andreițov Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. 1913 5927 2516 7185 din data de 11.01.2026 emis de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Jaloba Vera în privința lui Andreițov Sergiu, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional - *ca fiind inadmisibilă.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președinte de ședință,
Judecător **Bîrsan Ghenadie**