Dosar nr. 1-307/24 1-24109763-32-1-01102024

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

15 aprilie 2025 *****

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac

Cu participarea:
Procurorului Oxana Ungureanu
Avocatului Ion Bătrîncea

a examinat în şedinţa de judecată, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Codreanu Nicolae ***** născut la *****, originar și domiciliat s.***** studii medii incomplete, cetățean al R. Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior condamnat, în această cauză în stare de reținere sau arest nu a fost,

de comiterea infracțiuni prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 01 octombrie 2024 până la 15 aprilie 2025.

Procedura de citare - legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Potrivit rechizitoriului, **Codreanu Nicolae** ***** la 11 iulie 2024, în jurul orei 22:30, în s.***** aflându-se în gospodăria lui Chiosa ***** urmărind scop de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, în mod deschis a sustras din mâna Ninei Obleac un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 12 Pro”, cauzând ultimei o pagubă în mărime de 5000 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui Codreanu Nicolae ***** în baza art. 187 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și anume: jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.

Partea vătămată, Obleac Nina în ședința de judecată a declarat că în iulie 2024, data nu ține minte, împreună cu soțul, Stropșa Ion, Chiosa *****și Brînză Elena, sărbătoreau în ogradă consumând băuturi alcoolice. Cum stăteau și ascultau muzică după gard a venit Codreanu Nicolae, care era în conflict cu *****Chiosa și Ion Stropșa. Din cauza conflictelor cu Chiosa ***** poliția nu-i permitea lui Codreanu Nicolae să între în ogradă, dar el totuși a intrat. S-a apropiat de ea și întrebat-o dacă poate vorbi și nici nu a observat cum a lovit-o cu pumnul. Atunci, Chiosa *****a chemat poliția. Codreanu Nicolae s-a întors și a lovit-o și cu

piciorul. Ea a început să plângă și a luat telefonul de model „Xiaomi Redmi Pro 12”, ca să sune la poliție, atunci Codreanu Nicolae i-a luat telefonul și a plecat. A venit poliția, ea a depus declarații. A fost chemat și Codreanu Nicolae, care a venit, dar fără telefon. Peste câteva zile a vorbit la telefon cu fratele inculpatului, căruia i-a spus să-i întoarcă telefonul, ultimul i-a spus să se ducă să-l caute în ogradă la Gicu, dar așa și nu l-a găsit. Telefonul l-a procurat cu 5000 lei.

Martorul, Chiosa ***** fiind audiat în ședința de judecată a declarat că în vara anului 2024 stătea la el acasă sub nuc, împreună cu Stropșa Ion, Obleac Nina și Brînză Elena. La un moment s-a apropiat de gard Codreanu Nicolae, călare pe cal. I-a spus Ninei Obleac să iasă în drum, dar ultima a refuzat. Atunci a intrat el în ogradă, s-a apropiat de ea și a lovit-o cu piciorul în față. Ultima a scos telefonul mobil pentru a suna la poliție, dar nu a reușit pentru că Codreanu Nicolae a luat telefonul și a plecat. S-a întors când a venit poliția, dar fără telefon, spunând că nu l-a luat.

Martorul, Brînză Elena, în ședința de judecată a declarat că în vara anului 2024, era afară sub nuc în ogradă la concubinul ei în s.***** împreună cu Obleac Nina, și cu concubinul său, Chiosa ***** În timpul acesta trecea călare pe cal, Codreanu Nicolae, care i-a zis Ninei Obleac să iasă în drum, ultima însă a refuzat. El a intrat în ogradă și a lovit-o cu piciorul în față. Ultima a căzut jos, a scos telefonul și a vrut să sune la poliție, însă Codreanu Nicolae i-a luat telefonul și s-a dus. La poliție a sunat pe de telefonul lui *****Chiosa. Când a venit echipajul de poliție s-a întors și Codreanu Nicolae, dar nu avea cu el telefonul.

La etapa incipientă a judecării cauzei penale, inculpatul, Codreanu Nicolae ***** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate.

Ulterior audierii martorilor și părții vătămate, în ședința de judecată, apărătorul inculpatului, avocatul – Ion Bătrîncea a solicitat încetarea procesului penal intentat în privința lui Codreanu Nicolae *****în baza art. 187 alin. (1) Cod penal pe motivul împăcării cu partea vătămată.

Inculpatul, Codreanu Nicolae *****a susţinut cererea de încetare înaintată de către apărător, confirmând că deja recunoaște vina de comiterea infracțiunii incriminate, a conștientizat greșeala comisă, îi pare rău de cele întâmplate, a recuperat prejudiciul adus părții vătămate prin infracțiune și cu partea vătămată s-au împăcat.

Partea vătămată, Obleac Nina, a semnat cererea prin care solicită încetarea procesului penal intentat în privința lui Codreanu Nicolae, explicând că cu inculpatul s-au împăcat, i-a recuperat prejudiciul cauzat, îl iartă pentru acțiunile comise și nu dorește ca aceștia să fie pedepsiți penal.

Procurorul, Oxana Ungureanu, în ședința de judecată, nu a formulat obiecții la cererile apărării privind încetarea procesului pe motiv că părțile s-au împăcat, explicând că legea materială permite împăcarea părților pentru infracțiunea incriminată, nefiind prezente careva din interdicțiile specificate la art. 109 Cod penal.

Instanţa, audiind participanţii la proces, cercetând materialele cauzei penale şi pornind de la faptul că partea vătămată, Obleac Nina, s-a împăcat cu inculpatul şi nu are careva pretenţii, instanţa consideră necesar de a înceta procesul penal în privinţa lui Codreanu Nicolae *****

Potrivit art. 109 alin. (1), (2) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de

procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1), (3), (4) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Concomitent cu încetarea procesului penal, instanţa ia măsurile respective prevăzute în art.54 şi 55 din Codul penal, precum şi decide asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6). Sentinţa de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanţa ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit art. 285 alin. (6) Cod de procedură penală, la încetarea urmăririi penale, procurorul, dacă este cazul, dispune şi: revocarea măsurii preventive şi a altor măsuri procesuale în modul prevăzut de lege; restituirea cauţiunii în cazurile şi în modul prevăzut de lege; aplicarea măsurilor de siguranţă; încasarea cheltuielilor judiciare sau alte acţiuni prevăzute de lege.

Art. 391 alin. (1) pct. 1) al aceluiaşi Cod relevă că sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.

În acest context, instanța precizează că acţiunile inculpatului, Codreanu Nicolae ***** au fost încadrate juridic în baza art. 187 alin. (1) Cod penal care stabilește cu titlu de sancțiune – pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, iar în raport cu art. 16 Cod penal, infracțiunea de care se învinuiește inculpatul este una mai puţin gravă.

În continuare, potrivit revendicării forma F-246 și materialului caracteristic administrat în privința inculpatului, rezultă că acesta a fost anterior condamnat pentru infracţiuni similare, însă în ultimii cinci ani nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării.

Astfel, acordând deplină eficiență circumstanțelor de fapt mai sus enunțate, avându-se în vedere că legea materială permite împăcarea părţilor pentru infracţiunea incriminată lui Codreanu Nicolae ***** reieșind din acordul implicit al părții vătămate de a fi încetat procesul penal, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite a înceta procesul penal intentat în privința lui Codreanu Nicolae ***** în legătură cu împăcarea părţilor.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată nu s-a stabilit survenirea cheltuielilor judiciare.

Măsură preventivă nu a fost aplicată.

În conformitate cu art. 109 alin. (1) Cod penal, art. 332 alin. (1), 340, 391, 394 alin. (4), 396 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul în cauza penală privind învinuirea lui Codreanu Nicolae *****de comiterea infracțiunii prevăzute la art.187 alin. (1) Cod penal– în legătură cu împăcarea părţilor.

Sentinţa poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță