Dosar nr. 2-10196/2024

HOTÂRÎRE
în numele Legii
(dispozitiv)

25 noiembrie 2025 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Centru)

Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
judecătorul Țurcanu Radu
Grefier Bacalîm Ana

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului Grițco Pavel, avocat
Reprezentantului pârâtului Barcari Grigorie, avocat

În lipsa:
Reclamantului *****
Pârâtului *****
procedura de citare față de ultimii fiind respectată,

examinând în sediul instanței, în ședință publică, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către ***** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și în conformitate cu art. art. 774-776, 858,934, 942 CC, art. 94, 236, 238-241 CPC, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite acțiunea înaintată de ***** către ***** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la ***** Boris, IDNP ***** în folosul lui *****, IDNP ***** a sumei datorate de 17 960 euro și dobânda de întârziere în mărime de 4 444,98 euro, iar în total suma de 22 404,98 (douăzeci și două mii patru sute patru,98) Euro, convertiți în lei moldovenești, conform cursului BNM, la data executării hotărârii.

Se încasează de la ***** Boris, IDNP ***** în folosul lui *****, IDNP ***** a sumei de 15195 (cincisprezece mii o sută nouăzeci și cinci) lei, ca taxă de stat achitată.

Se încasează de la ***** Boris, IDNP ***** în folosul lui *****, IDNP *****, a sumei de 6000 (șase mii) lei, ca cheltuieli de asistența juridică.

Se explică dreptul părților şi participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel în Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Centru).

Președinte ședinței,
judecătorul
Țurcanu Radu

Dosar nr. 2-10196/2024

HOTÂRÎRE
în numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat public la 25 noiembrie 2025
Hotărârea integrală întocmită la 29 decembrie 2025, în baza cererii de apel cu nr. 04/1-1.2-38064 din 22.12.2025 și recepționate de judecător fizic la 26.12.2025.

25 noiembrie 2025 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Centru)

Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
judecătorul Țurcanu Radu
Grefier Bacalîm Ana

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului Grițco Pavel, avocat
Reprezentantului pârâtului Barcari Grigorie, avocat

În lipsa:
Reclamantului *****
Pârâtului *****
procedura de citare față de ultimii fiind respectată,

examinând în sediul instanței, în ședință publică, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către ***** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La 30.07.2024 reclamantul ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ***** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii sale a precizat că la data de 05.09.2022, ***** a acordat lui ***** Boris un împrumut în sumă de 17 960 Euro, pe care ***** Boris s-a obligat să-l restituie în timp de 6 luni, conform recipisei/contract întocmit la 05.09.2022.

Mai explică că ***** Boris nu a îndeplinit obligațiile asumate prin contractul de împrumut și nu a restituit împrumutul în sumă de 17 960 Euro, iar termenul de 6 luni de restituire a expirat la 05.03.2023

Mai precizează că la solicitările reclamantului ***** privind restituirea sumei, ***** Boris doar tergiversează, spunând că va întoarce suma în viitorul apropiat, însă nu întreprins careva acțiuni pentru restituire.

Precizează că în ultima perioadă, pîrîtul nici nu mai răspunde la apelurile telefonice, evitând contactul cu reclamantul.

Specifică reclamantul că pârâtul ***** Boris urma să stingă datoria până la data de 05.03.2023. Dat fiind faptul că pârâtul nu și-a executat obligația până la data de 05.03.2023, datoria se consideră scadentă, iar pârâtul pusă în întârziere.

Astfel, dobânda de întârziere ce urmează a fi încasată din contul pârâtei la data de 30.07.2024 constituie 4444.98 Euro, conform calculului anexat. Iar cuantumul dobânzii de întârziere urmează a fi ajustat de către instanță la data adoptării hotărârii.

În final explică că deși nu era necesar, ***** a avut o ultima tentativă de rezolvare a cauzei date pe cale extrajudiciară și i-a transmis o somație de restituire, pe care ***** Boris nu a binevoit să o recepționeze.

Somația a fost expediată pe adresa unde locuiește în prezent pîrîtul și anume: mun. *****, str. *****, 16, ap.58. I-a expediat somația și prin intermediul aplicației Viber pe numărul 060080072, dar și aceasta a rămas fără răspuns.

În ședință reprezentantul reclamantului avocatul Grițco Pavel a solicitat admiterea acțiunii, pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând totodată să fie încasată de la ***** în folosul lui *****, a sumei datorate în cuantum de 17 960 euro și dobânda de întârziere în mărime de 4 444,98 euro, iar în total suma de 22 404,98, convertiți în lei moldovenești, conform cursului BNM, la data executării hotărârii. Precum și să fie încasat de la *****, în folosul lui *****, a sumei de 15195 lei, ca taxă de stat achitată la depunerea acțiunii precum și să se încaseze de la ***** Boris, în folosul lui ***** a sumei de 6000 (șase mii) lei, ca cheltuieli de asistența juridică.

În susținerea poziției sale reclamantul face referire la prevederile art. 774, 775,776,858, 934, 942 CC.

În ședința de judecată avocatul reclamantului Pavel Gritco, în interesele lui ***** s-a prezentat și a solicitat admiterea acțiunii în volum deplin și ordinea formulată.

Reprezentatul pârâtului *****, avocatul Barcari Grigore în ședință s-a prezentat și a recunoscut acțiunea doar parțial depunând referință în acest sens. (f.d.55-56).

Audiind explicațiile participanților la proces, apreciind argumentele părților întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiile înaintate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către ***** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, din considerentele ce succed.

Potrivit art. 2 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod și de alte legi organice.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) și (2) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială

concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Probele se apreciază în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, care statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanța și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea.

Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Din conținutul materialelor dosarului se atestă că, la data de 05.09.2022, reclamantul ***** a acordat lui ***** Boris un împrumut în sumă de 17 960 Euro, pe care ***** Boris s-a obligat să-l restituie în timp de 6 luni, conform recipisei/contract întocmite la 05.09.2022 (f.d.54)

Din materiale cauzei mai reiese că pîrîtul ***** nu a îndeplinit obligațiile asumate prin contractul de împrumut și nu a restituit împrumutul în sumă de 17 960 Euro, iar termenul de 6 luni de restituire a expirat la 05.03.2023.

Reclamantul a respectat și procedura prealabilă, fiind astfel somat pîrîtul la 25.06.24 de achitare a sumelor datorate (f.d.14).

Potrivit art.774, alin. (l) CC, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Art.775 CC RM statuează că debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației". Iar în temeiul art.776 CC RM, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În temeiul art.858, alin.(l), (2) din CC, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Și art.934, alin. (l) Cod Civil prevede că, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.

Iar conform art.942, alin. (l), (2) CC RM: „în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Potrivit art.1242 alin.(l) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutătorul) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Iar art.1247 alin.(l) Cod civil, prevede că împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.

În aceste condiții, nerestituirea împrumutului la termen generează dreptul reclamantului la dobândă de întârziere pentru întreaga perioadă de întârziere.

Astfel, în conformitate art. 1248 Cod Civil, efectele nerestituirii împrumutului în dispoziția alin. (1) este stabilit că, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Prin urmare, în conformitate cu art. 942 alin. (1) Cod Civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Astfel, potrivit înscrisurilor, pârâtul ***** urma să stingă datoria până la data de 05.03.2023.

Dat fiind faptul că pârâta nu și-a executat obligația până la data de 05.03.2023, datoria se consideră scadentă, iar pârâtul pusă în întârziere.

Astfel, dobânda de întârziere ce urmează a fi încasată din contul pârâtei la data de 30.07.2024 constituie 4444.98 Euro (f.d.15-21), iar cuantumul dobânzii de întârziere urmează a fi ajustat de către instanță la data adoptării hotărârii.

Instanța de asemenea reține cazului că ***** a avut o ultima tentativă de rezolvare a cauzei date pe cale extrajudiciară și i-a transmis o somație de restituire, pe care ***** Boris nu a binevoit să o recepționeze.

Somația a fost expediată pe adresa unde locuiește în prezent pîrîtul și anume: mun. *****, str. *****, 16, ap.58. Mai mult, i-a fost expediată somația și prin intermediul aplicației Viber pe numărul 060080072, dar și aceasta a rămas fără răspuns (f.d.57-58).

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul reține că în sensul prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 90 lit. l) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte și alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

Conform art. 94 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În cazul mai multor reclamanți sau pîrîți, aceștia sînt obligați să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporțional sau solidar, în funcție de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 29.07.2024 reclamantul ***** a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 15 195 lei, fapt confirmat prin confirmarea de pată din aceiași dată (f.d.4) și taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin Confirmarea de achitare a notei de plată din 29.07.2024 (f. d.5).

Judecătorul consideră justificat și temeinic încasarea de la ***** în beneficiul reclamantului, *****, cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli de asistența juridică în sumă de 6000 lei, fapt confirmat de bonul de plată Seria EK nr. 932099 din 20.06.2024 (f.d.7), acestea fiind necesare, justificate și plauzibile ce și-au găsit argumentare pe întreg derulare a procesului.

În baza celor expuse, raportate la normele de drept enunțate, judecătorul consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** către pârâtul *****, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, este întemeiată și urmează a fi admisă.

Instanța reține că, având în vedere comportamentul de rea-credință al pârâtului ***** și riscul real ca hotărârea favorabilă reclamantului ***** să nu poată fi executată.

În sensul dezbaterii argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, în care se menționează că, obligația instanțelor de a-și

motiva hotărârile nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligații poate varia in funcție de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum și de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale și de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentințelor și hotărârilor în diferite state.

Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Reieșind din cele sus menționate, instanța de judecată consideră că, argumentele reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată și în cadrul ședinței de judecată nu pot servi drept temei de admitere a acțiunii, iar alte argumente pertinente de către reclamant nu au fost prezentate, or potrivit 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Concluzionând cele expuse, în conformitate cu art. art. 774-776, 858,934, 942 CC, art. 94, 236, 238-241 CPC, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite acțiunea înaintată de ***** către ***** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la ***** Boris, IDNP ***** în folosul lui *****, IDNP ***** a sumei datorate de 17 960 euro și dobânda de întârziere în mărime de 4 444,98 euro, iar în total suma de 22 404,98 (douăzeci și două mii patru sute patru,98) Euro, convertiți în lei moldovenești, conform cursului BNM, la data executării hotărârii.

Se încasează de la ***** Boris, IDNP ***** în folosul lui *****, IDNP ***** a sumei de 15195 (cincisprezece mii o sută nouăzeci și cinci) lei, ca taxă de stat achitată.

Se încasează de la ***** Boris, IDNP ***** în folosul lui *****, IDNP *****, a sumei de 6000 (șase mii) lei, ca cheltuieli de asistența juridică.

Se explică dreptul părților şi participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel în Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Centru).

Președinte ședinței,
judecătorul
Țurcanu Radu