Dosarul nr. 1-77/2023
PIGD 1-23025765-15-1-20022023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 noiembrie 2023 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, Sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dumitru Bosîi
Grefier Dumitrița Obreja

Cu participarea:
Procurorului Todos Victor
Apărătorul inculpatului, avocat Gagauz Lilia
Părții vătămate Țanțuc Sergiu
Inculpatului Mandaji Alexandr

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

Mandaji Alexandr, IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în s. ***** str. ***** 1, *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus militar, concubinaj, neangajat în câmpul muncii, date cu privire la dizabilitate nu sunt, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, anterior a fost judecat, antecedent penal stins

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (1) din Codul penal.

c o n s t a t ă:

Mandaji Alexandr, la data de 02 decembrie 2022 aproximativ pe la orele 18.00 min, aflându-se în *****având scopul satisfacerii poftei sexuale în formă perversă, sub pretextul de ai da benzină, l-a convins pe Țanțuc Serghei locuitor a *****să se urce cu el în tractor, cu care s-au deplasat pe un câmp din apropierea *****unde au coborât ambii, la care Mandaji Alexandr l-a pus forțat în genunchi pe Țanțuc Serghei i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în cap, prin ce conform raportului de expertiză judiciară nr.202211P0660 din 23.12.2022 victimei Țanțuc Serghei i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de: excoriație pe frunte ce se califică ca leziuni corporale neînsemnate și continuându-și acțiunile sale criminale i-a introdus organul sexual în cavitatea bucală a lui Țanțuc Serghei, întreținând astfel un

raport sexual în formă perversă cu acesta.

Prin acţiunile sale intenţionate, Mandaji Alexandr, a săvîrşit faptă prejudiciabilă incriminată de art. 172 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor calificativi *„satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, săvîrşit prin constrîngere fizică a persoanei.*

În şedinţă de judecată preliminară partea vătămată Țanțuc Sergiu, a adresat cerere privind încetarea procesului penal conform art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor, deoarece careva pretenţii în privinţa inculpatului partea vătămată nu are.

Procurorul Todos Victor și apărătorul inculpatului, avocatul Gagauz Lilia au susținut cererea de împăcare şi au considerat posibilă admiterea acesteia.

Instanţa de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, a acceptat cererea părții vătămate Țanțuc Sergiu şi a inculpatului Mandaji Alexandr privind încetarea procesului penal, din motiv că inculpatul s-a împăcat cu partea vătămată.

Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră posibil de a înceta procesul penal din motivul împăcării inculpatului cu partea vătămată din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 109 alin. (1), (2) şi (4) Cod penal, *(1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială.*

(2) Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

(3) Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Cei cu capacitate de exerciţiu restrînsă se pot împăca cu încuviinţarea persoanelor prevăzute de lege.

(4) Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracţiunile prevăzute la art.171–175[1], cu excepţia infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, dacă acestea au fost săvârşite de către minori, sau în cazul infracţiunilor săvârşite asupra minorilor prevăzute la art.201, 206, 208, 208[1] şi 208

Conform art. 391 alin. (1) pct. (1) Cod de procedură penală, *sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau* ***părţile s-au împăcat****.*

Potrivit art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, *dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Art. 285 alin. (2) pct.1) Cod de procedură penală, prevede *încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere* ***sau părţile s-au împăcat*** *– în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.*

Conform art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de inculpatul Mandaji Alexandr prevăzută de art. 172 alin. (1) din Codul penal, se clasifică ca infracțiuni mai puţin grave, fiind prevăzută pedeapsa maximă cu închisoare de până la 5 ani, iar în cazul dat, legea penală admite împăcarea părţilor.

Din materialele cauzei rezultă că în privinţa inculpatului Mandaji Alexandr nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani, precum acesta nu este învinuit de comiterea unor infracţiuni prevăzute la art. 171-175[1], 201, 206, 208, 208[1] şi 208[2] săvârşite asupra minorilor.

Instanţa reţine că, procurorul a susţinut poziţia părții vătămate privind încetarea procesului penal, opinie care a fost susținută şi de către apărare, iar partea vătămată Țanțuc Serghei a declarat în şedinţa de judecată că nu are faţă de inculpat careva pretenţii.

Dat fiind faptul că infracţiunea comisă de inculpat este o infracţiune mai puţin gravă, ultimul cu partea vătămată s-a împăcat, iar careva restricţii în cauza penală dată, pentru procedura de împăcare prevăzută de legea penală, în şedinţa de judecată nu au fost stabilite, procesul penal în privinţa lui Mandaji Alexandr urmează a fi încetat.

În ședință de judecată s-a constatat că prejudiciul a fost reparat benevol fapt ce se confirmă prin cererile anexate la materialele cauzei și declarațiile părții vătămate.

Cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) şi 5) din Codul de procedură penală *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 5) dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.*

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Mandaji Alexandr în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată suportate în mărime de 896 lei în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară.

În conformitate cu prevederile art. 227 din Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Potrivit alineatului (2), *cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*

Conform art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

Prevederile alineatului (2) stipulează că *instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.*

La caz, instanța de judecată reține că în ședința de judecată inculpatul Mandaji Alexandr a declarat că este de acord să achite cheltuielile judiciare în sumă de 896 lei.

Ținând cont de prevederile legale enunțate, instanța de judecată urmează să admită solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului în cuantum de 896 lei în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară.

În baza celor enunțate, precum și în baza art. 109 Cod penal, precum şi în conformitate cu prevederile art. 332, art. 338 – 341, 382, 384 – 385, 391 alin. (1) pct. 1), 392 – 394, 396, 397 CPP, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Mandaji Alexandr în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 172 alin. (1) din Codul penal, se încetează din motivul împăcării părţilor.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Dumitru Bosîi**