Dosarul nr. 4-33/2025
4-24136436-48-4-29112024

HOTĂRÎRE
în numele Legii

19 februarie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu

examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința lui

Bugaci Gheorghe, *a.n. *****, IDNP - *****, moldovean, cetățean a Republicii Moldova, domiciliată în rn. Strășeni, s. *****,*

în baza art. 336 alin. (l), 353 alin. (1) și art. 342 Cod contravențional al Republicii Moldova,

C O N S T A T Ă:

La data de 13.11.2024, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Strășeni, Mușțuc Boris, a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, în privința cet. Bugaci Gheorghe, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional al R.M., pentru faptul că, la data de 22.09.2024, ora 19:00 în s. *****, r-nul Strășeni, aflîndu-se în loc public intenționat și cu rea voință nu s-a subordonat cerințelor legale înaintate și a ultragiat colaboratorii organelor de ocrotire a normelor de drept (poliția).

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 28.11.2024, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Bugaci Gheorghe la răspundere contravențională.

La data de 27.12.2024 de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Strășeni, Mușțuc Boris, a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, în privința cet. Bugaci Gheorghe, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional al R.M., pentru faptul că, la data de 08.11.2024, ora 22:32, în s. *****, r-nul Strășeni, a chemat intenționat fals poliția, comunicînd că și-a tăiat mîna cu cuțitul.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 31.12.2024, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Bugaci Gheorghe la răspundere contravențională.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul central din data de 10.02.2025, a fost conexată cauza nr. 4-44/2025 (4-25000689-48-4-02012025) în privința lui Bugaci Gheorghe în baza art. 342 Cod Contravențional, la cauza contravențională nr. 4-33/2025 (4-24136436-48-4-29112024) în privința lui Bugaci Gheorghe în baza art. 336 alin.(1) și art. 353 alin. (1) Cod Contravențional.

Agentul constatator Mușțuc Boris, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere anexată la materialele cauzei a solicitat examinarea cauzelor în absența sa, fiind în imposibilitate de a se prezenta.

În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Bugaci Gheorghe, fiind citat legal și informat despre data și ora examinări cauzelor contravenționale, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării. Totodată, fiind dispus aducerea silită a ultimului, nu a fost posibil de adus în fața instanței de judecată, din motiv că acesta se eschivează de la judecarea cauzei.

Instanța de judecată, conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2)-(3) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator și a contravenientului.

Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că în acțiunile lui Bugaci Gheorghe sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 336 alin. (l), 353 alin. (1) și art. 342 Cod contravențional.

Astfel, chiar dacă Bugaci Gheorghe în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța conchide că vinovăția acestuia pentru fapta comisă la data de 13.11.2024, se mai confirmă și prin:

- informației 112 din 22.09.2024 /f.d.4/;

- raportul subofițerului superior a SP al SSP a IP Strășeni, agent superior Sorin Levința din 22.09.2024, prin care comunică că la data de 22.09.2024, fiind implicat în serviciu împreună cu agent Raiu Danu cu automobilul de serviciu, model Dacia Duster, n/î MAI9579, în cadrul echipei de reacționare primară la apelul de urgență 112 a IP Strășeni, în jurul orelor 17:59, a parvenit informația telefonică din cadrul DZC, a apelat cet. Bugaci Gheorghe, pe faptul că în s. *****, rn. Strășeni ultimul a fost agresat fizic și verbal de către un consătean. Deplasîndu-se la fața locului, a depistat apelantul în centrul s. *****, vizibil în stare de ebrietate și în timpul audierii a manifestat un comportament neadecvat și se exprima cu cuvinte injurioase în adresa trecătorilor pe stradă. Solicitând

ultimului de mai multe ori să abordeze un comportament adecvat ultimul a refuzat să semneze actele procesuale, s-a depărtat de echipajul și s-a exprimat cu mai multe cuvinte injurioase în adresa lor, înjosindu-le onoarea și demnitatea. /f.d. 5/;

- raportul subofițerului superior a SP al SSP a IP Strășeni, agent Danu Raiu din 22.09.2024, prin care a relatat situația de fapt expuse de colegul său Sorin Levința /f.d. 6/;
- proces verbal de audiere a martorului Cibotari Lilia din data de 02.10.2024/f.d.7/;
- proces verbal de audiere a victimei Levința Sorin din 01.10.2024/f.d.8/;
- proces verbal de audiere a victimei Raiu Danu din 02.10.2024 /f.d. 9/;
- plic- CD cu proba video din 22.09.2024 /f.d. 12/;
-

Cât primește vinovăția contravenientului Bugaci Gheorghe pentru fapta comisă la data de 27.12.2024, aceasta se mai confirmă și prin:

- informația 112 din 08.11.2024 /f.d.4/;
- explicația cet. Bugaci Gheorghe /f.d.8/;
- precum şi alte înscrisuri din dosarele contravenționale, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Bugaci Gheorghe în comiterea contravenției prevăzută de art. 336 alin. (l), 353 alin. (1) și art. 342 alin. (2) Cod Contravențional al Republicii Moldova.

Probele cercetate în ședința de judecată, instanța, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Potrivit art. 25 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute.

Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sunt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice și juridice.

Cerințele polițistului și acțiunile întreprinse de el în exercițiul funcțiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condițiile și ordinea prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul.

Instanța conchide că, în realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuterniciri:

-să stabilească identitatea persoanelor care încalcă dispozițiile legale ori dacă sunt indicii că acestea au săvârșit o faptă ilicită sau prejudiciabilă;

-să conducă la sediul unității de Politie persoanele care, prin acțiunile lor,

periclitează ordinea şi securitatea publică, precum şi persoanele suspectate de săvârşirea unor fapte ilicite sau prejudiciabile, a căror identitate nu a fost stabilită în condiţiile legii;

-să solicite persoanelor, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.

Astfel, raportând prevederile legale citate supra la circumstanţele cauzei, stabilite în urma cercetării probelor, instanţa conchide cu certitudine că, contravenientul prin comportamentul său, nu s-a subordonat cerinţelor colaboratorului de poliţie - agentului constatator aflat în exerciţiul funcţiei.

Concomitent, instanţa reţine că, nesubordonarea cerinţelor legitime din partea lui Bugaci Gheorghe, cu certitudine împiedica exercitării atribuţiilor colaboratorilor de poliţie care se aflau în exercitarea funcţiei.

Conform art.25 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie.

Potrivit art.336 alin.(1) Cod contravenţional, nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

În conformitate cu art.353 alin.(1) Cod contravenţional, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

În conformitate cu art. 342 din Codul contravenţional, chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore

Conturând cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în acțiunile lui Bugaci Gheorghe sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional - ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris; de art. 336 alin.1) Cod Contravențional - nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercițiul funcțiunii de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice și de art. 342 Cod Contravențional - chemarea intenţionat falsă a poliţiei.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei și răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Bugaci Gheorghe urmează a fi sancționat pentru săvârșirea faptelor contravenționale, fapt pentru care, consideră necesar de a aplica în privința acestuia, pe art.336 alin.(1) Cod contravențional – amendă în mărime de 24 u.c., în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional – amendă în mărime de 25 u.c., iar în baza art.342 Cod contravențional – amendă în mărime de 45 u.c.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, ”Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă”.

Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Bugaci Gheorghe posibilă prin aplicarea unei pedepse definitive sub formă de amendă în mărime de 70 u.c., apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște Bugaci Gheorghe vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin. l) Cod contravențional al RM, aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 u.c., echivalentul sumei de 1200/una mie două sute/,00 lei.

Se recunoaște Bugaci Gheorghe vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. 1) Cod contravențional al RM, aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 25 u.c., echivalentul sumei de 1250/una mie două sute cincizeci/,00 lei.

Se recunoaște Bugaci Gheorghe vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional al RM, aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 45 u.c., echivalentul sumei de 2250/două mii două sute cincizeci/,00 lei.

În baza art. 44 alin. (2) Cod contravențional al RM, se stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de contravenții prin cumul parțial, aplicându-i-se lui Bugaci Gheorghe o sancţiune contravenţională definitivă sub formă de amendă în mărime de 70 u.c., echivalentul sumei de 3500/trei mii cinci sute/,00 lei.

Contravenientul Bugaci Gheorghe, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău (Curtea de Apel Centru) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***