Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 04 decembrie 2025,
Cererea de apel înregistrată la data de 11 decembrie 2025,
Perioada concediului anual 29 decembrie 2025 – 09 ianuarie 2026 (inclusiv)
Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2-26427/2023
Cererea nr. 2-23179693-12-2-15122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, udecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Ciobanu

Cu participarea:
Reclamantului – administrator Stînga Gheorghe, b/i ***** din 17 mai 2003,
R/reclamantului – avocat Ion Bosîi, mandat nr.***** din 14 decembrie 2023,
Pîrîtului – Ţonu Valeriu, b/i ***** din 31 iulie 2024,
R/pîrîtului – avocat Oprea Adrian, mandat nr. ***** din 10 mai 2024,

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bilux Trans” către Ţonu Valeriu privind repararea prejudiciului material, prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 14 decembrie 2023, SRL „Bilux Trans” a înaintat cerere de chemare în judecată către Ţonu Valeriu privind repararea prejudiciului material, prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, activează în domeniul transportului auto de călători, inclusiv transport auto internațional. Astfel, la data de 08 octombrie 2019, Ţonu Valeriu a fost angajat în calitate de administrator al SRL „Bilux Trans", pentru a organiza activitatea persoanei juridice, fiind introduse schimbările în Registrul de stat a persoanelor juridice. De asemenea, inițial a convenit cu Ţonu Valeriu că Stînga Gheorghe va participa în activitatea comună cu capitalul social în mărime de 100% al firmei ce constituie 255.400 lei și cu toate licențele și actele permisive pentru desfășurarea activității de transport internațional de persoane, iar pârâtul participă cu două autocare care au fost înregistrate în locațiune. Astfel că, venitul din activitatea întreprinderii urma să fie repartizat în două părți egale, după achitarea tuturor impozitelor și taxelor în bugetul statului. Însă, pe parcursul activității, pârâtul aducea prejudiciu persoanei juridice prin nereflectarea în evidența contabilă a veniturilor, tăinuirea și sustragerea acestora.

SRL „Bilux Trans" a susținut că, având în vedere acțiunile pârâtului a solicitat un control din partea Serviciului Fiscal de Stat. Ca rezultat al controlului inițiat la 02 mai 2023 și finisat la 07 iunie 2023 cu actul nr. 5-726395 s-a stabilit că pe perioada de administrare a pârâtului în calitate de administrator, din 24 septembrie 2019 până la 18 august 2020, i s-a cauzat un prejudiciu sub formă de sustragere a surselor financiare de către Ţonu Valeriu în suma de 914.829 lei. Însă, pentru a ascunde și a camufla sustragerea surselor mai sus indicate, pârâtul a majorat neîntemeiat pierderile fiscale pentru perioada A/2020, pe când conform datelor controlului, pierderile fiscale pentru perioada sus-menționată constituie 71.744 lei. Astfel, sustragerea surselor financiare constituie 843.085 lei. În scopul diminuării venitului întreprinderii, conform actului de control mai sus indicat, conform tabelului nr. 1 pag. 18 al actului de control cu descifrarea tuturor rutelor tur – retur, costul unui bilet Chișinău – Nice (Franța) este de 100 euro, după cum și încasa de la pasager. Iar în evidența contabilă și în biletul de călătorie, pârâtul indica prețul de 50 euro, astfel diferența de 50 euro pârâtul le însușea personal. Suma totală a diferenței banilor nedeclarați și pe care i-a însușit pârâtul constituie 914.828 lei.

Reclamantul a indicat că, ca urmare a sustragerii surselor financiare și nedeclarării lor, în urma controlului efectuat de Serviciul Fiscal de Stat, întreprinderea a fost sancționată cu diferite pedepse fiscale, și anume: suma de 107.122 lei cu titlu de penalități și majorări de întârziere pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din suma nedeclarată de 914.829 lei; suma de 5.000 lei pentru neasigurarea emiterii bonului de casă la valoarea sumei real încasate pe anul 2020 din suma mai sus indicată; suma de 75.139 lei cu titlu de amendă pentru diminuarea impozitului pe venit pentru anul 2020. Iar, după întocmirea actului de control, pârâtul a refuzat să facă cunoștință cu concluziile

expuse în actul de control și nici într-un fel nu a reacționat la motivele de fapt și de drept imputate persoanei juridice la momentul când a exercitat funcția de administrator, în perioada 24 septembrie 2019 – 18 august 2020. Astfel, la 18 august 2020 a fost petrecută adunarea generală extraordinară a fondatorilor, prin care Țonu Valeriu a fost eliberat din funcția de administrator al SRL „Bilux Trans". Iar în baza procesului – verbal prezentat la Agenția Servicii Publice, la 20 august 2020 a fost emisă decizia pe dosarul nr. 1005600039899 privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, unde a fost numit drept administrator Stînga Dorina, ulterior fiind numit Stînga Gheorghe care activează până în prezent.

SRL „Bilux Trans" a menționat că, ca rezultat a încălcărilor stabilite în actul de control, a fost emisă decizia nr. 769/2115 din 23 iunie 2023, unde s-a decis asupra încălcărilor comise și a prejudiciului direct cauzat prin acțiunile administratorului Țonu Valeriu. Ulterior acțiunile ilegale comise de către administrator au fost obiectul examinării organului de urmărire penală al Direcției Generale Antifraudă al Serviciului Fiscal de Stat, unde au fost confirmate faptele ilicite săvârșite de către Țonu Valeriu. Însă, organul de urmărire penală nu a declanșat pornirea urmăririi penale pentru examinarea faptelor care au prejudiciat întreprinderea și a fost încetată examinarea petiției în legătură cu faptul că suma cumulativă a sustragerii pentru un an fiscal nu întrunește suma stabilită pentru infracțiunea prevăzută de art. 244 din Codul penal. La 21 noiembrie 2023 a expediat în adresa pârâtului Țonu Valeriu o cerere prealabilă prin care a solicitat să achite în mod benevol prejudiciul material cauzat în mărime de 914.829 lei, precum și prejudiciul cauzat statului impus lui SRL „Bilux Trans" prin actul de control nr. 5-726395 din 07 iunie 2023 și a deciziei nr. 769/2115 din 23 iunie 2023 pentru a fi transferate la bugetul de stat, în scopul ridicării sancțiunilor impuse de către Serviciul Fiscal de Stat pe conturile SRL „Bilux Trans". Însă cererea prealabilă nu a fost recepționată de pârât, fiind restituită în adresa sa.

Reclamantul SRL „Bilux Trans" a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și repararea de către Țonu Valeriu a prejudiciului material în mărime de 914.829 lei, prejudiciului moral în mărime de 2.000.000 lei și încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată.

La 21 mai 2025, avocatul Oprea Adrian în interesele pârâtului Țonu Valeriu a depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Bilux Trans", prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată (f.d. 145 – 153). În susținerea referinței a indicat că, potrivit procurii nr. 3884 eliberată de notarul Rudco Valerii, Țonu Valeriu în calitate de administrator al SRL „Bilux Trans" a împuternicit cet. Stînga Dorina – fiica reprezentantului reclamantului să reprezinte interesele SRL „Bilux Trans" în fața tuturor autorităților, inclusiv Serviciul Fiscal de Stat, cu dreptul de a

primi autorizații, licențe, tendere, licitații, participarea la adunările generale ale societății cu drept de vot şi adoptare a deciziilor, depunerea dărilor de seamă, rapoartelor, confirmări, informații, operarea modificărilor a datelor din actele de constituire și a datelor înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice, procurării bunurilor și utilajului necesar activității societății. De asemenea, Stînga Dorina a fost împuternicită să administreze conturile bancare deschise pe numele SRL „Bilux Trans", cu dreptul de a depune, transfera și ridica sume de bani, schimbarea fișei cu specimene bancare, reorganizarea societății și de a încheia acte juridice din numele SRL „Bilux Trans". Astfel, absolut toate deciziile în cadrul SRL „Bilux Trans" erau luate de Stînga Gheorghe care era asociat unic și beneficiar efectiv al companiei și de fiica sa Stînga Dorina care acționa în baza procurii, având acces la toate actele şi tranzacțiile din cadrul companiei. Iar aceste măsuri au avut loc din considerentul că Țonu Valeriu era fondatorul şi administratorul companiei SRL „Star Bus" și de facto se ocupa de administrarea doar a companiei sale.

Totodată, a susținut că, este exclusă posibilitatea prejudicierii companiei de către Țonu Valeriu, or Stînga Gheorghe era în permanentă cunoștință de cauză despre activitatea companiei și despre veniturile obținute. Or, Stînga Gheorghe regulat recepționa profitul în urma prestării serviciilor de transport internațional de pasageri. Astfel, indubitabil acesta cunoștea despre prețul serviciului la care face referință în cerere de chemare în judecată, și anume prețul rutei Chişinău – Nice (Franța), care era de fapt de 50 euro. Intenția de atragere ilegală la răspundere a fostului administrator derivă inclusiv din tăinuirea de către Stînga Gheorghe de Serviciul Fiscal de Stat a documentelor contabile cu privire la prețul rutei Chişinău – Nice (Franța), ultimii în temeiul art. 134 alin. (1) pct. 12 şi art. 225 din Codul fiscal fiind nevoiți prin metode şi surse indirecte de estimare a obligațiilor fiscale, să facă trimitere la preţurile impuse de SRL „Gările Auto Moderne", la care preţul rutei Chişinău – Nice (Franța) era de 100 euro. Potrivit extrasului din 04 februarie 2020 de pe pagina oficială SRL „Star Bus" se adeverește că prețul rutei Chişinău – Nice (Franța) a constituit 50 euro. Conform extrasului din 15 iulie 2022 de pe pagina oficială SRL „Bilux Trans", se confirmă că prețul pentru ruta respectivă a constituit 80 euro, dar nicidecum 100 euro. Acest fapt repetat demonstrează caracterul ilicit al acțiunilor reprezentantului reclamantului, care deși a avut obligația prezentării către Serviciul Fiscal de Stat a înscrisurilor corespunzătoare, le-a tăinuit și a evitat să o facă, având intenția bine-stabilită să atragă ilicit la răspundere pârâtul.

Avocatul Oprea Adrian în interesele pârâtului Țonu Valeriu a menționat că, la efectuarea controlului, Țonu Valeriu a fost lipsit de posibilitatea de a-și apăra poziția și de a demonstra lipsa prejudicierii în vreun oarecare mod a companiei reclamante, astfel fiindu-i încălcat dreptul la apărare. De asemenea, între SRL „Bilux Trans" și SRL „Star

Bus” au existat relații de parteneriat. Astfel, prin intermediul paginii SRL „Star Bus” erau găsiți potențialii pasageri, iar prin intermediul transportului din cadrul SRL „Bilux Trans”, pasagerii erau transportați. În aşa fel, Stînga Dorina era direct implicată în activitatea dată, fapt ce rezultă din extras din chat-ul companiei SRL „Star Bus” şi prin urmare cunoştea preţul rutei Chişinău – Nice (Franța). Totodată, suma de 914.828 lei pe care reclamantul invocă că a fost însușită de pârât, a fost calculată până la data de 31 august 2020. Însă conform procesului – verbal al adunării asociaților din 18 august 2020 s-a hotărât eliberarea din funcția de administrator al SRL „Bilux Trans” pe Ţonu Valeriu și de a numi în funcţia de administrator pe Stînga Dorina. Astfel, Țonu Valeriu nici de iure, nici de facto nu mai administra compania SRL „Bilux Trans” și nici nu mai putea face careva tranzacții. Aceste circumstanțe suplimentar demonstrează caracterul de rea-credință al reclamantului care pretinde la un oarecare prejudiciu cauzat în momentul în care Țonu Valeriu nici nu mai era administrator al companiei.

Pîrîtul a invocat că, în cererea de chemare în judecată, reclamantul indică faptul că în rezultatul încălcărilor stabilite în actul de control a fost emisă decizia nr. 769/2115 din 23 iunie 2023, unde s-a decis asupra încălcărilor comise și a prejudiciului direct cauzat prin acțiunile lui Țonu Valeriu. Însă potrivit actului de control doar a stabilit încălcările comise în cadrul SRL „Bilux Trans”, dar nu s-a indicat acțiunile cărei persoane a cauzat prejudiciul. De asemenea, la fila nr. 8 din actul de control nr. 5-726396, Serviciul Fiscal de Stat a stabilit că în perioada 01 ianuarie 2021 – 31 ianuarie 2022, perioadă în care Stînga Dorina şi Stînga Gheorghe au administrat compania SRL „Bilux Trans”, entitatea nu a reflectat în evidența contabilă veniturile obținute din încasarea mijloacelor bănești de la pasageri, care au trecut frontiera de stat în calitate de pasageri cu autocarele folosite de către entitate în transport internațional. Astfel în cadrul controlului s-a stabilit că în perioada 07 ianuarie 2021 – 24 ianuarie 2022, organele de conducere al SRL „Bilux Trans” nu au reflectat integral veniturile obținute din prestarea serviciilor pentru anul 2021 cu 3.094.274 lei, fapt ce rezultă inclusiv din fila 20 – 22 din actul de control nr. 5-726396. Acest fapt repetat demonstrează administrarea defectuoasă a companiei de către Stînga Gheorghe şi Stînga Dorina, inclusiv în perioada în care Țonu Valeriu a împuternicit-o să exercite absolut toate atribuțiile unui administrator.

Cu referire la răspunderea delictuală invocată de reclamant, avocatul Oprea Adrian a indicat că, la materialele prezentate nu au fost anexate careva probe care ar demonstra vinovăţia lui Țonu Valeriu, astfel, la caz nu au fost constatate careva acțiuni sau inacțiuni care au dus la cauzarea daunelor. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite. Prin urmare, la situația din speță, urmează să fie

constatată existenta condițiilor menționate, or, lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții. Astfel, în speța dată nu a fost probată vinovăția anume a lui Țonu Valeriu, or din materialul emis de Serviciul Fiscal de Stat nu se constată culpa pârâtului şi în consecință acesta nu are temei juridic pentru a repara un prejudiciu pe care l-au provocat Stînga Gheorghe împreună cu Stînga Dorina.

Totodată, avocatul Oprea Adrian a susținut că cererea de chemare în judecată a fost înaintată de către o persoană neîmputernicită, or, urmărirea pe cale judiciară a administratorului urma a fi efectuată de către actualul administrator exclusiv în baza unei hotărâri a adunării generale a asociaților adoptată cu majoritatea voturilor tuturor asociaților societății, ceea ce reprezintă 50+1 din voturile asociaților. Însă, la materialele cauzei nu se regăsește o astfel de hotărâre, fapt ce demonstrează că actualul administrator al companiei nu a fost împuternicit să înainteze prezenta acțiune în instanța de judecată.

În ședința de judecată Stînga Gheorghe, administratorul SRL „Bilux Trans” și avocatul Bosîi Ion au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea acesteia cu toate motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată (f.d. 182).

În ședința de judecată pârâtul Țonu Valeriu și avocatul acestuia Oprea Adrian nu au recunosc acțiunea și au solicitat respingerea acesteia cu toate motivele de fapt și de drept invocate în referință (f.d. 182).

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată de SRL „Bilux Trans”, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se constată că, prin decizia Agenției Servicii Publice din 08 octombrie 2019 s-a decis de a înregistra și consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice modificările în actele de constituire ale persoanei juridice SRL „Bilux Trans”, după cum urmează: administrator – Țonu Valeriu; a înregistra în componența asociaților pe Stînga Gheorghe; a radia din componența asociaților și din funcția de administrator pe

Belschi Igor; asociat după modificări – Stînga Gheorghe, partea socială în valoare de 255.400 lei (100,00%); beneficiar efectiv – Stînga Gheorghe (f.d. 21).

Potrivit procesului – verbal al adunării extraordinare a SRL „Bilux Trans” din 18 august 2020 s-a hotărât eliberarea din funcția de administrator al SRL „Bilux Trans”, a lui Țonu Valeriu și numirea funcția de administrator al SRL „Bilux Trans” pe dna Stînga Dorina (f.d. 17).

Prin decizia Agenției Servicii Publice din 20 august 2020 s-a decis de a înregistra și consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice datele referitor la organul executiv al persoanei juridice SRL „Bilux Trans”, administrator a schimba în Stînga Dorina (f.d. 18).

La 18 noiembrie 2022, Stînga Gheorghe a depus o petiție în cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău prin care a solicitat examinarea acesteia sub aspectul existenței infracțiunii prevăzute de art. 244 din Codul penal, vizavi de agentul economic SRL „Bilux Trans”. Petiția fiind remisă după competență Direcției Generale Control a Serviciului Fiscal de Stat.

Potrivit procesului – verbal al adunării extraordinare a SRL „Bilux Trans” din 04 iunie 2021 s-a hotărât de a modifica componența asociaților conform contractului de vânzare – cumpărare nr. 1-710 din 01 iunie 2021, după cum urmează: Țonu Viaceslav – parte socială 447.950 lei ce constituie 50%; Stînga Gheorghe – parte socială 223.975 lei ce constituie 25%; Stînga Dorina – partea socială 223.975 lei ce constituie 25% și de a elibera din funcția de administrator pe Stînga Dorina și de a numi în funcția de administrator pe Stînga Gheorghe (f.d. 135 – 136).

Ulterior, la 07 iunie 2023, Direcția Generală Control a Serviciului Fiscal de Stat în urma efectuării la SRL „Bilux Trans” a controlului fiscal la fața locului prin metoda verificării totale, pentru perioada de activitate de la 01 ianuarie 2019 până la 31 martie 2023, a emis actul de control nr. 5-726395, care a fost prelungit prin actele de control nr. 5-726396; nr. 5-726397 și nr. 5-726398 (f.d. 25 – 46).

Iar la 23 iunie 2023, Direcția Generală Control a Serviciului Fiscal de Stat a emis decizia nr. 769/2115 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Bilux Trans” prin care s-a decis: „ 1. A micşora suma pierderilor fiscale: pentru perioada fiscală A/2019 cu 745.007 lei, care în rezultatul controlului vor constitui 83.510 lei; pentru perioada fiscală A/2020 cu 914.829 lei, care în rezultatul controlului vor constitui 71.744 lei; 2. A încasa la buget sumele impozitelor și taxelor calculate în rezultatul controlului: - 375.696 lei, impozitul pe venit obținut din activitatea de întreprinzător diminuat pentru perioadele fiscale A/2021-A/2022, care urmează a fi transferat la codul IBAN: *****; - 33,25 lei, taxa pentru amenajarea teritoriului diminuată pentru perioadele fiscale T/I/2022, T/II/2022, T/III/2022, T/IV/2022, T/I/2023, care urmează a fi transferat la

codul IBAN: MD08TRGDAK11441201200000; 3. A încasa la buget majorare de întârziere (penalitate), calculată în rezultatul controlului în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (1) şi alin. (2) din Codul fiscal: - 76.986 lei, pentru neplata în termen la buget a impozitului pe venit obținut din activitatea de întreprinzător diminuat, care urmează a fi transferată la codul IBAN: ***** (anexa nr. 1 la decizie); 78 lei, pentru neplata în termen la buget a taxei pentru amenajarea teritoriului diminuată, care urmează a fi transferată la codul IBAN: *****(anexa nr. 2 la decizie); 4. A aplica pentru încălcările legislației și a încasa la codul IBAN: ***** 5.000 lei, amendă pentru neasigurarea emiterii la echipamentul de casă și de control a bonului de casă de valoarea sumei real încasate/primite, conform prevederilor art. 254 alin. (1) din Codul fiscal; 75.133 lei, amendă pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioadele fiscale A/2020 și A/2021, conform prevederilor art. 261 alin. (4) din Codul fiscal (375.696 lei x 20%); -1.500 lei, amendă pentru nerespectarea modului de întocmire a Declarațiilor cu privire la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioadele fiscale A/2021 şi A/2022, conform prevederilor art. 260 alin. (1) din Codul fiscal (2 cazuri x 750 lei, dar nu mai mult de 10.000 lei); 1.817 lei, amendă pentru neplata în termenele stabilite a impozitului pe venit în rate pentru perioada fiscală A/2022, conform prevederilor art. 261 alin. (6) din Codul fiscal (anexa nr. 3 la decizie); 150.000 lei, pentru neprezentarea informației prevăzute la art. 226^{11} alin. (5) din Codul fiscal pentru perioadele fiscale A/2020 – A/2021, conform prevederilor art. 253 alin. (8) din Codul fiscal (2.513.442 lei x 10%, dar nu mai mult de 150 mii de lei); 5. A aplica avertizare conform prevederilor art. 235 alin. (1) din Codul fiscal pentru comiterea încălcărilor nesemnificative: a) prevăzute la art. 261 alin. (4) din Codul fiscal, prin diminuarea: - diminuarea taxei pentru amenajarea teritoriului în sumă totală de 33,25 lei, inclusiv pentru T/1/2022 cu 1,25 lei, T/II/2022 cu 7,50 lei, T/III/2022 cu 8,75 lei, T/IV/2022 cu 8,75 lei, T/I/2023 cu 7 lei; b) la art. 260 alin. (1) din Codul fiscal, prin nerespectarea modului de întocmire: - a Dărilor de seamă privind taxa pentru amenajarea teritoriului (Forma TL13) pentru perioadele fiscale T/1/2022, T/II/2022, T/III/2022, T/IV/2022, T/I/2023. În conformitate cu prevederile: - art. 252 alin. (1) din Codul fiscal, prezenta decizie urmează a fi executată în termen de 30 zile din data pronunțării. Pentru această perioadă nu se suspendă calcularea majorării de întârziere; - art. 234 alin. (2) din Codul fiscal, persoana trasă la răspundere pentru încălcarea fiscală beneficiază de o reducere cu 50% a amenzilor aplicate, în condițiile reglementate; - art. 267 din Codul fiscal, art. 164 alin (1) si art. 165 alin. (1) din Codul administrativ, decizia poate fi contestată în termen de 30 de zile de la data comunicării acesteia la Serviciul Fiscal de Stat, mun. Chişinău, str. Constantin Tănase nr. 9” (f.d. 47 – 51).

Prin încheierea din 03 octombrie 2023 emisă de șeful Direcției nr. 3 și inspectorul principal din cadrul Direcției Generale Control a Serviciului Fiscal de Stat s-a propus încetarea examinării faptelor expuse în materialele constatării care au fost înregistrate în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente al Serviciului Fiscal de Stat nr. 20225400222 din 18 noiembrie 2022 și informarea petiționarului Stînga Gheorghe despre încheierea emisă (f.d. 52 – 56).

La 21 noiembrie 2023, reclamantul a expediat în adresa pârâtului Țonu Valeriu o cerere prealabilă prin care a solicitat introducerea în contabilitatea persoanei juridice SRL „Bilux Trans" a sumei de 914.829 lei în termen de 15 zile calendaristice, în caz contrar se vor adresa în instanța de judecată. Însă, pârâtul nu a recepționat cererea prealabilă, fiind restituită în adresa reclamantului cu mențiunea „nereclamat" (f.d. 57 – 60).

Astfel, la 14 decembrie 2023, SRL „Bilux Trans" s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Conform art. 9 alin. alin. (1), (2) lit. lit. b) și f) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

În conformitate cu art. 16 alin. (1) lit. g) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Potrivit art. 19 alin. alin. (1), (2) și (3) Cod civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

În conformitate cu prevederile art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art. 2025 alin. (1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

Astfel, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic, acest rol fiind îndeplinit de temeiul răspunderii delictuale, care îl constituie componenţa delictului civil, și anume totalitatea de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componenţa delictului civil include următoarele elemente: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu, şi vinovăţia. Lipsa unui element, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții. Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) al faptei ilicite apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective.

La caz, instanța de judecată consider relevat de a menționa că temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil.

Reieşind din materialul probator administrat și circumstanțele constatate mai sus, instanța de judecată reține că, reclamantul își întemeiază acțiunea pe actul de control nr. 5-726395 din 07 iunie 2023 emis de Direcția Generală Control a Serviciului Fiscal de Stat și prelungit prin actele de control nr. 5-726396; nr. 5-726397; nr. 5-726398 și decizia nr. 769/2115 din 23 iunie 2023.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, atât prin actul de control nr. 5-726395, prelungit prin actele de control nr. 5-726396; nr. 5-726397; nr. 5-726398 cât și prin decizia nr. 769/2115 din 23 iunie 2023 nu s-a stabilit în mod expres că Țonu Valeriu deținând calitatea de administrator în perioada 24 septembrie 2019 – 18 august 2020, nu a reflectat în evidența contabilă veniturile obținute din prestarea serviciilor de transport rutier contra cost de persoane prin servicii regulate în trafic internațional în sumă de 914.829 lei, pentru perioada fiscală A/2020.

Totodată, potrivit tabelului nr. 1 la actul de control nr. 5-726398, se atestă că, suma de 914.828,73 lei rezultă din perioada 12 iunie 2020 – 31 august 2020, perioadă în care Țonu Valeriu a delegat în mod expres și deplin competențele ce țin de administrarea

societății, inclusiv gestionarea activității financiar-contabile, relațiile cu autoritățile fiscale și administrarea conturilor bancare lui Stînga Dorina.

Mai mult ca atât, decizia nr. 769/2115 din 23 iunie 2023 vizează exclusiv răspunderea fiscală a persoanei juridice SRL „Bilux Trans", fără a conține mențiuni privind atragerea la răspundere a administratorilor sau a altor persoane fizice pentru fapte imputabile acestora. Iar decizia Serviciului Fiscal de Stat din 23 iunie 2023 nu a fost contestată de către SRL „Bilux Trans".

Prin urmare, argumentele reclamantului precum că Țonu Valeriu a cauzat companiei SRL „Bilux Trans" un prejudiciu în mărime de 914.829 lei pentru anul 2020, din motivul că în perioada 24 septembrie 2019 – 18 august 2020 a deținut calitatea de administrator a SRL „Bilux Trans" nu pot fi reținute de instanța de judecată. Or, la 17 iunie 2020, SRL „Bilux Trans" în persoana administratorului Țonu Valeriu prin procura nr. 3884, valabilă pe un termen de 3 ani, *a împuternicit pe cet. Stînga Dorina să reprezinte interesele SRL „Bilux Trans" în fața organelor de stat*, administrative, publice, judiciare, *Serviciul Fiscal de Stat*, Casa Națională de Asigurări Sociale, Compania Națională de Asigurări în Medicină, Biroul Național de Statistică, Agenția Informaţională de Stat „Moldpres" (Monitorul Oficial al Republicii Moldova), Î.S. „Fiscservinform", IP Serviciul Tehnologia Informației şi Securitate Cibernetică, I.P. Centrul de Tehnologii Informaţionale în Finanţe, Instituțiile financiare (bănci comerciale), pentru închiderea şi deschiderea conturilor bancare, Notar, Instituția Publică „Agenţia Servicii Publice", Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităților de drept, Serviciul Cadastral Teritorial, Primăria, Preturile, *Vama din Republica Moldova*, *în vederea depunerii şi ridicării documentelor necesare, soluționarea problemelor legate de activitatea Societății Comerciale SRL „Bilux Trans",* cu dreptul de a primi autorizații, licenţe, tendere, licitații, participarea la adunările generale ale Societății, cu drept de vot şi adoptare a deciziilor*, depunerea dărilor de seamă, rapoartelor, confirmări, informații*, operarea modificărilor a datelor din actele de constituire și a datelor înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice, procurării bunurilor şi utilajului necesare activităţii societăţii.

De asemenea, prin procura menționată mai sus, mandatarul a fost delegat pentru a încheia orice act, cu persoane fizice sau juridice din Republica Moldova şi din străinătate, precum conectarea la servicii fiscale electronice pentru persoane juridice sau după caz, va solicita prelungirea semnăturii electronice şi accesul la serviciile fiscale electronice, va semna procesele-verbale, restabilirea ștampilei, va urmări executarea tuturor contractelor încheiate în societate, va schimba genul de activitate, adresa juridică și denumirea societății în caz de necesitate, *adică avea toate puterile prevăzute de lege în sarcina sa*. Totodată, mandatarul *a fost împuternicit să administreze conturile bancare deschise pe*

numele SRL „Bilux Trans” cu dreptul de a depune, transfera şi ridica sume de bani, schimbarea fişei cu specimente bancare, reorganizarea societăţii, de a încheia acte juridice din numele SRL „Bilux Trans”. Pentru aducere la îndeplinirea prezentei procuri reprezentatul va prezenta din numele societății actele şi documentele necesare, să achite taxe, să semneze din numele administratorului şi pentru el oriunde va fi necesar semnătura sa fiindu-i opozabilă (f.d. 154 – 155).

La caz, instanța de judecată reiterează că, administratorul unei societăți comercială (SRL, SA etc.) are dreptul de a elibera procură de reprezentare pentru a împuternici pe altcineva (un avocat, un angajat, un alt administrator) să acționeze în numele societății, să semneze contracte, să facă operațiuni bancare sau să îndeplinească alte sarcini specifice, aceasta fiind o manifestare a calității sale de organ de conducere al persoanei juridice, chiar dacă nu este specificat explicit în actul constitutiv, conform principiului că el reprezintă societatea în relațiile cu terții.

La fel, în ședința de judecată, martorul Stînga Sergiu a declarat că, SRL „Bilux Trans” și-a început activitatea în luna mai 2020, iar Stînga Dorina (nora lui Stînga Gheorghe și soția lui Stînga Sergiu) a avut procură de la Țonu Valeriu și ea era persoana responsabilă care depunea banii la bancă personal fizic, plasa pe internet reclamă, căuta oficiu, procura motorină mai ieftină, etc. (f.d. 188 – 189).

În același context, la materialele cauzei s-a anexat capturi de ecran din activitatea SRL „Bilux Trans”, unde se atestă că se oferă servicii de transport Moldova – Nisa, la un preț de 50 euro (f.d. 157), iar conversațiile duse cu pasagerii despre serviciile de transport le ducea nemijlocit Stînga Dorina (f.d. 159). De altfel, în ultim mesaj este inserat că conversația a avut loc la data de 02 august 2020, data cînd Stânga Dorina acționa în baza de procură eliberată de Țonu Valeriu.

De asemenea, în cadrul ședinței de judecată, administratorul reclamantului Stînga Gheorghe a invocat că pe parcursul activității lui Țonu Valeriu, a observat că ultimul aduce prejudicii persoanei juridice prin nereflectarea în evidența contabilă a veniturilor, fapt care s-a ajuns la eliberarea lui Țonu Valeriu din funcție de administrator la data de 18 august 2020 (f.d. 17) și a numit pe Stînga Dorina în funcția de administrator al SRL „Bilux Trans”, la data de 20 august 2020 (f.d. 18).

Însă, instanța constată că Serviciul Fiscal de Stat a inițiat control fiscal la data de 02 mai 2023 și a emis decizia asupra cazului de încălcare a legislației la 23 iunie 2023, adică aproximativ peste 3 (trei ani) de după eliberarea lui Țonu Valeriu din funcția de administrator, or, unicul asociat și beneficiarul efectiv al SRL „Bilux Trans” era Stînga Gheorghe, care nu a dispus inițierea unui control fiscal, de după eliberarea acestuia (18 august 2020).

Potrivit pct. 9.1. din Actul de constituire al SRL „Bilux Trans”, Asociatul Societății are dreptul: - să participe la conducerea și la activitatea societății în condițiile stabilite de lege și prezentul act de constituire; - să cunoască informația despre activitatea societății și să ea cunoștință de cărțile de evidență și de altă documentație; - să participe la repartizarea profitului societății, proporțional participațiunii la capitalul social; - să primească în caz de lichidare a societății o parte din valoarea activelor ei rămase după satisfacerea creanțelor creditorilor, proporțional participațiunii la capitalul social; - să întreprindă alte acțiuni prevăzute de lege.

Prin urmare, Stînga Gheorghe, ca unicul asocial și beneficiar efectiv al persoanei juridice, nu a întreprins măsuri de informare a activității societății și de verificarea cărților de evidență și de altă documentație contabilă a persoanei juridice.

Astfel, în lipsa unor probe care să demonstreze implicarea lui Țonu Valeriu în pretinsa nereflectare a veniturilor sau existența unei conduite ilicite imputabile acestuia, instanța constată că nu este întrunită legătura de cauzalitate dintre calitatea sa de administrator și prejudiciul invocat de reclamant pentru anul 2020, or se reiterează că Țonu Valeriu în anul 2020 a fost administrator pînă la data de 18 august 2020, iar în perioada de pînă la 18 august 2020, activitatea persoanei juridice era condusă de către Stînga Dorina în baza de procură, iar ulterior la 20 august 2020 Stînga Dorina a devenit administrator al societății.

Mai mult ca atât, instanța apreciază critic alegațiile reclamantului precum că pârâtul a însușit personal suma de 914.829 lei, or acesta nu a prezentat probe din care să rezulte că pârâtul ar fi dispus personal de sumele pretins nereflectate sau că ar fi obținut un folos material propriu din activitatea economică a SRL „Bilux Trans”, condiție esențială pentru angajarea răspunderii patrimoniale a administratorului față de societate.

Prin urmare, instanţa constată că în speţă nu se întrunesc temeiurile legale pentru repararea de către pârâtul Țonu Valeriu a prejudiciului material în mărime de 914.829 lei.

Totodată, instanța de judecată va respinge pretenția reclamantului SRL „Bilux Trans” privind încasarea din contul pârâtului Țonu Valeriu a prejudiciului moral în mărime de 2.000.000 lei ca fiind nefondată, având în vedere că faptul că pretenția de bază a fost respinsă ca neîntemeiată, iar pretenția privind încasarea prejudiciului moral reprezintă o pretenție subsecventă.

Cu referire la argumentele avocatului Oprea Adrian în interesele pârâtului Țonu Valeriu ce țin de depunerea cererii de chemare în judecată de către o persoană neîmputernicită, instanța de judecată le respinge ca neîntemeiate, or la etapa de primire a cererii judecătorul a verificat împuternicirile lui Stînga Gheorghe, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 martie 2025 (f.d. 139 – 142) a fost respinsă

cererea privind scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Oprea Adrian prin care au fost invocate aceleași motive.

Potrivit art. 117 alin. alin. (1), (2) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform art. 118 alin. alin. (1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Prin urmare, reieșind din normele legale menționate mai sus în coroborare cu materialele cauzei și faptele stabilite de instanța de judecată, se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bilux Trans” către Ţonu Valeriu privind repararea prejudiciului material cauzat în mărime de 914.829 lei și prejudiciului moral în mărime de 2.000.000 lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Ca urmare a faptului că reclamantul SRL „Bilux Trans” nu a avut câștig de cauză, acestuia nu i se va compensa cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bilux Trans” către Ţonu Valeriu privind repararea prejudiciului material cauzat în mărime de 914.829 lei (nouă sute paisprezece mii opt sute douăzeci şi nouă lei), prejudiciului moral în mărime de 2.000.000 lei (două milioane lei) și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător a Georgeta Grozav