Dosarul nr. 1-250/2024; 1-81/2025
(nr. electronic: 1-24088573-48-1-08082024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

27 februarie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componența:
Președinte de ședință, judecător Igor Sîma
Grefier Rodica Bargan

Cu participarea:
Procurorului Ion Moțpan
Succesorul victimei Boris Stratan
Apărătorului inculpatului avocatul Vladimir Diaconov
Inculpatului Constantin Stratan

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în perioada de examinare 08 august 2024 – 27 februarie 2025, cauza penală privind învinuirea lui

Stratan Constantin ***** *născut la *****IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, originar și domiciliat în raionul *****, satul ***** văduv, fără persoane la întreținere, studii medii speciale, supus militar, fără dizabilități, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, pensionar, fără antecedente penale*,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

1. La data de 25 aprilie 2024, aproximativ orele 14 si 00 min., Stratan Constantin, deținând permis de conducere, conducând automobilul de model *****cu numărul de înmatriculare *****, având în calitate de pasager pe bancheta din față pe soția sa Stratan Elena, pe traseul R1 Chișinău - Ungheni, Călărași (km 64+800m), în apropiere de s. Bahmut, raionulnul Călărași, direcția de deplasare spre mun. Chișinău, nefiind atent și prudent la situația rutieră, manifestând imprudență exprimată prin încrederea exagerată în sine dându-și seama că acțiunile sale ar putea provoca consecințe social-periculoase, dar fiind predominat de idea nechibzuită ca ele vor putea fi evitate contrar prevederilor capitolului I pct. 3 din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvern R. Moldova nr. 375 din 13 mai 2009 potrivit căruia „*participanții la trafic sunt obligați*

să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic și să nu-i expună pericolului" și încălcând prevederile pct. 45 subpunctul 1) lit. a), b), c), d) și subpunctul 2) al aceluiași regulament, *care obligă conducătorul de vehicul să conducă în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori, starea psihofiziologică ce influențează atenția, reacția, dexternitatea în conducere care i-ar permite sa prevadă situațiile periculoase, starea tehnică a vehiculului, particularitățile încărcăturii și situația rutieră",* și punctul 47 subpunctul 1) lit. b) al aceluiași regulament, „*care obligă conducătorul de vehicul să conducă în conformitate cu limita de viteză stabilită"* în curbă, a pierdut controlul volanului, derapând de pe carosabil pe acostament și s-a inversat într-un șanț de scurgere a apei, cauzându-i pasagerei Stratan Elena conform raportului de expertiza judiciara nr. 202403C0732 din 26 iunie 2024, echimoze pe brațul drept, echimoze pe brațul stâng, fractura metafizei distale osului radial drept, excoriație pe gamba dreaptă, trauma închisă membrului inferior stâng, cu echimoză, plagă ruptă (clinic), fractura femurului, care se califică ca *vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății*.

2. Astfel, prin acțiunile sale imprudente Stratan Constantin a comis infracțiunea prevăzută la art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, adică - *încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămări grave a integrității corporale sau a sănătății*.

3. În cadrul ședinței de judecată din 24 ianuarie 2025, inculpatul Stratan Constantin a înaintat un înscris autentic semnat personal, confirmat prin semnătura avocatului Vladimir Diaconov, prin care solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (*f.d.105*)

4. În cadrul ședinței de judecată, instanța a concluzionat că efectele admiterii unei cereri de examinare a cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, îi sunt cunoscute inculpatului, acesta recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, cunoaște probele administrate la faza de urmărire penală, nu are obiecții față de acestea și nu solicită administrarea de noi probe.

Totodată, inculpatul a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.

În aceiași cerere inculpatul Stratan Constantin a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.

5. Prin încheierea protocolară din data de 24 ianuarie 2025, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Stratan Constantin, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (*f.d.106-110*).

6. În ordinea stabilită de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpatul Stratan Constantin a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele întâmplate.
7. ***În ședință de judecată inculpatul Stratan Constantin***, a comunicat instanței că, la data de 25 aprilie 2024, soția sa Stratan Elena, a fost programată la punctul medical în mun. Ungheni și au mers încolo cu automobilul***** Întorcându-se din Ungheni Stratan Constantin se afla la volanul automobilului, soția Elena Stratan la un moment a strigat ceva și dânsul a privit spre ea, tot atunci a pierdut controlul volanului au intrat pe contrasens și s-au întors în chiuvetă. La locul accidentului au stopat mai multe mașini, cineva din șoferi a sunat la poliție și ambulanță. Accidentul s-a produs pe timp de zi, afară era bine, traseul era bun.

   Suplimentar Stratan Constantin a precizat că deține permis de conducere din anul 1965 pentru toate categoriile. În tot acest timp nu avuse nici o încălcare. Nu poate explica cum de s-a întâmplat, dar regretă mult cele întâmplate.

   Suplimentar, Stratan Constantin a menționat că în urma accidentului a pierdut permisul de conducere, nu-l poate găsi. În acea zi nu consumase băuturi alcoolice. Soția Stratan Elena a decedat peste o lună de la accident din cauza altei maladii, suferea și de cancer și de diabet zaharat.

   După cum rezultă din declarațiile făcute de către inculpatul Stratan Constantin a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii faptei infracționale, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele întâmplate, totodată a solicitat să fie aplicată în privința sa o pedeapsă mai blândă fără a fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.
8. În continuare, urmând rigorile instituite de art. 364[1], alin. (5) Cod de procedură penală, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare.
9. ***Acuzatorul de stat, procurorul Ion Moțpan*** a declarat că probele acumulate denotă fără nici un dubiu vinovăția inculpatului Stratan Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal. În discursul procurorului au fost evidențiate personalitatea inculpatului, faptul că acesta a comis o infracțiune gravă, anterior nu a fost judecat, se caracterizează pozitiv la locul de trai, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, a recunoscut fapta incriminată și a acceptat examinarea cauzei într-o procedură simplificată.
10. Cu referire la categoria de pedeapsă ce urmează a fi aplicată inculpatului, acuzatorul de stat a subliniat raționamentul potrivit căruia aceasta trebuie să fie una eficientă, să asigure restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și să transpună în practică scopul legii penale de prevenție generală și specială.

    În această ordine de idei procurorul Ion Moțpan a remarcat oportunitatea aplicării unei pedepse sub formă de închisoare pentru un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni cu

executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, și aplicarea pedepsei complementare anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei aplicate inculpatului Stratan Constantin pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

A încasa din contul lui Stratan Constantin în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2440 (două mii patru sute patruzeci) lei pentru efectuarea raportul de expertiză judiciară nr. 202403C0732 din 26 iunie 2024.

11. ***Succesorul legal al victimei, Boris Stratan*** a solicitat instanței aplicarea în privința lui Stratan Constantin a unei pedepse mai blânde. Totodată a menționat că nu are careva pretenții față de acesta.

12. ***În ședință de judecată avocatul Vladimir Diaconov***, acționând în apărarea drepturilor și libertăților inculpatului Stratan Constantin a solicitat ca instanța să ia în considerație că acesta din urmă a comis o infracțiune pentru prima dată, a colaborat cu organul de urmărire penală a recunoscut din start vina incriminată. Prin urmare, avocatul Vladimir Diaconov, a solicitat, aplicarea unei pedepse mai blânde, executarea pedepsei să fie suspendată condiționat.

13. Suplimentar, avocatul Vladimir Diaconov a solicitat instanței, aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal în privința pedepsei complimentare, adică fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

14. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată*.

15. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri*.

16. Pe lângă faptul că inculpatul Stratan Constantin şi-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate și declarațiile acestuia făcute la faza de urmărire penală, vinovăția acestuia se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, inclusiv:

- ***Declarațiile succesorului legal al victimei***, Stratan Boris consemnate în *procesul-verbal de audiere a din 23 iulie 2024* (*f.d. 40-42*), conform cărora acesta a declarat că s-a născut în s. ***** r-nul ***** în familia lui Stratan Constantin și Stratan Elena, care îi sunt părinți. La data de 25 aprilie 2024, aproximativ pe la orele 14- 15 aflându-se la domiciliul său în ***** a fost apelat telefonic de către una din rudele sale care activează în cadrul IMSP SR Călărași și care i-a comunicat că mama sa Stratan Elena a fost internată în Spitalul Raional Călărași în urma unui accident rutier cu diferite traume. În aceeași zi a venit în or. Călărași la spitalul raional. A discutat despre faptul

că mama sa Stratan Elena, în urma unui accident rutier a avut de suferit fractura mâinii drepte și fractura piciorului stâng. Tot la instituția medicală era și tatăl său Stratan Constantin.

Din discuțiile cu acesta a înțeles că, în dimineața zilei de 25 aprilie 2024, el împreună cu mama sa Stratan Elena, cu automobilul personal de model *****cu numărul de înmatriculare ***** s-au deplasat la spitalul raional Ungheni pentru un control medical. După ce au efectuat toate procedurile necesare la Spitalul raional Ungheni, aproximativ orele 14 si 00 min. a aceleiași zile, revenind spre domiciliu, tatăl Stratan Constantin, conducând automobilul de model *****cu numărul de înmatriculare ***** având-o în calitate de pasager pe bancheta din spate pe mama Stratan Elena, deplasându-se pe traseul R1 Chișinău - Ungheni, porțiune de drum ce se mărginește cu s. Bahmut, r-nul Călărași, într-o curbă, pierzându-și atenția pe o secundă din motiv că soția sa Stratan Elena, din spatele său îi comunicase că ceva o doare la un picior, ferind privirea de la traseu, a pierdut controlul asupra volanului și în consecință a ieșit pe banda din sens opus după care a intrat cu automobilul într-un canal de scurgere a apelor. După producerea accidentului rutier, mama sa Stratan Elena nu a manifestat din start să fi suferit careva leziuni corporale, oricum la fața locului a fost chemată o ambulanță și a fost transportată la spital, deja acolo se constatase că a avut de suferit leziuni corporale. În ziua imediat următoare accidentului, la 26 aprilie 2024, de către medicii din cadrul IMSP SR Călărași, a fost luată decizia ca mama Stratan Elena sa fie transferată la Institutul de Medicină de Urgență din mun. Chișinău în cadrul căruia Stratan Elena a fost internată timp de o lună de zile. La data de 26 mai 2024, ca urmare a mai multor boli de care suferea Stratan Elena a decedat. Cauza decesului mamei nu a avut nici o legătură cu leziunile din accidentul rutier produs la data de 25 aprilie 2024. În prezent, toți copii acestei familii, nu au nici o pretenție față de tatăl lor Stratan Constantin cu referire la producerea accidentului rutier din 25 aprilie 2024, în care a avut de suferit leziuni corporale mama lor Stratan Elena, din motiv că a fost comis din imprudența tatălui lor Stratan Constantin, iar aceștia nu doresc ca el să fie atras la răspundere penală.

- ***Declarațiile martorului Martea Victor*** consemnate în *procesul-verbal de audiere a martorului din 24 iulie 2024* (*f.d. 44-46*), care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează in calitate Ofițer Sistematizare a Circulației Rutiere al SSP a IP Călărași. La data de 25 aprilie 2024, se aflat în serviciul Grupei Operative a IP Călărași, 12 ore de unul singur, cu unitatea de transport de serviciu "*****". La acea zi, orele 14 și 20 minute, prin intermediul Serviciului Național Unic pentru apeluri de urgență „112", a parvenit înștiințarea telefonică înregistrată în R II a IP Călărași, privind faptul că, pe traseul dintre localitățile dintre s. Sipoteni și s. Bahmut, r-nul Călărași, s-a produs un accident rutier.

  Imediat s-a deplasat la fața locului cu membrii grupului operativ a IP Călărași, unde au fost stabilite următoarele fapte: la data de 25 aprilie 2024, aproximativ orele 14 și

00 min., Stratan Constantin, a. n.*****, deținând permis corespunzător, conducând unitatea de transport de model *****cu numărul e înmatriculare *****, având în calitate de pasager pe bancheta din față pe soția sa, cet. Stratan Elena, a. n. ***** deplasându-se pe traseul R1 Chișinău - Ungheni, porțiune de drum ce se mărginește cu s. Bahmut, r-nul Călărași (km 64+800m), direcția de deplasare din mun. Ungheni spre mun. Chișinău, nemanifestând prudență în conducere, în curbă, a derapat de pe partea carosabila și s-a inversat într-un șanț de scurgere a apei. În urma accidentului rutier, pasagerul Stratan Elena, a fost preluată de la fața locului și transportată pentru îngrijiri medicale în cadrul IMSP SR Călărași, fiindu-i stabilită preventiv fractură a piciorului stâng și fractura antebrațului drept. Careva martori oculari ai accidentului rutier la fața locului nu a fost posibil de stabilit.

- ***Conținutul raportului de expertiză medico-legală nr. 202403C0732 din 26 iunie 2024*** (*f.d. 29-35*) conform concluziei expertului s-a constatat: echimoze pe brațul drept, echimoze pe brațul stâng, fractura metafizei distale osului radial drept, excoriație pe gamba dreaptă, trauma închisă membrului inferior stâng, cu echimoză, plagă ruptă (clinic), fractura femurului. Toate leziunile corporale descrise au fost produse intra-vital, conform modificărilor microscopice cu cca. 1lună până la deces, prin acțiune traumatică cu corp(uri) contondent(e) sau lovire de acesta (acestea), nu se exclude cu părțile proeminente a habitaclului autoturismului, nu au legătură cusurvenirea morții, în comun prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca *vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății. Moartea cet. Stratan Elena, anul nașterii ***** a survenit cu cca 2zile până la efectuarea autopsiei, ce corespunde cu datele documentelor medicale (26.05.2024 ora 11:30), în rezultatul insuficienței cardio-vasculare acute, ca urmare a infarctului miocardic acut, apărut pe fondalul bolii ischemice a inimii, ce se confirmă prin datele histologice.*
- ***Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului a accidentului rutier cu planșa cu imagini și schița accidentului din 25 aprilie 2024*** *(f.d. 6-19)* din care urmează că s-a examinat locul accidentului produs în data de 25 aprilie 2024 pe traseul R1 Chișinău - Ungheni, Călărași (km 64+800m), în apropiere de s. Bahmut, r-nul Călărași, direcția de deplasare spre mun. Chișinău.
- ***Conținutul ordonanței privind recunoașterea obiectului în calitate de corp delict din 04 iunie 2024,*** prin care, a fost recunoscut drept corp delict - unitatea de transport de model *****cu numărul e înmatriculare *****, care la moment se află la păstrare la parcarea specială a Inspectoratului de Poliție Călărași. (*f.d.21*)

17. În continuare instanța de judecată va face precizarea potrivit căreia, pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Stratan Constantin, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală de la art. 264 alin. (3) lit. a) Cod de procedură

penală, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

18. Astfel, ***obiectul juridic generic***, reieșind din denumirea capitolului, îl constituie relațiile sociale cu privire la securitatea în transport.

Securitatea în transport este lipsa de primejdii pentru viața și sănătatea oamenilor, siguranța exploatării mijloacelor de transport, a căilor de comunicație, clădirilor și instalațiilor, precum și protecția mediului.

Obiectul juridic special are un caracter complex fiind divizat în obiect juridic special principal și secundar.

Obiectul juridic special principal este format din ansamblul relațiilor sociale a căror existență și normală desfășurare este condiționată de protejarea siguranței traficului rutier.

Obiectul juridic special secundar se constituie din relațiile sociale cu privire la protejarea vieții și sănătății persoanei.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă corpul fizic al persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate are o structură cvadruplă, fiind alcătuită din:

1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport;

2) urmările prejudiciabile, care se exprimă, după caz, în:

a. vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății;

b. vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății ori decesul unei persoane;

c. decesul a două sau mai multor persoane;

3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile produse;

4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii (mijlocul de transport) și locul comiterii faptei (drum public și teritoriile adiacente acestuia).

19. Capitolului I pct.3 al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, stabilește că ”*participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră și acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic și să nu-i expună pericolului”*.

20. Totodată art. 18 din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, *pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condițiile stabilite şi să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice şi mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizația corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi*.

21. În conformitate cu punctul 45 subpunctul 1) lit. a), b), c), d) și subpunctul 2) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, prin care se „*obligă conducătorul de vehicul să conducă în conformitate cu*

limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori, starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia, dexternitatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase starea tehnică a vehiculului, particularităţile încărcăturii şi situaţia rutieră".

22. În conformitate cu punctul, 41 subpunctul 2) al aceluiași regulament, potrivit căruia „*conducătorul vehiculului care intenționează să se deplaseze cu spatele poate să înceapă manevra numai după ce s-a asigurat că o poate face fără a crea un pericol sau un obstacol pentru ceilalți participanți la trafic. În cazurile în care câmpul vizual în spate este limitat, conducătorul trebuie să recurgă la ajutorul altei persoane, aflate în afara autovehiculului"*.

23. Noțiunea de „*accident rutier*" desprinsă din Legea privind siguranța traficului rutier se rezumă la înțelesul de „eveniment produs ca urmare a încălcării normelor de siguranţă a traficului rutier, în care au fost implicate unul sau mai multe vehicule aflate în circulaţie pe drum public, în urma căruia a rezultat vătămarea sănătăţii, integrităţii corporale, decesul uneia sau al mai multor persoane ori a fost cauzat un prejudiciu material".

24. Tot sub aspectul laturii obiective, s-a constatat că fapta comisă de către Stratan Constantin, s-a exteriorizat în acțiunile de conducere a mijlocului de transport de model *****cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R1 Chișinău - Ungheni, Călărași (km 64+800m), în apropiere de s. Bahmut, r-nul Călărași, direcția de deplasare spre mun. Chișinău, nefiind atent și prudent la situația rutieră, manifestând imprudența exprimată prin încrederea exagerata în sine dându-și seama că acțiunile sale ar putea provoca consecințe social periculoase, a pierdut controlul asupra automobilului ca rezultat s-a inversat într-un chiuvet de scurgere a apei.

25. Drept urmare a acțiunilor prejudiciabile descrise s-a produs daune prejudiciabile sănătății și integrității corporale ale victimei Stratan Elena care, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 202403C0732 din 26 iunie 2024, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății, periculoasă pentru viață.

26. Legătura de cauzalitate se trasează indubitabil anume între fapta prejudiciabilă a inculpatului Stratan Constantin, de încălcare a regulilor de securitate a circulației rutieră, și producerea urmărilor prejudiciabile la victima Stratan Elena, sub formă de vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății.

27. Reieșind din circumstanțele cazului rezultă cu certitudine că, Stratan Constantin se afla la conducerea mijlocului de transport care constituie unul din punctele structurale ale laturii obiective, anume mijlocul de săvârșire a infracțiunii.

28. În continuare instanța de judecată evidențiază că prin *mijloace de transport* în sensul reglementat la art. 132 din Codul penal, se înțeleg *toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.*

29. Cu privire la mijlocul de săvârșire a infracțiunii, instanța constată că acesta este automobilul de model *****cu numărul de înmatriculare ***** pe care îl conducea

Stratan Constantin. Acest fapt se confirmă prin declarațiile martorilor Stratan Boris și Martea Victor, precum și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului accidentului rutier din 25 aprilie 2024, probe care sunt în corelație.

30. ***Latura subiectivă*** în cazul infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal se caracterizează prin *vinovăție* ce preia forma *imprudenței* față de urmările prejudiciabile. Făptuitorul a conștientizat că acesta conduce mijlocul de transport, prin ce pune în pericol siguranța circulației rutiere, viața și sănătatea participanților la trafic, și trebuia să prevadă urmările prejudiciabile ce pot surveni.

31. Se consideră că infracţiunea a fost săvîrşită din imprudenţă dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

32. În cazul din speță imprudența a fost exteriorizată în *încrederea exagerată* a lui Stratan Constantin. Or, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, a prevăzut urmările prejudiciabile ce pot surveni, dar a considerat în mod exagerat că ele [urmările dăunătoare] pot fi evitate.

33. În aceiași ordine de idei instanța de judecată concluzionează asupra raționamentului potrivit căruia inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, trebuia să prevadă urmările ei prejudiciabile, în acest fel confirmându-se caracterul imprudenței în acțiunilor sale.

34. ***Subiectul*** infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și are *calitatea specială* de conducător al mijlocului de transport.

35. Faptul că Stratan Constantin este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.

36. Analizând materialul probator instanța de judecată consideră că vina inculpatului Stratan Constantin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal, a fost demonstrată integral şi dincolo de orice dubiu rezonabil.

37. Astfel, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că la data de 25 aprilie 2024, aproximativ orele 14 si 00 min., Stratan Constantin, deținând permis de conducere, conducând automobilul de model *****cu numărul de înmatriculare *****, având în calitate de pasager pe bancheta din față pe soția sa Stratan Elena, pe traseul R1 Chișinău - Ungheni, Călărași (km 64+800m), în apropiere de s. Bahmut, r-nul Călărași, direcția de deplasare spre mun. Chișinău, nefiind atent și prudent la situația rutieră, manifestând imprudență exprimată prin încrederea exagerată în sine dându-și seama că acțiunile sale ar putea provoca consecințe social periculoase, dar fiind predominat de idea nechibzuită ca ele vor putea fi evitate contrar prevederilor capitolului I pct. 3 din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvern R. Moldova nr. 375 din 13 mai 2009 potrivit căruia „*participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație,*

semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic și să nu-i expună pericolului" și încălcând prevederile pct. 45 subpunctul 1) lit. a), b),c),d) și subpunctul 2) al aceluiași regulament, *care obligă conducătorul de vehicul să conducă în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori, starea psihofiziologică ce influențează atenția, reacția, dexternitatea în conducere care i-ar permite sa prevadă situațiile periculoase, starea tehnică a vehiculului, particularitățile încărcăturii și situația rutieră",* și punctul 47 subpunctul 1) lit. b) al aceluiași regulament, „*care obligă conducătorul de vehicul să conducă în conformitate cu limita de viteză stabilită"* în curbă, a pierdut controlul volanului, derapând de pe carosabil pe acostament și s-a inversat într-un șanț de scurgere a apei, cauzându-i-i pasagerei Stratan Elena conform raportului de expertiza judiciara nr. 202403C0732 din 26 iunie 2024, echimoze pe brațul drept, echimoze pe brațul stâng, fractura metafizei distale osului radial drept, excoriație pe gamba dreaptă, trauma închisă membrului inferior stâng, cu echimoză, plagă ruptă (clinic), fractura femurului, care se califică ca *vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății*.

38. Astfel, prin acțiunile sale imprudente Stratan Constantin a comis infracțiunea prevăzută la art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, adică - *încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămări grave a integrității corporale sau a sănătății*.

39. Instanța de judecată consideră că probele acumulate confirmă circumstanțele de fapt și sânt suficiente pentru a dovedi incontestabil existența faptei infracționale şi că aceasta a fost săvârșită de către inculpat.

40. La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, instanța de judecată ține cont de scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni şi ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale acestuia.

41. Așadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații să își revizuiască atitudinea față de valorile sociale şi comportamentul față de membrii societății.

42. Cu referire la prezența circumstanțelor atenuante, se va face precizarea potrivit căreia recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă în sensul prevederilor art. 76 alin. (1),

lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

43. În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată a reținut în calitate de circumstanță atenuantă căința sinceră.

44. Instanța de judecată nu a stabilit circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Stratan Constantin, conform art. 77 din Codul penal.

45. Temeiuri de liberare de răspundere penală, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința inculpatului Stratan Constantin, instanța de judecată nu a stabilit.

46. Conform *caracteristicii eliberate de Inspectoratul de Poliție Călărași din 25 iulie 2024*, Stratan Constantin se caracterizează pozitiv. Plângeri, obiecții privind modul de viață a lui Stratan Constantin nu au fost înregistrate.

47. *Cazierul penal (Forma nr. 246)* indică asupra faptului că pentru perioada anterioară, în privința lui Stratan Constantin nu sunt informații privind tragerea la răspundere penală. (*f.d. 58)*

48. *Cazierul contravențional* eliberat pe numele lui Stratan Constantin relevă informația potrivit căreia acesta n-a fost supus răspunderii contravenționale (*f.d. 59)*.

49. Potrivit *răspunsului Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul raional Călărași 232 din 25 iulie 2024*, Stratan Constantin nu se află la evidență medicului psihiatru. (*f.d. 61*)

50. Potrivit *răspunsului Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul raional Călărași 591 din 24 iulie 2024*, Stratan Constantin nu se află la evidență medicului narcolog. (*f.d. 63*)

51. În continuare instanța de judecată evidențiază și prevederile art. 16 alin. (2) din Codul penal potrivit cărora „*Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 12 ani inclusiv*".

52. La caz, rezultând din mărimea și tipul sancțiunii penale prevăzute de norma de incriminare, instanța de judecată notează că de către inculpatul Stratan Constantin a fost comisă o infracțiune gravă.

53. În acest context, instanța de judecată subliniază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, de natură să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

54. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

55. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse în urma acțiunilor persoanei.

56. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

57. Conform art. 8 Codul penal, *caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.

58. În concordanță cu pct. 45) din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 18 noiembrie 2014, Curtea a reținut că: „[...] *securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor*".

59. În acest context, legiuitorul a reglementat ca fiind prejudiciabilă şi prezentând un pericol social fapta de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, care a provocat vătămări grave a integrității corporale sau a sănătății.

60. Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 264 alin. (3) lit. a) Codul penal, a stabilit că aceasta se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

61. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pentru comiterea infracțiunii săvârşite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea şi chiar viața participanților la trafic.

62. Examinând multilateral toate circumstanțele cauzei şi datele care caracterizează persoana inculpatului şi care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe ce ar avea un caracter excepțional și ar fi în măsură să justifice aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege, inculsiv în partea aplicării sancțiunii complementare ce are un caracter obligatoriu.

63. În continuare instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal: „*În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*".

64. Sancțiunea prevăzută la art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal, la momentul săvârșirii, stabilește pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

65. Instanța de judecată va ține cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, de circumstanța atenuantă şi va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 364^1

din Codul de procedură penală și art. 80^1 din Codul penal, cu stabilirea pentru inculpatul Stratan Constantin a unei pedepse sub forma de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport.

66. Conform prevederilor art. 90 alin. (1) și (2) din Codul penal, d*acă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani*.

67. Având în vedere personalitatea inculpatului, vârsta acestuia, faptul că anterior nu a mai comis alte infracțiuni, instanța de judecată va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate, în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul penal.

68. În această odine de idei, instanța de judecată consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepsei pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

69. În același context, potrivit art. 90 alin. (6) din Codul penal, *aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele:*

a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni;

d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică;

e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță;

f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională;

g) să participe la programe probaționale;

h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

70. În acest context, instanța va obliga condamnatul să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

71. Suplimentar, instanța de judecată remarcă și prevederile art. 90 alin. (9) și (10) din Codul penal, în conformitate cu care, *în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, pînă la expirarea termenului de probă, nu a executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanţei de judecată. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol.*

72. În acord cu prevederile art. 65^1, alin. (1) și (3) din Codul penal, *privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice*. *Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege*.

73. În conformitate cu prevederile art.21^1 alin.(1) lit.a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007, *anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanță de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport*.

74. Alin. (3) al aceluiași articol prevede că, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora*.

75. Având în vedere normele legale enunțate anterior, instanța de judecată relevă că anularea dreptului de a conduce mijloace de transport este o pedeapsă complementară obligatorie în acest caz.

76. Cu privește cererea formulată de către partea apărării privind aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal, instanța nu a identificat circumstanțe excepționale ce ar face incidente reglementările normei juridice menționate anterior.

77. În continuare instanța de judecată notează că în corespundere cu prevederile art.397 pct.3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delicte.

78. În baza ordonanței organului de urmărire penală din 04 iunie 2024, a fost recunoscut drept *corp delict* - automobilul de model *****cu numărul de înmatriculare *****, care la moment se află la păstrare la parcarea specială a Inspectoratului de Poliție Călărași". (*f.d.21*).

79. Cu referire la permisul de conducere a mijloacelor de transport instanța notează, că potrivit pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, în vigoare din 8 mai 2022, *permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătoreşti pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice „Agenția Servicii Publice", pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în ordinea stabilită de către această autoritate*.

80. Astfel, cu referire la permisul de conducere a mijloacelor de transport pentru categoriile *****, cu nr. ***** eliberat la data de 18 martie 1997, de autoritățile Republicii Moldova pe numele lui Stratan Constantin, care nu a fost ridicat de la acesta instanța notează, că potrivit pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, în vigoare din 8 mai 2022, *permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătoreşti pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice „Agenția Servicii Publice", pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în ordinea stabilită de către această autoritate*.

81. Astfel, la definitivarea sentinței o copie de pe actul de dispoziție se va expedia Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" pentru anularea dreptului lui Stratan Constantin de a conduce mijloace de transport, obținut și atestat în baza permisului de conducere a mijloacelor de transport pentru categoriile *****, cu nr. ***** eliberat la data de 18 martie 1997 de autoritățile Republicii Moldova pe numele lui Stratan Constantin.

82. Acțiune civilă, în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.

83. Potrivit prevederilor art. 227 Cod de procedură civilă, *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite experţilor. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*.

84. Conform prevederilor art. 229 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, statuează că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare*.

85. Din materialele cauzei rezultă că la caz au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 2440 (două mii patru sute patruzeci) lei pentru efectuarea raportul de expertiză judiciară nr. 202403C0732 din 26 iunie 2024.

86. Așadar, raportul de expertiză judiciară a stat la baza acuzării inculpatului Stratan Constantin și a fost necesar demonstrării vinovăției acestuia la comiterea infracțiunii imputate.

87. În cele ce urmează instanța de judecată va stabili temeinicia cheltuielilor judiciare solicitate de partea acuzării.

88. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.

89. Prin ordonanța procurorului din 5 august 2024 în privința lui Stratan Constantin a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitate pe un termen de 60 zile, iar termenul de acțiune al respectivei măsuri a expirat.

90. În condițiile în care partea acuzării nu a solicitat stabilirea unei măsuri preventive față de inculpat, instanța nu consideră oportună aplicarea unei măsuri preventive în continuare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

91. În temeiul prevederilor art. 80^1 alin. (1), 90 din Codul penal, articolelor 162, 329, 340, 364^1, 384-389, 392-395, 397 şi 437 alin. (1) pct. 1^4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Stratan Constantin ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal şi, în baza acestei legi, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea, stabilind inculpatului Stratan Constantin ***** pe o perioadă de probațiune de 3

(trei) ani, și a-l obliga pe inculpat să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune pe care l-a fixat instanța, Stratan Constantin nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se informează Stratan Constantin ***** despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, în vederea executării pedepsei aplicate.

Copia prezentei sentințe, la devenirea definitivă, urmează a fi expediată Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” în vederea punerii în executare și asigurării evidenței pedepsei complementare de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, aplicate inculpatului Stratan Constantin *****.

Se încasează de la Stratan Constantin ***** în beneficiul Statului Republica Moldova suma de 2440 (două mii patru sute patruzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportul de expertiză judiciară nr. 202403C0732 din 26 iunie 2024.

Corpul delict - automobilul de model *****cu numărul de înmatriculare *****, care la moment se află la păstrare la parcarea specială a Inspectoratului de Poliție Călărași, urmează a fi restituit proprietarului după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la 27 februarie 2025.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Igor SÎMA**