Dosarul nr. 2c-127/2024
2-24135631-23-2c-27112024-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 aprilie 2025 ***mun.Comrat***

Judecătorul Judecătoriei Comrat (sediul Central), Denis Guțu, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Inter GP Grup" împotriva lui SRL ,,Para Plus" privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces.

La data de 27 noiembrie 2024, administratorul SRL ,,Inter GP Grup" Bejuc Alexandr a depus în cadrul Judecătoriei Comrat (sediul Central) cerere de chemare în judecată către SRL „Para Plus cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a menționat că, SRL ,,Inter GP Grup" în calitate de vânzător și SRL ,,Para Plus" în calitate de cumpărător la data de 14 decembrie 2023 au semnat contractul de vânzare-cumpărare nr.*****

Conform contractului nominalizat și anume pct.3.4. vînzătorul la data de ***** a efectuat reparația auto (tehnica ***** nr. de înmatriculare *****), în sumă de 27944,00 lei. Suma se confirmă prin Factura fiscală nr.***** din ***** și actul lucrărilor efectuate; ***** a efectuat reparația auto (automobil ***** cu număr de înmatriculare ***** în sumă de 2321,00 lei. Suma se confirmă prin factura fiscală nr.***** din ***** și actul lucrărilor efectuate nr.***** din *****; 26.12.2023 a efectuat reparația auto (automobil *****cu număr de înmatriculare*****) în sumă de 5018,00 lei. Suma se confirmă prin factura fiscală A***** din 26.12.2023 și actul lucrărilor; ***** și 28.12.2023 a efectuat reparația auto (automobil ***** cu numărul de înmatriculare ***** în sumă de 4269,00 lei. Suma se confirmă prin factura fiscală nr.*****din *****/26.12.2023 și actul lucrărilor efectuate; ***** au efectuat servicii de vulcanizare și reparație a anvelopelor (autovehiculelor cu numere de înmatriculare ***** *****, *****) în sumă de 612,00 lei. Suma se confirmă prin factura fiscală nr.***** din ***** și actul lucrărilor efectuate.

Susține reclamantul că, în perioada susmenționată SRL „Inter Gp Grup” a prestart servicii în sumă totală de 42840,00 lei. Conform pct.3.3, 4.2.1 al contractului nr.14.12.2023 achitarea integral pentru mărfuri urma a fi efectuată în decurs de 7 zile calendaristice de la data furnizării mărfii. Însă cumpărătorul la data de 23.02.2023 a achitat suma doar de 2676,00 lei, restanță rămînînd suma de 40164,00 lei.

Indică că, deoarece cumpărătorul nu și-a onorat obligațiile sale în adresa ultimului a fost expediat somația nr.05/03 din 05.03.2024 care a rămas fără răspuns și achitare. Ulterior în adresa companiei SRL „Para Plus” au fost expediate: actul de verificare a achitărilor reciproce din 03.09.2024 și 04.11.2024, soldul final fiind de 40164,00 lei. SRL „Inter Gp Grup” și-a respectat toate angajamentele asumate conform conctractului susmenționat integral.

S-a mai indicat că, deoarece de către cumpărător nu au fost onorate obligațiile stipulate în pct.3.3., 3.4., 4.2.1., ale prezentului contract, vânzătorul a efectuat calculul penalității, conducându-se de pct.5.1 și 5.2 din contract care prevede că părțile au dreptul să pretindă prejudiciul, penalitatea va fi în mărime de 0,5% din sumă pentru fiecare zi de întârziere de plată. Suma penalității pentru perioada 25.12.2023 – 13.06.2024 constituie 32320,99 lei.

Totodată mai indică că, la data de 07.11.2024 pe adresa de email a pârâtului au fost expediate cererea prealabilă cu număr de ieșire 04/24-IGPG care a fost expediată și pe suport de hârtie pe adresa fizică a acestuia. Cererea prealabilă expediată pe e-mail a rămas fără răspuns și achitare.

În scopul respectării procedurii legale, aceiași cerere prealabilă doar că suport de hârtie a fost expediată cu aviz recomandat de către reclamant prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei” la ultima adresă cunoscută a pârâtului. Însă cererea prealabilă a rămas fără răspuns și achitare fiind returnată.

Mai menționează că pârâtul nu respectă nici dispozițiile art.107 Cod de procedură civilă care prevede că, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul este obligat să comunice instanței, prin cerere, nouă adresă, iar părții adverse prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă se depune la dosar o dată cu cererea. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmânată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo, despre noua adresă acesta nu ne-a înștiințat.

Astfel, ținând cont de circumstanțele de fapt expuse și norma legală a fost calculată rata dobânzii de întârziere, care constituie suma de 75490,39 lei.

În drept, acțiunea a fost întemeiată în baza prevederilor art. 10, 16 alin.(1) lit.h), 312, 774 alin.(1), 874, 942 alin.(1), (2), (4) ale Codul civil al Republicii Moldova, 7, 8, 94, 97, 107, 117-119, 166, 174-178, 276^2 alin.(1), 276^3, 276^4 ale Codului de Procedură civilă al Republicii Moldova, cu solicitarea de a fi încasată de la SRL „Para Plus" în beneficiul SRL „Inter Gp Grup" a datoriei în sumă de 40164,00 lei, dobînzii de întîrziere în sumă de 75490,39 lei, a taxei de stat în sumă de 3469,64 lei, a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei, în total suma de 119323,39 lei.

Prin încheierea din 02 decembrie 2024 s-a dispus examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă.

Conform art.276^3 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicare cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusive în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii.

Potrivit art.276^4 alin.(2) dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Corespondența expediată către pîrîtul SRL „Para Plus" fiind citat legal în conformitate cu prevederile ar.102-105 CPC, nu a depus referință, deși judecătorul a întreprins acțiunile de înștiințare conform legislației în vigoare.

Aprecierea instanței de judecată.

Studiind mterialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificînd temeinicia argumentelor expuse în cererea cu valoare redusă, instanța conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Inter GP Grup" către SRL „Para Plus" privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, complete nepărtinătoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul

raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Conform art.239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatae nemijlocit de instanța și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art.276^4 Cod de procedură civilă, stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la process, inclusive prin intermediul Progamului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedura scrisă sau cu citarea participarea la process, prevederile art.276^3 fiind apliccabile corespunzător.

Inițial, instanța de judecată învederează că, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice, care deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile.

La caz urmează a fi aplicate prevederile Codului civil în redacția legii noi, dat fiind faptul că, raporturile juridic dintre părți au fost întemeiate după intrarea în vigoare a noii legi, fiind guvernat în privința naturii și întinderii drepturilor și obligațiilor, precum și a efectelor contractuale de legea în redacția de după 1 martie 2019.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, în corespundere cu art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 10 Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În temeiul art. 774 alin. (1) și (3) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit dispoziției art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În acord cu dispoziția art. 858 alin. (1) - (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Din materialul probatoriu administrat în cadrul examinării cauzei, instanța de judecată a reținut că, la data de 14 decembrie 2023 reclamantul SRL „Inter Gp Grup” și pârâtul SRL „Para Plus” au încheiat contract de vânzare-cumpărare nr.1*****, în schimbul unei remunerații stabilite de comun acord între, fapt confirmat prin contractul de vânzare-cumpărare, actul de îndeplinire a lucrărilor, cât și prin facturile fiscale nr.***** din *****; nr.***** din ***** și actul lucrărilor efectuate nr.***** din *****; nr.A***** din ***** nr.*****din *****/***** nr.***** din ***** din *****.

În conformitate cu prevederile art. 858 alin. (1) și (2) Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în mod corespunzător, cu bună-credință, la locul și momentul stabilit.

Conform punctului 5.1 și 5.2. din contractul de vânzare-cumpărare din 14 decembrie 2023 că în caz de neachitare în termen clientul părțile au dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin clauza penală. Penalitatea pentru ambele părți, va fi în mărime de 0,5% din suma pentru fiecare zi de întârziere de plată.

Prin urmare, instanța conchide că între părțile litigante a fost instituite raporturi juridice în baza contractului de vânzare-cumpărare potrivit cărora fiecare parte s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Condițiile esențiale ale actelor juridice enunțate, au fost stabilite în mod expres și materializate prin consimțământul părților atât cu privire la obiect, cauză, obligații, preț, conținut, dar și reglementări privind respectarea cerințelor de formă.

Prin urmare, luând în considerare faptul că beneficiarul/pârâtul SRL „Para Plus” nu și-a executat obligațiile corelativă de a plăti comanda conform contractului vînzare cumpărare în termenii stabiliți în conformitate cu prevederile

contractelor, reclamantul a expediat în adresa acestuia, reclamația nr.05/03 din 05.03.2024 privind restituirea datoriei în sumă de 40164,00 lei, prin care au solicitat achitarea datoriei integrale în temeiul contractelor, în termen de 3 zile. S-a adus la cunoștință faptul că, în caz contrar, reclamantul SRL ,,Inter Gp Grup" va fi nevoită să se adreseze în instanța de judecată pentru încasarea datoriei, penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată. În termenul acordat.

Instanța de judecată atestă faptul că, nici în cadrul examinării cauzei, pârâtul nu a prezentat probe care să confirme că și-a executat obligațiile asumate prin contractul de vânzare-cumpărare societatea-pârâtă nu a răspuns la somație.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia că, pârâtul nu și-a executat în mod corespunzător, cu bună-credință, la locul și termenul stabilit obligațiile asumate prin contractul de vânzare cumpărare nr.1***** din ***** considerent din care urmează a fi admisă solicitarea reclamantului privind încasarea din contul pârâtului a datoriei în sumă de 40164,00 lei. Or, la materialele dosarului judiciar nu au fost depuse acte/înscrisuri care ar confirma contrariu, iar, potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

După cum atestă înscrisurile cauzei, reclamantul și-a executat cu diligență obligațiile asumate, fapt confirmat prin factură fiscală anexate la dosar, pe când, pârâtul nu și-a executat obligația de a achita remunerațiile stabilite prin contract, circumstanță ce atestă că acțiunea formulată de către reclamant SRL ,,Inter Gp Grup" este întemeiată, urmând a fi dispusă încasarea din contul pârâtului SRL „Para Plus" în beneficiul SRL ,,Inter Gp Grup" a datoriei în mărime de 40164,00 lei cu titlu de datorie.

Cu referire la pretenția reclamanților privind încasarea dobânzii de întârziere, în conformitate cu prevederile art.942 alin.(1) și (2) din Codul civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art.874 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Astfel, în conformitate cu norma citată dobânda de întârziere se compune din suma datoriei inițiale la rata de refinanțare (de bază) a BNM sumată cu 9% pentru fiecare zi de întârziere, împărțită la numărul de zile a unui an și ulterior, înmulțită la numărul efectiv al zilelor de întârziere.

Corespunzător, ținând cont că pretenția generatoare de obligații a acțiunii inițiale a fost admisă integral, instanța constată relevantă și pretenția privind

încasarea dobânzii de întârzierii calculată pentru perioada 25.12.2023 până la 13.06.2024, în mărime de 75490,39 lei, din contul lui SRL „Para Plus” în contul lui SRL „Inter Gp Grup”.

În partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul reține că, în conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecată a cauzei.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtul – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Și în acest context, judecătorul reține că, la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamantul SRL „Inter GP Grup” a achitat taxa de stat în mărime de 3469,64 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1555 din 25 noiembrie 2024 cât și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1554 din 25 noiembrie 2024 ,anexat la dosar în original, iar, ținând cont de cuantumul cerințelor admise de instanța de judecată, urmează a fi dispusă încasarea sumei de 3669,64 lei de la SRL „Para Plus” în beneficiul SRL „Inter GP Grup”, cu titlu de taxă de stat și taxă de timbru.

în conformitate cu art. 82-83, art. 94, art. 276^2 - 276^4 și art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Inter GP Grup” împotriva lui SRL „Para Plus” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL „Para Plus” (IDNO:*****) în beneficiul SRL „Inter GP Grup” (IDNO:*****) suma de 40164,00 lei (patruzeci mii una sută șaizeci și patru lei, 00 bani) cu titlu de datorie ce rezultă din contractului de vânzare-cumpărare nr.1***** din ***** dobânda de întârziere în mărime de 75490,39 lei (șaptezeci și cinci mii patru sute nouăzeci lei, 39 bani), cheltuieli de judecată

formate din taxa de stat și taxa de timbru în mărime de 3669,64 lei (trei mii șase sute șaizeci și nouă lei, 64 bani) lei, ***în total suma de 119324,03 lei (una sută nouăsprezece mii trei sute douăzeci și patru lei, 03 bani).***

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Comrat (sediul Central).

Judecător ***Denis Guțu***

Președintele ședinței: DENIS GUȚU