

**SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII**19
mun. Orhei

noiembrie

2025

Judecătoria Orhei sediul Central
instanța compusă din:Președintele
Veaceslav Caragia
Grefieri
Mircea Dolghi

ședinței,

judecător

Irina Buhaniuc,

cu participarea:- acuzatorilor de stat – Cristina Gladcov, Marta Bîzgan, Ion Pripa, procurori în
procuratura Anticorupție;

- inculpatului – Iurie Ouș;

- apărătorul inculpatului Iurie Ouș – avocatul Iurie Florea, în baza mandatului seria
MA nr.1565152 din 20 august 2020;

- inculpatului Ion Batog;

- apărătorului inculpatului Ion Batog – avocatul Igor Cekan în baza mandatului seria
MA nr.1358531 din 25 august 2020,

- inculpatului Lilia Leșcu;

- apărătorului inculpatului Lilia Leșcu – avocatul Chiosa ***** în baza mandatului
seria MA nr.1033072 din 16 februarie 2021,

În lipsa

- inculpatului Ion Batog;

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală,
cauza penală de învinuire a inculpaților:**BATOG Ion** *****, născut la *****, în raionul *****, IDNP *****, necăsătorit,
studii medii superioare, cetățean al Republicii Moldovaîn comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod Penal,**LEȘCU Lilia** *****, născută la *****, în r-nul. *****, IDNP*****, căsătorită, nu
are persoane la întreținere, studii superioare, cetățean al Republicii Moldova

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal,

și lui

OUȘ Iurie *****, născut la *****, în r-l Florești și domiciliat în mun. Chișinău, or.
Codru, str. Schinoasa-Deal 251, IDNP 0961405545919, cetățean al Republicii Moldova;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Procedura de citare legală a fost executată.

Acuzatorul de stat Cristina Gladcov, a solicitat ca **inculpatul Batog Ion** *****,
să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art. 326 alin. (1¹) Cod penal
și în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) CPRM, al libera pe acesta de

pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Inculpata **Leșcu Lilia ******* să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.d) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de amendă 3000 u.c. ceea ce constituie 150000 lei.

Inculpatul **Ouș Iurie ******* să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.d) Cod penal (legea mai blândă din 2020), și a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă 3000 u.c. ceea ce constituie 150000 lei.

În privința inculpatului Ouș Iurie a aplica pedeapsa specială prevăzută de art. 65 CP RM, privarea de dreptul de a exercita activitatea de medic-expert pe un termen de 3 ani.

Apărătorul inculpatului **Batog Ion *******, **avocatul Igor Cecan**, a solicitat achitarea inculpatului Batog Ion *****.

Inculpatul **Batog Ion *******, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o, a pledat nevinovat și a solicitat achitarea sa.

Apărătorul inculpatului **Leșcu Lilia *******, **avocatul Chiosa *******, a considerat că, vina inculpatei nu a fost demonstrată, și a solicitat adoptarea unei sentințe de achitare a inculpatei pe motivul lipsei faptelor infracțiunilor.

Inculpata **Leșcu Lilia ******* a pledat nevinovată.

Apărătorul inculpatului **Ouș Iurie *******, **avocatul Iurie Florea**, a solicitat achitarea inculpatului **Ouș Iurie *******.

Inculpatul **Ouș Iurie *******, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o, a pledat nevinovat și a solicitat achitarea sa.

Termenul de examinare a cauzei penale: 15 august 2024 – 19 noiembrie 2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a constatat

Batog Ion *****, fiind persoană interesată în acordarea gradului de dizabilitate, contrar condițiilor legale de primire, la 12 martie 2020, aflându-se în biroul de serviciu al specialistului relații sociale din cadrul Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Rezina, ***** , amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et. 2, din or. Rezina, str. Șciusev nr. 5, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, a promis și dat mijloace bănești în sumă de 5000 lei, astfel încât, prima tranșă de bani în mărime de 1000 lei, au fost transmise asistentei medicale ***** , prezentă în birou, care acționând împreună cu ***** , susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului de determinare a gradului de dizabilitate al Consiliului Național pentru Determinare Dizabilității și Capacității de Muncă, în competența căroră, potrivit HG nr. 357 din 18.04.2018, *cu privire la determinarea dizabilității*, intră determinarea gradului de dizabilitate cât și emiterea deciziilor în sensul dat și pot să-i deterimine pe aceștia să emită decizie în favoarea cet. **Batog Ion**, privind modificarea gradului III acordat anterior, cu determinarea și acordarea gradului II de dizabilitate solicitat.

În continuarea acțiunilor sale criminale, ***** la 15.03.2020, aflându-se în preajma Centrului de Sănătate Rezina, a primit restul sumei pretinse de la Batog Ion în mărime de 4000 lei.

Urmare, la 9 aprilie 2020, beneficiarului Batog Ion i-a fost acordat repetat gradul III de dizabilitate, adică același grad de dizabilitate, atribuit anterior eliberându-i-i certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate, pe un termen de un an.

Pretinsele acțiuni ilegale ale inculpatului **Batog Ion *******, au fost încadrate de către acuzarea de stat în baza art. 326 al. (1¹) lit. d) din Codul penal, adică trafic de influență, manifestat prin: „promisiunea, oferirea, darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri enumerate la alin. (1), pentru aceasta, pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Potrivit actului de învinuire, **Leșcu Lilia *******, este acuzată de faptul că, fiind persoană interesată de acordarea gradului de dizabilitate pe numele fiicei sale Leșco ***** , conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, la 14 iulie 2020, aflându-se în biroul de serviciu al echipei *Serviciului de Control al Consiliului Național pentru Determinare Dezabilității și Capacității de Muncă (în continuare CNDDCM)*, amplasat la et. 5 incinta Policlinicii Oncologice din mun. Chișinău, str. N. Testișteanu 30, a promis medicului expert **Ouș Iurie *******, membru al echipei din cadrul Serviciului de control al CNDDCM, care, la rândul său a pretins și susținut, că are influență asupra persoanelor publice, medici experți din cadrul unei alte echipe a Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate al CNDDCM, mijloace bănești în valută străină, în sumă de **500 euro**, echivalent al sumei de (*echivalentul conform cursului BNM constituind 9700 lei*), pentru ca să-i determine să emită decizie privind determinarea gradului de dizabilitate și certificat privind acordarea gradului, fără termen (pe viață), fiicei acesteia cu toate că nu întrunește criteriile pentru gradul solicitat, adică contrar HG nr. 357 din 18 aprilie 2018, *cu privire la determinarea dizabilității*.

În rezultat, de către Echipa nr. 12 al Serviciului pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă al CNDDCM, cet.Leșco ***** i-a fost acordat repetat gradul 2 (accentuat) fără termen, fapt solicitat de Leșcu Lilia în interesele fiicei sale, conform certificatului de încadrare în gradul de dizabilitate seria ***** din *****.

Pretinsele acțiuni ilegale ale inculpatei **Leșcu Lilia *******, au fost încadrate de către acuzarea de stat în baza art. 326 al. (2) lit. d) din Codul penal, adică **„Pretinderea, acceptarea, de bani, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmată de obținerea rezultatului urmărit.**

Potrivit actului de învinuire, **Ouș Iurie *******, este acuzat de faptul că la 14 iulie 2020, aflându-se în biroul său de serviciu, mun. Chișinău, deținând funcția de medic-expert în cadrul Serviciului de Control, susținând că are influență asupra unui medic expert din cadrul echipei 12 al *Serviciului pentru Determinarea Gradului de Dizabilitate din cadrul consiliului Național pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă*,

a pretins, , de la cet. **Leșcu Lilia**, ce acționa în interesele fiicei sale **Leșco *******, iar aceasta a promis, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în valută străină, în sumă de 500 euro (*echivalentul conform cursului BNM constituind 9700 lei*), pentru a-i determina pe aceștia, să emită decizie privind determinarea și acordarea gradului de dizabilitate fără termen, fiicei acesteia, **Leșco *******, indiferent de faptul dacă ultima întrunește, sau nu criteriile de acordare a gradului fără termen, adică contrar HG nr. 357 din 18 aprilie 2018, *cu privire la determinarea dizabilității*.

În rezultat, aceasta a obținut gradul 2 (accentuat) fără termen, conform certificatului de încadrare în gradul de dizabilitate seria ***** din ***** contrar HG nr. 357 din 18 aprilie 2018, *cu privire la determinarea dizabilității*.

Pretinsele acțiuni ilegale ale inculpatei **Ouș Iurie *******, au fost încadrate de către acuzarea de stat în baza art. 326 al. (2) lit. d) din Codul penal, adică - ***„Pretinderea, acceptarea, de bani, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmată de obținerea rezultatului urmărit.***

Procedura de examinare a cauzei

În ședința de judecată, inculpații **Batog Ion *******, **Leșcu Lilia ******* și **Ouș Iurie *******, au declarat că vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu o recunosc, în acest sens, în conformitate cu art.351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Poziția acuzării de stat

În susținerile verbale, **acuzatorul de stat Cristina Gladcov**, a considerat că, vinovăția inculpaților **Batog Ion *******, **Leșcu Lilia ******* și **Ouș Iurie *******, a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată, iar acțiunile acestora corect au fost calificate la faza de urmărire penală.

Invocă procurorul că conform probelor administrate, în coraport cu elementele infracțiunii, se constată că **Batog Ion** era persoana care necesita obținerea certificatului de încadrare în gradul de dizabilitate. Pe de altă parte s-a constatat și faptul că ***** era specialistul în relații sociale din cadrul Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Rezina, iar ***** era asistenta medicală a doamnei Balanici Victoria responsabilă de acumularea actelor fiecărui solicitant al gradului de dizabilitate, pentru expediere Serviciului de determinare a gradului de dizabilitate al Consiliului Național pentru Determinare Dizabilității și Capacității de Muncă. (reamintim că, pe episoadele date atât Paliu Vicotria cât și ***** a recunoscut vina și în privința acestora a fost pronunțată o sentință de condamnare). Conform Procesului-verbal de cercetare a documentelor din 18.11.2020, prin care s-a constatat că Batog Ion a depus cerere pentru evaluarea primară la SRDDCM Rezina, unde ***** era responsabilă de primirea actelor, completarea dosarelor și expedierea acestora către Serviciul pentru determinarea dizabilității al CNDDCM.

Potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr. C67073701939, eliberat cet. Batog Ion a.n. 11.09.1994, potrivit căruia acesta a fost încadrat în gradul de

dizabilitate III – mediu repetat, cauza dizabilității – afecțiune generală. Gradul de dizabilitate fiind stabilit pentru perioada de la 01.04.2019 pînă la 01.04.2021.

Din cele consemnate, rezultă că actele dosarului pentru determinare dizabilității a lui Batog Ion, au fost recepționate de către *****, care a semnat chestionarul de evaluare a capacităților și performanțelor persoanelor adulte în activități și participare, care este un act conținut în dosar.

Conform declarațiilor învinutului care, a menționat că a dat bani pentru obținerea certificatului nominalizat „Nu s-a gîndit atunci dacă acționează legal sau ilegal, dar nu a avut inițial intenția de a achita careva sume de bani, motiv pentru care și a mers la Comisie doar cu bani de buzunar, însă, fiind influențat de doamna Victoria Palii din comisie, care i-a primit actele a fost determinat de a achita suma care i-a fost solicitată, or, în situația descrisă de acea doamnă a fost convins că altfel nu va obține modificarea gradului de dizabilitate,.. Totodată, conform rezultatelor măsurii speciale de investigație, Discuțiile din fișierul cu denumirea (Rec2_20200312_122203_EXP) din data de 12.03.2020 la ora 12:26:13, purtate între: ***** – „P”; Batog Ion – „B”.se identifică că, inițiatorul obținerii certificatului din gradul III în gradul I a fost Batog, ori Batog remite mijloace bănești în buletinul de identitate cu fraza: „mai în scurt aici îi una, nu știu....”, fapt ce demonstrează că el a propus cît a considerat dar nu cunoștea dacă e în deajuns. Ulterior Palii menționează P – Dar îți spun, aici trebuie, acolo la 5 trebuie să dai, ca să-ți dea gradul doi. P – 5 mii de lei ca să-ți dea gradul 2. Mai mult ca atît, estorcarea nu a avut loc, deoarece din interceptare se relevă că ***** îi comunic: „ P – Pe un an o să-ți dea, acum îi 3 și o să te treacă în 2, deamu vezi că și pensia, DACĂ EȘTI DE ACORD, adică îți spun așa deamu... Adică aceasta întreabă dacă este de acord sau nu, oferindu-i dreptul la alegere, fie obține gradul care îl merită sau dacă dorește alt grad poate plăti mită.

Faptul că Batog Ion a pretins un grad ce nu corespundea actelor anexate, se confirmă prin Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 10.02.2020, prin care a fost consemnată examinarea răspunsului CNDDCM nr.71 din 22.01.2021, parvenit în urma solicitării privind efectuarea unui control în vederea acordării gradelor de dizabilitate solicitanților, persoane implicate în comiterea infracțiunii. Potrivit celor consemnate rezultă că comisia de control instituită a constatat că potrivit actelor ce se conțin în dosar, gradul de dizabilitate a fost determinat în baza dosarului electronic, cu unele abateri de la prevederile legale în domeniu și a metodologiei de lucru, în F-088 care este necesară în dosar, lipsește argumentarea radiologică. Nota informativă cu privire la examinarea corectitudinii determinării gradelor de dizabilitate persoanelor, recunoscute și atașate ca documente la materiale cauzei prin ordonanța din 10.02.2021.

Potrivit celor consemnate în nota informativă emisă de către comisia de control instituită în baza Ordinului nr. 1153 din 08.12.2020 al Ministerului Sănătății, Muncii și Relații Sociale, rezultă că gradul de dizabilitate lui Batog Ion, a fost determinat cu abateri de la prevederile legale și a metodologiei de lucru. Dosarul de determinare a gradului a fost completat cu deficiențe, în formularul F-088/e lipsește argumentarea diagnosticului de bază.

Ouș Iurie *****, deținea funcția de medic-expert în cadrul Serviciului de Control, a susținut că are influență asupra unui medic expert din cadrul echipei 12 al Serviciului

pentru Determinarea Gradului de Dizabilitate din cadrul consiliului Național pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă, ulterior, fiind constatat că la 02.07.2020 Ouș Iurie discută telefonic cu *****, care este medic-expert din cadrul Echipei nr. 12 (confirmat prin Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 31.12.2021 prin care a fost consemnată cercetarea dosarului privind determinarea dizabilității cet. *****, ce conține extrase medicale, certificat de încadrare în gradul de dizabilitate cât și alte acte ce au servit la determinarea gradului acordat, în urma căreia s-a constatat că de către Echipa nr. 12 al Serviciului pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă al CNDDCM i-a fost acordat repetat gradul II se dizabilitate fără termen, coroborat cu discuțiile fixate în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații, dintre Ouș Iurie și Leșcu Lilia, confirmă că fiicei acesteia, ***** i-a fost acordat anume gradul solicitat fără termen) (confirmat prin Înregistrările audio, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic CD-R cu n/i 496/20, ce conține înregistrarea discuțiilor telefonice dintre Ouș Iurie și *****, Ouș Iurie și ***** din 30.06.2020, 02.07.2020, 03.07.2020 și 22.07.2020), coroborat cu cele consemnate prin procesul-verbal de cercetare a documentelor din 31.12.2021, s-a stabilit că acesta este medic-expert din echipa care i-a acordat ***** gradul de dizabilitate solicitat, cu care stabilește o întâlnire la o cafea. Totodată, conform Procesului verbal din 18.08.2022, de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Ouș Iurie, la numărul de telefon *****, în care sunt consemnate discuțiile telefonice a cet. Ouș Iurie cu Leșcu Lilia, referitor la acordare gradului de dizabilitate fiicei acesteia *****, la 30.06.2020 ***** îi transmite SMS lui Ouș Iurie, prin care îi comunică că este de la Slobozia- Cremene, expediindu-i numele și prenumele fiicei sale „*****”. La 03.07.2020 poartă discuții telefonice cu Leșcu Lilia, din care rezultă că Ouș Iurie îi comunică Lilei Leșcu că a discutat deja cu cineva referitor la acordarea gradului fiicei sale, dându-i de înțeles că din partea ei ar trebui ceva, și anume să vină la Chișinău în săptămîna viitoare, că el a vorbit, dându-i de înțeles, că ar fi influențat careva persoane, iar pentru aceasta ar trebui să-i transmită mijloace bănești. La fel și discuția telefonică purtată la 22.07.2020 între Ouș Iurie și *****, confirmă că Ouș Iurie a susținut că are influență asupra persoanelor publice în vederea acordării gradului de dizabilitate, pentru care coroborat cu cele consemnate în urma măsurilor speciale de investigații și anume cercetarea domiciliului, în cazul dat al biroului de serviciu al acestuia, a pretins 500 euro de la Leșcu Lilia, iar aceasta din urmă a acceptat să transmită suma dată pentru influența promisă.

În stenogramele și mesajele captate, se identifică că, comunicarea este certă între Ouș Iurie și Leșcu Lilia, ori, aici se abordează localitatea din care într-adevăr este de origine Leșcu Lilia, de asemenea fiica acesteia într-adevăr a obținut certificatul solicitat, este de vîrsta indicată 20 ani și mai mult ca atît negocierea despre gradul de dizabilitate fără termen nu corespundea cu actele deținut în dosarul personal fapt confirmat prin Răspunsul CNDDCM nr. 178 din 26.01.2022, cu privire la examinarea corectitudinii determinării gradelor de dizabilitate persoanelor solicitante, emisă de către comisia de control instituită în baza Ordinului nr. 115 din 30.12.2021 al Consiliului, prin care s-a constatat că gradul de dizabilitate a fost determinat în baza dosarului cet. *****, cu

abateri de la prevederile HG nr. 357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității, de către Echipa nr. 12, lipsind investigații și consultații ce ar confirma maladia și gravitatea acesteia. Atașat ca document prin ordonanță la cauza penală

Procurorul solicită a-l recunoaște vinovat pe inculpatul **Batog Ion *******, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (11) Cod Penal, și în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) CPRM, al libera pe acesta de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

A recunoaște pe inculpata **Leșcu Lilia ******* vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) CP și a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă 3000 u.c. ceea ce constituie 150 mii lei.

A recunoaște pe inculpatul **Ouș Iurie ******* vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) CPRM (legea mai blândă din 2020), și a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă 3000 u.c. ceea ce constituie 150 mii lei.

În privința inculpatului Ouș Iurie a aplica pedeapsa specială prevăzută de art. 65 CPRM, privarea de dreptul de a exercita activitatea de medic-expert pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. g) din Codul Penal, a supune confiscării speciale din contul inculpatului Batog Ion, a sumei de 5000 lei, de la inculpatul Ouș Iurie suma de 9700 lei, echivalentul sumei de 500 euro.

Poziția părții apărării

Apărătorul inculpatului Batog Ion *****, **avocatul Igor Cecan**, în pledoaria sa a menționat că întru cât rechizitoriul urmează a fi tratat și cercetat drept un act procesual unic, este evident că acesta urmează a fi analizat per ansamblu și se bucură că în el va regăsi și învinuirea adusă lui *****¹, audiată ca martor în procesul dat și respectiv *****². Din start atrage atenția că cele două menționate mai sus au fost atrase la răspundere penală și condamnate pe 19 capete de acuzare de trafic de influență săvârșite de două persoane, iar pe alte peste 20 de episoade cauzele penale au fost încetate în temeiul art. 326 alin. (4) Cod penal pe motivul că mijloacele bănești le-au fost extorcate și doar în 2-3 cazuri în legătură cu autodenunțarea. Vedem învinuirea adusă lui Balanici Verucica în coraport cu Batog Ion.

Astfel, potrivit rechizitoriului, *****³ *****⁴ este învinuită că, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență, comisă de două persoane, în următoarele circumstanțe:

Tot *****⁵, la data de 12 martie 2020, în urma unei înțelegeri prealabile avute cu *****⁶, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et. 2, din or. Rezina, str. Șciusev nr. 5, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate a Consiliului, care au în competența sa, conform HG nr. 357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității, luarea deciziei privind acordarea primară sau repetată a gradului de dizabilitate și eliberarea certificatului cu gradul acordat, să-i determine pe aceștia, să emită decizie favorabilă, în vederea acordării gradului II de dizabilitate și să-i elibereze certificat de încadrare în acest grad, indiferent dacă întrunește sau nu criteriile pentru acordarea gradul dat, a pretins de la Batog Ion, persoană care deținea gradul III (mediu) de dizabilitate și interesată în primirea gradului II (accentuat) de dizabilitate, mijloace

bănești ce nu li se cuvin în sumă de 5000 lei și a primit o parte din suma pretinsă în mărime de 1000 lei.

În continuarea acțiunilor sale criminale, ***** la 15.03.2020, aflându-se în preajma Centrului de Sănătate Rezina, a primit restul sumei pretinse de la Batog Ion în mărime de 4000 lei.

Urmare, la 09.04.2020, beneficiarului Batog Ion i-a fost acordat repetat gradul III de dizabilitate, adică același grad de dizabilitate, atribuit anterior eliberându-i certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate, pe un termen de un an.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate ***** a comis traficul de influență, prevăzut la art. 326 alin. (2) lit. b), din Codul penal, manifestat prin Pretinderea, primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două sau mai multe persoane,,.

Anterior cazului lui Batog Ion, *****, prin înțelegere prealabilă cu *****, au pretins și primit bani în același scop de la:

- cet. ***** la 03.01.2020;
- de la cet. ***** la 03.03.2020;
- de la cet. ***** la 03.03.2020;
- de la cet. ***** la 03.03.2020;
- de la cet. ***** în perioada 04.03.2020-10.03.2020;
- de la cet. ***** la 05.03.2020;

Astfel, Batog Ion rezultă din datele din rechizitoriu că a fost a 7 persoană de la care *****, împreună și prin înțelegere prealabilă cu *****, au pretins și au primit sume de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Însă, din Ordonanța privind prelungirea termenului menținerii persoanei în calitate de bănuț din 16.11.2020, rezultă cel puțin 35 cauze penale pornite pe faptul traficului de influență, dintre care în judecată au ajuns doar 19 episoade.

Astfel, rezultă cu certitudine că, 16 episoade din cele 35 au fost încetate pe motiv că sumele de bani au fost extorcate, cu excepția celor 2-3 cazuri când persoanele s-au autodenunțat.

Și în aceste condiții urmează să facem, sau cel puțin să încercăm a deduce, în care cazuri sumele au fost extorcate și în care nu, sau cum diferențiem extorcarea de promisiunea, oferirea sau dare de bunuri sau bani.

Deci, într-un caz ***** și Pali Vctoria sunt acuzate și condamnate pentru faptul că au pretins și au primit sumele de bani ce nu li se cuvin în anumit scop, iar pe de cealaltă parte Batog Ion este învinuit de faptul că a promis, a oferit sau dat bunuri sau bani în același scop.

Apărarea concluzionează că ceva nu se leagă în invinuirile comparate or, pretinderea și primirea exclude promisiunea, oferirea și darea de bani.Or, dacă a existat

prima promisiunea, oferirea și darea de bani atunci nu putem spune că ***** și ***** au pretins acești bani. Iar dacă ***** și ***** au pretins acești bani și ulterior i-au primit, atunci nu putem spune că aceasta reprezintă în același timp promisiunea, oferirea și darea banilor de către Batog Ion.

Tot aici urmează a fi constate și apreciate acțiunile fiecăruia în particular și conform consecutivității acestora.

Vedem faptul pretinderii și primirii banilor de către ***** și ***** pus pe picior larg legat de faptul că ***** își procura-se un automobil nou în leasing și urma să achite ratele lunare pentru acesta.

Astfel, constată un plan bine pus la punct din partea lui ***** de a estorca sume de bani din fiecare pretendent la primirea sau prelungirea gradului de dizabilitate. Este evident că aceasta a și stabilit modalitatea de a obține acești bani. Și se vede în fiecare caz cum aceasta, sau ***** la indicația primei, se folosește de metoda de influențare a pretendentului la gradul de dizabilitate pentru a-l determina a achita suma de bani pretinsă prin manipularea cu faptul că ar putea obține un grad de dizabilitate mai grav sau accentuat (II în loc de III) dar pentru aceasta sunt nevoie de bani pentru că cei din Comisie fără bani nu fac nimic, fie că direct dacă nu vor merge cu bani cei din Comisie nu vor hotărî în favoarea pretendentului.

Este evident că într-o localitate relativ mică, din discuția pretendenților între ei sau cu alte persoane, zvonul despre sumele care urmează să le achiți se răspîndesc foarte repede.

În același mod și Batog Ion când a dat explicații la faza de urmărire penală, a menționat faptul că a auzit din alte persoane că dacă nu dai bani nu îți prelungește gradul de dizabilitate, însă nu a acordat mare atenție acestor zvonuri.

Și aici vrea să atragă atenția instanței asupra declarațiilor martorului ***** date în instanța de judecată. ***** declară că Batog Ion a depus actele și actele erau toate în regulă. După depunerea actelor, aproximativ peste o săptămână, la indicația lui ***** , aceasta l-a telefonat pe Batog Ion și l-a chemat la Centru Medicilor de Familie din Rezina. La acel moment actele sale erau deja expediate la Comisie în mun. Chișinău. Batog Ion s-a apropiat a doua zi, unde ***** i-a comunicat că el merită gradul II de dizabilitate, iar cei de la Chișinău fără bani nu fac nimic și trebuie măcar ceva să le transmită la ce Batog Ion i-a răspuns că el nu a fost pregătit și să-i spună ce sumă trebuie. ***** i-a comunicat că trebuie măcar 5000 lei, la ce Batog Ion i-a comunicat că are doar 1000 de lei la el și că poate să aducă suma a doua zi. ***** i-a solicitat să-i lase măcar 1000 de lei, iar a doua zi să-i aducă diferența. Acesta i-a dat 1000 de lei, iar peste câteva zile a telefonat-o și s-au întâlnit în curtea Centrului unde i-a mai transmis restul banilor.

Menționează că, din măsurile speciale de investigații nu s-au documentat transmiterea cărorva sume de bani de către Batog Ion către ***** și toată învinuirea se bazează pe recunoașterea circumstanțelor de fapt și explicarea ce și cum a avut loc anume de către Batog Ion.

Totuși, în cazul în care ***** și ***** , anterior cazului lui Batog Ion au pus la cale o schemă infracțională de extorcare a sumelor de bani din pretendenții la obținerea sau prelungirea gradului de dizabilitate și au aplicat acest plan în multiple alte cazuri pînă la

Batog Ion cât și după cazul său, multe din care episoade au fost încetate anume pe faptul extorcării de bani, întrebarea care apare este prin ce se deosebește cazul lui Batog Ion de celelalte cazuri, dacă această deosebire există în genere?

Una este situația când persoana în momentul în care depune actele pentru obținerea sau prelungirea gradului de dizabilitate din anumite considerente singură propune anumite bunuri, bani sau beneficii pentru obținerea acestuia, ceea ce în cazul lui Batog Ion nu se atestă.

Cu totul este altă situația când persoana depune actele asupra cărora nu sunt absolut nici o obiecție și abia peste o săptămână de la el se pretind anumite sume de bani sub anumite pretexte, pretexte care până la urmă nici nu au fost îndeplinite. În acest caz fie că avem un caz clasic de extorcare or, intenția lui ***** era de a scoate anumite sume de bani din fiecare pretendent la primirea sau prelungirea gradului de dizabilitate ceea ce realiza cu succes conform planului infracțional creat, ceea ce s-a întâmplat și cu Batog Ion, fie că este vorba de o escrocherie.

Astfel, apărarea nu are nici un temei legal de a considera că aceeași metodă utilizată în privința a cel puțin 35 persoane în privința a 16 persoane este tratată drept extorcare în legătură cu ce procesele penale au fost încetate, iar în privința a 19 persoane pretinderea și primirea pe de o parte constituie în același timp promisiune, oferire și dare pe de altă parte.

Atât Balanici Varucicia cât și ***** au recunoscut faptul pretinderii și obținerii de bani de la Batog Ion, cauzele acestora au fost examinate în procedura prevăzută de art. 364¹ CPP și acestea au fost condamnate pentru faptele sale, sentințele acestora la moment fiind definitive și irevocabile. În aceste condiții nu vedem posibil de a trata acțiunile lui Batog Ion drept promisiune, oferire și dare de bani când aceleași acțiuni au fost deja catalogate drept acțiuni de pretindere și primire prin sentințe irevocabile.

Partea apărării rămâne pe poziția că suma de 5000 lei i-a fost extorcată lui Batog Ion, extorcare pusă la cale în urma unui plan infracțional de către Balanici Varucicia și ***** , iar în cazul în care această sumă nu era pretinsă și extorcată Batog Ion nu oferea sau promitea acești bani.

În aceleași condiții Batog Ion a fost șantajat de ***** prin faptul că i s-a comunicat că dacă nu va da banii solicitați, cei din Comisie nu-i va prelungi gradul de dizabilitate.

Tot aici voi face trimitere și la practica unitară a Curții Supreme de Justiție în ceea ce privește aprecierea pretinderea banilor drept extorcare, și anume la D E C I Z I A CSJ cu privire la recurs învinuirea lui Sergiu Pisari (art. 324 alin.(2) lit. c), art. 327 alin. (1) din Codul penal) (Dosarul nr. 1ra-560/23 1-17056940-01-1ra-10042023) unde la pct. 57 din decizie Curtea Supremă stabilește că pretinderea de către lucrătorul vamal de la un șofer de autocar a unei sume de bani, chiar și voalată, reprezintă o extorcare din simplul motiv că neacordarea sumei solicitate poate avea ca consecință efectuarea unui control mai minuțios ceea ce poate solda nerespectarea graficului de rută stabilit, nemulțumirea pasagerilor, disconfortul acestora, riscuri de dificultăți la ulterioarele treceri de frontieră etc.

Raportat la cazul ce se examinează, pretinderile de bani de către Balanici Varucicia și ***** de la toți pretendenții la obținerea sau prelungirea gradului de dizabilitate sub

același pretext și șantaj invocat că fără bani cei de la Comisie nu fac nimic, a creat un stereotip printre această categorie de persoane din raionul Rezina că întradevăr fără bani nu vor obține gradul de dizabilitate. Cu atât mai mult că acest grad de dizabilitate se acordă doar pentru un an, iar anul următor aceeași Comisie v-a trebui să prelungească gradul de dizabilitate și așa an de an.

Mai mult ca atât că pretendenții la obținerea sau prelungirea gradului de dizabilitate nu se prezintă personal la Comisie, ci actele sunt prezentate comisiei prin intermediul medicului Balanici Varucicia din Rezina. Astfel, aceștea au avut certitudinea că anume Balanici Varucicia este persoana care știe ce vrea Comisia și cum procedează ultimii avînd sau preținzînd că are contact direct cu membrii Comisiei, deci, în consecință, persoanele cu grad de dizabilitate depindeau de Balanici Varucicia an de an cînd urma să li se prelungească gradul de dizabilitate.

Apărarea consideră că a reușit să convingă instanța de faptul că toate circumstanțele cauzei examinate demonstrează anume faptul că Balanici Varucicia și ***** au extorcat suma de 5000 lei de la Batog Ion, motiv pentru care în temeiul art. 326 alin. (4) Cod penal solicităm liberarea de răspundere penală a lui Batog Ion anume din acest motiv.

Totuși, dacă instanța v-a împărțat o poziție contrară celei expuse de partea apărării și anume că în cazul lui Batog Ion nu a existat o extorcare, atunci atrage atenția instanței asupra faptului că termenul de prescripție de atragere la răspundere penală a lui Batog Ion prevăzut de art. 60 Cod penal a expirat încă la 12 martie 2025, motiv pentru care solicită liberarea de răspundere penală a acestuia în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală.

Inculpatul Batog Ion *** în dezbateri judiciare** a relatat, că susține cele indicate de avocat. Vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște, pledează nevinovat. Solicită achitarea sa.

Folosindu-se de **ultimul său cuvânt, inculpatul Batog Ion *******, solicită achitarea, consideră că fapta dată nu a fost una gravă, nu a fost comisă în scop cupidant, nu a avut careva faloase, nu a comis anterior infracțiuni și nici contravenții, consideră că instanța trebuie să ia acesta în considerație la pronunțarea sentinței.

Apărătorul inculpatului Leșcu Lilia *****, **avocatul Chiosa ******* a solicitat achitarea inculpatei în cauză. Analizînd probele acumulate la etapa de urmărire penală, apărarea consideră necesar de atras atenția instanței de judecată la faptul comiterii din partea organului de urmărire penală de încălcări grave ale drepturilor și intereselor inculpatei Leșcu Lilia și stabilirea de circumstanțe prevăzute de lege, care exclud urmărirea penală.

Apărare consideră, că contrar prevederilor art.262 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală nici printr-un mijloc prevăzut de aceasta normă, nu a fost sesizat despre constatarea unei bănuieli rezonabile de săvîrșire a unei infracțiuni, din partea cet. Leșcu Lilia.

Nu a fost întocmit, după cum prevede art. 274 Cod de procedură penală vre-un proces-verbal de autosesizare din partea organului de urmărire penală sau a procurorului în care să fie consemnată o constatarea de comitere a infracțiuni din partea cet. Leșcu

Lilia și nu este indicat numele și prenumele ei nici în decizia de începere a urmăririi penale.

În privința cet. Leșcu Lilia, cu încălcarea gravă a prevederilor art. 279 Cod de procedură penală au post petrecute acțiuni procesuale și măsuri procesuale de constrângere, fără înregistrarea în privința ei a unei sesizări cu privire la infracțiune și fără pornirea, începerea urmăririi penale.

În astfel de împrejurări, probele invocate de organul de urmărire penală, au fost administrate contrar prevederilor art. 93-95 Cod de procedură penală și ele nu pot fi prezentate instanței de judecată, nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, fiindcă au fost obținute cu încălcări esențiale a dispozițiilor prezentului cod.

Totodată, ordonanța de punere sub învinuire a fost adusă la cunoștința și înmînată învinuitei Lilia Leșcu pe data de 17.02.2021. Deci peste 5 luni și 29 de zile. Conform prevederilor art. 63 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină persoană în calitate de bănuț mai mult de 3 luni de zile, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi - mai mult de 6 luni de zile.

Aliniatul (3) al art.63 CPP prevede, că în caz de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuț mai mult de 3 luni, ofițerul de urmărire penală este obligat să informeze imediat bănuțul despre petrecerea acestei acțiuni.

În adresa bănuței Leșcu Lilia nu s-a expedit și nu s-a recepționat înștiințarea despre prelungirea menținerii ei în calitate de bănuț. Nu a fost informată Leșcu Lilia despre prelungirea de către Procurorul General sau adjuncții săi a menținerii în calitate de bănuț, nici prin alte căi prevăzute de lege (v.21, fil. 159-160).

Ca urmare, Lilia Leșcu ilegal a fost menținută în calitate de bănuț în cauza pena sub nr. 2020970117 timp de 2 luni și 29 de zile, prin ce grav i-au fost încălcat drepturile, prevăzute de art.64 alin.(2) pct. 17-19) Cod de procedură penală.

Dreptul să fie informat de către organul de urmărire penală despre toate hotărârile adoptate care se referă la drepturile și interesele sale, precum și să primească, la solicitarea sa, copii de pe aceste hotărâri.

Dreptul să facă obiecții împotriva acțiunilor organului de urmărire penală și să ceară includerea obiecțiilor sale în procesul-verbal al acțiunii procesuale.

Dreptul să atace, în modul stabilit de lege, acțiunile și hotărârile organului de urmărire penală.

Acțiuni neîntreprinse de organul de urmărire penală, prin ce bănuțea L. Leșcu a fost lipsită de dreptul de a ataca prelungirea menținerii sale în calitate de bănuț.

În materialele cauzei penale sub nr.2020970117, nu s-a regăsit nici înștiințarea despre prelungirea menținerii lui Leșcu Lilia în calitatea de bănuț - mai mult de 3 luni de zile și nici Încheierea Judecătorului de Instrucție cu privire la amânarea aducerii ei la cunoștință a ordonanței de prelungire a menținere în calitate de bănuț.

În astfel de împrejurări în privința inculpatei Leșcu Lilia persistă circumstanțe prevăzute de art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală, care condiționează excluderea urmăririi penale și atragerea ei la răspunderea penală pe art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal. Necătfînd la existența de circumstanțe, care duc la excluderea urmăririi penale și atragerea la răspunderea penală, organul de urmărire penală a întocmit rechizitoriu și a încercat să-

și probeze învinuirea în privința inculpatei Leșcu Lilia pe următoarele probe acumulate la faza urmăririi penale:

În urmă cercetării judecătorește, probele prezentate de acuzatorul de stat și examinate, nu au dovedit comiterea din partea inculpatei Leșcu Lilia a acțiunilor de promisiune medicului expert Ouș Iurie, care la rândul său a pretins și a susținut, că are influență asupra medicilor din cadrul altei echipe a Serviciului pentru determinare gradului de dizabilitate al CNDDCM a mijloace bănești în sumă de 500 euro pentru ca să-i determine să emită decizie privind determinarea gradului de dizabilitate fără termen fiicii sale *****.

Procurorul a încadrat acțiunile lui Leșcu Lilia precum că, ea a comis infracțiunea de trafic de influență, prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, manifestată prin: „promisiunea, oferirea, darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri enumerate la alin. (1), pentru aceasta, pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit,, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin.(2) lit.d) Codul penal.

Apărarea, analizând învinuirea înaintată lui Leșcu Lilia prin rechizitoriu, probele din materialele dosarului penal constată, că nu există nici o probă pertinentă și concludentă în confirmarea comiterii de către Leșcu Lilia cu vinovăție a infracțiunii încriminate, nu există probe care ar demonstra existența elementelor infracțiunii incriminate a art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Astfel, analiza măsurii speciale de investigație și anume imaginea și conținutul convorbirii purtată între Ouș Iurie și o persoană de genul feminin la data de 14 iulie 2020, ora 12.18 min în biroul său de serviciu, nu dovedește cu certitudine participarea inculpatei Leșcu Lilia la această convorbire.

Fiind audiată în instanța de judecată, inculpata Leșcu Lilia a mărturisit instanței, că a luat cunoștință cu înregistrarea audio-video petrecută pe data de 14 iulie 2020, ora 12.18 min în biroul medicului Ouș Iurie și ea nu este persoana cu care acesta a discutat în ziua și ora dată.

Organul de urmărire penală nici printr-o probă relevantă și concludentă nu a demonstrat, că la discuția înregistrată audio-video pe data de 14 iulie 2020, ora 12.18 min a avut loc anume între Ouși Iurie și Leșcu Lilia. Din imagini se probează, că în biroul de serviciu al medicului expert Ouși Iurie a intrat o doamnă, care poartă pe față o mască de protecție. Uterior, doamna stînd la masa din birou, nu se mai regăsește în întregime în vizorul camerei video. Din conținutul convorbii nu se atestă referirea la anumite nume, prenume sau alte împrejurări ce ar demonstar autenticitatea lui Leșcu Lilia ca coparticipantă la convorbire.

Din contra, organul de urmărire penală prin raportul înregistrat pe 12.08.2020 în Registrul cu privire la infracțiuni constată, că reieșind din conținutul măsurilor speciale de investigație (înregistrarea audio-video) petrecute în biroul de serviciu a medicului expert Ouș Iurie pe data de 14 iulie 2020, ora 12.23 min, există o bănuială rezonabilă, că cet.Leșco ***** a comis trafic de influență prin promisiune de bani (vol.1, fil.142).

Necăţînd la împrejurările stabilite mai sus, din partea persoanei care a fost prezentă în biroul medicului Ouş Iurie cuvîntul „promisiunea”, „oferirea” sau „darea” nu a fost rostit în timpul acestei discuţii.

Nu este pronunţată din partea persoanei de genul feminin nici cifra de „500” sau „500 euro” sau alte expresii care ar demonstra intenţia ei de a promite bunuri pentru motivarea cuiva de a face ceva în folosul ei, sau altei persoane.

Prin examinarea acestei probe a acuźării în şedinţa de judecată din 14 aprilie 2025 s-a constatat, că conţinutul stenogramei convorbirii, nu corespunde cu conţinutul înregistrării audio-video de pe suportului electronic.

Cuvintele „500 euro” nu se desluşeste, nu se regăseşte în conţinutul înregistrării de pe suportul electronic.

Prin urmare, stenograma respectivă prin prisma art. 94 alin. (1) pct. 8) în coroborare cu art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală nu poate fi admisă în calitate de probă, deoarece aceasta a fost întocmită cu derogări de la prevederile art.1329 alin.(9) Cod de procedură penală, care stipulează că stenograma comunicărilor constituie reproducerea integrală, în formă scrisă, pe suport de hîrtie, a comunicărilor interceptate şi înregistrate care au importanţă pentru cauza penală, iar conform prevederilor aliniatului 12 al acestui articol procurorul, după verificarea corespunderii conţinutului procesului-verbal şi a stenogramelor cu conţinutul înregistrărilor, prin ordonanţă decide asupra pertinentei acestora pentru cauza penală şi dispune care comunicări urmează a fi transcrise pe un suport aparte.

Atestăm la o falsificare gravă a probei de bază, care a stat la învinuirea cet. Leşcu Lilia în comiterea unei infracţiuni grave şi care a fost administrată contrar prevederilor art.art. 99-101 Cod de procedură penală şi ca urmare se necesită de eliminat din probatoriu, invocat de acuzare.

Nu este dovedită intenţa învinuitei Leşcu Lilia în comiterea acţiunilor de promisiune de bunuri medicului expert Ouş Iurie, nici din conţinutul discuţiei telefonice din data de 22 iulie 2020 (V.X f.d.14-164).

Organul de urmărire penală se stradue să ridice măsura dată de investigaţie specială în rangul de probă. De fapt direct se indică că discuţia a fost purtată cu *****, dar nu cu inculpata Leşcu Lilia.

Prin ce probează faptul, că anume Leşcu Lilia a fost purtată discuţia dată. Prin ce este dovedit, că un număr de telefon de tipul „PrePay” este administrat de o anumită persoane. În cazul dat, de Leşcu Lilia.

De fapt s-a urmărit scopul de a dovedi, că Ouş Iurie are influenţă asupra persoanelor publice în vederea acordării gradului de dizabilitate şi ca rezultat al măsurii de investigaţie specială petrecută în biroul acestuia a pretins de la Leşcu Lilia 500 euro, iar aceasta din urmă a acceptat să transmită suma dată pentru influenţa promisă.

Împrejurare ce nu reiese din conţinutul convorbirii telefonice din 22 iulie 2020.

Nu este probată comiterea infracţiunii incriminate inculpatei Leşcu Lilia nici prin - procesul-verbal de ridicare a documentelor din 07 septembrie 2020 prin care a fost consemnată ridicarea copiei dosarului de dizabilitate a cet. ***** de la Consiliului Naţional pentru Determinarea Dizabilităţii şi Capacităţii de Muncă şi care conţine un

anumit număr de extrase medicale în baza cărora a fost luată decizia de acordare a gradului de dizabilitate (v.17, f.d. 63-67);

Prin procesul-verbal de cercetarea a documentelor din 31 decembrie 2021 enumerat și el ca probă a acușării a fost consemnată cercetarea dosarului de dizabilitate a cet. ***** prin care s-a stabilit numai faptul, că echipei nr. 12 a Serviciului pentru determinarea dizabilității a CNDDCM i-a fost repartizat dosarul și de aceasta echipa a fost acordat gradul 2 de dizabilitate fără termen cet. *****.

În concluzia acestui proces-verbal, ofițerul de urmărire penală a CNA Alina Gradinaru ajunge la concluzia, că Ouș Iurie nu se enumera ca membru al echipei nr. 12, însă în coroborare cu cele consemnate în urma măsurilor speciale de investigații și anume cercetarea biroului de serviciu a lui Ouș Iurie, respectiv confirmă faptul ca acesta urma să influențeze membrii acestei echipe, precum și a susținut fața de mama beneficiarului, Leșcu Lilia. Astfel copiile materialelor dosarului pentru determinarea dizabilității cet. ***** Petru, în coroborare cu alte materiale a cauze penale sub nr. 2020970117, se dovedesc a fi relevante și pertinente pentru prezenta cauză penală și urmează a fi anexate ca documente (v.19, f.d. 213-214).

Nu poate fi apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ca probă nici răspunsul CNDDCM nr.178 din 26.01.2022 cu privire la examinarea corectitudinii determinării gradelor de dizabilitate de către Comisiile de control formate din mai mulți medici-experti.

Conform răspunsului expediat în adresa CNA din 26.01.2022 sub nr. 178, Comisia de control a examinat trei dosare de determinarea a dizabilității, inclusiv și a cet. *****. Comisia a constatat în raportul de lucru din anul 2020, că gradul de dizabilitate a fost stabilit în baza dosarului persoanei cu unele abateri de la prevederile legale în domeniu și de la metodologia de lucru.

Anume aceste împrejurări enumerate în răspunsul din 26.01.2022 sub nr. 178 a dat un imbolt neargumentat Procurorului să emite la 20.12.2022 ordonanța de completare a acușării, cu indicarea unor noi împrejurărilor și anume: „pentru ca să-i determine să emită decizie privind determinarea gradului de dizabilitate și certificat privind acordarea gradului, fără termen (pe viață), fiicei acesteia cu toate că nu întrunește criteriile pentru gradul solicitat, adică contrar HG nr. 357 din 18 aprilie 2018, cu privire la determinarea dizabilității.

În actul dat de acușare nu se specifică care „criterii nu se întrunesc pentru gradul acordat și care prevederi ale HG nr. 357 din 18.04.2018 au fost încălcate”.

Apare o întebare firească. Ce anume a fost încălcat. Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului, Structura și efectivul acestuia sau Instrucțiunea pentru determinarea gradului de dizabilitate și care anume prevederi?

În raspunsul dat se face referire și la faptul, că de rînd cu alte dosare, în dosarul cet ***** deasemenea conținutul formularului F-088 este incomplet, lipsesc investigații și consultații ce ar confirma maladia și gravitatea acesteia, însă nu se invocă faptul că aceste încălcări au afectat determinarea corectitudinii stabilirii gradului de dizabilitate cet. ***** , sau că de către Echipa nr. 12 al Serviciului pentru determinarea dizabilității a fost

acordat gradul de dizabilitate lui *****, cu încălcări ale prevederilor HG nr. 357 din 18.04.2018 (v.19, f.d. 221-224).

Conform pct. 30 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă (anexa nr.1), aprobat prin HG nr. 357 din 18.04.2018 în procesul de efectuare a controlului, serviciul de control al determinării gradului de dizabilitate pot solicita de la instituțiile/autoritățile responsabile de completarea și eliberarea formularelor/certificatelor/ documentelor anexate la dosar, precum și de la persoanele cu dizabilități sau persoanele care au contestat deciziile documente/informații suplimentare care nu au fost anexate la dosar sau sînt incomplete, sau completate greșit, sau conțin date eronate, dar sînt necesare în procesul de desfășurare a controlului, dar nu serviciul pentru determinarea dizabilității.

Conform pct. 9 al Instrucției pentru determinarea gradului de dizabilitate (anexa nr.3,) aprobată prin HG nr. 357 din 18.04.2018 întocmirea formularului F-088/e pentru determinarea gradului de dizabilitate primar/repetat se face nemijlocit la instituția medico-sanitară la care este supravegheată persoana, cu asumarea responsabilității pentru veridicitatea datelor introduse în formular.

Procesul-verbal de ridicare a documentelor, procesul-verbal de cercetare a documentelor și răspunsul primit de la CNDDCM, enumerate de acuzatorul de stat ca probe materiale, potrivit prevederilor art. 93 Cod de procedură penală, nu dețin această calitate. De fapt, prin ordonanțele respective, ele nici nu au fost anexate la materialele cauzei penale și recunoscute în calitatea de probă, sau ca document.

În astfel de circumstanțe se atestă la aplicarea prevederilor art. 101 Cod procedură penală prin care, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, iar hotărîrea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Astfel, apărarea consideră că lipsesc în acțiunile lui Leșcu Lilia elementele constitutive ale infracțiunii incriminate prevăzute la art. art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, și anume: lipsește obiectul material al infracțiunii – remunerația ilicită; lipsește latura obiectivă a infracțiunii - nu a fost demonstrată acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor de bunuri; lipsește latura subiectivă a infracțiunii – nu este demonstrată intenția directă a inculpatului.

De rînd cu lipsa în acțiunile inculpatei Leșcu Lilia a elementelor constitutive ale infracțiunii, nu este probat nici calificativul incriminat - acțiuni urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, care au apărut în ordonanța de completare a acuzării din 20.12.2022.

Reieșind din probele apărării și anume din conținutul înscrisurilor fixate în fișa medicală a copilului ***** se atestă, că pentru prima data, gradul de dizabilitate (gradul întâi grav) cet. ***** a fost stabilit de către Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, în luna iunie 2006 (înscrișul din fișa medicală a copilului din data de 21.06.2006).

Inițiator pentru examinarea anuală a stării de fapt, cu sau nu, a determinării gradului de dizabilitate a pacientei Leșcu ***** a fost medicul cardiolog primar.

La rîndul său organul emitent determină gradul de dizabilitate, nu la solicitarea determinată a beneficiarului sau o altei persoane, dar avînd ca temei obligatoriu îndreptarea medicului respectiv și în colerare cu premisele medicale ale pacientului.

Fapt confirmat prin îndreptarea medicului din 02.08.2008 la CNDDCM cu stabilirea gradului întâi (grav), îndreptarea din 26.06.2018 și rezultatul de determinare a gradului întâi (grav), îndreptarea din 26.06.19 la care nu se regăsesc date în fișa medicală a copilului despre stabilirea gradului de dizabilitate, îndreptarea din 23.06.2020 cu determinarea gradului 2 (accentuat) cet. ***** în anul 2020 fără termen.

De rînd cu îndreptarea indicată în fișa medicală a copilului, medicul primar întocmește pentru determinarea dizabilității și fișa de trimitere Formularul F-088/e.

În astfel de împrejurări calificativul - „urmate de influența promisă sau obținerea rezultatului urmărit” nu-și gasește confirmarea.

Înculpata Leșcu Lilia, stabilită în actul de învinuire ca subiect al acțiunilor de „promisiune”, „oferire” sau „dare” de bunuri, de fapt și de iure nu poate să înfăptuiască acțiuni de influență promisă. Un astfel de acțiuni legiuitorul îi atribuie numai subiectului acțiunilor de „pretindere” „primire” sau „acceptare” de bunuri ale infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal.

Referitor la calificativul „obținerea rezultatului urmărit” apoi lipsa lui în acțiunile inculpatei Leșcu Lilia este demonstrat prin probele apărării enunțate mai sus. Inculpata nu a solicitat care grad de dizabilitate se necesita de acordat fiicei sale ***** și nu sînt probe ce ar demonstra, că ea a obținut rezultatul urmărit.

Cu atât mai mult, în copiile actelor dosarului de dizabilitate ridicat a cet. *****, se regăsește cererea- acord din 30.06.2020, prin care subsemnata ***** a solicitat determinarea gradului de dizabilitate pe viață, da nu inculpata Leșcu Lilia.

În astfel de împrejurări, ordonanța de completare a acușării din 20 decembrie 2022 este una vagă care nu se bazează pe probele acumulate și contravine prevederilor art. 281 alin.(2) Cod de procedură penală, care de rînd cu alte cerințe obligatorii trebuie să cuprindă și formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvîrșire a infracțiunii și consecințele ei, formelor vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei.

Martorul apărării *****, fiind audiat în ședința de judecată a confirmat poziția apărării.

A declarat instanței, că nu cunoaște persoanele pe numele Leșcu Lilia și ***** și niciodată nu s-a întîlnit cu aceste persoane.

Luînd cunoștința în sala de ședință cu conținutul certificatului de încadrare în grad de dizabilitate, seria ***** din *****, eliberat pe numele *****, a recunoscut semnătura sa pusă pe acest document.

A confirmat instanței de judecată, că activînd în anul 2020 ca medic-expert în cadrul echipei nr. 12 al Serviciului pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă al CNDDCM, a examinat dosarul medical al cet. ***** în lipsa persoanei și de aceasta echipa i-a fost acordat acestei persoane gradul 2 de dizabilitate, fără termen.

La întrebarea participanților la proces, dacă la examinarea dosarului cet. ***** au fost stabilite careva încălcări sau abateri de la prevederile HG nr. 357 din 18.04.2018, prin care reglementează determinarea gradului de dizabilitate, a răspuns că nu.

A specificat, că în astfel de cazuri, nu se eliberează certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate, dar se întocmește o notă informativă cu indicarea prezentării actelor necesare, sau petrecerea de anumite investigații medicale.

A confirmat și faptul, responsabil de întocmirea formularului F-088/e în care sînt specificate actele și investigațiile necesare pentru determinarea gradului de dizabilitate se face nemijlocit la instituția medico-sanitară la care este supravegheată persoana, cu asumarea responsabilității pentru veridicitatea datelor introduse în formular.

La întrebarea apărării de a comenta răspunsul comisiei de control a CNDDCM precum, că gradul de dizabilitate cet. ***** a fost stabilit în baza dosarului persoanei cu unele abateri de la prevederile legale în domeniu și de la metodologia de lucru, martorul ***** a răspuns că pentru a da o apreciere la unele sau altele abateri, ele trebuie să fie specificate, concretizate.

A declarat instanței de judecată, că de nimeni nu a fost influențat la determinarea gradului de dizabilitate cet. ***** și decizia luată de echipă este una corectă și legală, cauza dizabilității fiind o afecțiune congenitală sau din copilărie.

Fiind audiată în cadrul cercetării judecătorești, inculpata Leșcu Lilia vina în comiterea infracțiunilor incriminate, nu a recunoscut-o.

A declarat instanței, că pe Ouș Iuriei îl cunoaște din copilărie. Sînt în relații normale, amiabile. Deseori a fost în biroul de serviciu a medicului Ouș Iuriei pentru consultație în privința sănătății sale, cît și în privința sănătății fiicii sale ***** , care este invalidă din copilărie.

A mărturisit instanței de judecată despre faptul, că prin intermediul avocatului său, a luat cunoștință cu înregistrarea audio-video petrecută pe data de 14 iulie 2020, ora 12.18 min în biroul medicului Ouș Iuriei și a declarat, că ea nu este persoana cu care acesta a discutat în ziua și ora, cînd au fost petrecută întregirarea audio-video.

La întrebările participanților la proces, a declarat instanței, că fiica ei ***** după o operație medicală la vîrsta de 6 ani a devenit invalidă de gradul întâi.

Anual, la îndreptările medicului cardiolog, efectua investigațiile necesare medicale cu fiica sa ***** și ulterior cu îndreptarea acestuia, fișa medicală a copilului era transmisă la Consiliul Național de Determinare a Dizabilității și Capacității de Muncă, unde anual era stabilit gradul de dizabilitate.

Cu medicul Ouș Iurie nu a discutat despre determinarea gradului de dizabilitate pentru fiica sa ***** , nici în anul 2020 și nici în alți ani.

Pe nimeni nu a influențat despre stabilirea gradului de dizabilitate fiicii sale ***** și nici nu a solicitat de la nimeni, ca ultimei să-i fie stabilit gradul 2 de dizabilitate, fără termen.

În discuțiile avute cu medicul Ouș Iurie, ea nu a pronunțat vre-o data suma de 500 de euro și nu a promis ultimului bani, sau alte bunuri pentru a influența pe cineva la acordarea gradului de dizabilitate fiicii sale ***** .

Consideră, ca la stabilirea gradului de dizabilitate lui ***** în anul 2020 a stat ca bază, gravitatea maladiei de care suferă fiica ei.

Certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate, eliberat pe numele fiicii sale ***** la data de ***** este în vigoare, fapt confirmat și de indemnizațiile primite de la stat.

Reieșind din probele examinate, apărarea consideră, că în urma cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine, că acțiunile inculpatului Leșcu Lilia nu întrunesc elementele infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Prin urmare, reiterînd prevederile art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penal, conform căruia „concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi bazate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului și prevederile art. 6 pct. 2) al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale din 04.11.1950, conform căruia „Orice persoana acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată, până ce vinovăția sa va fi legal stabilită”, în conformitate cu prevederile art. art. 68 alin.1) pct.7), pct.11), art.390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, se solicită achitarea lui Leșcu Lilia pe motivul, că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

În conformitate cu prevederile art. 390 CPP se necesită achitarea inculpatei Leșcu Lilia, fiindcă nu s-a constatat în acțiunile ei prezența faptei infracțiunii incriminate.

Inculpata Leșcu Lilia *** în dezbateri judiciare** - susține poziția avocatului, și solicită să fie emisă o sentință de achitare în privința sa.

Folosindu-se de **ultimul său cuvânt, inculpata Leșcu Lilia *******, susține poziția avocatului său și solicită să fie achitată.

Apărătorul inculpatului **Ouș Iurie *******, **avocatul Iurie Florea** în pledoaria sa a menționat că, partea apărării menționează că nu există nici un denunț, nici o plângere penală de la nici o persoană prin care ar fi solicitat tragerea la răspundere penală a medicului-expert Iurie Ouș pentru careva fapte ilicite, cu atât mai mult nu există nici un denunț de la nici o persoană privind tragerea la răspundere penală pentru trafic de influență.

Aduce la cunoștința instanței de judecată că, Ouș Iurie, activează de 31 ani ca expert la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, cu o experiență profesională bogată de peste 35 ani în calitate de medic-chirurg, având categoria superioară toată această perioadă, și timp de 19 ani este Președintele Comitetului Sindical al Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, și se bucură de o reputație ireproșabilă. Dnul Iurie Ouș este căsătorit, are 2 copii și locuiește în mun. Chișinău.

Partea apărării, în temeiul art. 68 alin. (1) pct. 7), pct. 11), 366 alin. (2) CPP, și-a exercitat dreptul și a înaintat Referință la rechizitoriul prezentat de către acuzare în învinuirea cet. Iurie Ouș, în cauza penală nr. 12302106938-1-10022023, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal, pentru a evidenția în fața instanței judiciare, circumstanțe omise, dar importante pentru examinarea amplă a cauzei penale, și anume s-a invocat că, „Rechizitoriul în cauză, este contrar prevederilor art. 296

alin. 2) CPP (Rechizitoriul se compune din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeliile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal dacă constată asemenea temelie. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se încriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competent) deoarece, denotă o poziție total unilaterală cu privire la probele cauzei.

Invocă că, învinuirea înaintată a fost și este una neclară în acuzațiile expuse. La etapa urmăririi penale, apărarea a înaintat cerere de scoatere de sub urmărire penală, nefiind clar care sunt acțiunile imputate și latura subiectivă și obiectivă incriminată învinuitului, cu consecințele presupus produse de învinuit. De claritatea celor expuse în ordonanța de punere sub învinuire este legat și dreptul inculpatului la apărare, ca un element important al protecției individului împotriva arbitrariului. Informațiile reținute în actul de învinuirea lui Iurie Ouș, nu prefigurează o imagine clară a faptelor care îi sunt imputate. Conținutul expus este unul generalizat, contrar prevederilor art. 281 alin. (2) CPP, care stipulează că Ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă și : „.....formularea Învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințelor ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei....”.

Prin urmare, sîntem în situația în care reieșind din neclaritatea învinuirii, actul de sesizare al instanței, prin acest rechizitoriu – este unul viciat.

Făcând cunoștință cu materialele cauzei penale, apărarea consideră că învinuirea adusă lui Ouș Iurie în comiterea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, este neîntemeiată, nu are suport juridic și probant, existând suficiente temeiuri ca aceasta să fie achitat pe motiv că fapta nu întrunește elementele componenței de infracțiune incriminată, și anume, lipsa obiectului, laturii obiective și laturii subiective.

Partea apărării susține că încadrările juridice sunt abstracte, neclare și evazive, învinuirea adusă lui Ouș Iurie este neclară, neîntemeiată, neprobată și nu prefigurează o imagine clară a faptelor care îi sunt imputate, este contrară prevederilor art. 66, art. 296 CPP, art. art. 6 § 3 lit. a) și b) din Convenția Europeană.

Astfel, prin rechizitoriu Ouș Iurie se învinuiește precum că, ar fi susținut că are influență asupra unui medic expert din cadrul echipei 12 al Serviciului pentru Determinarea Gradului de Dizabilitate din cadrul consiliului Național pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă.

Astfel, din învinuire nu este clar despre care medic expert din cadrul echipei 12 are în vedere acuzarea, nu se indică în rechizitoriu.

La fel, nu este clar din învinuire când la ce data, și la ce oră, Ouș Iurie ar fi influențat, pretins, de la cet. Leșcu Lilia, ce acționa în interesele fiicei sale Leșco *****, iar aceasta a promis, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în valută străină, în sumă de 500

euro pentru a-i determina pe aceştia (nu este clar cine sunt aceştia pe cine să-i determine, deja se invocă mai multe persoane neclare, fără a fi indicate concret care persoane publice), să emită decizie privind determinarea şi acordarea gradului de dizabilitate fără termen, fiicei acesteia, Leşco *****, indiferent de faptul dacă ultima întruneşte, sau nu criteriile de acordare a gradului fără termen, adică contrar HG nr. 357 din 18 aprilie 2018, cu privire la determinarea dizabilităţii (nu este clar contrar căror prevederi, norme din HG nr. 357 din 18 aprilie 2018, or, acuzarea nu indică concret care articol, punct din HG a fost încălcat şi ce prevede aceasta HG).

De asemenea nu este clar din învinuire afirmaţiile precum că „în rezultat, aceasta a obţinut gradul 2 (accentuat) fără termen, conform certificatului de încadrare în gradul de dizabilitate seria ***** din ***** contrar HG nr. 357 din 18 aprilie 2018, cu privire la determinarea dizabilităţii”, (nu este clar contrar căror prevederi, norme din HG nr. 357 din 18 aprilie 2018, or, acuzarea nu indică concret care articol, punct din HG a fost încălcat şi ce prevede aceasta).

La fel, din învinuire nu este clar prin ce acţiuni Ouş Iurie ar fi comis toate semnele calificative indicate în rechizitoriu de: – pretindere, acceptare de bani, personal, pentru sine şi pentru o altă persoană, de către o persoană care susţine că are influenţă asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale, urmată de obţinerea rezultatului urmărit.

Apărarea reiterează că învinuirea trebuie să fie clară, concretă şi previzibilă pentru ca inculpatul să-şi poată pregăti eficient apărarea, conform standardelor dreptului procesual penal şi Convenţiei Europene a Drepturilor Omului (CEDO). Aceasta presupune ca acuzaţia să fie formulată în mod precis, astfel încât inculpatul să ştie exact ce fapte penale i se impută şi în ce cadru, permiţându-i instanţei să se pronunţe pe baza elementelor reţinute în actul de acuzare.

Or, este importantă claritatea învinuirii: - sub aspectul dreptului la apărare: o învinuire clară permite inculpatului să-şi pregătească o apărare corespunzătoare, înţelegând pe deplin faptele care îi sunt aduse la cunoştinţă; sub aspectul principiului previzibilităţii: legea penală impune ca învinuirea să fie previzibilă, astfel încât instanţa să poată judeca în limitele stabilite prin actul de acuzare.

Iar, consecinţele lipsei clarităţii: - ar putea duce la imposibilitatea instanţei de a se pronunţa asupra faptei reţinute în sarcina inculpatului în limitele determinate de rechizitoriu.

În condiţiile paragrafului 3 lit. (a) al articolului 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană acuzată de o infracţiune are dreptul „de a fi informată prompt, într-o limbă pe care o înţelege şi în detaliu, despre natura şi cauza acuzaţiei împotriva sa”. Această prevedere sugerează necesitatea acordării unei atenţii deosebite aducerii la cunoştinţă inculpatului despre „acuzaţia” care îi este înaintată. O informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unui inculpat şi cu privire la încadrarea juridică pe care instanţa ar putea să o reţină împotriva acestuia reprezintă o condiţie esenţială a caracterului echitabil al procedurii (a se vedea *Pélissier şi Sassi v. Franţa* [MC], 25 martie 1999, § 52; *Sejdovic v. Italia* [MC], 1 martie 2006, § 90).

Pentru a statua asupra acestei concluzii, apărarea evidențiază într-un prim aspect faptul, că principala problemă adusă în discuție pe orice cauză penală se referă la vinovăția sau nevinovăția persoanei deferite judecătii, în raport cu faptele infracționale imputate acesteia prin rechizitoriu.

În acest sens, menționăm că rechizitoriul, în sensul art. 296 Cod de procedură penală, este actul de sesizare a instanței de judecată, care se întocmește după prezentarea materialelor de urmărire penală și care trebuie să cuprindă, printre altele, informații despre fapta incriminată persoanei în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, adică, formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei. Rigurozitatea dispozițiilor legale privind sesizarea instanței impune ca învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă, deoarece instanța de judecată are obligația să se pronunțe asupra faptei reținute în sarcina inculpatului în limitele determinate prin rechizitoriu. Prin urmare, atunci când unei persoane i se impută săvârșirea unei fapte penale și i se aduce o acuzație în acest sens, aceasta trebuie să fie bazată pe probe pertinente, veridice și concludente, care ar dovedi, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost comisă anume de inculpat.

Astfel, actul de învinuire a lui Ouș Iurie pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal, individualizată prin „trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are o influență supra unei persoane cu funcție publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmată de obținerea rezultatului urmărit”, este unul contradictoriu.

Prin alte cuvinte, așa cum reiese din formularea textuală a învinuirii, în coroborare cu probele administrate, apărarea consideră că învinuirea înaintată inculpatului este ambiguă și neclară, deoarece în rechizitoriu urma să se incrimineze concret acțiunea făptuitorului de traficare a influenței reale și presupuse, urmate de o promisiune adresată cumpărătorului de influență, că demersul său va avea reușita asigurată.

Contrar prevederilor art. 281 alin. (2), 296 Cod de procedură penală, partea acuzării, în speța, nu a adus învinuirea în aspectul în care a susținut-o pe parcursul urmăririi penale și judecării cauzei, și anume, că probele administrate nu demonstrează vinovăția lui Ouș Iurie de săvârșirea acțiunii incriminate și anume traficul de influență - pretinderea, acceptarea de bani pentru sine și pentru altă persoană, de către o persoană care susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmată de obținerea rezultatului urmărit.

Partea apărării atenționează că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Or, rechizitoriul joacă un rol determinant în urmărirea penală, iar importanța acestuia se poate prezenta sub două perspective: pe de o parte acesta include detaliat fapta care urmează a se examina în instanța de judecată, pe de altă parte - persoana care urmează să răspundă pentru această faptă.

Reieșind din analiza textuală a rechizitoriului, se constată că exigențele legale cu privire la expunerea detaliată a faptelor materiale pentru care este acuzat și pe care se

bazează acuzația nu au fost respectate, iar învinuirea înaintată lui Ouș Iurie este una incertă, adică nu este formulată cu maximă precizie și claritate.

În aceste circumstanțe, apărarea consideră că în speță are loc încălcarea art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene, potrivit căruia - „... orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, (...) a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa”. Tot aici, fiind aplicabile și statuările din hotărârea Curții Europene din 12.04.2011, cauza Adrian Constantin vs. România, unde Curtea a subliniat încă o dată despre, „... rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind faptul că paragraful 3 al articolului 6 din convenție recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale. Informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura echitatea procedurilor”.

Pe parcursul cercetării judecătorești s-a constatat următoarele circumstanțe:

Acuzatorul de stat la etapa urmăririi penale și în instanța de judecată, aduce învinuirea lui Ouș Iurie cu mari incertitudini, incorectitudini fără a clarifica și proba în mod legal totalitatea elementelor componenței de infracțiune incriminate, în deosebi a laturii obiective și subiective;

Cu privire la acuzațiile care se conțin în rechizitoriu, apărarea constată că actul de învinuire a fost întocmit contrar prevederilor art. 281 alin. (2), art. 296 Cod de procedură penală, învinuirea fiind abstractă și chiar contradictorie, ceea ce contravine art. 6 CEDO și implică nulitatea rechizitoriului conform art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei sentințe de achitare a inculpatului;

Doar în expunerea faptică și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului atribuită de acuzare în învinuire, apărarea constată patru dubii neînlăturate, și anume: sintagma „pentru sine și pentru o altă persoană”, astfel, nu este clar reieșind din conținutul acuzației formulate pentru cine inculpatul Ouș Iurie ar fi pretins, acceptat bani, pentru sine sau pentru care alte persoane publice (experții din cadrul echipei 12 al Serviciului pentru Determinarea Gradului de Dizabilitate, cine sunt ei, numele de familie, prenumele????), și asupra cărora inculpatul urma să acționeze cu influență în vederea emiterii deciziei privind determinarea și acordarea gradului de dizabilitate fără termen cet. Leșco *****. Or, încriminarea din rechizitoriu a influenței inițial asupra „unui medic expert” (fără a indica numele, prenumele acestui medic expert) din cadrul echipei 12 al Serviciului pentru Determinarea Gradului de Dizabilitate din cadrul Consiliului Național pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă, urmată apoi de învinuirea că, „ar fi pretins, de la cet. Leșcu Lilia, ce acționa în interesele fiicei sale Leșco *****”, iar aceasta a promis, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în valută străină, în sumă de 500 euro pentru a-i determina pe aceștia” (deja sunt mai mulți, cine sunt aceștia????), nu este clar cine sunt aceste persoane și dacă sunt persoane publice, or, acuzarea nu indică numele, prenumele acestor persoane publice, funcția lor etc.???. Ulterior, ajungând la încadrarea juridică a pretinselor fapte infracționale ale inculpatului, acuzarea indică iarăși influența numai a unei persoane: „pretinderea, acceptarea, de bani, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane

publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmată de obținerea rezultatului urmărit”.

Încadrarea juridică atribuită de acuzare „pentru sine și pentru o altă persoană”, aplicarea sintagmei „și”, demonstrează incertitudinea în poziția acuzării, lipsa de careva probe ce ar confirma o poziție sau alta, lipsind elementul potrivit al laturii obiective al acestei componente. În cazul din speță se constată că acuzarea nu a adus nici o probă ce ar confirma că inculpatul a pretins și pentru cine ar fi pretins, acceptat bani. Or, reieșind din conținutul p.16 al Hotărîrii Explicative al CSJ cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție nr. 11 din 22.12.2014 se stabilește că „destinatarul remunerației ilicite poate fi: traficantul de influență ori un terț (o persoană apropiată traficantului de influență sau o persoană care îi va fi utilă în viitor traficantului de influență, oferindu-i anumite contraprestații);

Cu referire la sintagma din rechizitoriu „de către o persoană care susține că are influență”, nici aici procurorul nu a indicat concret de către cine. Reieșind din dispoziția alin. (1) art. 326 Cod penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana „are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana „susține că are influență”). Or, instanța de judecată trebuie să delimiteze infracțiunea de trafic de influență, de alte infracțiuni cum sunt excrocheria, instigare la corupere activă, etc;

Incertă este și învinuirea adusă de acuzare cu referire la timpul comiterii, când la ce data, și la ce oră, Ouș Iurie ar fi influențat presupusa persoana publică și pretins, de la cet. Leșcu Lilia, iar aceasta a promis, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în valută străină, în sumă de 500 euro pentru a-i determina pe aceștia, să emită decizie privind determinarea și acordarea gradului de dizabilitate fără termen, fiicei acesteia, Leșco *****.

Ambiguă, neclară și imprevizibilă sunt și acuzațiile „susținând că are influență asupra unui medic expert, a pretins, de la cet. Leșcu Lilia, ce acționa în interesele fiicei sale Leșco ***** , iar aceasta a promis, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru a-i determina pe aceștia, să emită decizie privind determinarea și acordarea gradului de dizabilitate fără termen, fiicei acesteia, Leșco ***** , indiferent de faptul dacă ultima întrunește, sau nu criteriile de acordare a gradului fără termen, adică contrar HG nr. 357 din 18 aprilie 2018 cu privire la determinarea dizabilității (nu este clar contrar căror prevederi, norme din HG nr. 357 din 18 aprilie 2018, or, acuzarea nu indică concret care articol, punct din HG a fost încălcat și ce prevede aceasta HG ?????). De asemenea este confuză afirmațiile precum că, „în rezultat, aceasta a obținut gradul 2 (accentuat) fără termen, conform certificatului de încadrare în gradul de dizabilitate seria ***** din ***** contrar HG nr. 357 din 18 aprilie 2018, cu privire la determinarea dizabilității (nu este clar contrar căror prevederi, norme din HG nr. 357 din 18 aprilie 2018, or, acuzarea nu indică concret care articol, punct din HG a fost încălcat și ce prevede aceasta????).

Cu referire la învinuirea ambiguă cu privire la sintagma „acordarea gradului de dizabilitate fără termen, cet. Leșcu ***** , indiferent de faptul dacă ultima întrunește, sau nu criteriile de acordare a gradului fără termen, adică contrar HG nr. 357 din 18 aprilie 2018 cu privire la determinarea dizabilității”, partea apărării consideră că instanța de

judecată urmează să le aprecieze critic și să le respingă ca fiind nefondate din următoarele considerate.

Partea apărării menționează că, organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă este reglementată de două acte normative: Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 18 aprilie 2018 și Instrucțiunea privind determinarea gradului de dizabilitate aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 18 aprilie 2018, acuzarea nu a indicat concret în rechizitoriu care norme ale acestor acte normative au fost încălcate la acordarea gradului de dizabilitate fără termen, cet. Leșco *****, și care criterii de acordare a gradului fără termen nu îndeplinește. Se atestă cert că, partea acuzării contrar prevederilor art. 281 alin.(2), 296 Cod de procedură penală, nu a adus învinuirea în aspectul în care a susținut-o pe parcursul judecării cauzei, și anume, că probele administrate demonstrează vinovăția lui Ouș Iurie de săvârșirea acțiunilor incriminate și anume traficul de influență.

Apărarea atenționează că, conform prevederilor actelor normative, se confirmă cu certitudine că decizia privind determinarea gradului de dizabilitate primar/repetat se efectuează de către factorul de decizie - echipa formată din 3 (trei) experți pentru determinarea gradului de dizabilitate, nu de către un expert, conform criteriilor aprobate în Instrucțiunea privind determinarea gradului de dizabilitate, în baza dosarelor cetățenilor, pregătite și transmise de către Structurile teritoriale ale Consiliului de la locul de trai al persoanei. Iar, controlul, verificarea corectitudinii determinării gradului de dizabilitate a persoanelor și se efectuează de către Serviciile de control al determinării gradului de dizabilitate.

Acuzarea a prezentat în calitate de probe: - Răspunsul CNDDCM nr. 178 din 26.01.2022, cu privire la examinarea corectitudinii determinării gradelor de dizabilitate persoanelor emisă de către comisia de control și Certificatul de încadrare în gradul II de dizabilitate fără termen cet. *****, care precum că ar confirma faptul că în rezultatul influenței inculpatului a unui medic expert, l-a determinat să emită decizie privind determinarea și acordarea gradului de dizabilitate fără termen cet. Leșco *****, contrar HG nr. 357 din 18 aprilie 2018 cu privire la determinarea dizabilității.

Partea apărării atestă că de fapt aceste înscrisuri, așa zisele probe prezentate de acuzare dimpotrivă demonstrează incontestabil nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de trafic de influență și faptul că gradului de dizabilitate fără termen cet. Leșco ***** a fost acordat corect și legal de către membrii din trei experți ai echipei nr. 12 al Serviciului pentru Determinarea Gradului de Dizabilitate.

Potrivit datelor din Răspunsul CNDDCM nr. 178 din 26.01.2022, rezultă că, la 10 ianuarie 2022, Comisia de control s-a întrunit în ședință în vederea examinării și analizării informațiilor/notelor informative/setului de documente prezentat de către Serviciile de control cu întocmirea deciziei privind corectitudinea determinării gradului de dizabilitate în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 357 din 18.04.2019 cu privire la determinarea dizabilității. Comisia de control a constatat că în dosar sunt prezente informații despre încadrarea persoanei ***** în grad de dizabilitate

din copilărie (este prezentă Concluzia nr.149 din 25.07.2012). În dosarul de determinare a gradului de dizabilitate Procentul pierderii capacității de muncă - 60%, coeficientul din Chestionar-1,3 (forma pe hârtie), atunci păstrarea capacității de muncă trebuie să fie 45%- ceea ce corespunde gradului mediu de dizabilitate. În raportul de determinare a dizabilității din 2020, deficiențele descrise de Echipa nr. 12 din Serviciul pentru Determinarea Gradului de Dizabilitate corespund pierderii capacității de muncă - 65%, gradul de dizabilitate a fost determinat în baza dosarului persoanei. Dosarul de determinare a gradului de dizabilitate - conținutul F- 088/e este incomplet, n-a fost completat conform baremului, însă eroarea descrisă se întâlnește și în alte cazuri (eroare a sistemului informațional), care nu a influențat rezultatul examinării dosarului.

Astfel, în rezultatul verificării corectitudinii determinării gradului de dizabilitate fără termen cet. ***** de către Serviciul de control al determinării gradului de dizabilitate, a fost menținut gradul de dizabilitate acordat de experții echipei nr. 12 al Serviciului pentru Determinarea Gradului de Dizabilitate, nu a fost anulat Certificatul de încadrare în grad de dizabilitate.

Partea apărării invocă lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate în acțiunile inculpatului, în special lipsa laturii obiective și subiective. Astfel, în cazul din speță, lipsește latura obiectivă a infracțiunii a traficului de influență, așa după cum este dezvoltată în doctrina de specialitate. Primul element al laturii obiective, care a fost reflectat în actul de învinuire – că influența și pretinderea, ar fi avut loc la data de 14.07.2020. Cu toate acestea în actul de învinuire nu este reflectat concret timpul, ora, deoarece data de 14.07.2020, ca și restul zilelor are 24 ore, acuzarea are obligațiunea să indice concret ora exactă când a avut loc această presupusă influență și pretindere, pe când în actul de învinuire se limitează doar la zi, fără a fi concretizată ora, ca element al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal.

Astfel, partea apărării menționează că prin dosarul de dizabilitate a cet. ***** ridicat de la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, ce conține extrase medicale în baza cărora a fost decisă acordarea legală și întemeiată a gradului de dizabilitate lui ***** , or, nimeni nu a contestat Certificatul de încadrare în grad de dizabilitate a lui ***** din ***** la Serviciul de control al determinării gradului de dizabilitate al CNDDCM. Nu există nici o Decizie a Serviciul de control al determinării gradului de dizabilitate al CNDDCM de anulare a Deciziei de acordare a gradul accentuat de dizabilitate, fără termen cet. *****. Prin ce se demonstrează incontestabil acordarea legală a gradului de dizabilitate cet. *****.

Acest, Proces verbal de ridicare din 07.09.2020, nu demonstrează faptul comiterii de către Ouș Iurie a infracțiunii incriminate de trafic de influență, prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, - pretinderea, acceptarea, de bani, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmată de obținerea rezultatului urmărit.

Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 31.12.2021 prin care a fost consemnată cercetarea dosarului privind determinare dizabilității cet. ***** , ce conține extrase medicale, certificat de încadrare în gradul de dizabilitate cât și alte acte ce au

servit la determinarea gradului acordat, în baza actelor medicale prezentate, fiind verificată corectitudinea stabilirii gradului de dizabilitate de către Comisiile de control formate din mai mulți medici-experti și că a fost stabilit corect și legal i-a fost acordat gradul II de dizabilitate fără termen în urma căreia s-a constatat că de către Echipa nr. 12 al Serviciului pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă al CNDDCM i-a fost acordat repetat gradul II de dizabilitate fără termen (Vol. XIX f.d.213-214).

Prin acest Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 31.12.2021, nu se probează comiterea de către Ouș Iurie a infracțiunii încriminate de trafic de influență, prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, - pretinderea, acceptarea, de bani, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmată de obținerea rezultatului urmărit.

Dimpotrivă se confirmă că cet. ***** corect și legal i-a fost acordat gradul II de dizabilitate fără termen în urma căreia s-a constatat că de către Echipa nr. 12 al Serviciului pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă al CNDDCM i-a fost acordat repetat gradul II de dizabilitate fără termen. Or, ***** are grad de dezabilitate din copilărie și permanent în fiecare an îi era acordat gradul de dezabilitate, cu atât mai mult că avea grad de dezabilitate mai mult de 6 ani i-a fost acordat fără termen, conform pct. 49 din Instrucțiunea privind determinarea gradului de dizabilitate i-a fost acordat fără termen.

Răspunsul CNDDCM nr. 178 din 26.01.2022, cu privire la examinarea corectitudinii determinării gradelor de dizabilitate persoanelor, emisă de către comisia de control instituită în baza Ordinului nr. 115 din 30.12.2021 al Consiliului, prin care s-a constatat că gradul de dizabilitate a fost determinat în baza dosarului cet. *****, cu abateri de la prevederile HG nr. 357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității, de către Echipa nr. 12, lipsind investigații și consultații ce ar confirma maladia și gravitatea acesteia. Atașat ca document prin ordonanța din 02.02.2022 (Vol. XIX f.d.221-224).

Potrivit datelor din Răspunsul CNDDCM nr. 178 din 26.01.2022, rezultă că, la 10 ianuarie 2022, Comisia de control s-a întrunit în ședință în vederea examinării și analizării informațiilor/notelor informative/setului de documente prezentat de către Serviciile de control cu întocmirea deciziei privind corectitudinea determinării gradului de dezabilitate, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 357 din 18.04.2019 cu privire la determinarea dizabilității. Comisia de control a constatat că în dosar sunt prezente informații despre încadrarea persoanei ***** în grad de dizabilitate din copilărie (este prezentă Concluzia nr.149 din 25.07.2012). În dosarul de determinare a gradului de dizabilitate Procentul pierderii capacității de muncă - 60%, coeficientul din Chestionar-1,3 (forma pe hârtie), atunci păstrarea capacității de muncă trebuie să fie 45%- ceea ce corespunde gradului mediu de dizabilitate. În raportul de determinare a dizabilității din 2020, deficiențele descrise de Echipa nr. 12 din Serviciul pentru Determinarea Gradului de Dizabilitate corespund pierderii capacității de muncă - 65%, gradul de dizabilitate a fost determinat în baza dosarului persoanei. Dosarul de

determinare a gradului de dizabilitate - conținutul F- 088/e este incomplet, n-a fost completat conform baremului, însă eroarea descrisă se întâlnește și în alte cazuri (eroare a sistemului informațional), care nu a influențat rezultatul examinării dosarului.

Astfel, în rezultatul verificării corectitudinii determinării gradului de dizabilitate fără termen cet. ***** de către Serviciul de control al determinării gradului de dizabilitate, a fost menținut gradul de dizabilitate acordat de experții echipei nr. 12 al Serviciului pentru Determinarea Gradului de Dizabilitate.

Prin acest Răspuns al CNDDCM nr. 178 din 26.01.2022, nici de cum nu se probează faptul comiterii de către Ouș Iurie a infracțiunii încriminate de trafic de influență, prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, - pretinderea, acceptarea, de bani, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmată de obținerea rezultatului urmărit. Dimpotrivă se confirmă nevinovăția inculpatului în comiterea faptei încriminate.

Copia dosarului de dizabilitate a cet. *****, care conține inclusiv și certificatul de încadrare în gradul II de dizabilitate fără termen, se probează că de mai mulți medici-experti s-a stabilit că corect și legal i-a fost acordat gradul de dizabilitate cet. ***** (Vol. XIX f.d.186-212).

Partea apărării menționează că prin dosarul de dizabilitate a cet. ***** ridicat de la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, ce conține extrase medicale în baza cărora a fost decisă acordarea legală și întemeiată a gradului de dizabilitate lui *****, or, nimeni nu a contestat Certificatul de încadrare în grad de dizabilitate a lui ***** din ***** la Serviciul de control al determinării gradului de dizabilitate al CNDDCM. Nu există nici o Hotărâre a Serviciul de control al determinării gradului de dizabilitate al CNDDCM de anulare a Deciziei de acordare a gradul accentuat de dizabilitate, fără termen cet. *****. Prin ce se demostrează incontestabil acordarea legală a gradului de dizabilitate cet. *****.

Acest Procesul-verbal de ridicare din 07.09.2020, nu probează faptul comiterii de către Ouș Iurie a infracțiunii încriminate de trafic de influență, prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, - pretinderea, acceptarea, de bani, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmată de obținerea rezultatului urmărit.

Totodată, apărarea notează că, Procesul-verbal de ridicare a documentelor, Procesul-verbal de cercetare a documentelor și răspunsul primit de la CNDDCM, enumerate de acuzatorul de stat ca probe materiale, prin prisma prevederilor art. 93 Cod de procedură penală, nu au calitatea de probe.

Înregistrările audio-video, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 2527(68), din biroul de serviciu al cet. Ouș Iurie, în biroul de serviciu la 14.07.2020.

Partea apărării consideră că prin aceste înregistrări nici de cum nu se confirmă faptul că discuțiile au avut loc între Ouș Iurie și Leșcu Lilia, or, din acele înregistrări nu este clar și cert cine este persoana de gen feminin, iar Leșcu Lilia în ședința de judecată a

declarat că acea persoană nu este ea, iar alte probe care ar confirma că acea persoană este anume Leșcu Lilia nu au fost prezentate de către partea acuzării.

Totodată, din acele convorbiri nu rezultă că Ouș Iurie ar fi susținut că are influență asupra experților din cadrul echipei 12 al Serviciului pentru Determinarea Gradului de Dizabilitate, nu a pretins de la nimeni și nimeni a nu a promis, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru a-i determina pe cineva, să emită decizie privind determinarea și acordarea gradului de dizabilitate fără termen cet. Leșcu *****.

Astfel, nu se demonstrează faptul comiterii de către Ouș Iurie a infracțiunii încriminate de trafic de influență, prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, - pretinderea, acceptarea, de bani, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmată de obținerea rezultatului urmărit.

Înregistrările audio, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic CD-R cu n/i 496/20, ce conține precum că înregistrarea discuțiilor telefonice ale lui Ouș Iurie și ***** , Ouș Iurie și *****.

În primul rând din acele discuții, stenograme nu este indicat cui îi aparține numărul de telefon cu care se poartă discuțiile și cine este persoana în cauză.

Totodată aceste înregistrări nu demonstrează faptul comiterii de către Ouș Iurie a infracțiunii încriminate de trafic de influență, prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, - pretinderea, acceptarea, de bani, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmată de obținerea rezultatului urmărit.

Dimpotrivă din înregistrările audio și video a discuțiilor se confirmă faptul că persoanele se cunosc de mult timp, discută, râd, glumesc, și nici de cum nu ar fi avut loc careva acțiuni de pretinderi, acceptări, transmiteri de bani sau careva promisiuni.

Or, pe parcursul examinării cauzei penale s-a constatat cu certitudine faptul că de către Echipa nr. 12 al Serviciului pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă al CNDDCM i-a fost acordat legal și întemeiat, repetat gradul II de dizabilitate fără termen lui *****.

La fel, nu se probează nici faptul că Leșcu Lilia ar fi promis, oferit sau dat lui Ouș Iurie careva bunuri, pentru a influența careva persoane publice.

Acestea sunt toate probele prezentate de procuror, care nici de cum cu confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii încriminate.

Conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală prin care, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, iar hotărîrea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Astfel, apărarea consideră că lipsesc în acțiunile lui Ouș Iurie elementele constitutive ale infracțiunii încriminate prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, și

anume: lipsește obiectul material al infracțiunii – remunerația ilicită; lipsește latura obiectivă a infracțiunii - nu a fost demonstrată acțiunea de influențare, pretindere, acceptare de bani, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmată de obținerea rezultatului urmărit; lipsește latura subiectivă a infracțiunii – nu este demonstrată intenția directă a inculpatului.

De asemenea acuzarea nu a probat nici semnul calificativ incriminat - acțiuni urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

Reieșind din probele cercetate și anume din conținutul înscrisurilor indicate în fișa medicală a lui ***** se atestă, că pentru prima dată, gradul de dizabilitate (gradul întâi grav) cet. ***** a fost stabilit de către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, în luna iunie 2006 (înscrișul din fișa medicală a copilului din data de 21.06.2006).

Inițiatorul pentru examinarea anuală a stării de fapt, a determinării gradului de dizabilitate a pacientei Leșcu ***** a fost medicul cardiolog primar la care se află la evidență și se tratează pacienta de la locul de trai.

La rândul său, echipa determină gradul de dizabilitate, nu la solicitarea determinată a beneficiarului sau o altei persoane, dar având ca temei obligatoriu îndreptarea medicului respectiv și în colaborare cu premisele medicale ale pacientului. Fapt confirmat prin îndreptarea medicului din 02.08.2008 la CNDDCM cu stabilirea gradului întâi (grav), îndreptarea din 26.06.2018 și rezultatul de determinare a gradului întâi (grav), îndreptarea din 26.06.19 la care nu se regăsesc date în fișa medicală a copilului despre stabilirea gradului de dizabilitate, îndreptarea din 23.06.2020 cu determinarea gradului 2 (accentuat) cet. ***** în anul 2020 fără termen.

De rând cu îndreptarea indicată în fișa medicală a copilului, medicul primar întocmește pentru determinarea dizabilității și fișa de trimitere Formularul F-088/e.

În astfel de împrejurări semnul calificativ - „urmate de influența promisă sau obținerea rezultatului urmărit” nu-și găsește confirmarea.

Conform actelor dosarului de dizabilitate ridicat a cet. *****, se regăsește cererea - acord din 30.06.2020, prin care subsemnata ***** a solicitat determinarea gradului de dizabilitate pe viață, și nu inculpata Leșcu Lilia.

Atât Ouș Iurie cât și Leșcu Lilia au declarat că se cunosc de mult timp, sunt pământeni, și deseori discutau referitor la problemele de sănătate, intervenții chirurgicale ale lui Leșcu Lilia și a fiicei sale, iar faptul că ei râd, glumesc pe anumite situații aceasta nu înseamnă că ar fi avut loc careva pretinderi, propuneri, acceptări, transmiteri de bani. Or, chiar Leșcu Lilia de la momentul pornirii urmării penale și în ședința de judecată a declarat de fiecare dată că nu s-a adresat la Ouș Iurie cu rugăminți de a influența pe cineva, nu a pretins nimeni careva bani și nici ea nu a promis bani pentru a influența acordarea gradului de dezabilitate fiicei sale, deoarece fiica ei este invalid din copilărie, a avut inițial câțiva ani gradul I grav și că până în 2020 în fiecare an i-a fost acordat grad de dezabilitate și în 2020 i-a fost acordat legal și întemeiat, repetat gradul II de dizabilitate fără termen lui *****.

La fel, fiind audiat medicul-expert ***** a declarat că nici odată nimeni nu a discutat cu el referitor la favorizarea gradului de dizabilitate cet. *****, că dosarul ei a fost examinat de către echipa din trei experți și că legal i-a fost acordat repetat gradul II de dizabilitate fără termen lui *****, și că decizia de acordare a gradului nu a fost anulată, este în vigoare până în prezent.

Astfel, lipsesc în acțiunile lui Ouș Iurie elementele constitutive ale infracțiunii incriminate prevăzute la art. 326 Cod penal, și anume lipsește obiectul material al infracțiunii – remunerația ilicită; lipsește latura obiectivă a infracțiunii - nu a fost demonstrate acțiunea de pretindere, acceptare de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană; lipsește latura subiectivă a infracțiunii – nu este demonstrată intenția directă a inculpatului.

La cererea apărării în ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe:

Răspunsul cu nr. 599 din 02.07.2025 eliberat de directorul Centrului Național pentru Determinarea Dezabilității și Capacității de Muncă la solicitarea părții apărării, prin care se confirmă incontestabil faptul că ***** deține grad accentuat de dizabilitate fără termen de la 01.07.2020, cauza dizabilității – afecțiune congenitală sau din copilărie, fiind eliberat Certificatul de încadrare în grad de dizabilitate Seria nr.*****. Informând că conform datelor din arhiva CNDDCM Sistemul Informațional Automatizat Asistență Socială „Determinarea dizabilității și capacității de muncă” gestionat de către Consiliu începând cu anul 2018, ***** din anul 2012 până în anul 2016 a deținut gradul sever de dizabilitate, din 15.09.2016 până la 01.07.2018 a deținut gradul accentuat de dizabilitate, din 01.07.2018 până la 01.07.2019 a deținut gradul mediu de dizabilitate, din 25.07.2019 până la 01.07.2020 a deținut gradul accentuat de dizabilitate, iar din 01.07.2020 i s-a stabilit gradul accentuat de dizabilitate, fără termen, cauza dizabilității fiind afecțiune congenitală sau din copilărie,

Fiind audiat martorul apărării *****, în ședința de judecată a confirmat poziția apărării. A declarat instanței, că pe medicul Ouș Iurie îl cunoaște sunt colegi, sunt în relații bune colegiale. Nu cunoaște persoanele pe numele Leșcu Lilia și ***** și niciodată nu s-a întâlnit cu aceste persoane. Luînd cunoștința în sala de ședință cu conținutul Certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria ***** din *****, eliberat pe numele *****, a recunoscut semnătura sa pusă pe acest document.

A confirmat instanței de judecată, că activînd în anul 2020 ca medic-expert în cadrul echipei nr. 12 al Serviciului pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă al CNDDCM, a examinat dosarul medical al cet. ***** în lipsa persoanei, în echipă formată din 3 membri și i-a fost acordat acestei persoane gradul 2 de dizabilitate, fără termen bine meritat conform legii.

La întrebarea participanților la proces, dacă la examinarea dosarului cet. ***** au fost stabilite careva încălcări sau abateri de la prevederile HG nr. 357 din 18.04.2018, prin care reglementează determinarea gradului de dizabilitate, a răspuns că nu.

A specificat, că în astfel de cazuri, nu se eliberează certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate, dar se întocmește o notă informativă cu indicarea prezentării actelor necesare, sau petrecerea de anumite investigații medicale.

A confirmat și faptul, responsabil de întocmirea formularului F-088/e în care sînt specificate actele și investigațiile necesare pentru determinarea gradului de dizabilitate se face nemijlocit la instituția medico-sanitară la care este supravegheată persoana, cu asumarea responsabilității pentru veridicitatea datelor introduse în formular.

La întrebarea apărării de a comenta răspunsul comisiei de control a CNDDCM precum, că gradul de dizabilitate cet. ***** a fost stabilit în baza dosarului persoanei cu unele abateri de la prevederile legale în domeniu și de la metodologia de lucru, martorul ***** a răspuns că pentru a da o apreciere la unele sau alte abateri, ele trebuie să fie specificate, concretizate ce fel de abateri, însă la caz nu este specificat ce norme ar fi încălcat, totodată nu a fost anulată decizia de acordare a gradului de dizabilitate, fapt ce demonstrează acordarea legală a gradului.

A declarat instanței de judecată, că de nimeni nu a fost influențat la determinarea gradului de dizabilitate cet. ***** și decizia luată de echipă este una corectă și legală, cauza dizabilității fiind o afecțiune congenitală din copilărie și lui ***** i-a fost determinat legal și întemeiat gradul de dezabilitate, nefiind nici o influență din partea cuiva.

Partea apărării menționează că prin declarațiile martorului ***** se confirmă nevinovăția inculpatului și lipsa acțiunilor de careva trafic de influență.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, inculpatul Ouș Iurie vina în comiterea infracțiunii incriminate, nu a recunoscut-o.

A declarat că pe Leșcu Lilia o cunoaște demult, din copilărie, părinții lor sunt dintr-un sat și se întâlneau în sat. Nu sunt în relații de rudenie, sunt în relații bune. Pe ***** o cunoaște, este fiica doamnei Lilia, și cunoaște că a avut probleme de sănătate, chiar și a fost operată, cunoaște că a intrat la universitatea de medicină și că v-a putea avea grijă singură de ea. O cunoaște doar că este fiica lui Leșcu Lilia. Activând peste 30 ani cunoaște medicii din echipa nr. 12 din CNDCM ca colegi, cu care este în relații bune colegiale. Dar activând din 2008 până în prezent ca președintele Sindicatului al Consiliului Național, și când este vreo problemă de sindicat colegii se adresează la el. Pe colegul medicul Greniuc Eduard îl cunoaște bine, el a venit în 2019 la serviciu, și ca președintele sindicatului pentru că este membru de sindicat, îl cunoaște și ca coleg. Cu Greniuc Eduard se întâlneau ca colegi, la serviciu sunt 5 bărbați, și ca bărbații se mai întâlneau la o cafea în birou sau la o cafenea deoarece sunt iubitori de cafea. Nu poate să afirme dacă la 02.07.2020, au ieșit la cafea împreună, nu își aduce aminte. Nu a discutat cu Greniuc Eduard referitor la facilitatea acordării gradului de dezabilitate nimănui și nici cu alte persoane nu a discutat referitor la acordarea gradului lui *****. Nu a pretins, nu a acceptat și nici nu a primit bani de la Lilia Leșcu pentru ca să o ajute pentru favoruri. Cu Leșcu Lilia a discutat nu numai odată, chiar și mai des la telefon, au discutat în privința sănătății, ori de câte ori Lilia cu fiica aveau probleme de sănătate în toată perioada de când se cunosc de zeci de ani. Se mai telefonau pentru a se felicita cu sărbătorile. Cunoaște, că ***** era bolnavă de la naștere, știa că e demult cu grad de dezabilitate de foarte demult. Cunoaște că a suportat intervenții chirurgicale, cunoștea că doreau să o trimită la Kiev pentru tratament. Nu cunoștea până la ședința trecută dacă a fost contestat

certificatul de dezabilitate, sau dacă a fost reexaminat acest certificat. Sunt cazuri de reexaminarea dosarelor.

Fiind audiată în cadrul cercetării judecătorești, inculpata Leșcu Lilia vina în comiterea infracțiunilor incriminate, nu a recunoscut-o.

A declarat instanței, că pe Ouș Iurie îl cunoaște din copilărie. Sînt în relații normale, amiabile. A fost în biroul de serviciu a medicului Ouș Iurie pentru consultație în privința sănătății sale, cît și în privința sănătății fiicii sale *****, care este invalidă din copilărie. A mărturisit instanței de judecată despre faptul, că prin intermediul avocatului său, a luat cunoștință cu înregistrarea audio-video petrecută pe data de 14 iulie 2020, ora 12.18 min în biroul medicului Ouș Iurie și a declarat, că ea nu este persoana cu care acesta a discutat în ziua și ora, cînd au fost petrecută întregirea audio-video. La întrebările participanților la proces, a declarat instanței, că fiica ei ***** după o operație medicală la vîrsta de 6 ani a devenit invalidă de gradul întâi. Anual, la îndreptările medicului cardiolog, efectua investigațiile necesare medicale cu fiica sa ***** și ulterior cu îndreptarea acestuia, fișa medicală a copilului era transmisă la Consiliul Național de Determinare a Dizabilității și Capacității de Muncă, unde anual îi era stabilit gradul de dizabilitate. Cu medicul Ouș Iurie nu a discutat despre determinarea gradului de dizabilitate pentru fiica sa *****, nici în anul 2020 și nici în alți ani. Pe nimeni nu a influențat pentru stabilirea gradului de dizabilitate fiicii sale ***** și nici nu a solicitat de la nimeni, ca ultimei să-i fie stabilit gradul 2 de dizabilitate, fără termen. În discuțiile avute cu medicul Ouș Iurie, ea nu a pronunțat vre-o data suma de 500 de euro și nu a promis ultimului bani, sau alte bunuri pentru a influența pe cineva la acordarea gradului de dizabilitate fiicii sale *****. La stabilirea gradului de dizabilitate lui ***** în anul 2020 a stat ca bază, gravitatea maladiei de care suferă fiica ei din copilărie. Certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate, eliberat pe numele fiicii sale ***** la data de ***** este în vigoare, fapt confirmat și de indemnizațiile primite de la stat.

Partea apărării analizând învinuirea înaintată lui Iurie Ouș prin ordonanța de punere sub învinuire din 22.12.2022 și rechizitoriu, probele prezentate de partea acuzării și partea apărării se constată, că nu există nici o probă pertinentă și concludentă în confirmarea comiterii de către Ouș Iurie a infracțiunii incriminate, nu există probe care ar demonstra existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal.

Or, prin examinarea în ședința de judecată a cumulului de probe administrate, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, apărarea ajunge la concluzia că acestea nu demonstrează vinovăția lui Ouș Iurie în comiterea faptei imputate.

Partea acuzării nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar demonstra existența elementelor constitutive ale faptei infracționale incriminate, care incontestabil, în afara oricăror dubii, demonstrează vinovăția lui Ouș Iurie în comiterea traficului de influență, probe care ar demonstra că Ouș Iurie a pretins, a acceptat, bani personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească

îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmată de obținerea rezultatului urmărit.

Apărarea menționează că, pentru condamnarea persoanei nu este suficientă existența unei probabilități cu privire la vinovăția acesteia, dar este necesar ca probele administrate să creeze judecătorului convingerea despre vinovăția inculpatului. În cazul în care persistă dubiul cu privire la vinovăția inculpatului, nu poate fi pronunțată o soluție de condamnare, impunându-se aplicarea principiului in dubio pro reo, potrivit căruia, în cazul în care acuzarea nu reușește să răstoarne deplin această prezumție, faptul va fi interpretat în favoarea nevinovăției inculpatului.

Analizând cumulul de probe administrate de instanța de judecată, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, apărarea ajunge la concluzia că acestea nu demonstrează vinovăția lui Ouș Iurie în comiterea faptei imputate.

Consideră că, partea acuzării nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar demonstra existența elementelor constitutive ale faptei infracționale incriminate, care incontestabil, în afara oricăror dubii, ar demonstra vinovăția lui Ouș Iurie în comiterea traficului de influență, probe care ar demonstra că Ouș Iurie a pretins, a acceptat, bani personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmată de obținerea rezultatului urmărit.

Partea apărării menționează că în speță, instanța de judecată urmează să soluționeze problema existenței sau nu a faptei imputate, prezenței sau nu în acțiunile inculpatului a elementelor componente de infracțiune de comiterea căreia este învinuit, probarea, demonstrarea și confirmarea vinovăției acestuia în urma judecării cauzei de către instanța de judecată.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, partea apărării, solicită, instanței de judecată pronunțarea unei sentințe de achitare a inculpatului Ouș Iurie de sub învinuirea înaintată în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, constatându-se lipsa laturii obiective și subiective a infracțiunii.

Inculpatul Ouș Iurie *** în dezbateri judiciare** a relatat, că susține cele indicate de avocat. Vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște, pledează nevinovat. Solicită achitarea sa.

Folosindu-se de **ultimul său cuvânt, inculpatul Ouș Iurie *******, solicită achitarea, consideră că fapta dată nu a fost una gravă, nu a fost comis în scop cupidant, nu a avut careva foloase, nu a comis anterior infracțiuni și nici contravenții, consideră că instanța trebuie să ia acesta în considerație la pronunțarea sentinței.

Declaratiile inculpatilor:

Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, în cadrul ședințelor de judecată, inculpata **Leșcu Lilia ******* a declarat că nu recunoaște în ceea ce este învinuită. Învinuirea îi este clară, dar nu recunoaște vina. Este Leșcu Lilia, este mama lui *****,

fiica sa în 2004 a fost operată la inimă de urgență. Din 2004 i s-a acordat gradul de dezabilitate sever. În fiecare an mergea și trecea comisia de comisionare (de grad) pentru fată. Operația a fost foarte grea, a durat 9 ore jumătate care a dus complicații la epilepsie. Pe Iurie Ouș îl cunoaște, părinții lor se cunosc. Sunt în relații bune. A fost de mai multe ori la Ouș Iurie pentru sfaturi. Ea are grad de dezabilitate II și problemele sale la fel se consulta cu Ouș Iurie. Fiica sa ***** a absolvit colegiul de medicină, acum este studentă a anului 6 de medicină. Gradul de dezabilitate îl avea din 2004 a fiicei, grad de dezabilitate sever. Înregistrarea audio-video din 14.07.2020, a vizionat această înregistrare, acolo este o doamnă cu mască, dar nu era ea și nici vocea nu-i aparține. Din discuții cu Ouș Iurie nu i-a propus niciodată bani pentru a primi certificat de dezabilitate, deoarece fiica sa deja avea gradul de dezabilitate. Nu a solicitat de la ea ca fiicei sale să fie stabilit gradul de dezabilitate. În extras după intervenția fiicei, era scris ca să meargă pentru stabilirea gradului de dezabilitate. Procedura se începea cu vizita la cardiolog. Ea nu a influențat pe nimeni ca să stabilească gradul, deoarece gradul de dezabilitate îl avea deja, în fiecare an doar trecea grupa pentru prelungirea certificatului de dezabilitate. Certificatul de dezabilitate este valabil. Fiica sa primește indemnizații pentru gradul de dezabilitate. Certificatul este fără termen. Certificatul de dezabilitate din ***** nu a fost reexaminat, nu a fost contestat. Așa și a rămas. Certificatul de dezabilitate era eliberat pe un an de zile. De la ultimul certificat nu a mai trecut nici o comisie, deoarece este fără termen. Actele necesare pentru admiterea la universitate a depus împreună cu fiica. După cum cunoaște, este un termen că se eliberează certificatul în fiecare an, după se eliberează pe viață, ea nu a solicitat să fie eliberat pe viață. Nu a discutat pe telefon cu Ouș Iurie referitor la modalitatea de obținere a certificatului de dezabilitate. Certificatul de dezabilitate l-a primit pe poștă prin scrisoare. Nu a discutat cu Ouș Iurie despre primirea certificatului de dezabilitate. Ea nu recunoscut discuția telefonică care este la dosar nu este ea persoana care a discutat. Suma de 500 euro, ea nu a pronunțat și nici nu a discutat, cu Ouș Iurie a discutat despre proiecte, despre viitoarea profesie a fiicei, a fost în biroul la Ouș Iurie și discuta, suma din actul de învinuire nu a discutat cu Ouș Iurie. Nu a transmis așa bani și nici nu a discutat cu Ouș Iurie despre acești bani. A fost peste hotare o perioadă la fiica sa, perioada din 16.08.2024. Perioada 2020-2021, a fost în țară, nu a fost plecată. Ea a fost peste hotare 2018 și 2024, restul anilor a fost în țară. Ea nu a pretins pentru determinarea gradului de dezabilitate. În stabilirea gradului de dezabilitate se trece în fiecare an, după se eliberează pe viață. Consideră că nu este o încălcare. Nu cunoaște baza cărui act se face referire. Ultimul certificat fără termen, a trecut aparatul Dopler, în Chișinău sunt aparate, la Codru la Spitalul de Psihiatrie trecea procedurile de investigație la cap, ce ține de epilepsie. Toate rezultatele le-a prezentat experților. În fiecare an toate rezultatele rămân la experți, ecografia la inimă, Doplerul, consultația chirurgului, care i-a operat, consultația cardiologului, medicul de familie, și tot așa.

Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, în cadrul ședințelor de judecată, inculpatul **Ouș Iurie ******* a declarat că pe Leșcu Lilia o cunoaște demult, din copilărie, părinții lor sunt dintr-un sat și se întâlneau în sat. Nu sunt în relații de rudenie. În tinerețe erau în relații bune și la moment sunt bune. Pe ***** o cunoaște, este fiica doamnei Lilia, și cunoaște că a avut probleme de sănătate, chiar și a fost operată, cunoaște că a intrat la

universitatea de medicină și va putea avea grijă singură de ea. O cunoaște doar că este fiica lui Leșcu Lilia. Nu recunoaște în ceea în ce este învinuit. Medicii din echipa nr. 12 din CNDCM, lucrând 30 de ani îi cunoaște, dar lucrând din 2008 este președintele sindicatului al Consiliului Național, și când este vreo probleme de sindicat se adresează la el. Pe Greniuc Eduard îl cunoaște foarte bine, el a venit în 2019 la serviciu, și el ca președintele sindicatului îl cunoaște ca coleg. Cu Greniuc Eduard nu poate să spună că se întâlneau des, la serviciu sunt 5 bărbați, doar ce ține ce serviciu. Sunt în relații colegiale doar. Pe data de 02.07.2020, nu poate să spună pe ce dată, el iubește cafea și dumnealui servea cafea și mai ieșea la cafea împreună. Nu poate să-și aducă aminte dacă pe această dată anume a ieșit cu Eduard la cafea. Nu a discutat cu Greniuc Eduard referitor la facilitatea acordării gradului de dezabilitate în privința lui *****. Nu a pretins și nici nu a acceptat și nici nu a primit bani de la Lilia Leșcu pentru ca să o ajute pentru favoruri. Cu Leșcu Lilia a discutat nu numai odată, chiar și mai des la telefon, a discutat în privința sănătății. Se mai telefonau pentru a se felicita cu sărbătorile. El cunoștea, că ***** era bolnavă de la naștere, știa că e demult cu grad de dezabilitate de foarte demult. Cunoaște că a suportat intervenții chirurgicale, cunoștea că posibil dorește să o trimită la Kiev pentru tratament. Nu cunoștea până la ședința trecută că dacă a fost contestat certificatul de dezabilitate, sau dacă a fost examinată acest certificat. Sunt cazuri de reexaminarea dosarelor. Hotărârea de guvern nr. 357, ei se conduc după această hotărâre pentru a determina gradul de dezabilitate, criteriile de dezabilitate după care se apreciază gradul de dezabilitate, și ordinul 105 a codului muncii care reglementează perioada de apreciere gradului de dezabilitate. La întrebarea, avocatului ***** Chiosa: **La 14.07.2020, nu cunoaște anume data, Leșcu Lilia de mai multe ori a fost la el, dar anume pe această dată nu cunoaște dacă a fost dumneai la el sau nu. Pe înregistrarea care a vizionat-o discuția din 14.07.2020, este vocea sa. Nu-și aduce aminte dacă s-a discutat de bani în acea convorbire.** La întrebarea procurorului: - Nu permanent Leșcu Lilia s-a adresat la el pentru certificatul de dezabilitate. Ei au discutat cu Leșcu Lilia doar prietenește. El cunoștea că este bolnavă și că are grad de dezabilitate. Nu cunoaște când au fost depuse actele pentru a obține certificatul de dezabilitate. Nu cunoaște de ce acte este nevoie de a depune pentru a obține certificatul de dezabilitate. Cu grupa de experți nu a discutat despre obținerea certificatului de dezabilitate. **Nu își amintește când în timpul vizitei doamnei Leșcu dacă a fost discuție în privința certificatului de dezabilitate pentru fiica sa *****.** Dosarul personal al fiicei doamnei Leșcu nu l-a văzut, după l-a văzut, nici îndreptarea și nici cererea nu a văzut. Nu a discutat cu Leșcu Lilia dacă a obținut certificatul de dezabilitate. Echipa 12, 10, 14, sunt câte 3 medici în echipă și nu cunoaște cine a decis gradul de dezabilitate. **Convorbire din înregistrare din 14.07.2020, este vocea lui, dar acolo nu merge vorba de bani în această convorbire. El nu a pretins, nu a dat la nimeni bani.**

Declarațiile inculpatului Batog Ion făcute în cadrul urmăririi penale și date citire în cadrul ședinței de judecată, care a comunicat că, vina o recunoaște parțial: În urma unui accident rutier a avut de suferit unele traume care avansează în timp. Ulterior, în legătură cu traumele primite, în anul 2017, i-a fost acordat gradul III de dizabilitate de către Comisia pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă. Gradul de

dizabilitate i-a fost acordat pe termen de un an și de fiecare dată urma să prelungească. Datorită avansării traumelor și înrăutățirii stării sănătății, a acumulat pachetul necesar de documente și la 12 martie 2020 s-a adresat la Structura Teritorială pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Rezina, amplasată în incinta Centrului Medicilor de Familie Rezina, din cîte își amintește str. Șciusev or. Rezina ca și în anii precedenți, unde urma să prezinte actele pentru a-i fi prelungit gradul de dizabilitate. El cunoștea și mai mulți medici i-au spus că de mult timp merită gradul II de dizabilitate, iar starea sănătății sale se înrăutățea tot mai mult. În legătură cu înrăutățirea stării sănătății, era necesar efectuarea unei intervenții chirurgicale peste hotarele Republicii Moldova și gradul de dizabilitate urma să-i fie de mare ajutor. Anterior, din discuțiile cu mai multe persoane care au primit sau prelungit gradul de dizabilitate a auzit că, dacă nu le dai anumite sume angajaților Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă atunci, persoanele date creează diferite impedimente la primirea sau prelungirea gradului de dizabilitate, însă nu acordase mare atenție acestor zvonuri. În momentul în care s-a prezentat cu actele pentru stabilirea gradului de dizabilitate la data 12 martie 2020 la orele mesei aproximativ ora 12.30-13.00, actele i le-a primit o doamnă aproximativ de vîrsta 50 ani, culoare deschisă a părului de statură medie aproximativ 160 cm constituția corpului medie alte caracteristici nu am memorizat deoarece a văzut-o de 2-3 ori, cînd a depus documentele în anii precedenți, numele căreia l-a aflat ulterior, că este *****. La prezentarea actelor, ultima a verificat actele, i-a zis că, o dată ce dispune deja de grad de dizabilitate, înseamnă că cunoaște care e regula la ei. Dînsul nu cunoștea despre ce regulă vorbea doamna, deoarece prima dată cînd i-a fost acordat grad de dizabilitate a fost ajutat de un prieten, care s-a ocupat cu actele și nu-și amintește dacă a achitat ceva sau nu, sau poate avea cunoștințe printre membrii comisiei. Respectiv, nu era pregătit să dea careva bani deoarece avea doar 1000 lei cu el. Nu i-a răspuns nimic doamnei din comisie, la ce ea i-a comunicat foarte sigur și convingător că nu dînsa stabilește gradul de dizabilitate, dar i-a dat de înțeles că persoane de mai sus din sistem și într-un fel nu va merge le ei cu mîinile goale. Atunci a înțeles, că vor căuta diferite motive să se lege de actele ce le-a prezentat și să-i refuze acordarea gradului de dizabilitate sau să mai solicite suplimentar careva acte și așa îl vor purta pe drumuri mult și bine, deoarece cei din Comisia principală de la Chișinău sunt foarte severi și dacă nu are cu ce să-i îmblânzească pe urmă să nu aibă pretenții la cei de la Rezina. Plus la asta anterior tot ea l-a trimis la Primăria din or. Rezina să mai aducă careva acte deși avea documentele eliberate de la Primăria de la locul de trai satul Peciște r-nul Rezina. Ca urmare, a rugat-o să verifice dacă toate actele sunt în regulă ca să nu fie purtat pe drumuri, la ce ultima l-a întrebat dacă a venit pregătit sau nu. El nu a înțeles întrebarea și i-a zis spus că parcă toate actele sunt în regulă. În rezultatul discuției date, ultima i-a comunicat că urmează să achite suma de 5000 lei pentru ca toate actele să fie acceptate și să primească în termen gradul de dizabilitate, iar de rezultat va răspunde ea, și chiar posibil să primesc gradul II de dizabilitate. Respectiv, dînsul fiind constrîns pe de o parte de situația cu intervenția chirurgicală ce urma, a acceptat să achite suma care i-a fost solicitată. Atunci i-a comunicat doamnei din comisie că nu a fost pregătit de așa ceva și că dispune doar de suma de 1000 lei, la ce ultima i-a comunicat ca să-i dea inițial măcar

această sumă pentru că ea va merge la Chișinău cu actele lui și să le dea măcar ceva inițial ca cei de la Serviciul de control al Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității să înceapă lucru și să nu piardă timp. Restul sumei urma să-i aducă a doua zi. Astfel, el i-a transmis în acea zi suma de 1000 lei. În zilele următoare 13-15 martie 2020 aproximativ orele 11-00, în timp ce se deplasa spre Structura Teritorială pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, pentru a-i transmite doamnei ***** bani în suma rămasă de 4000 lei, la parcare din fața magazinul Linella or. Rezina a întâlnit-o pe doamna Victoria Palii, spunându-i că este Batog Ion, i-a transmis în mână bani în sumă de 4000 lei în bancnote cu nominal diferit. Ea a pus banii în geantă a spus „Bine,, și a plecat fără să-i comunice nimic. Nu s-a gândit atunci dacă acționează legal sau ilegal, dar nu a avut inițial intenția de a achita careva sume de bani, motiv pentru care și a mers la Comisie doar cu bani de buzunar, însă, fiind influențat de doamna Victoria Palii din comisie, care i-a primit actele a fost determinat de a achita suma care i-a fost solicitată, or, în situația descrisă de acea doamnă a fost convins că altfel nu va obține modificarea gradului de dizabilitate.

Cercetarea probelor administrate

Urmare a cercetării judecătorești, în vederea stabilirii stării de fapt, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele administrate în mod legal, și anume:

Probele acușării

*Declarațiile martorului ******, care a menționat că, nu este rudă cu nici un inculpat, cunoaște pe Batog Ion, s-a prezentat la serviciu, pe restul persoanelor nu le cunoaște. În 2019-2020 ea activa ca asistentă a doamnei *****. Balanici activa ca medic de familie în or. Șoldănești, ea activa ca asistent medical al medicului Balanici. Ea mai activa la ghișeu de colectare a documentelor unde se trimiteau la consiliul de determinare a dezabilității și capacității de muncă la Chișinău. În perioada care s-a întâmplat cauza dată, doamna Balanici o lua ca să o ajute, în perioada anului 2020. Ea mergea în fiecare zi ca să o ajute ca să colecteze actele, să le înregistreze să le scaneze. La indicația doamnei Balanici, avea o listă de pacienți, printre care era domnul Batog. La indicația ei, i-a spus să îl sune și să-l invite la ghișeu la Rezina cu buletinul, la policlinica din or. Rezina. Ea a telefonat pe domnul Batog să se prezinte cu buletinul. Doamna Balanici lua hotărârea, că Batog Ion avea grad de dizabilitate mediu, și Batog a spus că dorește grad accentuat. Doamna Balanici posibil a vorbit acolo mai sus ca să-i acorde lui Batog Ion un grad de dizabilitate mai accentuat. Dar pentru ca să primească grad accentuat, trebuie să deie ceva, doamna Balanici a spus ca să-i transmită lui Batog Ion. Batog Ion a doua sau a treia zi s-a prezentat și i-a dat un plic ca să-i transmită doamnei Balanici. Ea nu a deschis plicul și nici nu știa ce se află acolo. La întrebarea procurorului: - Cu Batog Ion a discutat la Rezina când dumnealui s-a prezentat, a ieșit în coridor și i-a spus că uitați-vă ce i-a transmis să îi spună doamna Balanici, că este necesar de ceva ca să fie un grad mai accentuat. Batog a dat actele mai înainte, posibil cu o săptămână mai înainte a prezentat actele. Actele au fost transmise la Chișinău și doamna Balanici avea o listă cu persoane indicate. Lista pe care o avea Balanici, a vorbit acolo mai sus posibil, și Balanici le-a propus acelor persoane dacă doresc un grad mai accentuat. Doamna Balanici i-a spus să transmită că este necesar de ceva ca să fie un grad mai accentuat.

Doamna Balanici nu i-a spus nimic de cifre. Batog ceva l-a întrebat și ea i-a spus ca să socoată singur, pentru că ea nu știe nimic. Ea nu a deschis plicul care i l-a dat Batog. Prima dată ea l-a chemat pe Batog și a doua oară s-a prezentat cu plicul, doar o dată s-a prezentat cu plicul. Ea susține declarațiile care le-a dat în calitate de inculpată, pentru că a mers în procedură simplificată. A recunoscut vina integral. Batog Ion a avut contact cu Balanici, la depunerea actelor au interacționat. La depunerea actelor, pachetul era complet care s-a prezentat. Din câte își amintește, erau actele: - forma de la medic, extrase, tot pachetul de acte care era de la medicul de familie, copia la buletin, de la primărie confirmare unde locuia, de la asistența socială ceva era. Lista nu i-a fost transmisă de către doamna Balanici, au mai fost careva persoane apelate din listă din care și Batog Ion. Actele la centru erau transmise până la prezentarea lui Batog Ion. Balanici i-a spus să transmită persoanelor ca cu buletinul să se prezinte la ghișeu, și atât. Era Balanici când s-a prezentat Batog Ion, dar Batog Ion a discutat cu ea, doamna Balanici i-a spus ce să-i transmită lui Batog, ea a ieșit în coridor și i-a transmis. Doamna Balanici după ce s-a întâmplat asta, a trimis-o pe ea să transmită ce i-a spus, lui Batog Ion. În acele 3 cazuri, ea doar a transmis informația persoanelor, nu a avut loc estorcarea. Nu cunoaște dacă lui Batog Ion i-a eliberat un grad mai accentuat. Ea nu a solicitat de la Batog Ion suma de 5000 lei. Batog a transmis un plic, și ea a dat plicul doamnei Balanici. Doamna Balanici i-a transmis ca să transmită că trebuie să deie ceva dacă dorește un grad mai accentuat. Cerere-acord, îndeplineau pacienții, pacienții întocmeau cerere-acord și se anexează la documente și se semnează de solicitant. Nu-și amintește ce era indicat în cerere-acord. Actele au fost remise înainte ca să fie plicul de la Batog Ion. Nu poate să spună precis de ce sumă a mers vorba. În plic consideră că erau bani. Ea nu a deschis plicul, și nu poate să spună câți bani erau în plic. În ziua de azi activează în rețeaua farmaciei. În 2020 era asistenta medicală a lui Balanici, și activa în or. Șoldănești. Persoanele Leșcu Lilia și Ouș Iurie nu-i cunoaște, și ceea ce li se incriminează lor, nu poate declara nimic. La Rezina nu era angajată oficial, doamna Balanici o luat-o ca să o ajute cu lucru. Plicul i-a fost transmis prin ea la Rezina, afară, nu departe de policlinică, și i-a transmis lui Balanici în acea zi în policlinică în Rezina. Ei Balanici nu i-a dat nici o sumă din ceea ce-i transmisea. Nu a văzut ce conține plicul. Nu-și aduce aminte în câte tranșe a transmis Batog plicul. Ea ține minte doar o tranșă. Doar a transmis lui Balanici plicul și alte detalii nu cunoaște. Balanici nu i-a discutat cât să deie, nu cunoaște cât s-a dat.

Martorii apărării:

*Declarațiile martorului ******, care în ședința de judecată a declarat că, cu inculpații nu este rudă, dar se cunoaște cu Ouș Iurie, sunt în relații colegiale. Nu se subordonează nimănui, la moment este medic expert, dar anterior lucra în echipă, dar cu Ouș Iurie nu funcționa în echipă. În anul 2020 activa în secții diferite cu Ouș Iurie, el activa în mun. Chișinău, str. Cozmescu 3, dar Ouș Iurie mun. Chișinău, str. Grenoble. Echipa în care activa, era echipa nr. 12. Subaltern sau șef lui Ouș Iurie nu a fost. ***** nu-i este cunoscută, nici persoana și nici numele. Pe Leșcu Lilia la fel nu o cunoaște cine este această persoană. În 2020 activând ca medic expert în echipa nr. 12, el nu-și amintește ce dosare a examinat. Certificatul de încadrare a gradului de dezabilitate

seria/nr ***** a lui ***** , semnătura de pe certificat îi aparține lui. Se conduce de hotărârea de guvern nr. 357 și Criteriile de stabilire a gradului de dizabilitate. Certificatul de dizabilitate seria/nr ***** a lui ***** , nu știe și nu poate să știe despre soarta pacientei mai departe, deoarece se repartizează aleatoriu dosarele, în fiecare an se repartizează aleatoriu la diferiți medici experți. Dacă a fost contestată legalitatea acestui act, nu cunoaște. El nu cunoaște care sunt abaterile la eliberarea certificatului, dacă ar fi abateri, el nu le cunoaște. Forma 088, eliberează medicul de familie și alți medici. Acest act întocmește medicul de familie și tot el îl semnează. El niciodată nu a întocmit și nu a depus asemenea acte. Dacă depistează încălcări sau abateri în dosar, ei scriau o notă informativă cu ce nu sunt de acord, dacă nu corespunde normelor sau cerințelor, scriau o notă informativă. Cu Ouș Iurie nu a discutat niciodată în privința acordării actului de dezabilitate lui Leșcu Lilia. Nu a fost niciodată invitat la procuratura anticorupție pentru a da careva declarații. Din certificatul prezentat, este descrisă că e afecțiune congenitală sau din copilărie. Pacienta e cardiacă și patologia poate fi ireversibilă. În echipă lucrau 2 medici, sau 3 medici, nu era stabilit un număr de medici anume. Era un medic și o secretară. Certificatele vin cu toate familiile, dacă persoanele se află în concediu, semnează doar persoanele care se aflau la serviciu. Certificatul de încadrarea a gradului de dezabilitate seria/nr ***** a lui ***** , a fost semnat pe baza criteriilor de dizabilitate, corespunde gradului de dizabilitate. Afecțiunea care este scrisă, corespundea la gradul care i-a fost eliberat. Nu a fost impus sau rugat pentru a semna acest certificat. Leșcu Lilia și Batog Ion nu cunoaște aceste persoane și nu poate să spună nimic despre ei.

Probele scrise ale acușării:

- ***Conținutul procesului-verbal de ridicare din 07.09.2020***, prin care a fost consemnată ridicarea dosarelor de dizabilitate de la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, inclusiv și materialele dosarului a lui Batog Ion. ***(Vol. XVII f.d.63-67)***

- ***Conținutul procesului -verbal de cercetare a documentelor din 18.11.2020***, prin care s-a constatat că Batog Ion a depus cerere pentru evaluarea primară la SRDDCM Rezina, unde ***** era responsabilă de primirea actelor, completarea dosarelor și expedierea acestora către Serviciul pentru determinarea dizabilității al CNDDCM. Potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr. C67073701939, eliberat cet. Batog Ion a.n. 11.09.1994, potrivit căruia acesta a fost încadrat în gradul de dizabilitate III – mediu repetat, cauza dizabilității – afecțiune generală. Gradul de dizabilitate fiind stabilit pentru perioada de la 01.04.2019 până la 01.04.2021. Din cele consemnate, rezultă că actele dosarului pentru determinare dizabilității a lui Batog Ion, au fost recepționate de către ***** , care a semnat chestionarul de evaluare a capacităților și performanțelor persoanelor adulte în activități și participare, care este un act conținut în dosar. ***(Vol. XVII f.d.68-90)***

-***Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 10.02.2020***, prin care a fost consemnată examinarea răspunsului CNDDCM nr.71 din 22.01.2021, parvenit în urma solicitării privind efectuarea unui control în vederea acordării gradelor de dizabilitate solicitanților, persoane implicate în comiterea infracțiunii. Potrivit celor consemnate rezultă că comisia de control instituită a constatat că potrivit actelor ce se

conțin în dosar, gradul de dizabilitate a fost determinat în baza dosarului electronic, cu unele abateri de la prevederile legale în domeniu și a metodologiei de lucru, în F-088 care este necesară în dosar, lipsește argumentarea radiologică. (*Vol. XIX f.d.27-32*)

- **nota informativa cu privire la examinarea corectitudinii determinării gradelor de dizabilitate** persoanelor, recunoscute și atașate ca documente la materialele cauzei prin **ordonanța din 10.02.2021**. Potrivit celor consemnate în nota informativă emisă de către comisia de control instituită în baza Ordinului nr. 1153 din 08.12.2020 al Ministerului Sănătății, Muncii și Relații Sociale, rezultă că gradul de dizabilitate lui Batog Ion, a fost determinat cu abateri de la prevederile legale și a metodologiei de lucru. Dosarul de determinare a gradului a fost completat cu deficiențe, în formularul F-088/e lipsește argumentarea diagnosticului de bază. (*Vol. XIX f.d.20-26*)

- **Conținutul raportului de analiză operațională nr. 20200382**, care conține analiza descifrărilor convorbirilor telefonice ale persoanelor implicate în comiterea infracțiunilor, inclusiv și a convorbirilor telefonice purtate între ***** și Batog Ion, **atașat ca document la cauza penală nr. 2020970117 prin ordonanța din 19 martie 2021**. (*Vol. XX f.d.24-72*)

- **Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 19.05.2020** (cercetarea domiciliului în cazul dat al biroului de serviciu al angajatei STDDCM Rezina, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina), cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – stenogramele:

Discuțiile din fișierul cu denumirea (Rec2_20200312_122203_EXP) din data de 12.03.2020 la ora 12:26:13, purtate între:

***** – „P”;

Batog Ion – „B”.

B – Bună ziua.

P – Mai în scurt, eu mă duc la Chișinău acum.

B – Da.

P – Și îți iau acestea ale tale, de atîta și îți zic că...

B – Mai în scurt aici îi una, nu știu... (*Transmite mijloacele financiare în copia buletinului de identitate îndoită în două*).

P – Nu, eu îți spun prețul, că eu pe...

B – Aha.

P – La telefon nu pot să îți spun.

B – Am înțeles, așa da?

P – Dar îți spun, aici trebuie, acolo la 5 trebuie să dai, ca să-ți dea gradul doi.

B – (nedeslușit).

P – 5 mii de lei ca să-ți dea gradul 2.

B – Pe cît timp, un an?

P – Pe un an o să-ți dea, acum îi 3 și o să te treacă în 2, deamu vezi că și pensia, dacă ești de acord, adică îți spun așa deamu...

B – Acum nu sunt pregătit, pot să intru mâine sau cînd o să fiți dumneavoastră.

P – Bun, bun, bun, dar în orice caz eu le iau, lasă așa, că eu totdeauna le iau, că adică ea o să se uite pînă atunci, și tu ai să intri deja, dacă îi tot ce îi posibil ca eu mîine să nu fiu.

B – Înseamnă că..., da sîmbătă?

P – Sîmbăta nu lucrez, dacă ceva o să fie doamna, este o doamnă, este o doamnă aici, dar lăsați-i, puneți în ceva și spuneți-i...

B – Doamna care cu dumneavoastră sau altcineva?

P – Nu, nu, este doamna doctor care dumneaei, dumneaei o să fie mîine aici, dacă ceva, dați-mi mie un telefon și adica lăsați-i...

B – A, vă sun pe dumneavoastră, da?

P – Da spuneți, că eu sunt la ușă, vreau să, și eu sun adică ca să nu fie, bun? (*Ia copia buletinului de identitate unde se află mijloacele financiare de pe masă pentru a o pune în geantă*).

B – Pînă cînd mulțumesc, o zi bună. *(Vol. II f.d.158-201)*;

- **Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 19.05.2020** (*comunicările telefonice purtate de la postul de telefonie mobilă cu nr. 069286245 utilizat de ******), cu anexele la acesta, discuție purtată la 12.03.2020 în intervalul de timp 12:36 min., din care rezultă că ***** îl apelează pe Batog și-i spune să se apropie, acolo unde a depus actele., coroborat cu declarațiile învinutului Batog Ion, probează faptul că ***** pretinde de la acesta bani, susținînd că împreună cu Balanici Victoria au influență asupra persoanelor puplice și pot să-i determine pe aceștia ca să-i acorde gradul II de dizabilitate. *(Vol. III f.d.01-234)*;

- **Înregistrările audio-video, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 2514(46)**, ce conține comunicările interceptate între ***** și alte persoane, care au avut loc în biroul de serviciu al angajaților Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Rezina, *****, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et. 2, din or. Rezina, str. Șciusev nr. 5, inclusiv cu Batog Ion la 12.03.2020.

- **Înregistrările audio, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 211/20, ce conține interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. 069286245 utilizat de *******, printre care și comunicările interceptate ale învinuitei ***** cu Batog Ion, ce prezintă interes pentru urmărirea penală.

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 07.09.2020, prin care a fost consemnată ridicarea copiei dosarului de dizabilitate a cet. ***** de la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, ce conține extrase medicale în baza cărora a fost decisă acordarea gradului de dizabilitate lui *******. *(Vol. XVII f.d.63-67)*

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 31.12.2021** prin care a fost consemnată cercetarea dosarului privind determinare dizabilității cet. *****, ce conține extrase medicale, certificat de încadrare în gradul de dizabilitate cît și alte acte ce au servit la determinarea gradului acordat, în urma căreia s-a constatat că de către Echipa nr. 12 al Serviciului pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă al

CNDDCM i-a fost acordat repetat gradul II se dizabilitate fără termen, coroborat cu discuțiile fixate în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații, dintre Ouș Iurie și Leșcu Lilia, confirmă că fiicei acesteia, ***** i-a fost acordat anume gradul solicitat fără termen. La fel, din cele consemnate, rezultă că, Ouș Iurie urma să influențeze persoane publice din cadrul echipei care a emis decizia și a acordat gradul dat de dizabilitate. (*Vol. XIX f.d.213-214*);

- *Răspunsul CNDDCM nr. 178 din 26.01.2022, cu privire la examinarea corectitudinii determinării gradelor de dizabilitate persoanelor* solicitante, emisă de către comisia de control instituită în baza Ordinului nr. 115 din 30.12.2021 al Consiliului, prin care s-a constatat că gradul de dizabilitate a fost determinat în baza dosarului cet. *****, cu abateri de la prevederile *HG nr. 357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității, de către Echipa nr. 12, lipsind investigații și consultații ce ar confirma maladia și gravitatea acesteia*. Atașat ca document prin **ordonanța din 02.02.2022**. (*Vol. XIX f.d.221-224*);

- *Copia dosarului de dizabilitate a cet. ******, care conține inclusiv și **certificatul de încadrare în gradul II de dizabilitate fără termen**. (*Vol. XIX f.d.186-212*);

- *Conținutul procesului-verbal din 18.08.2022, de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Ouș Iurie, la numărul de telefon ******, în care sunt consemnate discuțiile telefonice a cet. Ouș Iurie cu Leșcu Lilia, referitor la acordare gradului de dizabilitate fiicei acesteia Leșcu Elene, la 30.06.2020 ***** îi transmite SMS lui Ouș Iurie, prin care îi comunică că este de la Slobozia- Cremene, expediindu-i numele și prenumele fiicei sale „*****”. Urmare, la 02.07.2020 Ouș Iurie discută telefonic cu *****, care este medic-expert din cadrul Echipei nr. 12, coroborat cu cele consemnate în prin procesul- verbal de cercetare a documentelor din 31.12.2021, s-a stabilit că acesta este medic-expert din echipa care i-a acordat ***** gradul de dizabilitate solicitat, cu care stabilește o întâlnire la o cafea.

La 03.07.2020 poartă discuții telefonice cu Leșcu Lilia, din care rezultă că Ouș Iurie îi comunică Lilei Leșcu că a discutat deja cu cineva referitor la acordarea gradului fiicei sale, dându-i de înțeles că din partea ei ar trebui ceva, și anume să vină la Chișinău în săptămâna viitoare, că el a vorbit, dându-i de înțeles, că a ar fi influențat careva persoane, iar pentru aceasta ar trebui să-i transmită mijloace bănești.

La fel și discuția telefonică purtată la 22.07.2020 între Ouș Iurie și *****, confirmă că Ouș Iurie a susținut că are influență asupra persoanelor publice în vederea acordării gradului de dizabilitate, pentru care coroborat cu cele consemnate în urma măsurilor speciale de investigații și anume cercetarea domiciliului, în cazul dat al biroului de serviciu al acestuia, a pretins 500 euro de la Leșcu Lilia, iar aceasta din urmă a acceptat să transmită suma dată pentru influența promisă.

OI – Da.

LL – Vreau să vă spun, mulțumesc. Am vorbit cu poștărița și acuma o venit poșta la ora unu și i-o adus-o. O adus-o, este.

OI – Eu ști. De atîta că eu am..., eu singur am ...

LL – Am înțeles. Coordonat...

OI – Am intervenit. Știu în ziua, când o trimis-o, și așa mai departe. Și asta îi 100%.

LL – Da, mulțumesc mult.

OI – Era trimisă da de acum... Nu-i pentru ce. Sănătate.

LL – O zi bună. La revedere.

OI – O zi bună. La revedere.

(Vol.X f.d.14-164);

-Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 18.08.2020 (cercetarea domiciliului în cazul dat al biroului de serviciu al medicului-expert Ouș Iurie, amplasat în incinta Policlinicii Oncologice, de pe str. N. Testișteanu30), cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – stenogramele, dovedesc faptul întâlnirii între Leșcu Lilia și Ouș Iurie la 14.07.2020, ora 12:18 min, în biroul de serviciu al lui Ouș Iurie, unde Leșcu Lilia, fiind interesată în acordarea gradului de dizabilitate fiicei sale *****, discută cu Ouș Iurie referitor la acordarea gradului de dizabilitate fără termen, iar pentru aceasta Ouș Iurie, îi comunică că este nevoie de 500 euro, redând că ar urma să influențeze persoanele care urmează să decidă acordarea gradului de dizabilitate fără termen.

Stenograma fișierului **(Rec1_20200714_121800_EXP)** în care sunt relevate imagini și convorbiri purtate între cet. **Ouș Iurie**, și cet. **Leșcu Lilia**, la 14.07.2020:

OI – Bine.

LL – Eu nu știu nimic, cum am spus, așteptăm rezultatele aparatului.

OI – Ăăă nu. Rezultatele noi nu așteptăm, eu am grăit cu echipa aceea. Ei o zis că fac.

LL – Aha.

OI – Dar o zis căi tânără, ei o început a mîrni, конечно că îi de 19, 20 de ani. 19 ani are.

LL – 20 o împlinit.

OI – 20.

LL – 20 o împlinit.

OI – Ei în orișice caz, acolo, că iaca pe toată viața, cum că iaca na, na, na...și aicea îi de 3 și nu știu ce. Iaca așa te gîndești măta. Ce tu te-ai gîndit? Ce ai face tu?

LL – Ceea ce am făcut în an.

OI – Cît socoți că trebuie să le dai?

LL – Eu nu știu, cît. Cum ați spus măta ... Cum ai zis măta în an.

OI – Nu, nu. Iaca eu vreau să ... Stăi, că mă duc să aduc telefonul, că la noi îi tare...

LL – Știu.

OI – Da eu de două ori, de trei ori am fost săptămîna aceasta la Soroca.

LL – Dar de ce nu sunați, să veniți la noi?

OI – De trei ori. La noi o murit la Soloneț, o mătușă și am fost la priveghi și apoi m-am dus și la îngropare. Și am fost chiar la Soroca, duminică am fost și nu dădeam de telefonul lui dumneavoastră. M-am uitat în telefon și zic unde și căutam foaia aceea. Și să nu veniți, iaca un drum în dode, ați venit la ...

.....

LL – Aha. Noi trebuie să dovedim pînă pe 27, ca să deie la depunerea actelor.

OI – Noi dovedim... Noi și mîine dacă ne ducem și ne pupăm. Și mîine. Spune ce faci mata.

LL – Da nu pot să spun nimic eu, *nedeslușit*.

OI – Un milion(se rîde). Ei nu. Hai...

LL – Real nu...

OI – Apăi real. Iaca dumneavoastră cînd va-ți pornit de acasă va-ți gîndit. Iaca spuneți.

LL – Eu nu m-am gîndit, pentru că eu nu am știut nimic, pe tema asta.

OI – Uită-te eu am să mă supăr și dau задняя înapoi, nu...

LL – Nu zi așa. Mata din ce an sunteți?

.....

LL – Doamna aceea îi interesantă, de la aceea de la masă de la dumneavoastră care din fund.

OI – Doamna Lilia?

LL – Da. Aceea din fund, îi tare interesantă.

OI – Hai spune.

LL – Nu am ce spune. Ce pot să zic eu amu? Nu pot să zic nimic. În an cum o zis, doamna s-o apropiet și o zis 300, 300.

OI – Nu. Uitați-vă. În an o fost, noi să lăsăm gradul pe un an de zile.

LL – Da. Da.

OI – Noi acuma pe toată viața nu putem 300 să ne ...

LL – Da. Nu, nu eu știu.

OI – Ei mi-au zis că, lor să le dăm 500 de euro. Eu aceștia 500 de euro trebuie să le dau lor.

LL – Da eu amu, nu-i am pe toți.

OI – Ai să mai vii dar o dată. Ea nu o să facă pînă, nu o să... astîia...Ea de demult, de amu de vineri îmi bate mie capul, ce să... Și eu zic băi pune te rog, nu găsesc înțelegi? Nu știam cum să vă găsesc pe Dumneavoastră. M-am uitat în telefon, da mă gîndeam că dacă nu mai găsesc...

.....

LL – Eu zilele acestea fata îmi trimite. Că eu nu-i am la mine. Și ...

OI – Asta îi ce mi-au cerut ei.

LL – Eu am înțeles.

OI – Numai să nu fie cu...Ei au argumentat și eu sunt de acord cu ce au argumentat ei.

LL – Da, da.

OI – Că de vîrstă...

LL – Și de boală și de diagnoză.

OI – Și de boală și de diagnoză.

LL – Știu eu.

OI – Și de tot. Și ei se iau ...

LL – (în șoaptă) Mihail Alexeevici, tot așa o zis.

OI – Și ei se ia o de astîia, vă închipuiți? 20 de ani și dacă pînă la 60 de ani, ai să ai...

LL – Știu, știu.

OI – Numai să nu umbli pe urmă că ... nu știți. Să nu umblați pe urmă, domnul Uncuță care îi...

LL – Aha. Știu al cunosc.

OI – Te rog frumos fiica mea, iaca te rog frumos, făi gradul 2 toată viața. Bun facem. Da eu încă eram șef.

LL – Iai făcut.

OI – Eu i-am făcut. Trece 2 ani de zile...

LL – Scoate.

OI – Vine el, te rog frumos... Băi da nu pot să scot.

LL – Dar de ce, nu putea să o aranjeze la lucru sau ce?

OI – S-o dus după hotare.

LL – Aaaaa. Și acolo nu îi pune?

.....

OI – Și nu putem acuma să facem. Și zic „Știi ce să faci? Du-te acasă, roagă vecinul să scrie pe... ”.

LL – Pe ce?

OI – „Să scrie plîngere pe fata ta că are grupa leuaia”. Și noi avem dreptul să o chemăm și s-o examinăm și săi scoatem grupa. Apăi el deodată așa o făcut și o zis că „Da ce mi-o trebuit mie”. Vedeți și dumneavoastră te rog că dacă are de gînd să se ducă după hotare, după asta vedeți...

.....

LL – Am înțeles. Azi îi luni, pe vineri vin. Pînă vineri, joi poate să fie banii.

OI – Și dacă asta, săptămîna viitoare eu... pe luni vedem, dacă sunt. *(vol. IX f.d.152-181);*

- Înregistrările audio-video, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 2527(68), din biroul de serviciu al cet. Ouș Iurie, comunicările dintre Ouș Iurie și Leșcu Lilia în biroul de serviciu la 14.07.2020

*- Înregistrările audio, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic CD-R cu n/i 496/20, ce conține înregistrarea discuțiilor telefonice dintre Ouș Iurie și *****, Ouș Iurie și ***** din 30.06.2020, 02.07.2020, 03.07.2020 și 22.07.2020;*

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 19.11.2020, prin care a fost consemnată ridicarea dosarului de dizabilitate a cet. Huzun Ion Vasile de la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, ce conține extrase medicale în baza cărora a fost decisă acordarea gradului de dizabilitate, cît și contestați acestuia și decizia membrilor Serviciului de control din care fac parte Ouș Iurie, Edrenicov Lilia și Efremova Valentina, care au decis modificarea gradului de dizabilitate lui Huzun Ion din gardul III de dizabilitate determinat pentru un an de zile în gradu II de dizabilitate fără termen. (Vol.XIX f.d.53-54);

- ***Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 19.11.2020*** prin care a fost consemnată cercetarea dosarului privind determinare dizabilității cet. Huzun Ion, ce conține extrase medicale, certificat de încadrare în gradul III de dizabilitate emis de Echipa nr. 15 al Serviciului pentru determinarea dizabilității al CNDDCM, cât și decizia nr. 551 din 09.07.2020 a Serviciului de control nr. 1, care a fost emis și semnat de către membrii Serviciului, Ouș Iurie, Edrenicov Lilia și Evremova Valentina prin care lui Huzun Ion i s-a modificat gradul de dizabilitate în gradul II Fără termen, coroborat cu discuțiile fixate în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații, și anume cele consemnate în procesul verbal privind efectuarea MSI -cercetarea domiciliului (biroului de serviciu a lui Ouș Iurie), care confirmă că Huzun Ion, **la 09.07.2020, s-a prezentat în biroul de serviciu al membrilor Serviciului de control, prin recomandarea lui Grăjdieru Dumitru specialist relații sociale din cadrul STDCM Sîngerei, solicitând modificarea gradului acordat din gradul III de Dizabilitate în gradul II fără termen, iar pentru aceasta a pus în cartela medicală pe care i-a transmis-o expertului Edrenicov Lilia, un plic cu mijloace bănești, pentru ca aceasta împreună cu ceilalți membri, Ouș Iurie și Efremova Valentina să emită decizie în sensul dat. La fel, din cele consemnate, rezultă că, Ouș Iurie urma să influențeze persoane publice din cadrul echipei care a emis decizia și a acordat gradul dat de dizabilitate. (Vol.XIX f.d.55-59);**

- ***Raportul de analiză operațională nr. 20200382 din 06.01.2020 atașat ca document la cauza penală nr. 2020970117 prin ordonanța din 19 martie 2021,*** care conține analiza descifrărilor convorbirilor telefonice ale persoanelor implicate în comiterea infracțiunilor, inclusiv și a convorbirilor telefonice purtate între Ouș Iurie și Grăjdieru Dumitru inclusiv la 04.07.2020, coroborat cu cele obținute în urma măsurii speciale de investigații interceptarea telefonică, rezultă că Ouș Iurie se cunoaște cu Grăjdieru Dumitru care l-a preîntâmpinat că se va prezenta o persoană din partea lui și anume rezultă că este Huzun Ion. **(Vol. XX f.d.24-72);**

- ***Ordin nr. 385p din 07.06.2018 cu privire la transferul cet. Edrenicov Lilia în funcție de expert în determinarea gradului de dizabilitate/medic în cadrul Serviciului de control al determinării gradului de dizabilitate nr.1 și fișa de post a acesteia; Ordinul nr. 410c u privire la transferul cet. Efremova Valentina în funcție de expert în determinarea gradului de dizabilitate/medic reabilitolog în cadrul Serviciului de control al determinării gradului de dizabilitate nr.1 și fișa de post a acesteia din 05.09.2019; Ordin nr. 409p din 07.06.2018 cu privire la transferul cet. Ouș Iurie în funcție de expert în determinarea gradului de dizabilitate/medic în cadrul Serviciului de control al determinării gradului de dizabilitate nr.1 și fișa de post a acestuia din 17.09.2019,*** atașate ca documente la materialele cauzei prin **ordonanța din 09.04.2020,** potrivit căreia rezultă că Edrenicov Lilia, Efremova Valentina și Ouș Iurie sunt experți în determinarea gradului de dizabilitate, căreia li-au fost atribuite obligații funcționale în vederea verificării dosarelor pentru determinarea dizabilității, emiterea și eliberare deciziilor privind controlul determinării gradului de dizabilitate, examinează contestații și eliberează decizii, fiind subiecți ai interacțiunii incriminate. **(Vol.XVII f.d.10);**

- Conținutul procesului-verbal din 18.08.2022, de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Ouș Iurie, la numărul de telefon ***, în care sunt consemnate discuțiile telefonice a cet. Ouș Iurie cu cet. Grăjdieru Dumitru de la numărul de telefon 069011642, la 04.07.2020, ora 09:58min, unde ultimul îi comunică că se va prezenta la control o persoană de gen masculin din părțile sale:**

GD – Iura uite-te, pe 8...
OI – Da.
GD – Marți, de prin părțile noastre a să vie un băietan tânăr.
OI – Da. Bun.
GD – Vorbește cu dînsul.
OI – Bun. Dar ce l-am chemat sau ce?
GD – L-o sunat și l-o întrebat, vine ori nu și el o zis că se duce și eu i-am spus să spuie, că se duce. Chemat, chemat.
OI – Asta nu eu ieri l-am sunat pe dînsul?
GD – Ieri nu cred.
OI – Da cînd, alaltăieri?
GD – Alaltăieri. Da nu o femeia, o spus că l-o sunat.
OI – O femeie o sunat.
GD – Da.
OI – Că și eu pe cineva da ieri... și am grăit cu soția lui, că el o spus că nui.
GD – Nu, nu, nu. Asta nu-i cu soția lui.
OI – Bun, bun, bun.
GD – Îi din părțile mele, ai să te orientezi, tu.
OI – Gata eu.
GD – Eu ți-oi mai aminti...
OI – Nu gîndesc că... Ei da, nu trebuie să-mi mai amintești. Nu gîndi că noi avem cîte 40 și o să se uite. Noi ne punem...
GD – Aha.
OI – 4 sau 5 pe zi ne punem și gat noi..
GD – Хорошо. Хорошо.
OI – Ne străduim să...
GD – În orișice caz el îi un băiat de treabă. Eu știu ce a vrea...cum, da, da, da.
OI – Bun. Ne-om clarifica.
GD – Bcë, hai, hai.
OI – Bun, давай. Sănătate și mulți ani.
GD – Hai noroc.
OI – Să te păzească de covițuri și de toate...(Vol.X f.d.14-164);

- Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 18.08.2020 (cercetarea domiciliului în cazul dat al biroului de serviciu al medicului-expert Ouș Iurie, amplasat în incinta Policlinicii Oncologice, de pe str. N. Testișteanu30), cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – stenogramele, dovedesc faptul întâlnirii între Huzun Ion cu Ouș Iurie și Edrenicov Lilia

la 09.07.2020 în biroul acestora, unde Huzun Ion inițial discută cu Ouș Iurie, ulterior cu Edrenicov Lilia cărei îi comunică că este interesat în modificarea gradului acordat și anume din gradul III în gradul II de dizabilitate, iar în urma discuțiilor putate cu aceștia, Huzun Ion îi transmite Liliei Edrenicov, în afară de cartele medicală un plic cu mijloace bănești în sumă nestabilă. Totodată, Huzun Ion în momentu transmiterii plicului îi comunică medicului expert Edrenicov Lilia că în pliceste tot ce trebuie:

Stenograma fișierului (Rec1_20200709_102648_EXP):

EL – Referitor la Dumneavoastră o vorbit domnul medic Grăjdieru. Ce trebuie de la noi?

HI – Din 3 pe 2.

EL – Fiindcă acolo nu-i ..., dacă e să luăm după legislație, îi corect acolo apreciat. Înțelegeți cum, aicea îi cam complicat, trebuie să vorbim cu șeful și cu echipa aceea. Și iaca aici olecutică să...se primește complicat. Eu nu știu ce v-o spus el, da...

HI – Aș putea să vorbesc cu domnul Iurie *****evici?

EL – Iurie *****evici! Iurie *****evici!

OI – Da.

EL – Oleacă...

HI – Bună ziua.

OI – Bună ziua.

EL – Domnul Dumitru o zis să...

OI – Da nu-i ..., vrei cum o zis domnul Dumitru. Vorbește cu femeia asta. Ori cu mine ori cu dînsa, îi una și aceeași. Nu retrăi, ea o să-ți scrie documentele. Eu sunt chirurg ca domnul Dumitru, dar ea îi terapeuta aceea care trebuie să-ți scrie ea tot. Nedeslușit. Bun. Ce vrei să grăiești cu mine, grăiești cu dînsa. Nu retrăi tot o să fie bine, principalul să nu retăiești.

EL – Bun, mai concret. Vreau să înțeleg cu cine și cum, să discutăm. Înțelegeți cum? Că aicea trebuie să... ei mai înscurt. Și carei...

HI – Cît trebuiește?

EL – Ei nu, nu. Eu nu ... Îmi spui, uită-te, ce tu ai de gînd și eu amuș sun la șeful de acolo și dacă nu-i e acord cu ceea ce ai spus, îți spun. Da așa eu nu știu.

HI – Păi ce anume? 3 am fost pînă acuma 7 ani de zile am fost grupat, da acuma..

EL – Uităte. Hai dacă începem tîrgul, dacă începem tîrgul eu...

HI – Nu, nu, nu...

EL – Pardon.

HI – Nu, nu, nu...

EL – Așteptați în coridor. Așteptați în coridor. Eu nu vreau.

HI – Păi nu am spus nimic.

EL – Nu ți-am spus nimic și nici nu am să-ți spun nimic. Că nu... Înțelegeți? Mie probleme suplimentare nu îmi trebuiește. După legislație, corect au apreciat. Eu nu am nici o problemă, nu am nici o întrebare. Eu nu am nici o pretenție la echipa care ți-o apreciat. Tu mă înțelegeți? Dacă vrei să-ți lămuresc detaliat, îți lămuresc care e situația aicea. Frația de jecție, îi bună. Cavitățile corni nu sunt delatate.

HI – Am înțeles.

EL – Tot îi bine. Înțelegeți? Dacă vreți să te conving.

La ora 10:29:58, persoana neidentificată pune un plic de culoare albă, în cartela medicală, care este în mîna cet. Edrenicov Lilea.

EL – Uită-te, ai să aștepți în coridor, eu am să-ți spun. Bine? Eu am să-ți spun care este situația. Îs de acord ei, ori nu-s de acord. Și cei posibil de făcut.

HI – Aici îi tot ce trebuiește.

EL – Am înțeles, aștepți oleacă în coridor.

HI – Bine.

Urmare, la 10:30 min, Edrenicov Lilea, ia plicul din cartela medicală și verifică ce este în el, după ce a văzut că sunt mijloace bănești în el, îl pune în buzunarul drept al halatului și se deplasează în celălalt birou. După care, intră în grupul sanitar, anexa biroului de serviciu cu plicul în buzunar, iar la ora 10:32 min, iese din acel birou și poartă discuție cu Ouș Iurie referitor, solicitării lui Huzun Ion, care i-a comunicat că vrea gradul Ii fără termen:

EL – Nedeslușit.

OI – 2 fără termen?

EL – Da. Ori ce zici?

OI – Nedeslușit. Eu nu...

EL – Când o zis, cam s-o emoționat oleacă.

OI – Cît o zis el că vrea, 2 fără termen?

EL – Aha.

OI – Da care îi acesta?

EL – Nu îi acolo. Acolo îi dosarul, da...

OI – Apăi ce săi...

EL – Bun.

OI – Păi nu știu.

EL – Bun.

OI – Mie nu mi-o spus...nedeslușit.

EL – Bun.

OI – Da restul eu nu...

EL – Iam spus să mai aștepte olecuțică și apoi...

După ce discută cu Ouș Iurie, la 10:45 min., Edrenicov Lilia, intră în grupul sanitar, anexa biroului de serviciu, împreună cu colega de birou Efremova Valentina, iar la ora 10:46 ies împreună, și Edrenicov Lilia aruncă plicul în urnă.

Ulterior, la 10:48 min. în biroul anexă (grupul sanitar) intră și Ouș Iurie, împreună cu colega de birou Efremova Valentina.(vol. IX f.d.152-181).

Încadrarea juridică

La art. 326 alin.(2)lit.d) Cod penal:

De notat că, prin „încadrarea juridică” a acțiunilor inculpaților se are învedere determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală, după cum se menționează în art. 113 din Codul penal.

Componenta de infracțiune constituie un tot întreg, format din patru semne corespunzătoare celor patru elemente ale componenței de infracțiune – obiectul și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Semnul componenței de infracțiune reprezintă o însușire, o proprietate generală a componenței de infracțiune, de ordin obiectiv sau subiectiv, prezentă în cadrul fiecărei infracțiuni de o anumită categorie ce are importanță juridică la calificarea faptei drept o infracțiune concretă.

Astfel, urmează a se reține că descrierea faptei în actul de învinuire și încadrarea juridică a acesteia joacă un rol crucial în cadrul procesului penal, întrucât în acord cu temeiul legal al acuzațiilor care i se aduc unei persoane se poate organiza o apărare eficientă fundamentată pe contestarea faptelor incriminate cu titlu de acuzație, ceea ce constituie o condiție esențială a echității procedurii garantate de art. 6 din Convenția Europeană.

Din atare considerente, baza factologică descrisă în rechizitoriu și încadrarea acesteia într-o normă penală concretă urmează a fi minuțios analizată de instanțele de judecată, pentru a se putea afirma că echitatea procesului a fost respectată.

La 13.05.2020 de către organul de urmărire penală al CNA, a fost pornită cauza penală nr. 2020970178, conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută la art. 324 alin. 2 lit. b) din Codul penal, la care în data de 14.08.2020 au fost conexe cauzele penale nr. nr. 2020970291, 2020970292, 2020970293, 2020970294, 2020970295, 2020970296, 2020970297, 2020970298, 2020970299, 2020970300, 2020970301, 2020970302, 2020970303, 2020970304, 2020970305, 2020970306, 2020970307, 2020970308, 2020970309, 2020970310, 2020970311, 2020970312, 2020970313, 2020970314, 2020970315, 2020970316, 2020970317, 2020970318, 2020970319, 2020970320, 2020970321, pornite conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute la art. art. 324 alin.(2) lit. b), 325 alin. (1), 326 alin. (1), 326 alin. (11) și 326 alin. (2) lit b) din Codul penal. În vederea neadmiterii dublării acțiunilor de urmărire penale și buna înfăptuire a justiției, în scopul instrumentării complete, constatând temeinicia conexității, cauzele penale menționate supra, au fost conexe într-o procedură unică la cauza penală nr. 2020970117.

La 08 septembrie 2020, la cauza penală nr. 2020970117 fost conexată cauza penală nr. 2020970493, pornită la 08 septembrie 2020, în baza autodenunțului cet. Vechiu Alexei, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 al. (2) lit b) din Codul penal, pe faptul traficului de influență.

La 30 septembrie 2020, la cauza penală nr. 2020970117 a fost conexată cauza penală nr. 2020970539, pornită în temeiul autodenunțului cet. Jubea *****u Mihail, la 24.09.2020 de către organul de urmărire penală al CNA, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

La 05 noiembrie 2020, la cauza penală nr. 2020970117, a fost conexată cauza penală nr. 2020970611, pornită în temeiul autodenunțului cet. Platon Maria, la 04.11.2020, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

La 17 noiembrie 2020, la cauza penală nr. 2020970117 a mai fost conexată cauza penală nr. 2020970629, pornită în temeiul autodenunțului cet. Bîtcă Fevronia, la 14.11.2020, de către organul de urmărire penală al CNA, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și cauza penală nr. 2020970630 pornită în temeiul autodenunțului cet. Țurcanu Trifon, la 17.11.2020, de către organul de urmărire penală al CNA, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal. La 15 aprilie 2021, la prezenta cauză a fost conexată cauza penală nr. 2021970153, pornită la 15 martie 2021 de către organul de urmărire penală al CNA, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Prin încheierea din 20 septembrie 2023 s-a dispus disjungerea cauzei penală nr.1-77/2023, de învinuire a lui ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), d), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), d), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), d), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, de cauza penală de învinuire a lui Batog Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod Penal, a lui Leșcu Lilia în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, și a lui Ouș Iurie în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, pentru a fi examinată într-o procedură separată în procedură simplificată potrivit prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

La 22 septembrie 2023, cauza penală de învinuirea lui Batog Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod Penal, a lui Leșcu Lilia în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, și a lui Ouș Iurie în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, a fost repartizată Judecătorului Veaceslav Caragia, dosar înregistrat cu nr.1-266/2032 (nr. elect. 1-23021069-38-1-10022023-2).

Prin ordonanța din 17 august 2020, Ouș Iurie ***** a fost pus sub învinuire, fiindu-i încredințată săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b) și art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Prin Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Cristina Gladcov din 22 decembrie 2022, Ouș Iurie a fost scos de sub urmărire penală pe capătul de învinuire pe art. 324 al. (2) lit. b) Cod penal, deoarece faptele nu întrunesc elementele infracțiunii.

Prin Ordonanța de punere sub învinuire din 22 decembrie 2022, a procurorului în Procuratura Anticorupție, Cristina Gladcov, a fost pus sub învinuire Ouș Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al. (2) lit. d) Cod penal.

Încadrarea juridică a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal se consideră promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționari internaționali, în scopul indicat la alin. (1).

Așadar, inculpaților Leșcu Lilia și Ouș Iurie, potrivit învinuirii aduse de acuzare în cadrul urmăririi penale, i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Potrivit doctrinei juridice obiectul juridic special al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii menționate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4)

scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Așadar, la caz, instanța consideră necesar de reiterat faptul că, pentru reținerea la încadrarea circumstanței agravante de la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal în modalitatea „traficului de influență, urmat de obținerea rezultatului urmărit”, realizarea efectivă a scopului (anume în ipoteza în care factorul de decizie a fost influențat de către traficanțul de influență, și, drept urmare, a îndeplinit, nu a îndeplinit, a întârziat sau a grăbit îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale), presupune infracțiune fapt epuizat, în modalitatea obținerii rezultatului urmărit.

Aprecierea instanței de judecată

Conform art.26 alin. (2) Codul de procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută;
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansablul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate,

coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedea probatorii respective.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpaților Batog Ion, Leșcu Lilia și Ouș Iurie, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților li-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Referitor la capătul de acuzare a inculpatului Batog Ion în baza art.326 alin (1¹) din Codul penal, instanța de judecată reține că:

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui ***Batog Ion*** au fost încadrate juridic conform art. 326 alin.(1¹) din Codul penal, adică promisiunea, oferirea sau darea unei

persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin. (1), ceea ce în principiu și solicită acuzatorul de stat, ca să fie ultimul recunoscut anume pentru comiterea acestei infracțiuni.

În urma analizei doctrinei juridice în coroborare cu probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului **Batog Ion**, este întemeiată.

În susținerea acestei poziții instanța de judecată, la motivarea sentinței, va ține cont de explicațiile Curții Supreme de Justiție expuse în Hotărârea Plenului nr. 11 din 22.12.2014, modificată de Hotărârea nr. 8 din 15.05.2017, cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție și anume:

Aliniatul (1) art. 326 CP va fi reținut la încadrare, dacă traficanțul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

Dacă traficanțului de influență i-a reușit să exercite influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, atunci cele comise de făptuitor urmează să fie încadrate potrivit art. 326 alin. (2) lit. d) CP în modalitatea “traficul de influență urmat de influența promisă”.

Așadar, în temeiul probelor administrate în dosar, instanța constată, fără echivoc, că faptele săvârșite de inculpatul Batog Ion îndeplinesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, conform prevederilor art. 326 alin. (1/1) lit.d) din Codul penal. Această concluzie a instanței de judecată se întemeiază atât pe înregistrările interceptate – atât a comunicărilor, care demonstrează un schimb continuu de comunicări între inculpatul Batog Ion și *****, în care se negociază explicit sume de bani în schimbul promisiunii influențării unor persoane publice. Cuvintele și expresiile folosite în cadrul acestor conversații atestă în mod clar intenția de a obține un avantaj ilicit.

Inculpatul Batog Ion în declarațiile sale recunoaște faptul transmiterii sumei de 5000 lei lui *****, care era asistenta medicală a doamnei Balanici Victoria, persoana responsabilă de acumularea actelor fiecărui solicitant al gradului de dizabilitate, pentru expediere Serviciului de determinare a gradului de dizabilitate al Consiliului Național pentru Determinare Dizabilității și Capacității de Muncă, pentru ai fi acordat grad II de dizabilitate.

Astfel, analiza integrată a tuturor probelor administrate – înregistrările comunicărilor, documentele, măsurile speciale de investigație și declarațiile martorului – relevă în mod obiectiv că inculpatul a comis fapta de trafic de influență, întrucât a oferit, personal, bunuri enumerate la alin. (1), pentru aceasta, pentru o altă persoană, când

respectiva persoană are sau susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, fapt care se înscrie clar în prevederile art. 326 alin. (1/1) din Codul penal. Prin urmare, constatarea vinovăției se sprijină pe un fundament probatoriu solid, ce infirmă orice versiune a inculpatului și demonstrează voința de a obține un avantaj ilicit.

Astfel, concluzia instanței este motivată în mod temeinic, atât din punct de vedere al faptelor, cât și al interpretării normelor legale aplicabile în speță.

Subiect al infracțiunii de trafic de influență poate fi oricare persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii au împlinit vârsta de 16 ani.

Inculpatul Batog Ion întrunește semnele subiectului componenței de infracțiune incriminate.

În art.326 din Codul penal, termenul „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportaamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art.326 din Codul penal.

Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc.

Drept urmare, în sensul prevederii de la art.326 CP, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Aceasta trebuie să izvorască, de exemplu, din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc. Atunci când influența făptuitorului asupra persoanei publice, persoanei cu funcție de demnitate publică, persoanei publice străine sau funcționarului internațional nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „susține că are influență”.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă, scop calificat. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii este unul special.

Instanța de judecată reține că alineatul art.326 Cod penal va fi reținut la încadrare, chiar dacă traficanțul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional). La caz, deși inculpatul, precum și martorii apărării au negat existența influențării factorului de decizie, intenția acestuia a fost demonstrat prin probe certe și de netăgăduit. Realizarea laturii obiective de către inculpat a fost demonstrată prin cumul de probe, analizat supra.

În prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Batog Ion, la răspundere penală pe componența de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(1/1) lit. d) din Cod penal.

Astfel conform art.51 alin.(2) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul Batog Ion la data comiterii reprezintă o infracțiune mai puțin gravă, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art.326 alin.(1/1) și art.16 alin.(3) Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise în perioada 12-15 martie 2020, legea penală în vigoare, prevăzută de art.326 alin.(1/1) Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Totodată, se constată că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1/1) din Codul penal incriminată lui Batog Ion la data comiterii faptei 12-15 martie 2020 se încadra în categoria celor mai puțin grave, prin urmare, pentru acest capăt de acuzare, inculpatul Batog Ion urmează a fi recunoscut vinovat, însă acesta urmează să fie liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Conform articolului 332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată temeiul prevăzut în articolele 275 pct. 4) și 285 alin. (1) Cod de procedură penală – a intervenit termenul de prescripție, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Totodată, potrivit pct. 40 a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova privind sentința judecătorească nr.5 din 19.06.2006 - Sentința de încetare a procesului penal se adoptă în cazurile prevăzute la art. 391 alin.(1) pct.1) - 7) Cod de procedură penală.

Or, potrivit prevederilor art. 391 alin.(1) pct.6 Cod procedură penală, Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave”.

Totodată, potrivit art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 Cod penal sau al expirării termenului de prescripție.

În această ordine de idei, în virtutea celor expuse supra, instanța de judecată constată necesitatea liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal.

Prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de răspundere penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei.

Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea devine

ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndepărta.

Potrivit art.60 al.(5) Cod penal, curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. La fel, prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr.55 din 17.03.2020 s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriu al Republicii Moldova pe perioada 17 martie -15 mai 2020, iar potrivit dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale a RM nr.1 din 18.03.2020, pe durata stării de urgență, procesele penale au fost suspendate, la fel și prescripția răspunderii penale s-a suspendat (pct.10 al.7 din anexă), această perioadă calculată fiind de 59 zile.

Respectiv termenul de prescripție fiind de 5 ani care urma să expire la data de 15 martie 2025, dar luând în considerație suspendările emise prin Dispoziții de către Comisia pentru Situații Excepționale (susmenționate), termenul de 5 ani a expirat la data de 13 mai 2025, și respectiv conform alin.1) lit.b) articolului 60 CP, care prevede că, *“Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave”*, urmează pe acest capăt de acuzare să se înceteze pe expirarea termenului de prescripție.

Referitor la capătul de acuzare a inculpatrei Leșcu Lilia în baza art. 326 alin (2) lit.d) din Codul penal, instanța de judecată reține că:

Organul de urmărire penală și acuzatorul de stat, conform actului de învinuire o învinuiește pe ***Leșcu Lilia***, că a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, ***„promisiunea, oferirea, darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri enumerate la alin. (1), pentru aceasta, pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.***

Conform prevederilor art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii îi revine de fiecare dată părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de

demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art.326 CP îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.326 Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Fiind audiată în instanța de judecată, inculpata Leșcu Lilia a mărturisit instanței, că a luat cunoștință cu înregistrarea audio-video petrecută pe data de 14 iulie 2020, ora 12.18 min în biroul medicului Ouș Iurie și ea nu este persoana cu care acesta a discutat în ziua și ora dată.

Organul de urmărire penală nici printr-o probă relevantă și concludentă nu a demonstrat, că la discuția înregistrată audio-video pe data de 14 iulie 2020, ora 12.18 min a avut loc anume între Ouși Iurie și Leșcu Lilia. Din imagini se probează, că în biroul de serviciu al medicului expert Ouși Iurie a intrat o doamnă, care poartă pe față o masca de protecție. Uterior, doamna stînd la masa din birou, nu se mai regăsește în întregime în vizorul camerei video. Din conținutul convorbii nu se atestă referirea la anumite nume, prenume sau alte împrejurări ce ar demonstra autenticitatea lui Leșcu Lilia ca coparticipantă la convorbire.

Instanța de judecată reiterează că pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vîzînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului. Pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de

unde se vor putea prelua oricând de către corupt. În cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral.

Infracțiunea specificată la art.326 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Astfel, cu referire la latura obiectivă, se remarcă că din ansablul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, nu au fost constatate din partea inculpatei Leșcu Lilia careva acțiuni de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite.

În art.326 CP, termenul „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art.326 CP. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art.326 CP, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Aceasta trebuie să izvorască, de exemplu, din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

Atunci când influența făptuitorului asupra persoanei publice, persoanei cu funcție de demnitate publică, persoanei publice străine sau funcționarului internațional nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „susține că are influență”. Cu alte cuvinte, această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect. Dacă influența nu este posibilă (atât în sensul efectuării, cât și al finalității), fapta nu va putea fi calificată în baza art.326 CP. În asemenea cazuri, cele săvârșite vor reprezenta una dintre infracțiunile prevăzute la art.189 sau 190 CP.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative:

- scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;
- scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

- scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;
- scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Pentru existența infracțiunii specificate la art.326 Cod penal, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

Analizând latura subiectivă a infracțiunii de trafic de influență, se constată că activitatea comportamentală a subiectului activ al infracțiunii este precedată și însoțită de o anumită atitudine psihică, atât pe planul conștiinței cât și al voinței, atât față de faptă cât și de urmările ei.

Factorul volitiv al vinovăției constă în voința de a săvârși oricare din acțiunile ce realizează elementul material al infracțiunii, adică voința de a pretinde ori de a primi bani sau alte foloase, ori de a accepta promisiuni sau daruri, pentru a determina un funcționar să facă ori să nu facă un act ce intră în sfera competenței sale.

Actul de voință este însă precedat de un act de conștiință față de fapta concepută și urmările ei, în sensul că știe și acceptă că foloasele pe care le pretinde, primește sau a căror promisiune o acceptă, reprezintă prețul influenței sale. Mai mult, el are reprezentarea pericolului creat pentru activitatea agentului public sau privat, sub aspectul corectitudinii și al onestității lui. Infracțiunea se săvârșește numai cu intenție calificată prin scop.

Aceasta înseamnă că făptuitorul își dă seama că se prevalează de influența sa asupra unui funcționar pentru a pretinde și primi bani ori alte foloase și urmărește realizarea în acest mod a faptei, implicit crearea unei stări de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu.

Astfel, cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansablul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, nu se denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile, ori inculpata Leșcu Lilia nu a comis acțiuni directe, cu bună-știință, exclusiv orientate în acest scop, nu avea voința de a săvârși oricare din acțiunile ce realizează elementul material al infracțiunii, adică voința de a pretinde ori de a primi bani sau alte foloase, ori de a accepta promisiuni sau daruri, pentru a determina un funcționar să facă ori să nu facă un act ce intră în sfera competenței sale.

În acest sens, instanța de judecată relevă conținutul depozițiilor depuse de Leșcu Lilia și Ouș Iurie în instanța de judecată, confirmate de ambele părți, în cadrul cărora ambii au susținut că din partea Ouș Iurie, nu au fost careva solicitări de transmitere a

mijloacelor bănești, sau acceptări și primirea de bani, Leșcu Lilia nu a solicitat care grad de dizabilitate se necesita de acordat fiicei sale ***** și nu sînt probe ce ar demonstra, că ea a obținut rezultatul urmărit. În copiile actelor dosarului de dizabilitate ridicat a cet. *****, se regăsește cererea de acord din 30.06.2020, prin care subsemnata ***** a solicita determinarea gradului de dizabilitate pe viață, da nu inculpata Leșcu Lilia, or alte probe ce ar proba contrariu, acuzarea nu a prezentat.

Subiectul infracțiunii specificate la art.326 Cod penal este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

Potrivit art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 CP, se consideră componenta a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform prevederilor art. 53 alin. (1) pct. 1), 8) CPP, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acuzării; își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

Potrivit art. 96 alin. (1) CPP, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Conform prevederilor art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziției art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedea probatorii respective.

Potrivit art. 113 CP, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapta prejudiciabilă săvârșită și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecător.

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie

să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 389 CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansablul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată reiterează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Totodată, instanța de judecată reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza “Prince Hans Ada II de Liechtheinstein vs Allemagne din 17.01.2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Ca urmare instanța constată că, acuzațiile aduse de procuror lui Leșcu Lilia nu s-au adeverit. Nu s-a adeverit intenția, în participatie cu Ouș Iurie nu s-a adeverit și nu s-a confirmat prin probe că Leșcu Lilia a influențat pe Ouș Iurie despre stabilirea gradului de dizabilitate fiicii sale ***** și nici nu a solicitat de la nimeni, ca ultimei să-i fie stabilit gradul 2 de dizabilitate, fără termen. Mai mult ca atât prin certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate, eliberat pe numele fiicii sale, ***** la data de ***** este în vigoare, fapt confirmat și de indemnizațiile primite de la stat.

Aici instanța v-a ținut cont atât de declarațiile lui ***** care a declarat că, *că nu cunoaște persoanele pe numele Leșcu Lilia și ***** și niciodată nu s-a întâlnit cu aceste persoane. Conținutul certificatului de încadrare în grad de dizabilitate, seria ***** din ***** , eliberat pe numele ***** , a recunoscut semnătura sa pusă pe acest document. A confirmat instanței de judecată, că activînd în anul 2020 ca medic-expert în cadrul echipei nr. 12 al Serviciului pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă al CNDDCM, a examinat dosarul medical al cet. ***** în lipsa persoanei și de aceasta echipa i-a acordat persoane gradul 2 de dizabilitate, fără termen. La întrebarea partricipanților la proces, dacă la examinarea dosarului cet. ***** au fost stabilite*

*careva încălcări sau abateri de la prevederile HG nr. 357 din 18.04.2018, prin care reglementează determinarea gradului de dizabilitate, a răspuns că nu. A specificat, că în astfel de cazuri, nu se eliberează certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate, dar se întocmește o notă informativă cu indicarea prezentării actelor necesare, sau petrecerea de anumite investigații medicale. A confirmat și faptul, responsabil de întocmirea formularului F-088/e în care sînt specificate actele și investigațiile necesare pentru determinarea gradului de dizabilitate se face nemijlocit la instituția medico-sanitară la care este supravegheată persoana, cu asumarea responsabilității pentru veridicitatea datelor introduse în formular. La întrebarea apărării de a comenta răspunsul comisiei de control a CNDDCM precum, că gradul de dizabilitate cet. ***** a fost stabilit în baza dosarului persoanei cu unele abateri de la prevederile legale în domeniu și de la metodologia de lucru, a răspuns că pentru a da o apreciere la unele sau altele abateri, ele tebuie să fie specificate, concretizate. A declarat instanței de judecată, că de nimeni nu a fost influențat la determinarea gradului de dizabilitate cet. ***** și decizia luată de echipă este una corectă și legală, cauza dizabilității fiind o afecțiune congenitală sau din copilărie..”*

Precum și de declarațiile inculpatei Leșcu Lilia care a declarat că „...că a luat cunoștință cu înregistrarea audio-video petrecută pe data de 14 iulie 2020, ora 12.18 min în biroul medicului Ouș Iuriei și ea nu este persoana cu care acesta a discutat în ziua și ora dată. Organul de urmărire penală nici printr-o probă relevantă și concludentă nu a demonstrat, că la discuția înregistrată audio-video pe data de 14 iulie 2020, ora 12.18 min a avut loc anume între Ouș Iurie și Leșcu Lilia. Din imagini se probează, că în biroul de serviciu al medicului expert Ouș Iurie a intrat o doamnă, care poartă pe față o masca de protecție. Uterior, doamna stînd la masa din birou, nu se mai regăsește în întregime în vizorul camerei video. Din conținutul convorbii nu se atestă referirea la anumite nume, prenume sau alte împrejurări ce ar demonstra autenticitatea lui Leșcu Lilia ca coparticipantă la convorbire. Nu este pronunțată din partea persoanei de genul feminin nici cifra de „500” sau „500 euro” sau alte expresii care ar demonstra intenția ei de a promite bunuri pentru motivarea cuiva de a face ceva în folosul ei, sau altei persoane. Prin examinarea acestei probe a acuzării în ședința de judecată din 14 aprilie 2025 s-a constatat, că conținutul stenogramei convorbirii, nu corespunde cu conținutul înregistrării audio-video de pe suportului electronic. Cuvintele „500 euro” nu se deslușește, nu se regăsește în conținutul înregistrării de pe suportul electronic...”

*În continuare instanța v-a ținut cont și de răspunsul expediat în adresa CNA din 26.01.2022 sub nr. 178, Comisia de control a examinat trei dosare de determinarea a dizabilității, inclusiv și a cet. *****.* Comisia a constatat în raportul de lucru din anul 2020, că gradul de dizabilitate a fost stabilit în baza dosarului persoanei cu unele abateri de la prevederile legale în domeniu și de la metodologia de lucru.

În această ordine de idei, atestând lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii imputate inculpatei, și anume latura obiectivă și latura subiectivă, apărarea concluzionează că acțiunilor lui Leșcu Lilia nu le sunt incidente normele reglementate de legislația penală a Republicii Moldova, ori partea acuzării nu a combătut prin probe concludente și pertinente poziția apărării în acest sens.

Ca o garanție a respectării drepturilor omului, Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede în art.6 § 1 dreptul oricărei persoane la un proces echitabil: ”Orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărâ fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului, pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată strict necesară de către tribunal, atunci când, datorită unor împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției. §2 Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată atât timp cât vinovăția sa n-a fost în mod legal stabilită.”

Instanța de judecată constată că probele prezentate de către acuzatorul de stat, permit să conchidă că acțiunile lui Leșcu Lilia nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.326 din Codul penal, deoarece nu a fost demonstrată latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii incriminate, nici cele prevăzute în actul de acuzare reglementate de art.326 alin.2) lit.d) Cod penal. Astfel se conchide asupra lipsei cu desăvârșire a intenției inculpatei de a săvârși infracțiunea ce i se impută, componentă obligatorie a fi întrunită la constatarea vinovăției lui Leșcu Lilia.

În asemenea circumstanțe necâtînd că prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, care prevăd că judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, instanța nu o găsește vinovată pe inculpata Leșcu Lilia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.2) lit.d) Cod penal.

Astfel, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță îi revine acuzatorului de stat, funcția acuzării fiind pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În același context, conform art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Dispozițiile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stipulează, printre altele, dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale de către o instanță imparțială, care va hotărâ asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Din cele relatate, se impune necesitatea pronunțării unei sentințe de achitare în privința lui Leșcu Lilia, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.2 lit.d) CP, din motivul că nu s-a constatat existența laturii obiective și a laturii subiective a

infracțiunii, mai cu seamă trafic de influență, caracterizată prin **„promisiune”, „oferire” sau „dare” de bunuri, de fapt și de iure nu poate să înfăptuiască acțiuni de influență promisă**, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Mai mult, din aceste date (rezultate din măsurile speciale de investigații), la fel nu se relevă cu certitudine că, inculpata Leșcu Lilia ar fi promis medicului exper Ouș Iurie suma de 500 euro pentru a influența membrii din cadrul altei echipe a Serviciului pentru determinare gradului de dizabilitate al CNDDCM, pentru ca să-i determine să emită decizie privind determinarea gradului de dizabilitate și certificat privind acordarea gradului, fără termen fiicii sale *****.

Ca urmare, ținând cont de toate dubiile rezonabile observate și relatate în argumentarea sentinței, instanța urmează să aplice principiul ”in dubio pro reo”, în consecință călăuzindu-se de prevederile art.390 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, urmează să emită o sentință de achitare pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, or probele acuzării nu sunt suficiente, ca să fie puse la baza unei sentințe de condamnare și să convingă un tribunal independent, imparțial și nepărtinit, că versiunea acuzării este legal demonstrată prin probe utile.

Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansablul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Condamnarea persoanei reprezintă un act important al justiției și ea nu poate fi realizată decât în condiții strict reglementate de lege, pentru a se preveni orice abuzuri ce ar conduce la arbitrar sau discreționar, afectând grav și direct valorile umane ce constituie esența personalității omului.

În concluzie instanța constată că, în acțiunile inculpatei Leșcu Lilia, lipsește latura obiectivă și obiectul juridic special al componentelor infracțiunilor incriminate, care constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.

Astfel că, lipsa cel puțin al unui element a componentei de infracțiune face incompatibilă cu răspunderea penală.

În acest context, instanța reține că, prezumția de nevinovăție a inculpatului prevalează în cazul dat, iar sarcina probei îi revine acuzării, toate dubiile urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Acuzarea urma să administreze suficiente probe care să fundamenteze o eventuală declarație de culpabilitate.

În rezultatul analizei probelor administrate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia de a achita pe Leșcu Lilia, din motivul că faptele reținute în sarcina inculpatei Leșcu Lilia nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (2) li.d) din Codul penal.

Referitor la capătul de acuzare a inculpatului Ouș Iurie în baza art. 326 alin (2) lit.d) din Codul penal, instanța de judecată reține că:

Organul de urmărire penală și acuzatorul de stat, conform actului de învinuire îl învinuiește pe **Ouș Iurie**, că a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, adică pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

Conform prevederilor art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii îi revine de fiecare dată părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansablu, din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansablu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art.326 CP îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.326 Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Potrivit art. 42 alin. (2) Cod penal, se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit

infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

Art.44 Cod penal prevede că infracțiunea se consideră săvîrșită cu participație simplă dacă la săvîrșirea ei au participat în comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizînd latura obiectivă a infracțiunii.

Astfel, inculpatului Ouș Iurie i se incriminează calitatea de autor la pretinderea, acceptarea și primirea sumei de 500 Euro prin mijlocitor, adică prin intermediul inculpatei Lașcu Lilia.

Instanța de judecată reiterează că pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vîzînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului. Pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricînd de către corupt. În cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral.

Infracțiunea specificată la art.326 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Astfel, cu referire la latura obiectivă, se remarcă că din ansablul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, nu au fost constatate din partea inculpatului Ouș Iurie careva acțiuni de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite.

În art.326 CP, termenul „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportaentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art.326 CP. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art.326 CP, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Aceasta trebuie să izvorască, de exemplu, din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

Atunci când influența făptuitorului asupra persoanei publice, persoanei cu funcție de demnitate publică, persoanei publice străine sau funcționarului internațional nu este reală,

ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „susține că are influență”. Cu alte cuvinte, această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect. Dacă influența nu este posibilă (atât în sensul efectuării, cât și al finalității), fapta nu va putea fi calificată în baza art.326 CP. în asemenea cazuri, cele săvârșite vor reprezenta una dintre infracțiunile prevăzute la art.189 sau 190 CP.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative:

- scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;
- scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;
- scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;
- scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Pentru existența infracțiunii specificate la art.326 Cod penal, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

Analizând latura subiectivă a infracțiunii de trafic de influență, se constată că activitatea comportamentală a subiectului activ al infracțiunii este precedată și însoțită de o anumită atitudine psihică, atât pe planul conștiinței cât și al voinței, atât față de faptă cât și de urmările ei.

Factorul volitiv al vinovăției constă în voința de a săvârși oricare din acțiunile ce realizează elementul material al infracțiunii, adică voința de a pretinde ori de a primi bani sau alte foloase, ori de a accepta promisiuni sau daruri, pentru a determina un funcționar să facă ori să nu facă un act ce intră în sfera competenței sale.

Actul de voință este însă precedat de un act de conștiință față de fapta concepută și urmările ei, în sensul că știe și acceptă că foloasele pe care le pretinde, primește sau a căror promisiune o acceptă, reprezintă prețul influenței sale. Mai mult, el are reprezentarea pericolului creat pentru activitatea agentului public sau privat, sub aspectul

corectitudinii și al onestității lui. Infracțiunea se săvârșește numai cu intenție calificată prin scop.

Aceasta înseamnă că făptuitorul își dă seama că se prevalează de influența sa asupra unui funcționar pentru a pretinde și primi bani ori alte foloase și urmărește realizarea în acest mod a faptei, implicit crearea unei stări de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu.

Astfel, cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansablul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, nu se denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile, ori inculpatul nu a comis acțiuni directe, cu bună-știință, exclusiv orientate în acest scop, nu avea voința de a săvârși oricare din acțiunile ce realizează elementul material al infracțiunii, adică voința de a pretinde ori de a primi bani sau alte foloase, ori de a accepta promisiuni sau daruri, pentru a determina un funcționar să facă ori să nu facă un act ce intră în sfera competenței sale.

În acest sens, instanța de judecată relevă conținutul depozițiilor depuse de Ouș Iurie și Lașco Lilia în instanța de judecată, confirmate de ambele părți, în cadrul cărora ambii au susținut că din partea Ouș Iurie, nu au fost careva solicitări de transmitere a mijloacelor bănești, sau acceptări și primirea de bani, în sensul îndeplinirii acțiunilor de către persoanele cu funcții de răspundere.

Subiectul infracțiunii specificate la art.326 Cod penal este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

Potrivit art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 CP, se consideră componentă a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform prevederilor art. 53 alin. (1) pct. 1), 8) CPP, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acuzării; își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

Potrivit art. 96 alin. (1) CPP, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Conform prevederilor art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziției art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedea probatorii respective.

Potrivit art. 113 CP, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapta prejudiciabilă săvârșită și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecător.

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 389 CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansablul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată reiterează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Totodată, instanța de judecată reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza “Prince Hans Ada II de Liechtteinstein vs Allemagne din 17.01.2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Ca urmare instanța constată că, acuzațiile aduse lui Ouș Iurie nu s-au adeverit. Nu sa adeverit intenția, în participație cu Leșcu Lilia, nu s-a adeverit și nu s-a confirmat prin probe că Ouș Iurie i-a susținut lui Leșcu Lilia că are influență asupra unei echipe pentru determinarea gradului de dizabilitate al CNDDCM. Nu s-a adeverit că a pretins pentru sine și a primit de la Leșcu Lilia, bani în sumă totală de 500 Euro, în vederea emiterii decizie privind determinarea gradului de dizabilitate și certificat privind acordarea gradului, fără termen lui *****.

Aici instanța v-a ținut cont atât de declarațiile lui Leșcu Lilia care a declarat că, „...A declarat instanței, că pe Ouș Iurie îl cunoaște din copilărie. Sînt în relații normale, amiabile. A fost în biroul de serviciu a medicului Ouș Iurie pentru consultație în privința sănătății sale, cît și în privința sănătății fiicii sale ***** care este invalidă din copilărie. A mărturisit instanței de judecată despre faptul, că prin interemediul avocatului său, a luat cunoștință cu înregistrarea audio-video petrecută pe data de 14 iulie 2020, ora 12.18 min în biroul medicului Ouș Iuriei și a declarat, **că ea nu este persoana cu care acesta a discutat în ziua și ora, cînd au fost petrecută întregirea audio-video.** La întrebările participanților la proces, a declarat instanței, că fiica ei ***** după o operație medicală la vîrsta de 6 ani a devenit invalidă de gradul întâi. Anual, la îndreptările medicului cardiolog, efectua investigațiile necesare medicale cu fiica sa ***** și ulterior cu îndreptarea acestuia, fișa medicală a copilului era transmisă la Consiliul Național de Determinare a Dizabilității și Capacității de Muncă, unde anual îi era stabilit gradul de dizabilitate. Cu medicul Ouș Iurie nu a discutat despre determinarea gradului de dizabilitate pentru fiica sa ***** nici în anul 2020 și nici în alți ani. Pe nimeni nu a influențat pentru stabilirea gradului de dizabilitate fiicii sale ***** și nici nu a solicitat de la nimeni, ca ultimei să-i fie stabilit gradul 2 de dizabilitate, fără termen. În discuțiile avute cu medicul Ouș Iurie, ea nu a pronunțat vre-o dată suma de 500 de euro și nu a promis utimului bani, sau alte bunuri pentru a influența pe cineva la acordarea gradului de dizabilitate fiicii sale ***** La stabilirea gradului de dizabilitate lui ***** în anul 2020 a stat ca bază, gravitatea maladiei de care suferă fiica ei din copilărie. Certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate, eliberat pe numele fiicii sale ***** la data de ***** este în vigoare, fapt confirmat și de indemnizațiile primite de la stat...”.

Precum și declarațiile martorului ***** care a declarat că, „..., că pe medicul Ouș Iurie îl cunoaște sunt colegi, sunt în relații bune colegiale. Nu cunoaște persoanele pe numele Leșcu Lilia și ***** și niciodată nu s-a întîlnit cu aceste persoane. Luînd cunoștința în sala de ședință cu conținutul Certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria ***** din ***** eliberat pe numele ***** a recunoscut semnătura sa pusă pe acest document. A confirmat instanței de judecată, că activînd în anul 2020 ca medic-expert în cadrul echipei nr. 12 al Serviciului pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă al CNDDCM, a examinat dosarul medical al cet. ***** în lipsa persoanei, în echipă formată din 3 membri și i-a fost acordat acestei persoane gradul 2 de dizabilitate, fără termen bine meritat conform legii. La întrebarea participanților la proces, dacă la examinarea dosarului cet. ***** au fost stabilite careva încălcări sau abateri de la prevederile HG nr. 357 din 18.04.2018, prin care reglementează

*determinarea gradului de dizabilitate, a răspuns că nu. A specificat, că în astfel de cazuri, nu se eliberează certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate, dar se întocmește o notă informativă cu indicarea prezentării actelor necesare, sau petrecerea de anumite investigații medicale. A confirmat și faptul, responsabil de întocmirea formularului F-088/e în care sînt specificate actele și investigațiile necesare pentru determinarea gradului de dizabilitate se face nemijlocit la instituția medico-sanitară la care este supravegheată persoana, cu asumarea responsabilității pentru veridicitatea datelor introduse în formular. La întrebarea apărării de a comenta răspunsul comisiei de control a CNDDCM precum, că gradul de dizabilitate cet. ***** a fost stabilit în baza dosarului persoanei cu unele abateri de la prevederile legale în domeniu și de la metodologia de lucru, martorul ***** a răspuns că pentru a da o apreciere la unele sau alte abateri, ele trebuie să fie specificate, concretizate ce fel de abateri, însă la caz nu este specificat ce norme ar fi încălcat, totodată nu a fost anulată decizia de acordare a gradului de dizabilitate, fapt ce demonstrează acordarea legală a gradului. A declarat instanței de judecată, că de nimeni nu a fost influențat la determinarea gradului de dizabilitate cet. ***** și decizia luată de echipă este una corectă și legală, cauza dizabilității fiind o afecțiune congenitală din copilărie și lui ***** i-a fost determinat legal și întemeiat gradul de dezabilitate, nefiind nici o influență din partea cuiva....”.*

În această ordine de idei, atestând lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului, și anume latura obiectivă și latura subiectivă, apărarea concluzionează că acțiunilor lui Ouș Iurie nu le sunt incidente normele reglementate de legislația penală a Republicii Moldova, ori partea acuzării nu a combătut prin probe concludente și pertinente poziția apărării în acest sens.

Ca o garanție a respectării drepturilor omului, Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede în art.6 § 1 dreptul oricărei persoane la un proces echitabil: ”Orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărâ fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului, pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată strict necesară de către tribunal, atunci când, datorită unor împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției. §2 Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată atât timp cât vinovăția sa n-a fost în mod legal stabilită.”

Instanța de judecată constată că probele prezentate de către acuzatorul de stat, permit să conchidă că acțiunile lui Ouș Iurie nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.326 din Codul penal, deoarece nu a fost demonstrată latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii incriminate, nici cele prevăzute în actul de acuzare reglementate de art.326 alin.2) lit.d) Cod penal. Astfel se conchide asupra lipsei cu

desăvârșire a intenției inculpatului de a săvârși infracțiunea ce i se impută, componentă obligatorie a fi întrunită la constatarea vinovăției lui Ouș Iurie.

În asemenea circumstanțe necâtînd că prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, care prevăd că judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, instanța nu găsește vinovat pe inculpatul Ouș Iurie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.2) lit.d) Cod penal.

Astfel, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță îi revine acuzatorului de stat, funcția acuzării fiind pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În același context, conform art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Dispozițiile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stipulează, printre altele, dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale de către o instanță imparțială, care va hotărâ asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Din cele relatate, se impune necesitatea pronunțării unei sentințe de achitare în privința lui Ouș Iurie, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.2 lit.d) CP, din motivul că nu s-a constatat existența laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii, mai cu seamă trafic de influență, caracterizată prin pretinderea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Mai mult, din aceste date (rezultate din măsurile speciale de investigații), la fel nu se relevă cu certitudine că, inculpatul Ouș Iurie ar fi pretins denunțatorilor că are influență asupra unor persoane publice sau persoane cu funcție de demnitate publică.

Ca urmare, ținând cont de toate dubiile rezonabile observate și relatate în argumentarea sentinței, instanța urmează să aplice principiul ”in dubio pro reo”, în consecință călăuzindu-se de prevederile art.390 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, urmează să emită o sentință de achitare pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, or probele acuzării nu sunt suficiente, ca să fie puse la baza unei sentințe de condamnare și să convingă un tribunal independent, imparțial și nepărtinit, că versiunea acuzării este legal demonstrată prin probe utile.

Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansablul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi

bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Condamnarea persoanei reprezintă un act important al justiției și ea nu poate fi realizată decât în condiții strict reglementate de lege, pentru a se preveni orice abuzuri ce ar conduce la arbitrar sau discreționar, afectând grav și direct valorile umane ce constituie esența personalității omului.

În concluzie instanța constată că, în acțiunile inculpatului Ouș Iurie, lipsește latura obiectivă și obiectul juridic special al componentelor infracțiunilor incriminate, care constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.

Astfel că, lipsa cel puțin al unui element a componentei de infracțiune face incompatibilă cu răspunderea penală.

În acest context, instanța reține că, prezumția de nevinovăție a inculpatului prevalează în cazul dat, iar sarcina probei îi revine acuzării, toate dubiile urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Acuzarea urma să administreze suficiente probe care să fundamenteze o eventuală declarație de culpabilitate.

În rezultatul analizei probelor administrate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia de al achita pe Ouș Iurie, din motivul că faptele reținute în sarcina inculpatului Ouș Iurie nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (2) li.d) din Codul penal.

Chestiunea cu privire măsura preventivă

Instanța de judecată constată că față de inculpații în cauză au fost aplicate următoarele măsuri preventive:

La 19.08.2020 învinuitului Ouș Iurie i-a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 15 zile;

La 01.09.2020 învinuitului Ouș Iurie i-a fost înlocuită măsura preventivă, arestul la domiciliu în liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 30 zile.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

La momentul adoptării sentinței, inculpații Batog Ion *****, Leșcu Lilia ***** și Ouș Iurie ***** nu se află sub efectul unei măsuri preventive.

Corpurile delictelor și chestiunea confiscării speciale

Astfel, conform prevederilor art. 158 alin. (1) din Cod de procedură penală „corpuri delictelor sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Subsecvent, instanța reține că potrivit art.162 Cod de procedură penală, (1) în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Subsidiar, instanța reține că, acuzatorul de stat a solicitat ca corpurile delictelor - mijloace bănești în sumă de 500 Euro și 5000 lei recunoscute prin ordonanța procurorului – să fie trecute în venitul statului.

În conformitate cu prevederile art.397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 2) hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Potrivit art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Prin confiscare se înțelege acțiunea de a confisca și rezultatul ei, adică presupune trecerea gratuită (ca măsură de siguranță sau ca sancțiune) în patrimoniul statului, în temeiul unei hotărâri judecătorești, a unui bun sau a tuturor bunurilor care aparțin unei persoane. Pot fi confiscate numai în condițiile legii bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni.

Astfel, pentru a aplica confiscarea specială, este necesar a se constata că: 1) făptuitorul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii (în cazul minorilor, persoanelor incapabile etc.); 2) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvârșirea infracțiunii care aparțin lui sau complicilor la infracțiune; 3) făptuitorul a dobândit produse prin fapta penală săvârșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii. În acest caz pot fi confiscate bunurile dobândite în urma activității criminale și a spălării banilor.

Conform art.46 alin.(4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

În ipoteza celor descrise, instanța de judecată notează că prin acțiunile sale infracționale, Batog Ion a promis și dat mijloace bănești în sumă de 5000 lei, astfel încât, prima tranșă de bani în mărime de 1000 lei, au fost transmise asistentei medicale *****, prezentă în birou, care acționând împreună cu *****, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului de determinare a gradului de dizabilitate al Consiliului Național pentru Determinare Dizabilității și Capacității de Muncă, în competența căroră, potrivit HG nr. 357 din 18.04.2018, *cu privire la determinarea dizabilității*, intră determinarea gradului de dizabilitate cât și emiterea deciziilor în sensul

dat și pot să-i deterimine pe aceștia să emită decizie în favoarea cet. **Batog Ion**, privind modificarea gradului III acordat anterior, cu determinarea și acordarea gradului II de dizabilitate solicitat.

Respectiv, prin promiterea și darea mijloace bănești în sumă de 5000 lei, acesta a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1/1) lit. d) din Codul penal.

În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază că, solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială de la inculpul Batog Ion, în proprietatea statului a echivalentului sumei de 5000 lei, ca bunuri rezultate din activitate infracțională, este întemeiată.

Astfel, bunurile rezultate din infracțiune constituie, orice avantaj economic obținut în urma săvârșirii infracțiunilor penale, iar confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial, care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.

Subsecvent, având în vedere că mijloacele bănești în sumă totală de 5000 lei, la etapa urmăririi penale nu au fost recunoscuți în calitate de corp delict, nu a fost aplicat sechestru în privința acestora, deci mijloacele bănești menționați la momentul nu pot fi găsite și nu pot fi recuperate, instanța de judecată în temeiul art.106 Cod penal, apreciază necesar de a confisca de la inculpatul Batog Ion, în proprietatea statului a echivalentului sumei de 5000 (cinci mii) lei.

Se respinge solicitarea acuzatorului de stat în partea dispunerii confiscării speciale din contul inculpatului Ouș Iurie suma de 9700 lei, echivalentul sumei de 500 euro.

Chestiunea cu privire cheltuielile judiciare și acțiunea civilă

În cadrul examinării cauzei penale, acuzarea de stat, nu a solicitat compensarea a careva cheltuieli de judecată pentru instrumentarea cauzei penale.

Potrivit materialelor cauzei penale și a anexei la rechizitoriu, în cauza penală examinată, acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. art. 60, 162, 382, 384, 390 alin. (1) pct.3), art. 391, 392-394 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

Batog Ion *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) lit. d) din Codul penal, iar în conformitate cu art. 60 alin.(1), lit. a) Cod penal și art. 391 alin.(1), pct. 6) Cod procedură penală, se încetează procesul penal în privința acestuia pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Leșcu Lilia ***** și Ouș Iurie ***** se achită de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.d) din Codul penal, pe motiv că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul Batog Ion, cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a sumei de 5000 (cinci mii) lei.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la 19 noiembrie 2025, și este cu drept de apel, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul
CARAGIA

/semnătura/

Veaceslav