

Dosarul nr. 1r-152/25
Buiucani
1-24081484-02-1r-30012025
Ungureanu

Judecătoria Chișinău, sediul
Judecător: Elena

DECIZIE
în numele Legii

08 decembrie 2025

mun.

Chișinău Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:

Președintele completului, judecător
Judecătorii

Silvia Cekan
Denis Băbălău și Vladislav Schibin

examinând în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, *cererea de recurs declarată de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Casian Cornel* împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 decembrie 2024, în cauza penală de învinuire a lui **Roșca Alexei Ion**, d.n.*****, IDNP *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal,-

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor invocate, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 decembrie 2024, Roșca Alexei Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor 80¹ Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

În conformitate cu art.64 alin. (3¹) din Codul penal, a fost explicat lui Roșca Alexei că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a aplicat în privința **Roșca Alexei** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpurile delictive: 14 (patrusprezece) bancnote cu nominal de 50 (cinci zeci) euro fiecare, cu seriile și numerele: X81583088933; X91713561635; X86288415572; S54889140823; S59037162631; S55047803677; X83450894546; X83115214013; S53955423457; S59404896439; X84400958081; S56384329741; X677772568143; S59164360585 și 63 (șaizeci și trei) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) euro, cu

seria și numărul: S19966775596; N22230281928; XI4697668819; X18885739898; N35186161053; X04343340845; X07031698202; N26017906548; S21938379226; X16115472632; N15126868488; N53184334926; N22225182771; S22013707786; N37225976196; XI2371684105; 772714359241; XI1050461407; S17539927738; S10472528275; X12456897905; UD1014852078; RB2732281835; VA3192789431; EA1088266582; UC2107817452; EA6288023098; EA2232818209; EA2232818182; EA2232818164; EA9581204647; VA3117603836; UB8096324186; RB7106255807; VA2602708913; RB1944411404; EB2534975136; EA7336501093; EA0005052547; WA0549819379; RB3646711922; WA0393765976; EA0535307707; RB3333100262; RB1274293436; SC7230412596; RB5467432028; RB6982854152; RB7184968853; WA0795656845; EA4144423501; EA5559292918; NA1606170628; UD3049908282; RB4401599963; S25403603857; X16909471667; S21599043883; S22908854077; N34127095458; S17600646049; X09868590992; XI5625395587 – transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat- în temeiul art.162 alin.(1) pct.4) CPP- *s-a dispus a fi trecute în contul statului, după rămânerea definitivă a sentinței.*

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Roșca Alexei Ion, la mijlocului lunii martie 2024, data exact nefiind cunoscută, aflându-se or. Cimișlia la stația ”Bemol”, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea ecințelor, susținând că are influență asupra unor persoane cu funcție publică din cadrul ectoratului Național de Investigații, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni îndreptate spre emiterea unei decizii favorabile pentru Bairactar Alexandr pe marginea examinării materialului înregistrat cu nr.200 în REI-II la 26.02.2024, a pretins și primit de la Bairactar Alexandr mijloace bănești în sumă totală de 38 600 lei, influență care a fost apreciată de către ultimul, drept una reală, ibilă și posibilă.

Ulterior, la 09 mai 2024, aflându-se în or. Cimișlia la stația ”Bemol”, Roșca Alexei Ion, susținând transmis mijloacele bănești în sumă de 38 600 lei și în continuare se discută în vederea soluționării favorabile a materialului înregistrat cu nr.200 în REI-II la 26.02.2024, suplimentar a pretins de la Bairactar Alexandr, suma de 7 000 euro.

Cotinuându-și acțiunile infracționale întru realizarea intenției criminale, la 28.05.2024 aproximativ ora 11:20 ***Roșca Alexei Ion***, aflându-se în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazu 10, stația ”Rompetrol” a acceptat și primit de la Bairactar Alexandr, sub controlul Centrului Național Anticorupție, mijloace bănești în sumă totală de 7000 Euro, echivalent a 133 910 lei, conform ratei ale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la data de 28.05.2024, în scopul determinării persoanelor cu funcție publică din cadrul Inspectoratului Național de Investigații, să emită o decizie favorabilă de încetare a materialului înregistrat cu nr.200 în REI-II la 26.02.2024.

Astfel, acțiunile lui Roșca Alexei au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.326 alin.(1) Cod penal – *traficul de influență, adică pretinderea,*

acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La data de 09.01.2025, în termenul legal de contestare, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Casian Cornel a declarat recurs împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 decembrie 2024, prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 decembrie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui Roșca Alexei Ion, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pe motivul netemeinicii acesteia și a dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond, potrivit căruia: a confisca în contul statului, conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, de la Roșca Alexei Ion suma de 38 600 lei MDL și contravaloarea sumei de 7000 Euro (echivalentul a 133 910 lei), ca bunuri destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, după rămânerea definitivă și irevocabilă a sentinței. În rest sentința urmează a fi menținută.

În motivarea recursului se invocă că potrivit prevederilor art. 106 Cod penal, „Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor...”

Se reține că potrivit celor constatate în actul de învinuire Roșca Alexei a obținut de la Bairactar Alexandr valori valutare destinate pentru săvârșirea infracțiunii în mărime de 38 600 lei MDL și 7000 Euro (echivalentul a 133 910 lei), în scopul determinării persoanelor cu funcție publică din cadrul Inspectoratului Național de Investigații, să emită o decizie favorabilă de încetare a materialului înregistrat cu nr.200 în REI-II la 26.02.2024.

În atare condiții, conform prevederilor art. 397 pct.2) Cod de procedură penală, instanța de judecată la emiterea sentinței urma să soluționeze și să dispună inclusiv și cu privire la confiscarea specială.

Ca urmare a celor constatate, acuzarea precizează asupra faptului că, la confiscare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat în mod constant că aceasta intră sub incidența celui de-al doilea paragraf al art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO, prevedere care recunoaște statelor competența de a reglementa folosința bunurilor conform interesului general. O ingerință în sensul celui de-al doilea paragraf al art. I din Protocolul nr. I la CEDO trebuie, în primul rând, să fie prevăzută de lege. Totodată, legea trebuie să fie accesibilă și previzibilă. De asemenea, ingerința

trebuie să urmărească unul sau mai multe scopuri legitime. Totodată, CtEDO a adăugat că trebuie să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul sau scopurile urmărite.

Așadar, dreptul de proprietate nu este unul absolut, ci unul relativ. El poate constitui obiectul unor limitări, care trebuie să fie prevăzute de legi, să urmărească un scop legitim și să fie proporționale în raport cu scopul urmărit.

Aceste condiții rezultă din art. 54 alin. (2)-(4) din Constituție, Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției. Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24. Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Dacă aceste condiții sunt respectate în contextul dispunerii confiscării bunurilor, atunci nu putem vorbi despre o încălcare a dreptului de proprietate.

În temeiul celor expuse supra, acuizarea constată că inculpatul Roșca Alexei a beneficiat de 38 600 lei MDL și 7000 Euro (echivalentul a 133 910 lei) de pe urma comiterii infracțiunii, motiv din care conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, a solicitat dispunerea confiscării speciale din contul lui Roșca Alexei în beneficiul statului a sumei de 38 600 lei MDL și 7000 Euro (echivalentul a 133 910 lei), ca bunuri destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Potrivit art. 437 alin. (1⁴) Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs, sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Art. 447 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală stabilește că, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină în instanța de recurs, înainte de data ședinței de judecată.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de

admite recursul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Casian Cornel cu casarea parțială a sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 26 decembrie 2024 și a remite cauza la rejudecare, în partea ce vizează examinarea chestiunii privind confiscarea specială.

Conform art.448 Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

În particular, avându-se în vedere recursul, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Conform art.449 alin. (1), (2) Codul de procedură penală, Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat; b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; admite recursul, casînd hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; ***d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.***

Potrivit art. 444 alin. (1) pct. 9) Codul de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond, în cazurile când s-au aplicat pedepse în alte limite decît cele prevăzute de lege sau ***greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.***

Potrivit art.385 alin.(1) pct.1)-7) din Codul procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată.

În același context, Colegiul penal menționează că, hotărârile pronunțate de instanța ierarhic inferioară trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se

avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

În temeiul celor relevate supra, la pronunțarea sentinței, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpatul Roșca Alexei Ion a comis anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine că, Roșca Alexei Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal și anume — *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*.

Vinovăția inculpatului Roșca Alexei Ion a fost stabilită în baza probelor administrate la faza de urmărire penală fiind preluate de instanță în cadrul examinării în procedura art.364¹ Codul de procedură penală.

Judecând cauza în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Codul de procedură penală, în situația în care inculpatul Roșca Alexei Ion și-a recunoscut vinovăția incriminată, iar vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii este integral confirmată, Colegiul penal conchide că, prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate.

Or, a fost stabilit cert, că Roșca Alexei Ion, la mijlocului lunii martie 2024, data exact nefiind cunoscută, aflându-se or. Cimișlia la stația ”Bemol”, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea ecințelor, susținând că are influență asupra unor persoane cu funcție publică din cadrul ectoratului Național de Investigații, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni îndreptate spre itarea unei decizii favorabile pentru Bairactar Alexandr pe marginea examinării materialului u strat cu nr.200 în REI-II la 26.02.2024, a pretins și primit de la Bairactar Alexandr mijloace bănești în sumă totală de 38 600 lei, influență care a fost apreciată de către ultimul, drept una reală, ibilă și posibilă.

Ulterior, la 09 mai 2024, aflându-se or. Cimișlia la stația ”Bemol”, Roșca Alexei Ion, susținând transmis mijloacele bănești în sumă de 38 600 lei și în continuare se discută în vederea soluționării favorabile a materialului înregistrat cu nr.200 în REI-II la 26.02.2024, suplimentar a pretins de la Bairactar Alexandr suma de 7 000 euro.

Cotinuându-și acțiunile infracționale întru realizarea intenției criminale, la 28.05.2024 aproximativ ora 11:20 Roșca Alexei Ion, aflându-se în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul 10, stația O ”Rompetrol” a acceptat și primit de la Bairactar Alexandr, sub controlul Centrului Național Anticorupție, mijloace bănești în sumă totală de 7000

Euro, echivalent a 133 910 lei, conform ratei ale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la data de 28.05.2024, în scopul determinării persoanelor cu funcție publică din cadrul Inspectoratului Național de Investigații, să emită o decizie favorabilă de încetare a materialului înregistrat cu nr.200 în REI-II la 26.02.2024.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs atestă că, din conținutul cererii de recurs formulate rezultă că, procurorul nu este de acord cu sentința instanței de fond, în partea neaplicării prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, confiscarea specială pe suma de 38 600 lei MDL și contravaloarea sumei de 7000 Euro (echivalentul a 133 910 lei).

Astfel, potrivit art. 106 Cod penal (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.

(2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) *utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;*
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri;
- c) *date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;*
- d) deținute contrar dispozițiilor legale;
- e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri;
- f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

(3) Dacă bunurile indicate la alin. (2) au fost comasate cu bunuri dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor sau foloaselor obținute din aceste bunuri.

(4) Confiscarea specială se aplică chiar dacă bănuitul, învinuitul, inculpatul sau condamnatul este liberat de răspundere penală sau de pedeapsă penală ori dacă a fost aplicată amnistia sau a survenit decesul acestuia. Confiscarea specială nu se aplică în cazul liberării persoanei de răspundere penală ca urmare a expirării termenului de prescripție, cu excepția infracțiunilor ușoare, mai puțin grave sau grave, și dacă termenul a expirat după pornirea procesului penal.

(5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Este important de menționat că, confiscarea specială reprezintă o pedeapsă complementară care constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a tuturor sau a unei părți din bunurile care se află în proprietatea condamnatului și care au fost destinate, folosite sau rezultate din infracțiune prin una din următoarele

modalități: a) destinate și folosite la săvârșirea infracțiunii; b) dobândite de condamnat ca urmare a săvârșirii infracțiunii; c) venituri obținute prin folosirea bunurilor și valorilor dobândite pe cale criminală; b) banii și cadourile primite nelegitim; e) valoarea serviciilor primite nelegitim.

În mod general, „*bun*” înseamnă un bun de orice natură, corporal sau incorporeal, mobil sau imobil, precum și actele juridice sau documentele care atestă un titlu sau un drept asupra unui astfel de bun. Prin „*bun*” se are în vedere *orice fel de bun, precum și actul juridic ori documentul care atestă proprietatea asupra acestui bun sau alte drepturi referitoare la el* art. 2 lit. d) din Convenția ONU împotriva criminalității transnaționale organizate.

Codul penal la art. 106 alin. (2) lit. a), stabilește că sunt supuse confiscării bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni. Legiuitorul distinge două modalități cu caracter alternativ:

- 1) bunuri *utilizate* pentru săvârșirea unei infracțiuni;
- 2) bunuri *destinate* pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Prin bunuri utilizate la săvârșirea infracțiunii se înțeleg obiectele care au servit la săvârșirea infracțiunii, fiind unul din mijloacele de care condamnatul s-a folosit la săvârșirea infracțiunii. Prin lucruri care au servit la săvârșirea infracțiunii, trebuie să se aibă în vedere, în primul rând, *lucrurile cu ajutorul cărora infractorul a realizat acțiunea ce formează elementul material al infracțiunii*.

Așadar, în actul de învinuire Roșca Alexei Ion a obținut de la Bairactar Alexandru valori valutare destinate pentru săvârșirea infracțiunii în mărime de 38 600 lei MDL și 7000 Euro (echivalentul a 133 910 lei), în scopul determinării persoanelor cu funcție publică din cadrul Inspectoratului Național de Investigații, să emită o decizie favorabilă de încetare a materialului înregistrat cu nr.200 în REI-II la 26.02.2024.

În aceste circumstanțe, instanța de fond a omis să se pronunțe asupra chestiunii privind confiscarea specială. Deși, prima instanță a soluționat soarta corpurilor delictive prin trecerea în contul statului a celor 14 bancnote cu nominalul de 50 Euro fiecare și 63 bancnote cu nominalul de 100 Euro, care în total formează suma de 7000 Euro, chestiunea vizată a fost analizată și dispusă prin prisma prevederilor art. 162 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală.

La caz, a fost reținută în sarcina inculpatului Roșca Alexei comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, prin pretinderea și încasarea sumelor de 38 600 lei MDL și 7000 Euro (echivalentul a 133 910 lei).

În sensul prevăzut de art. 106 alin.(2) Cod penal, sînt supuse confiscării speciale bunurile, inclusiv valorile valutare utilizate sau destinate pentru săvârșirea infracțiunii.

Respectiv, prima instanță nu a examinat și pronunțat asupra chestiunii confiscării speciale prin prisma art. 106 Cod penal, argumentele recurentului fiind absolut întemeiate în acest sens.

În temeiul art. 449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, nu este posibilă rejudecarea cauzei de către instanța de recurs în propria procedură în acest în ipoteza

neagravării situației inculpatului.

Astfel, dat fiind faptul, că erorile admise de instanța de fond, constituie erori judiciare prescrise la art. 444 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală și nu pot fi corectate de către instanța de recurs, fără a afecta defavorabil situația inculpatului, se impune soluția admiterii recursului procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Casian Cornel, a casării parțiale a sentinței în partea nesoluționării chestiunii confiscării speciale în baza art. 106 Cod penal, cu dispunerea rejudecării în această parte a cauzei de către aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

În acest sens, se notează că, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (Suominen c.25 Finlandei (2003) §37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) §85).

Așadar, sintetizând jurisprudența constantă a CtEDO, și anume, dispozițiile art. 6 §1 CtEDO, se constată impunerea instanțelor naționale să-și motiveze deciziile, urmând să fie examinate în mod real problemele esențiale care au fost supuse spre judecată instanței, iar în considerentele hotărârii trebuie să se regăsească argumentele care au stat la baza pronunțării acesteia (hotărârea Boldea versus România).

Prin urmare, examinând recursul formulat, reieșind din solicitările acuzatorului de stat privind casarea sentinței instanței de fond în partea individualizării pedepsei, reiterând prevederile art.425 din Codul de procedură penală, Colegiul penal, urmează a dispune casarea acestei sentințe parțial și remiterea cauzei penale la rejudecare întrucât, în speță, prin emiterea unei noi hotărâri în privința inculpatului ***face posibilă înrăutățirea situației ultimului***, fapt ce contravine dispozițiilor legale reiterate supra.

Astfel, la rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să se conducă de dispozițiile art. 451, coroborat cu art. 436 din Codul de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursul declarat, nominalizat în prezenta decizie, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în hotărârea adoptată, și în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, de practica unitară în acest domeniu și de practica relevantă a CtEDO, în cadrul unui proces de judecată contradictoriu, să pronunțe o hotărâre legal.

În rest, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 decembrie 2024 în partea recunoașterii vinovăției lui Roșca Alexei Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, a stabilirii pedepsei, măsurii preventive și a soluționării soartei corpurilor delictive, se menține, cu efect irevocabil. Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara rămîne în vigoare pînă la soluționarea prin sentința definitivă și a chestiunii privind confiscarea specială.

În conformitate cu art. art. 449 alin.(1) pct.2) lit.d), 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Casian Cornel, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 decembrie 2024 și remite cauza la rejudecare, în partea soluționării chestiunii privind confiscarea specială în baza art. 106 Cod penal, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În rest, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 decembrie 2024, se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Silvia Cekan

Judecătorii:

Denis Băbălău

Vladislav Schibin