Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Țurcanu Radu
Dosarul nr. 2r-1974/24 (2-24016535-02-2r-28062024)

D E C I Z I E

5 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Panov Ana
Judecătorii Malîi Ala și Mămăligă Natalia

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de Coșciug Pavel,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 mai 2024, prin care a fost admisă excepția de tardivitate,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Coșciug Pavel, Coșciug Ana și Rusu (Coșciug) Olesea împotriva OCN „Zoom Credit" SRL și Papanaga Andrei cu privire la revendicarea bunurilor și repararea prejudiciului,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 9 februarie 2024, Coșciug Pavel, Coșciug Ana și Rusu (Coșciug) Olesea au depus cerere de chemare în judecată împotriva OCN „Zoom Credit" SRL și Papanaga Andrei cu privire la revendicarea bunurilor și repararea prejudiciului.

Prin acțiunea înaintată reclamanții au solicitat revendicarea bunurilor reținute ilegal de către Papanaga Andrei și OCN „Zoom Credit" SRL sau, după caz, încasarea, în mod solidar, de la Papanaga Andrei și OCN „Zoom Credit" SRL a prejudiciului material în mărime de 254 000 lei; și încasarea, în mod solidar, de la Papanaga Andrei și OCN „Zoom Credit" SRL a prejudiciului moral în mărime de 300 000 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 mai 2024 a fost admisă cererea depusă de către OCN „Zoom Credit" SRL și Papanaga Andrei cu privire la ridicarea excepției de tardivitate. S-a respins acțiunea depusă de către Coșciug Pavel, Coșciug Ana și Rusu (Coșciug) Olesea împotriva OCN „Zoom

Credit” SRL și Papanaga Andrei cu privire la revendicarea bunurilor și repararea prejudiciului, ca fiind tardivă.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 14 iunie 2024, Coșciug Pavel a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 mai 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, prin procesul-verbal de evacuare și transmitere a bunurilor din 24 noiembrie 2020, bunurile mobile din apartamentul recurenţilor au fost transmise la păstrare reprezentantului creditorului OCN „Zoom Credit” SRL, Papanaga Andrei.

Notează că ulterior, la 17 decembrie 2020, bunurile mobile au fost sechestrate prin procesul-verbal de sechestru nr. 065-256/20, anexat la materialele cauzei.

Indică că procedura transmiterii bunurilor a avut loc în conformitate cu prevederile art.120 Cod de executare, care prevede că cu consimţământul creditorului, bunurile sechestrate se transmit spre păstrare, contra semnătură, debitorului sau membrilor lui de familie adulţi, însă în cazul de faţă intimatul Papanaga Andrei, sub propria răspundere, a preluat bunurile la păstrare, fapt ce se confirmă prin procesul- verbal de sechestru nr. 065- 256/20 din 17 decembrie 2020.

Consideră că instanţa de fond în mod eronat a apreciat că curgerea termenului de prescripţie pentru revendicarea bunurilor mobile a început de la 24 noiembrie 2020, când a avut loc evacuarea reclamanţilor, întrucât odată cu aplicarea sechestrului recurenţii nu erau în drept să solicite restituirea bunurilor şi puteau să pretindă la revendicarea doar în condiţiile încetării sechestrului instituit. Chiar şi într-o situaţie ipotetică în care recurenţii ar fi depus o acţiune în revendicarea bunurilor imobile, această acțiune nu ar fi avut sanșe de succes, deoarece creditorul avea dreptul de păstrare a bunurilor. Respectiv, contrar opiniei instanţei de fond, în sensul art. 395 alin.(1) Cod civil, recurenţii nu aveau dreptul la acţiune de revendicare pe tot parcursul valabilităţii actului de sechestru, motiv din care termenul de prescripţie nu putea să-şi înceapă curgerea la data evacuării.

Mai relevă că actul de sechestru nu reprezintă cu sine un act de lipsire de dreptul de proprietate şi respectiv de dreptul de a solicita restituirea bunurilor, aplicarea sechestrului pe bunurile mobile este doar o măsură provizorie, legată indisolubil de procedura de executare şi nu constituie un act de transmitere a dreptului de proprietate asupra bunurilor sechestrate. Cu alte cuvinte, debitorii au fost restrânşi, temporar, în dreptul lor de posesie, dar nu şi în dreptul de proprietate. Scopul legal al sechestrului instituit era garantarea acoperirii unor creanţe apărute prin vânzarea ulterioară a bunurilor sechestrate, însă procedura de

executare nr. 065-256/20 nu conţine careva acte privind vânzarea bunurilor sechestrate sau preluarea acestora în contul stingerii datoriilor. A opinat că în situația în care procedura de executare a încetat în temeiul art.83 alin. (1) lit. a) Cod de executare, în urma stingerii obligaţiei, fără realizarea bunurilor mobile sechestrate, recurenţii şi-au recăpătat dreptul la acţiune de revendicare a bunurilor sechestrate, imediat dupa încetarea procedurii de executare, la 30 martie 2022, iar sechestrul aplicat se consideră încetat de drept la 4 aprilie 2022.

Relatează că prin încetarea procedurii de executare încetează şi posesiunea legală asupra bunurilor mobile ale reclamanţilor, ca urmare apare dreptul la revendicarea acestora din posesiune ilegală. Astfel, consideră că în condiţiile în care creditorul sau executorul judecătoresc nu i-au înştiinţat pe reclamanți despre vânzarea în cadrul procedurii de executare a bunurilor mobile asupra cărora s-a aplicat sechestru, odată cu încetarea procedurii de executare, reclamanţii au dobândit dreptul la revendicarea acestor bunuri în urma încetării tuturor sechestrelor.

Opinează că dreptul la acţiune a apărut la 4 aprilie 2022, însă din cauză impiedimentelor create de executorul judecătoresc Boţan Gheorghe şi intimaţi, au aflat informaţia referitor la încetarea procedurii de executare, abia în anul 2023, dupa ce procedura de executare a fost transmisă în arhiva executorului Lanciu Dinu, în urma retragerii licentei executorului judecătoresc Boţan Gheorghe, iar acţiunea a fost înaintată la 9 februarie 2024, cu respectarea termenului de prescripţie de 3 ani.

La 1 august 2024, OCN „Zoom Credit” SRL a depus referință asupra cererii de recurs declarate de Coșciug Pavel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 mai 2024. A solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de fond.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 30 mai 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 14 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice (f. d. 189-190)

Astfel, recursul declarat de Coșciug Pavel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 mai 2024 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele

motive.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În acord cu prevederile art. 186^1 din Codul de procedură civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor. Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs. Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin. (3), este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea; b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare

Din materialul probator rezultă că, la 9 februarie 2024, Coșciug Pavel, Coșciug Ana și Rusu (Coșciug) Olesea au depus cerere de chemare în judecată împotriva OCN „Zoom Credit” SRL și Papanaga Andrei cu privire la revendicarea bunurilor și repararea prejudiciului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 februarie 2024 a fost restituită acțiunea depusă de Coșciug Pavel, Coșciug Ana și Rusu (Coșciug) Olesea.

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 9 aprilie 2024, a admis recursul declarat de Coșciug Pavel și a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 februarie 2024, cauza fiind restituită în instanța de fond de la etapa primirii cererii pe rol.

Prin încheierea Chișinău (sediul Centru) din 30 aprilie 2024 a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de către Coșciug Pavel,

Coșciug Ana și Rusu (Coșciug) Olesea împotriva OCN „Zoom Credit” SRL și Papanaga Andrei cu privire la revendicarea bunurilor și repararea prejudiciului. Totodată, a fost fixată ședința de judecată pentru 30 mai 2024, ora 12:00.

La 10 mai 2024, pârâtul Papanaga Andrei din numele său, dar și din numele OCN „Zoom Credit” SRL a depus cerere privind invocarea excepției de tardivitate în conformitate cu prevederile art. 186[1] Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 mai 2024 a fost admisă cererea depusă de către OCN „Zoom Credit” SRL și Papanaga Andrei cu privire la ridicarea excepției de tardivitate. S-a respins acțiunea depusă de către Coșciug Pavel, Coșciug Ana și Rusu (Coșciug) Olesea împotriva OCN „Zoom Credit” SRL și Papanaga Andrei cu privire la revendicarea bunurilor și repararea prejudiciului, ca fiind tardivă.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul judiciar conchide că soluția instanței de fond este legală și întemeiată.

Colegiul judiciar reține că temeiul apariției litigiului între părțile litigante, derivă din contractul de credit nr. 0555/C din 8 mai 2019 și contractele de fidejusiune nr.0555-D/C din 8 mai 2019, dar și contractul de ipotecă din 8 mai 2019.

La fel, se reține că în rezultatul neonorării obligațiunilor contractuale, Coșciug Pavel, Coșciug Ana și Rusu (Coșciug) Olesea au acumulat o datorie față de OCN „Zoom Credit” SRL. Iar, la 24 noiembrie 2020, de către executorul judecătoresc Boțan George a fost întocmit procesul-verbal de evacuare cu nr. 065-256/20, fiind confiscate și bunurile aflate în apartamentul nr.4 din bd. Mircea cel Bătrîn, nr.27/3, mun.Chișinău.

Colegiul judiciar reiterează că obiectul litigiului constituie revendicarea bunurilor reținute ilegal de către Papanaga Andrei și OCN „Zoom Credit” SRL sau, după caz, încasarea, în mod solidar, de la Papanaga Andrei și OCN „Zoom Credit” SRL a prejudiciului material în mărime de 254 000 lei și a prejudiciului moral în mărime de 300 000 lei.

În virtutea prevederilor art. 391 alin. (1) din Codul civil stabileşte că, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe cale intentării acţiunii în instanţa de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani de zile.

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) Codul civil, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Totodată, alineatul (4) al articolului precitat prevede că în acţiunile privind repararea prejudiciului, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data când păgubitul a cunoscut sau trebuia să cunoască atât tipul prejudiciului, cât şi pe cel care răspunde de el

Analizând prevederile legale, Colegiul civil menționează că regula generală cu privire la executarea obligațiilor corelative în contractele sinalagmatice-ambele părți trebuie să execute obligațiile corelative simultan. Părțile pot exclude aplicarea acestei reguli prin stabilirea unui termen de executare a obligației.

În situația din speță, din materialele cauzei, reiese că termenul de prescripție extinctivă a început a curge din momentul încălcării drepturilor lui Coșciug Pavel, Coșciug Ana și Rusu (Coșciug) Olesea și nașterii dreptului acestora la acțiune, anume momentul evacuării din apartament la 24 noiembrie 2020.

Respectiv este incorectă alegația recurentului/reclamant Coșciug Pavel privind momentul nașterii dreptului la acțiune și anume din data încetări procedurii de executare - 30 martie 2023, deoarece dreptul pretins încălcat a început din momentul evacuării din apartament, adică la 24 noiembrie 2020.

Acestea fiind constatate, Colegiul civil conchide că prima instanță corect a stabilit că dreptul la prezenta acțiune a apărut anume la 24 noiembrie 2020.

În această ordine de idei, Colegiul, luând în considerație constatările menționate supra, conchide că Coșciug Pavel, Coșciug Ana și Rusu (Coșciug) Olesea s-au adresat în instanță la 9 februarie 2024, cu depășirea termenului de trei ani de zile, în interiorului căruia puteau să-și apere dreptul pretins a fi încălcat.

În același timp, Colegiul reține că, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în jurisprudența sa a stabilit cu valoare de principiu că respectarea termenului de prescripție este o condiție ce generează stabilitatea raporturilor juridice, or, acestea devenite irevocabile în pofida expirării termenului de prescripție garantează titularului dreptului siguranța și securitatea raportului în care este parte, iar orice deviere de la acest principiu, în absența unor temeiuri relevante, constituie o ingerință față de valorile protejate de CEDO (art.6) și implicit incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (Hotîrărea CEDO din 18.03.2008 emisă în cauza Dacia versus Moldova, Hotărârea CEDO din 16.07.2009 emisă în cauza Baroul Partener-A versus Moldova, Hotărârea CEDO din 25.11.2009 emisă în cauza IPTEH și alții contra Moldovei).

Cu referință la termenele de prescripție, Curtea a notat că înaintarea unei acţiuni în pofida expirării termenului general de prescripţie sunt contrare articolului 6 al Convenţiei, deoarece ele permit instanţelor judecătoreşti să continue examinarea unei cauzei, circumstanță apreciată drept contrară art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, Curtea considerând că la îndeplinirea acţiunilor procedurale, respectarea cerinţelor cu privire la admisibilitate constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil, iar rolul jucat de termenele de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, declară preeminenţa dreptului, o parte a moştenirii comune a Statelor Contractante (Brumărescu v.

Romania, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII şi Roşca v. Moldova, nr.6267/02, §24, 22 martie 2005).

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, excepția de tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, instanța de fond corect a conchis necesitatea admiterii cererii privind ridicarea excepției de tardivitate și ca consecință respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Coșciug Pavel, Coșciug Ana și Rusu (Coșciug) Olesea împotriva OCN „Zoom Credit" SRL și Papanaga Andrei cu privire la revendicarea bunurilor și repararea prejudiciului, ca tardivă.

Colegiul subliniază că abordarea recurentului, în speță, evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de judecată, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune admiterea recursului.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Coșciug Pavel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău-,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Coșciug Pavel.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 mai 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Coșciug Pavel, Coșciug Ana și Rusu (Coșciug) Olesea împotriva OCN „Zoom Credit" SRL și Papanaga Andrei cu privire la revendicarea bunurilor și repararea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Panov Ana

Judecătorii: Malîi Ala

Mămăligă Natalia