PIGD №2-24070670-23-3-28062024
Дело №3-61/2024

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения оглашена 09 октября 2025 года в мун. Комрат.

Мотивированное решение по делу составлено 29 декабря 2025 года в мун. Комрат.

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи, наделенного
полномочиями по рассмотрению
административных исков Храпаков В.Ф.,
секретаря судебного заседания Кеся Н.,
с участием:
представителя третьего лица Узун В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному иску Î.I. «CHIHAIOGLO V.» к Комратскому муниципальному совету, с третьими лицами: примаром мун. Комрат, S.R.L. «INTER COM TRANS», S.R.L. «VLV UZUN TRANS»: об аннулировании решения Комратского муниципального совета №6/13 от 31 мая 2024 года *«Об освобождении транспортных агентов S.R.L. «INTER COM TRANS», S.R.L. «VLV UZUN TRANS», ИП «Кихайогло В.» от оплаты сбора за предоставление услуг по автомобильной перевозке пассажиров по муниципальным маршрутам №1, №2, №3, №4, №5, №7, №8, №9, №11»*, как незаконного,

У С Т А Н О В И Л:

28 июня 2024 года, истец Î.I. «CHIHAIOGLO V.» обратился в Суд Комрат с вышеуказанным административным иском к Комратскому муниципальному совету: об аннулировании решения Комратского муниципального совета №6/13 от 31 мая 2024 года *«Об освобождении транспортных агентов S.R.L. «INTER COM TRANS», S.R.L. «VLV UZUN TRANS», ИП «Кихайогло В.» от оплаты сбора за предоставление услуг по автомобильной перевозке пассажиров по муниципальным маршрутам №1, №2, №3, №4, №5, №7, №8, №9, №11»*, как незаконного.

Фактические и правовые основания административного иска.

Решением Комратского муниципального совета №6/13 от 31.05.2024 года, которым было рассмотрено обращение муниципальных советников об освобождении от местных налогов и сборов автобусных перевозчиков S.R.L. «INTER COM TRANS», S.R.L. «VLV UZUN TRANS» и Î.I. «CHIHAIOGLO V.» были освобождены от оплаты местных налогов и сборов на 100% транспортные единицы с государственными номерами:***** (Î.I. «CHIHAIOGLO V.»); ***** (S.R.L. «INTER COM TRANS»), *****(S.R.L. «VLV UZUN TRANS»), сроком с 04.03.2024 года до 31.08.2024 года, была установлена обязанность для всех транспортных агентов в содержании и выполнении муниципального маршрута №11, а также были установлены обязательства для примэрии мун.Комрат в проведении конкурса согласно Кодекса автомобильного транспорта на обслуживание всех внутригородских маршрутов в течение срока с 04.03.2024 года по 31.08.2024 года.

Истец считает вышеуказанный административный акт незаконным, вынесенным с нарушением установленной процедуры, подлежащим отмене, по следующим основаниям.

Прежде всего, истец отметил тот факт, что аналогичный административный акт в виде решения Комратского муниципального совета №1/7 от 26.01.2024 года уже ранее издавался и, будучи изданным в нарушение установленной процедуры, а также, будучи незаконным и необоснованным, был обжалован в порядке, установленном Административным Кодексом, и в настоящее время находится в производстве Административного Суда Комрат (дело №3-08/2024, PIGD №2-24022097-23-3-26022024).

В рамках вышеуказанного дела судебной инстанцией было вынесено определение от 04.03.2024 года, которым было удовлетворено заявление Î.I. «CHIHAIOGLO V.» о приостановлении исполнения оспоренного решения Комратского муниципального совета №1/7 от 26.01.2024 года до вынесения окончательного судебного решения по делу №3-08/2024.

Как следует из обжалуемого в рамках настоящего административного иска решения Комратского муниципального Совета №6/13 от 31.05.2024 года, необходимость его вынесения диктовалась следующим аргументом: «в связи с тем, что стало известно о приостановлении решения муниципального совета №1/7 от 26.01.2024 года».

Истец считает, что Комратский муниципальный совет был не вправе при наличии вышеуказанного определения Административного суда Комрат от 04.03.2024 года о приостановлении оспоренного административного акта, выносить обжалуемое решение №6/13 от 31.05.2024 года.

Подобное поведение группы муниципальных советников, голосовавших за принятие обжалуемого решения, является, по сути, проявлением абсолютного неуважения к судебной инстанции, вынесшей решение о приостановлении ранее

вынесенного аналогичного административного акта, а также попыткой перенять ряд полномочий судебной инстанции.

В соответствии со ст. 16 Закона №436 от 28.12.2006 года «О местном публичном управлении», регламентирующей процедуру созыва местного совета, о созыве местного совета объявляется не менее чем за пять дней до очередного заседания и не менее чем за три дня до внеочередного заседания. Извещение о созыве заседания совета, в котором указываются повестка дня, дата, время и место его проведения, направляется советникам. Повестка дня доводится до сведения жителей села (коммуны), города (муниципия) через местную печать или иные средства информации, в том числе путем вывешивания объявления.

Как следует из видеозаписи заседания Комратского муниципального совета, находящейся в свободном доступе на официальном сайте мун.Комрат (https://comrat.md/5351-zasedanie-municipalnogo-soveta-mkomrat-ot-31052024g-live.html) повестку дня заседания Комратского муниципального совета советники получили менее чем за сутки до проведения самого заседания. В частности на хронометраже видеозаписи Комратского муниципального совета 20 мин 30 секунд, 40 минут 47 секунд имеются выступления муниципальных советников, подтверждающих факт получения ими повестки дня заседания совета менее чем за сутки до проведения самого заседания совета.

Кроме указанного, истец Кихайогло Владимир, будучи руководителем Î.I. «CHIHAIOGLO V.», был несколько созывов советником Комратского муниципального Совета, и следит за заседаниями совета, интересуется вопросами, подлежащими рассмотрению на заседаниях совета, знакомится с повесткой дня, которую заблаговременно публикуют на официальном сайте примэрии мун.Комрат.

Вместе с тем, никаких публикаций ни за 5 дней до заседания Комратского муниципального совета, ни в день заседания Комратского муниципального совета, относительно повестки дня заседания Комратского муниципального совета, не имело место.

Данный факт нашел свое отражение в выступлении представителя Территориального Бюро Комрат Государственной Канцелярии Казанжи Геннадия на видеозаписи заседания Комратского муниципального совета от 31.05.2024 года - на хронометраже 29 минут 00 секунд.

Истец считает обжалуемый административный акт №6/13 от 31.05.2024 года необоснованным по тому обстоятельству, что в результате вынесенного решения транспортные агенты S.R.L. «INTER COM TRANS», S.R.L. «VLV UZUN TRANS» и Î.I. «CHIHAIOGLO V.» были поставлены в неравное положение, поскольку в результате вынесенного решения транспортные агенты S.R.L. «INTER COM TRANS», S.R.L. «VLV UZUN TRANS» (все единицы транспортных агентов) были полностью освобождены от оплаты местных

налогов и сборов, а транспортный агент Î.I. «CHIHAIOGLO V.», в парк автотранспорта которого входят 8 единиц транспорта, был освобожден от оплаты местных налогов и сборов частично, а именно 3 транспортные единицы*****, в то время как 5 транспортных единиц: *****, от оплаты местных налогов и сборов освобождены не были, несмотря на идентичность условий для всех транспортных агентов, обслуживающих муниципальные маршруты.

Истец также считает обжалуемое решение Комратского муниципального совета №6/13 от 31.05.2024 года незаконным, поскольку п.3 указанного решения была установлена обязанность для примэрии мун. Комрат в проведении конкурса на обслуживание всех внутригородских маршрутов в течение срока с 04.03.2024 года до 31.08.2024 года. Данный вопрос не был включен в повестку дня заседания Комратского муниципального совета, данный вопрос не обсуждался на заседании соответствующей специализированной комиссии и рассмотрение вышеуказанного вопроса нарушает установленную законом процедуру вынесения решения.

Так, в соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст.22 Закона РМ «О местном публичном управлении» №436 от 28.12.2006 года, вопросы, внесенные в повестку дня заседания местного совета, обсуждаются им при наличии заключения или отчета специализированной комиссии совета, а при необходимости - также отчета или заключения примэрии и/или соответствующего подразделения децентрализованной общественной службы или деконцентрированной общественной службы, а также свода поступивших в ходе публичных консультаций рекомендаций. В отступление от положений части (1) в случаях, предусмотренных частью (4) статьи 16, вопросы, внесенные в повестку дня заседания местного совета, обсуждаются и по ним принимаются решения в отсутствие указанных в части (1) материалов.

В соответствии с ч.(4) ст.16 Закона РМ «О местном публичном управлении» №436 от 28.12.2006 года, регламентирующей созыв местного совета, установлены исключения для рассмотрения вопросов, не включенных в повестку дня — в случае экстренной необходимости (стихийные бедствия, катастрофы, пожары, эпидемии, эпифитотии, эпизоотии и другие подобные чрезвычайные положения), обусловленной интересами жителей села (коммуны), города (муниципия).

Тем самым, истец считает, что Комратский муниципальный совет был не вправе принимать решение по вопросу установления обязательств примэрии мун. Комрат в проведении конкурса на обслуживание всех внутригородских маршрутов.

В соответствии с п.a) ст.163 Административного Кодекса, процедура рассмотрения предварительного заявления не осуществляется, если индивидуальный административный акт издан местным советом.

В соответствии с ч.(1) ст.196 Административного Кодекса административный иск подается в судебную инстанцию по местонахождению органа публичной власти, осуществившего оспариваемую административную деятельность, если законом не предусмотрено иное.

В соответствии с п.a) ч.(1) ст.206 Административного Кодекса предметом административного иска может быть полное или частичное аннулирование индивидуального административного акта.

В соответствии с п.b) ч.(1) ст.209 Административного Кодекса иск об оспаривании и иск об обязании предъявляются в 30-дневный срок, если законом не предусмотрено иное. Течение этого срока начинается с даты сообщения или вручения индивидуального административного акта, если предварительное производство не предусмотрено законом.

На основании изложенного, истец просил суд аннулировать решение Комратского муниципального совета №6/13 от 31 мая 2024 года *«Об освобождении транспортных агентов S.R.L. «INTER COM TRANS», S.R.L. «VLV UZUN TRANS», ИП «Кихайогло В.» от оплаты сбора за предоставление услуг по автомобильной перевозке пассажиров по муниципальным маршрутам №1, №2, №3, №4, №5, №7, №8, №9, №11»,* как незаконное (л.д.3-4).

08 июля 2024 года Судом Комрат было вынесено определение о привлечении SRL «Inter Com Trans», SRL «VLV Uzun Trans» и примара мун. Комрат, в качестве третьих лиц к участию в рассмотрении дела №3-61/2024 по административному иску ÎI «Chihaioglo V» к Комратскому муниципальному совету об аннулировании как незаконного административного акта в виде решения Комратского муниципального совета №6/13 от 31.05.2024 года (л.д. 10).

08 июля 2024 года Судом Комрат было вынесено определение о приостановлении исполнения административного акта – решения Комратского муниципального совета №6/13 от 31.05.2024 года «Об освобождении транспортных агентов SRL «Inter Com Trans», SRL «VLV Uzun Trans», ИП «Кихайогло В.» от оплаты сбора за предоставление услуг по автомобильной перевозке пассажиров по муниципальным маршрутам №1, №2, №3, №4, №5, №7, №8, №9, №11» (л.д. 11-12).

20 ноября 2024 года ответчик, Комратский муниципальный совет подал в Суд Комрат письменный отзыв на административный иск, в соответствии с которым просил суд отклонить требования административного иска, по следующим основаниям.

Оспариваемые истцом решения Комратского муниципального Совета № 6/13 от 31.05.2024 г. освобождение транспортных агентов S.R.L. «INTER COM

TRANS», S.R.L. «VLV UZUN TRANS» и Î.I. «CHIHAIOGLO V.» от оплаты сбора за предоставление услуг по автомобильной перевозке пассажиров по муниципальным маршрутам № 1, № 2, № 3, №4, №5, №7, №8, №9, №11, ответчик считает исковое заявление незаконным, необоснованным и просит его отклонить.

В адрес примэрии мун. Комрат поступило обращение Комратских Муниципальных Советников с просьбой об освобождении от местных налогов и сборов автобусных перевозчиков, так как аналогичное решение Комратского Муниципального Совета, а именно № 1/7 от 26.01.2024 г. «Об освобождении транспортных агентов S.R.L. «INTER COM TRANS», S.R.L. «VLV UZUN TRANS» и Î.I. «CHIHAIOGLO V.» от оплаты сбора за предоставление услуг по автомобильной перевозке пассажиров по муниципальным маршрутам № 1, №2, № 3, №4, №5, №7, №8, №9, №11» приостановлено исполнение вышеуказанного решения по заявлению ИП «Кихайогло В.» по делу № 3-08/2024.

На основании данного обращения Комратским муниципальным советом было принято решение об освобождении от местных налогов и сборов автобусных перевозчиков.

Относительно вопроса о том, что п. 3 решения Комратского Муниципального Совета № 6/13 от 31.05.2024 г., которым было указано «Обязать примэрию мун. Комрат провести конкурс согласно Кодекса автомобильного транспорта на обслуживание всех внутригородских маршрутов в течении срока с 04.03.2024 г. по 31.08.2024 г.» не был включен в повестку дня заседания Комратского Муниципального Совета и данный вопрос не обсуждался на заседании соответствующей специализированной комиссии, является ошибочным. Вопрос, относительно обязании примэрии мун. Комрат провести конкурс согласно Кодекса автомобильного транспорта на обслуживание всех внутригородских маршрутов в течении срока с 04.03.2024 г. по 31.08.2024 г. обсуждался на заседании специализированной комиссии, которая состоялась 27 мая 2024 г.

Ответчик считает нецелесообразным приостанавливать и отменять административный акт в виде решения Комратского муниципального Совета № 6/13 от 31.05.2024 г. (л.д.18, 24-25).

Представитель истца Î.I. «CHIHAIOGLO V.», будучи надлежаще извещен о дате, месте и времени рассмотрения дела, **на судебное заседание не явился,** не сообщил суду причины неявки и не просил суд об отложении судебного заседания.

Представители ответчика, Комратского муниципального совета, и третьего лица, примара мун. Комрат, будучи надлежаще извещены о дате, месте и времени рассмотрения дела, **на судебное заседание не явились,** не сообщили суду причины неявки и не просили суд об отложении судебного

заседания. 09.06.2025 года от заместителя примара мун. Комрат Зеленская И. поступило письменное заявление о рассмотрении дела в отсутствии представителя Комратского муниципального совета и примэрии мун. Комрат (л.д. 37-38).

Представитель третьего лица S.R.L. «INTER COM TRANS», будучи надлежаще извещен о дате, месте и времени рассмотрения дела, **на судебное заседание не явился,** не сообщил суду причины неявки и не просил суд об отложении судебного заседания.

В связи с изложенным, на основании положений ст.218 п.d) Административного кодекса, суд рассмотрел дело в отсутствие неявившихся участников процесса и их представителей.

Представитель третьего лица S.R.L. «VLV UZUN TRANS» Узун В., разрешение иска оставил на усмотрение судебной инстанции.

Рассмотрев по существу административный иск Î.I. «CHIHAIOGLO V.» к Комратскому муниципальному совету, исследовав представленные суду доказательства, **суд пришел к выводу о том, что указанный административный иск является обоснованным, как следствие подлежит удовлетворению, по следующим мотивам.**

Фактические обстоятельства дела.

22 апреля 2024 года советники: Кара Владимир, Кысса Виталий, Варбан Георгий обратились в адрес примара мун. Комрат с заявлением об освобождении их от местных налогов на 2024 год. (л.д. 20)

31 мая 2024 года, Комратский муниципальный совет принял решение №6/13 *«Об освобождении транспортных агентов S.R.L. «INTER COM TRANS», S.R.L. «VLV UZUN TRANS», ИП «Кихайогло В.» от оплаты сбора за предоставление услуг по автомобильной перевозке пассажиров по муниципальным маршрутам №1, №2, №3, №4, №5, №7, №8, №9, №11»*, согласно которому были освобождены транспортные единицы с государственными номерами:*****, II «Chihaioglo V», *****, SRL «Inter Com Trans», ***** SRL «Vlv Uzun Trans», от оплаты местных налогов и сборов на 100% по муниципальным маршрутам №1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 7, № № 9, № 11 с 04.03.2024 год по 31.08.2024 года.

Этим же решением п.2 Комратский муниципальный совет решил обязать транспортных агентов II «Chihaioglo V», SRL «Inter Com Trans». SRL «Vlv Uzun Trans», содержать и выполнять муниципальный маршрут №11 и п. 3 обязал примэрию мун. Комрат провести конкурс согласно Кодекса автомобильного транспорта на обслуживание всех внутригородских маршрутов в течение срока 04.03.2024 год по 31.08.2024 года (л.д.21-22).

Применимые нормы права.

Согласно ст.3 Административного кодекса, целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью, направленное на обеспечение соблюдения предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства.

В соответствии со ст.5 Административного кодекса, административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

В соответствии со ст.7 Административного кодекса, органом публичной власти признаются любые учрежденные законом или иным нормативным актом организационная структура или орган, действующие в режиме публичной власти в целях реализации общественного интереса.

Согласно положениям ст.8 Административного кодекса, режим публичной власти представляет собой совокупность предусмотренных законом полномочий по реализации задач органов публичной власти, придающих их действиям в отношениях с физическими или юридическими лицами обязательную юридическую силу.

В соответствии со ст.10 ч.(1) Административного кодекса, индивидуальный административный акт – это любое распоряжение, решение или иная официальная мера, принимаемые органом публичной власти для регулирования единичного случая в области публичного права с целью порождения прямых правовых последствий через создание, изменение или прекращение публично-правовых отношений.

В соответствии со ст.17 Административного кодекса, нарушенное право – это любые установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

В соответствии со ст.18 Административного кодекса к сфере общественного интереса относятся правопорядок, демократия, обеспечение прав и свобод лиц, а также их обязанности, удовлетворение социальных нужд, осуществление полномочий органов публичной власти, их надлежащее функционирование в рамках закона.

В соответствии со ст.20 Административного кодекса в случае нарушения вследствие административной деятельности права или свободы, установленных законом, может подаваться административный иск, решение по которому принимается судебными инстанциями, компетентными осуществлять административное судопроизводство в соответствии с настоящим кодексом.

Согласно ст.39 Административного кодекса, судебный контроль за административной деятельностью гарантируется и не может быть ограничен.

Любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле статьи 17 или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

В соответствии со ст.163 п.а) Административного кодекса, процедура рассмотрения предварительного заявления не осуществляется, если:

а) индивидуальный административный акт издан Правительством, местным советом или Народным Собранием Гагаузии; …

В соответствии со ст.189 ч.(1) Административного кодекса, любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск.

В соответствии со ст.206 ч.(1) п.а) Административного кодекса, предметом административного иска может быть:

а) полное или частичное аннулирование индивидуального административного акта (иск об оспаривании); …

В соответствии со ст.219 ч.(1) и ч.(2) Административного кодекса, судебная инстанция обязана по собственной инициативе исследовать обстоятельства дела на основе всех законно принятых доказательств, не будучи связанной ни сделанными заявлениями, ни ходатайствами об истребовании доказательств со стороны участников.

Судебная инстанция принимает меры для исправления формальных ошибок, уточнения неясных заявлений, подачи нужных заявлений, дополнения неполных фактических данных и дачи всех заявлений необходимых для установления и оценки обстоятельств дела. Судебная инстанция обращает внимание участников производства на не обсужденные ими фактические и правовые аспекты спора.

В соответствии со ст.224 ч.(1) п.а) п.f) Административного кодекса, рассмотрев административный иск в первой инстанции, судебная инстанция выносит одно из следующих решений:

а) по иску об оспаривании – полностью или частично аннулирует индивидуальный административный акт, а также возможное решение по предварительному заявлению, если они незаконны и ущемляют истца в его правах; …

… f) отклоняет иск как необоснованный при несоблюдении условий принятия решения, предусмотренного пунктами а)–е).

Оценка судебной инстанции.

Проверив, по собственной инициативе, согласно требованиям ст.207 Административного кодекса, соответствие условиям допустимости административного иска Î.I. «CHIHAIOGLO V.», в том числе, через призму

соблюдения истцом сроков обращения с административным иском в суд, судебная инстанция не усматривает оснований для признания указанного административного иска недопустимым.

Судебная инстанция отдельно отмечает, что истец Î.I. «CHIHAIOGLO V.», как лицо, считающее себя ущемленным в своем законном праве ответчиком и вследствие издания оспариваемого обременяющего индивидуального административного акта, вправе обращаться в суд с рассматриваемым административным иском и истцом не был пропущен установленный законом срок оспаривания в судебном порядке административных актов ответчиков, в связи с чем, судебная инстанция приходит к выводу о том, что истцом в полном объеме соблюдены сроки и процедура обращения с иском в судебную инстанцию.

Так же, судебная инстанция отмечает, что истец Î.I. «CHIHAIOGLO V.», уполномочен был обращаться непосредственно в судебную инстанцию с рассматриваемым иском, поскольку в соответствии со ст.163 п.а) Административного кодекса, процедура рассмотрения предварительного заявления не осуществляется, если индивидуальный административный акт издан местным советом.

Как следствие изложенного (отсутствие правовых оснований для признания недопустимым вышеуказанного административного иска), судебная инстанция выносит решение по существу заявленных истцом исковых требований.

Обсуждая обоснованность административного иска Î.I. «CHIHAIOGLO V.» к Комратскому муниципальному совету, судебная инстанция приходит к следующим выводам.

Как было установлено в ходе судебного разбирательства дела, 31 мая 2024 года, Комратский муниципальный совет издал решение №6/13 *«Об освобождении транспортных агентов S.R.L. «INTER COM TRANS», S.R.L. «VLV UZUN TRANS», ИП «Кихайогло В.» от оплаты сбора за предоставление услуг по автомобильной перевозке пассажиров по муниципальным маршрутам №1, №2, №3, №4, №5, №7, №8, №9, №11»*, согласно которому решил об освобождении транспортных единиц с государственными номерами:*****, II «Chihaioglo V», *****, SRL «Inter Com Trans», ***** SRL «Vlv Uzun Trans», от оплаты местных налогов и сборов на 100% по муниципальным маршрутам №1, № 2, №3, № 4, № 5, № 7, № 9, № 11 с 04.03.2024 года по 31.08.2024 года.

По результатам изучения материалов дела, судебная инстанция соглашается с доводами истца о том, что указанное решение Комратского муниципального совета №6/13 от 31.05.2024 года было издано с нарушением закона и с нарушением прав истца Î.I. «CHIHAIOGLO V.».

Основанием для вынесения обжалуемого административного акта послужило обращение советников Комратского муниципального совета от 22.04.2024 года, об освобождении транспортных агентов S.R.L. «INTER COM TRANS», S.R.L. «VLV UZUN TRANS», ИП «Кихайогло В.», осуществляющих перевозку пассажиров по муниципальным маршрутам №1, №2, №3, №4, №5, №7, №8, №9, №11, от их обязанности оплаты сбора за предоставление услуг по перевозке пассажиров по указанным муниципальным маршрутам.

По результатам проведенного административного судопроизводства и оценки всех представленных суду доказательств, судебная инстанция соглашается с доводами истца о том, что обжалуемый административный акт №6/13 от 31.05.2024 года является необоснованным, поскольку в результате вынесенного решения транспортные агенты S.R.L. «INTER COM TRANS», S.R.L. «VLV UZUN TRANS», ИП «Кихайогло В.», без надлежащего обоснования, были поставлены в неравное положение: так в результате вынесенного решения транспортные агенты S.R.L. «INTER COM TRANS», S.R.L. «VLV UZUN TRANS» (все единицы транспортных агентов) были полностью освобождены от оплаты местных налогов и сборов, а транспортный агент ИП «Кихайогло В.» в парк автотранспорта которого входят восемь единиц транспорта, был освобожден от оплаты местных налогов и сборов частично, а именно три транспортные единицы *****, в то время как другие пять транспортных единиц: ***** от оплаты местных налогов и сборов освобождены не были, несмотря на идентичность условий для всех транспортных агентов, обслуживающих муниципальные маршруты.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что ранее, решением Комратского муниципального Совета №18/3 от 22.12.2023 года «О заявлении руководителей S.R.L. «INTER COM TRANS», S.R.L. «VLV UZUN TRANS», ИП «Кихайогло В.» об оплаты сбора за предоставление услуг по автомобильной перевозке пассажиров по муниципальным маршрутам №1, №2, №3, №4, №5, №7, №8, №9, №11 на 2024 год» в удовлетворении заявления транспортных агентов было отказано.

Суд также отмечает, что ответчиком, до издания оспариваемого административного акта, не было отозвано в установленном порядке ранее вынесенное Комратским муниципальным советом решение №18/3 от 22.12.2023 года, которым было отклонено это же обращение транспортных агентов S.R.L. «INTER COM TRANS», S.R.L. «VLV UZUN TRANS», ИП «Кихайогло В.», осуществляющих перевозку пассажиров по муниципальным маршрутам №1, №2, №3, №4, №5, №7, №8, №9, №11, об освобождении их от обязанности оплаты сбора за предоставление услуг по перевозке пассажиров по указанным муниципальным маршрутам и предложение примэрии мун. Комрат об удовлетворении вышеуказанного заявления, и которым также было решено взымать с транспортных агентов S.R.L. «INTER COM TRANS», S.R.L. «VLV

UZUN TRANS», ИП «Кихайогло В.», осуществляющих перевозку пассажиров по муниципальным маршрутам №1, №2, №3, №4, №5, №7, №8, №9, №11, сбор за предоставление услуг по автомобильной перевозке пассажиров по муниципальным маршрутам на 100%.

Вследствие этого, имеют место быть два административных акта, действующих и подлежащих исполнению в 2024 году, которые противоречат друг другу, что является недопустимым.

Данное обстоятельство создает серьезные проблемы для исполнительного органа местной публичной власти мун. Комрат, на который по закону возложено исполнение решений местного совета.

Наряду с изложенным, суд также отмечает и тот факт, что Комратский муниципальный совет, ранее, 26 января 2024 года издал решение №1/7 *«Об освобождении транспортных агентов S.R.L. «INTER COM TRANS», S.R.L. «VLV UZUN TRANS», ИП «Кихайогло В.» от оплаты сбора за предоставление услуг по автомобильной перевозке пассажиров по муниципальным маршрутам №1, №2, №3, №4, №5, №7, №8, №9, №11»*, которое является аналогичным оспариваемому в рамках рассматриваемого дела решению Комратского муниципального совета №6/13 от 31 мая 2024 года *«Об освобождении транспортных агентов S.R.L. «INTER COM TRANS», S.R.L. «VLV UZUN TRANS», ИП «Кихайогло В.» от оплаты сбора за предоставление услуг по автомобильной перевозке пассажиров по муниципальным маршрутам №1, №2, №3, №4, №5, №7, №8, №9, №11».*

До обращения в суд с настоящим административным иском, Î.I. «CHIHAIOGLO V.» обратился в Суд Комрат с другим административным иском к Комратскому муниципальному совету: об аннулировании решения Комратского муниципального совета №1/7 от 26 января 2024 года *«Об освобождении транспортных агентов S.R.L. «INTER COM TRANS», S.R.L. «VLV UZUN TRANS», ИП «Кихайогло В.» от оплаты сбора за предоставление услуг по автомобильной перевозке пассажиров по муниципальным маршрутам №1, №2, №3, №4, №5, №7, №8, №9, №11».*

04 марта 2024 года судом было вынесено определение о приостановлении исполнения указанного решения Комратского муниципального совета №1/7 от 26 января 2024 года, до разрешения дела по существу.

Таким образом, Комратским муниципальным советом оспариваемое решение №6/13 от 31 мая 2024 года *«Об освобождении транспортных агентов S.R.L. «INTER COM TRANS», S.R.L. «VLV UZUN TRANS», ИП «Кихайогло В.» от оплаты сбора за предоставление услуг по автомобильной перевозке пассажиров по муниципальным маршрутам №1, №2, №3, №4, №5, №7, №8, №9, №11»*, было издано в период приостановления исполнения аналогичного решения совета - №1/7 от 26 января 2024 года *«Об освобождении транспортных агентов S.R.L. «INTER COM TRANS», S.R.L. «VLV UZUN*

TRANS», ИП «Кихайогло В.» от оплаты сбора за предоставление услуг по автомобильной перевозке пассажиров по муниципальным маршрутам №1, №2, №3, №4, №5, №7, №8, №9, №11»; которое, на момент издания оспариваемого решения, также не было отменено/аннулировано.

Более того, в вынесенном оспоренном решении №6/13 от 31.05.2024 года, срок освобождения транспортных агентов S.R.L. «INTER COM TRANS», S.R.L. «VLV UZUN TRANS», ИП «Кихайогло В.», осуществляющих перевозку пассажиров по муниципальным маршрутам №1, №2, №3, №4, №5, №7, №8, №9, №11, был установлен советом злонамеренно именно с 04 марта 2024 года, несмотря на то обстоятельство, что акт издавался по времени позже.

Наряду с этим, судебная инстанция допускает и считает обоснованным приведенный истцом довод о незаконности оспариваемого решения Комратского муниципального Совета №6/13 от 31.05.2024 года, в части, касающейся п.3 указанного решения, которым была установлена обязанность для примэрии мун. Комрат в проведении конкурса на обслуживание всех внутригородских маршрутов в течение срока с 04.03.2024 года до 31.08.2024 года, поскольку данный вопрос не был включен в повестку дня заседания Комратского муниципального совета, и данный вопрос не обсуждался на заседании соответствующей специализированной комиссии и рассмотрение вышеуказанного вопроса нарушает установленную законом процедуру вынесения решения.

Во-первых, ответчик, как орган публичный власти, проводивший административное производство, не представил суду никаких доказательств, опровергающих вышеуказанный аргумент истца.

Во-вторых, в соответствии со ст.22 ч.(1) и ч.(2) Закона о местном публичном управлении, №436 от 28.12.2006 года, вопросы, внесенные в повестку дня заседания местного совета, обсуждаются им при наличии заключения или отчета специализированной комиссии совета, а при необходимости - также отчета или заключения примэрии и/или соответствующего подразделения децентрализованной общественной службы или де концентрированной общественной службы, а также свода поступивших в ходе публичных консультаций рекомендаций. В отступление от положений части (1) в случаях, предусмотренных частью (4) статьи 16, вопросы, внесенные в повестку дня заседания местного совета, обсуждаются и по ним принимаются решения в отсутствие указанных в части (1) материалов.

В соответствии со ст.16 ч.(4) Закона о местном публичном управлении №436 от 28.12.2006 года, регламентирующей созыв местного совета, установлены исключения для рассмотрения вопросов, не включенных в повестку дня - в случае экстренной необходимости (стихийные бедствия, катастрофы, пожары, эпидемии, эпифитотии, эпизоотии и другие подобные чрезвычайные положения), обусловленной интересами жителей села (коммуны),

города (муниципия).

С учетом изложенных правовых норм, суд соглашается с доводами истца о том, что Комратский муниципальный совет был не вправе принимать решение по вопросу установления обязательств примэрии мун. Комрат в проведении конкурса на обслуживание всех внутригородских маршрутов, поскольку данный вопрос не обсуждался на заседании соответствующей специализированной комиссии местного совета.

Таким образом, указанное в совокупности позволяет суду сделать обоснованный вывод о том, что решение Комратского муниципального совета №6/13 от 31 мая 2024 года *«Об освобождении транспортных агентов S.R.L. «INTER COM TRANS», S.R.L. «VLV UZUN TRANS», ИП «Кихайогло В.» от оплаты сбора за предоставление услуг по автомобильной перевозке пассажиров по муниципальным маршрутам №1, №2, №3, №4, №5, №7, №8, №9, №11»*, является незаконным и ущемляющим в правах Î.I. «CHIHAIOGLO V.», вследствие чего подлежит аннулированию полностью.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.5, 7, 8, 17, 20, 87-93, 189, 191, 192, 195, 206, 207, 218, 219, 220, 224, 231, 232, 258 Административного кодекса, ст.ст.94, 96, 98, 236 Гражданского процессуального кодекса, суд,

Р Е Ш И Л:

Удовлетворить полностью административный иск Î.I. «CHIHAIOGLO V.» к Комратскому муниципальному совету: об аннулировании решения Комратского муниципального совета №6/13 от 31 мая 2024 года *«Об освобождении транспортных агентов S.R.L. «INTER COM TRANS», S.R.L. «VLV UZUN TRANS», ИП «Кихайогло В.» от оплаты сбора за предоставление услуг по автомобильной перевозке пассажиров по муниципальным маршрутам №1, №2, №3, №4, №5, №7, №8, №9, №11»*, как незаконного.

Аннулировать решение Комратского муниципального совета №6/13 от 31 мая 2024 года *«Об освобождении транспортных агентов S.R.L. «INTER COM TRANS», S.R.L. «VLV UZUN TRANS», ИП «Кихайогло В.» от оплаты сбора за предоставление услуг по автомобильной перевозке пассажиров по муниципальным маршрутам №1, №2, №3, №4, №5, №7, №8, №9, №11»,* как незаконное и ущемляющее в правах Î.I. «CHIHAIOGLO V.».

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную палату Юг в течение 30-ти дней со дня оглашения резолютивной части решения, через Суд Комрат.

Судья Храпаков В.Ф.