Dosarul nr. 4r-2608/25 (4-21106418-02-4r-21072025)

D E C I Z I E

23 noiembrie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele de ședință Eugeniu Bețelea
Judecătorii Andrei Cazacicov și Adrian Cerbu

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator Sarivan Sergiu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-1382/2025 din 23 mai 2025,

C O N S T A T Ă:

1.Prin procesul-verbal cu privire la contravenției seria/nr. ANTA01013018 din 04.06.2021 și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, S.R.L. „Frai Construct" a fost sancționată în baza art. 197 alin. (23) Cod contravențional cu amendă în mărime de 300 unități convenționale, ce constituie de 15000,00 lei.

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenientul a contestat-o, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-3784/2021 din 23 mai 2022, a fost admisă contestația fiind anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2023, a fost admis recursul agentului constatator, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-3784/2021 din 23 mai 2022, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-1780/2023 din 22 iunie 2023, a fost admisă contestația fiind anulată decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul expirării prescripției tragerii la răspundere contravențională.

6. Prin decizia Curții de Apel Centru din 13 martie 2025, a fost admis recursul agentului constatator, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-1780/2023 din 22 iunie 2023, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

7. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-1382/2025 din 23 mai 2025, a fost admisă contestația fiind anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, cu încetarea procesului

contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

8. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator, prin care se solicită admiterea recursului, cu casarea hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea cerințelor agentul constatator a invocat în esență că au fost prezentate probe ce confirmă comiterea contravenției și că au fost respectate cerințele legale la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

9. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu au fost depuse de către părți.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

Conform art. 468 Codul contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Porivit art. 469 alin.(1) Codul contravențional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost adoptată la data de 23.05.2025.

Din materialele cauzei rezultă că agentul constatator a participat la judecarea cauzei, acțiune manifestată prin faptul că a fost informat despre data pronunțării hotărârii la 23.05.2025 (f.d. 132), ulterior nu s-a prezentat în ședința de judecată

fixată pentru pronunțarea hotărârii, iar recursul fiind depus abia la data de 27.06.2025 (f.d.137), adică peste termenul de 15 zile prevăzut de lege.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totodată, nu există motive legale pentru ca instanța să repună recursul în termen și nici recurentul nu a invocat motive pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii contestate şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului. Or, agentul constatator cunoștea despre data pronunțării hotărârii și nu a depus diligența necesară pentru a depune recursul în termen, adică în 15 zile de la data pronunțării hotărârii.

Totuși, repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărârilor judecătoreşti, ceea ce, în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v. Moldova, 26 iunie 2012, § 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice și al egalităţii armelor, fapt care ar conduce la violarea art. 6 din Convenţie.

În aceste circumstanţe, ţinând cont de cele enunţate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, Colegiul penal consideră necesar să-l respingă ca tardiv, fără a trece la fondul cauzei.

10. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator Sarivan Sergiu și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-1382/2025 din 23 mai 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Eugeniu Beșelea

Judecătorii: Andrei Cazacicov

Adrian Cerbu