Dosarul penal nr. 1-67/18
nr. electronic 21-1-1430-03052018

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

16 ianuarie 2026 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefieri: Grib Ana, Leancă Cristina, Sarî Vera, Moraru Virginia, Damaschin Alexandra, Brînza Laura, Lupu Victoria, Mutu Olesea, Morari Elena, Căinăreanu Cristian, Oboroceanu Anastasia, Reniţa Maria,

cu participarea:
Procurorilor: Hadji Evgheni, Borodin Alexandra
Avocaţilor: Cuşnir Iurie, Curtev Alexandr, Zahariuc Vladimir

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privindu-i pe:

Iabanji Dumitru, d.n.***** IDNP *****, dom. r-nul *****, s. *****, cet. MDA, celibatar, studii medii incomplete - 9 clase, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat;

Iabanji Mihail, d.n.***** IDNP *****, dom. r-nul *****, s. *****, str. *****, cet. MDA, căsătorit, studii medii incomplete, nesupus serviciul militar, neangajat în câmpul muncii, 2 copii minori, anterior nejudecat;

Iabanji (Calcatinge) Nicolae, d.n. *****, IDNP *****, dom. r-nul *****, s. *****, locuieşte mun. *****str. *****, nr.*****, ap.*****, cet. MDA, divorţat, 3 copii minori, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat;

toţi trei învinuiţi în baza art. 179 alin. (2), 287 alin. (3), 166 alin (2), lit. b), c), d), f) Cod penal.

Termenul de examinare al cauzei: 03.05.2018 – 16.01.2026;

a c o n s t a t a t :

Iabanji Mihail, la 21 noiembrie 2011 în intervalul de timp de la 22.00 până la 24.00 împreună şi după o înţelegere prealabilă cu cet. Iabanji Dumitru şi Iabanji (Calcatinge) Nicolae, cu aplicarea violenţei psihice şi fizice şi cu ameninţarea aplicării armei au reţinut contrar voinţei minorele Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia (care la momentul săvârşirii infracţiunii avea numele Tîncovan) în domiciliul, amplasat pe str. M. Eminescu, f/n, s. Başcalia r.Basarabeasca, ce aparţine părinţilor lui Iabanji Mihail şi Iabanji (Calcatinge) Nicolae. În jurul orelor 24:00 al aceleiaşi zile, folosindu-se de moment, minorele Vornic *****şi Sanduleac *****au fugit din domiciliul menţionat acasă la Vornic *****.

Depistând că Vornic ***** şi Sanduleac *****au fugit, cet. Iabanji Mihail împreună şi după o înţelegere prealabilă cu cet. Iabanji Dumitru şi cet. Iabanji (Calcatinge) Nicolae, la 22 noiembrie 2011 în jurul orei 01.00, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, încălcând ordinea publică, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate şi normele morale de conveţuire unanim recunoscute, având un comportament violent, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, încălcând dreptul de inviolabilitate a domiciliului garantat în art. 29 al Constituţiei Republicii Moldova, au pătruns în curtea domiciliului cet. Vornic Ana amplasat pe str. Verde ***** s. *****r.Basarabeasca, unde au început să strige şi să cheme fetele Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia care au fugit de la ei. La strigătul acestora a ieşit Vornic Ilie *****- tatăl lui Vornic Ana. La cerinţa stăpînului casei cet. Vornic Ilie de a părăsit domiciliul, adresată de nenumărate ori ultimilor, aceştia au refuzat să părăsească categoric domiciliul, continuându-şi acţiunile ilegale, prin exprimarea cu cuvinte necenzurate în adresa proprietarului, precum şi ameninţarea cu aplicarea violenţei în privinţa acestuia, acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, cu toporul luat de la faţa locului, au deteriorat bicicleta proprietarului, contorul electric si uşa de la intrare.

Tot el, Iabanji Mihail la 21 noiembrie 2011 în intervalul de timp de la 22.00 până la 24.00 împreună şi după o înţelegere prealabilă cu cet.Iabanji

Dumitru şi Iabanji (Calcatinge) Nicolae, cu aplicarea violenţei psihice şi fizice şi cu ameninţarea aplicării armei au reţinut contrar voinţei minorele Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia (care la momentul săvârşirii infracţiunii avea numele Tîncovan) în domiciliul, amplasat pe str. M.Eminescu, f/n, s. ***** r.*****, ce aparţine părinţilor lui Iabanji Mihail şi Iabanji (Calcatinge) Nicolae. În jurul orelor 24:00 a aceleiaşi zi, folosindu-se de moment, minorele Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia au fugit din domiciliul menţionat acasă la Vornic Ana.

Depistând că Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia au fugit, cet. Iabanji Mihail împreună şi după o înţelegere prealabilă cu cet. Iabanji Dumitru şi cet. Iabanji (Calcatinge) Nicolae, la 22 noiembrie 2011 în jurul orei 01.00, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, încălcând ordinea publică, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate şi normele morale de conveţuire unanim recunoscute, având un comportament violent, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, încălcând dreptul de inviolabilitate a domiciliului garantat în art. 29 al Constituţiei R. Moldova, au pătruns în curtea domiciliului cet. Vornic Ana amplasat pe str. Verde *****s.*****, r. Basarabeasca, unde au început să strige şi să cheme fetele Vornic Ana şi Sanduleac care au fugit de la ei. La strigătul acestora a ieşit Vornic Ilie ***** - tatăl lui Vornic Ana. La cerinţa stăpînului casei cet. Vornic Ilie de a părăsi domiciliul, adresată de nenumărate ori ultimilor, aceştia au refuzat să părăsească categoric domiciliul, continuându-şi acţiunile sale ilegale, prin exprimarea cu cuvinte necenzurate în adresa proprietarului, precum şi ameninţarea cu aplicarea violenţei în privinţa acestuia, acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, cu toporul luat de la faţa locului, au deteriorat bicicleta proprietarului, contorul electric si uşa de la intrare.

Tot el, Iabanji Mihail, la 21 noiembrie 2011 în intervalul de timp de la 22.00 până la 24.00 împreună şi după o înţelegere prealabilă cu cet. Iabanji Dumitru şi Iabanji (Calcatinge) Nicolae, cu aplicarea violenţei psihice şi fizice şi cu ameninţarea aplicării armei au reţinut contrar voinţei minorele Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia (care la momentul săvârşirii infracţiunii avea numele Tîncovan) în domiciliul, amplasat pe str. M.Eminescu, f/n, s.*****r.Basarabeasca, ce aparţine părinţilor lui Iabanji Mihail şi Iabanji (Calcatinge) Nicolae. În jurul orelor 24:00 a aceleiaşi zile, folosindu-se de moment, minorele Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia au fugit din domiciliul menţionat acasă la Vornic Ana.

Depistând că Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia au fugit, cet. Iabanji Mihail împreună şi după o înţelegere prealabilă cu cet.Iabanji Dumitru şi cet. Iabanji

(Calcatinge) Nicolae, la 22 noiembrie 2011 în jurul orei 01.00, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, încălcând ordinea publică, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate şi normele morale de conveţuire unanim recunoscute, având un comportament violent, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, încălcând dreptul de inviolabilitate a domiciliului garantat în art. 29 al Constituţiei R. Moldova, au pătruns in curtea domiciliului cet. Vornic Ana amplasat pe str. Verde ***** s.*****r.Basarabeasca RM, unde au început să strige şi să cheme fetele Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia care au fugit de la ei. La strigătul acestora a ieşit Vornic Ilie *****- tatăl lui Vornic Ana. La cerinţa stăpînului casei cet. Vornic Ilie de a părăsit domiciliul, adresată de nenumărate ori ultimilor, aceştia au refuzat să părăsească categoric domiciliul, continuându-şi acţiunile sale ilegale, prin exprimarea cu cuvinte necenzurate în adresa proprietarului, precum şi ameninţarea cu aplicarea violenţei in privinţa acestuia, acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, cu toporul luat de la faţa locului, au deteriorat bicicleta proprietarului, contorul electric si uşa de la intrare.

Iabanji (Calcatinge) Nicolae, la 21 noiembrie 2011 în intervalul de timp de la 22.00 până la 24.00 împreună şi după o înţelegere prealabilă cu cet.Iabanji Mihail şi Iabanji Dumitru, cu aplicarea violenţei psihice şi fizice şi cu ameninţarea aplicării armei au reţinut contrar voinţei minorele Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia (care la momentul săvârşirii infracţiunii avea numele Tîncovan) în domiciliul, amplasat pe str. M.Eminescu, f/n, s.*****r.Basarabeasca, ce aparţine părinţilor lui Iabanji Mihail şi Iabanji (Calcatinge) Nicolae. În jurul orelor 24:00 a aceleiaşi zi, folosindu-se de moment, minorele Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia au fugit din domiciliul menţionat acasă la Vornic Ana.

Depistând că Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia au fugit, cet. Iabanji Mihail împreună şi după o înţelegere prealabilă cu cet. Iabanji Dumitru şi cet. Iabanji (Calcatinge) Nicolae, la 22 noiembrie 2011 în jurul orei 01.00, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, încălcând ordinea publică, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate şi normele morale de conveţuire unanim recunoscute, având un comportament violent, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, încălcând dreptul de inviolabilitate a domiciliului garantat în art. 29 al Constituţiei R. Moldova, au pătruns in curtea domiciliului cet. Vornic Ana amplasat pe str. Verde *****Basarabeasca, unde au început să strige şi să cheme fetele Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia care au fugit de la ei. La strigătul acestora a ieşit Vornic Ilie ***** - tatăl lui Vornic Ana. La cerinţa stăpînului casei cet. Vornic Ilie de a părăsit domiciliul, adresată de

nenumărate ori ultimilor, aceştia au refuzat să părăsească categoric domiciliul, continuându-şi acţiunile sale ilegale, prin exprimarea cu cuvinte necenzurate în adresa proprietarului, precum şi ameninţarea cu aplicarea violenţei în privinţa acestuia, acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, cu toporul luat de la faţa locului, au deteriorat bicicleta proprietarului, contorul electric si uşa de la intrare.

Tot el, Iabanji (Calcatinge) Nicolae, la 21 noiembrie 2011 în intervalul de timp de la 22.00 până la 24.00 împreună şi după o înţelegere prealabilă cu cet.Iabanji Dumitru şi Iabanji Mihail, cu aplicarea violenţei psihice şi fizice şi cu ameninţarea aplicării armei au reţinut contrar voinţei minorele Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia (care la momentul săvârşirii infracţiunii avea numele Tîncovan) în domiciliul, amplasat pe str.M.Eminescu, f/n, s.*****r.Basarabeasca, ce aparţine părinţilor lui Iabanji Mihail şi Iabanji (Calcatinge) Nicolae. În jurul orelor 24:00 a aceleiaşi zi, folosindu-se de moment, minorele Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia au fugit din domiciliul menţionat acasă la Vornic Ana.

Depistând că Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia au fugit, cet.Iabanji Mihail împreună şi după o înţelegere prealabilă cu cet.Iabanji Dumitru şi cet. Iabanji (Calcatinge) Nicolae, la 22 noiembrie 2011 în jurul orei 01.00, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, încălcând ordinea publică, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate şi normele morale de conveţuire unanim recunoscute, având un comportament violent, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, încălcând dreptul de inviolabilitate a domiciliului garantat în art. 29 al Constituţiei R. Moldova, au pătruns in curtea domiciliului cet.Vornic Ana amplasat pe str. Verde ***** s.*****r. Basarabeasca, unde au început să strige şi să cheme fetele Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia care au fugit de la ei. La strigătul acestora a ieşit Vornic Ilie ***** - tatăl lui Vornic Ana. La cerinţa stăpînului casei cet.Vornic Ilie de a părăsit domiciliul, adresată de nenumărate ori ultimilor, aceştia au refuzat să părăsească categoric domiciliul, continuându-şi acţiunile sale ilegale, prin exprimarea cu cuvinte necenzurate în adresa proprietarului, precum şi ameninţarea cu aplicarea violenţei in privinţa acestuia, acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, cu toporul luat de la faţa locului, au deteriorat bicicleta proprietarului, contorul electric si uşa de la intrare.

Tot el, Iabanji (Calcatinge) Nicolae, la 21 noiembrie 2011 în intervalul de timp de la 22.00 până la 24.00 împreună şi după o înţelegere prealabilă cu cet.Iabanji Dumitru şi Iabanji Mihail, cu aplicarea violenţei psihice şi fizice şi cu ameninţarea aplicării armei au reţinut contrar voinţei minorele Vornic Ana

şi Sanduleac Eugenia (care la momentul săvârşirii infracţiunii avea numele Tîncovan) în domiciliul, amplasat pe str.M.Eminescu, f/n, s.*****r. Basarabeasca, ce aparţine părinţilor lui Iabanji Mihail şi Iabanji (Calcatinge) Nicolae. În jurul orelor 24:00 a aceleiaşi zi, folosindu-se de moment, minorele Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia au fugit din domiciliul menţionat acasă la Vornic Ana.

Depistând că Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia au fugit, cet.Iabanji Mihail împreună şi după o înţelegere prealabilă cu cet.Iabanji Dumitru şi cet. Iabanji (Calcatinge) Nicolae, la 22 noiembrie 2011 în jurul orei 01.00, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, încălcând ordinea publică, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate şi normele morale de conveţuire unanim recunoscute, având un comportament violent, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, încălcând dreptul de inviolabilitate a domiciliului garantat în art. 29 al Constituţiei R. Moldova, au pătruns in curtea domiciliului cet.Vornic Ana amplasat pe str. Verde ***** s.*****r. Basarabeasca, unde au început să strige şi să cheme fetele Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia care au fugit de la ei. La strigătul acestora a ieşit Vornic Ilie ***** - tatăl lui Vornic Ana. La cerinţa stăpînului casei cet.Vornic Ilie de a părăsit domiciliul, adresată de nenumărate ori ultimilor, aceştia au refuzat să părăsească categoric domiciliul, continuându-şi acţiunile sale ilegale, prin exprimarea cu cuvinte necenzurate în adresa proprietarului, precum şi ameninţarea cu aplicarea violenţei in privinţa acestuia, acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, cu toporul luat de la faţa locului, au deteriorat bicicleta proprietarului, contorul electric si uşa de la intrare.

Iabanji Dumitru, la 21 noiembrie 2011 în intervalul de timp de la 22.00 până la 24.00 împreună şi după o înţelegere prealabilă cu cet.Iabanji Mihail şi Iabanji (Calcatinge) Nicolae, cu aplicarea violenţei psihice şi fizice şi cu ameninţarea aplicării armei au reţinut contrar voinţei minorele Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia (care la momentul săvârşirii infracţiunii avea numele Tîncovan) în domiciliul, amplasat pe str. M.Eminescu, f/n, s.*****r.Basarabeasca, ce aparţine părinţilor lui Iabanji Mihail şi Iabanji (Calcatinge) Nicolae. În jurul orelor 24:00 a aceleiaşi zi, folosindu-se de moment, minorele Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia au fugit din domiciliul menţionat acasă la Vornic Ana.

Depistând că Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia au fugit, cet.Iabanji Mihail împreună şi după o înţelegere prealabilă cu cet.Iabanji Dumitru şi cet. Iabanji (Calcatinge) Nicolae, la 22 noiembrie 2011 în jurul orei 01.00, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, încălcând ordinea publică, manifestând o vădită

lipsă de respect faţă de societate şi normele morale de conveţuire unanim recunoscute, având un comportament violent, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, încălcând dreptul de inviolabilitate a domiciliului garantat în art. 29 al Constituţiei R. Moldova, au pătruns în curtea domiciliului cet.Vornic Ana amplasat pe str. Verde ***** s.*****r.Basarabeasca, unde au început să strige şi să cheme fetele Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia care au fugit de la ei. La strigătul acestora a ieşit Vornic Ilie ***** - tatăl lui Vornic Ana. La cerinţa stăpînului casei cet.Vornic Ilie de a părăsit domiciliul, adresată de nenumărate ori ultimilor, aceştia au refuzat să părăsească categoric domiciliul, continuându-şi acţiunile sale ilegale, prin exprimarea cu cuvinte necenzurate în adresa proprietarului, precum şi ameninţarea cu aplicarea violenţei in privinţa acestuia, acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, cu toporul luat de la faţa locului, au deteriorat bicicleta proprietarului, contorul electric si uşa de la intrare.

Tot el, Iabanji Dumitru, la 21 noiembrie 2011 în intervalul de timp de la 22.00 până la 24.00 împreună şi după o înţelegere prealabilă cu cet. Iabanji Mihail şi Iabanji (Calcatinge) Nicolae, cu aplicarea violenţei psihice şi fizice şi cu ameninţarea aplicării armei au reţinut contrar voinţei minorele Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia (care la momentul săvârşirii infracţiunii avea numele Tîncovan) în domiciliul, amplasat pe str.M.Eminescu, f/n, s.*****r. Basarabeasca, ce aparţine părinţilor lui Iabanji Mihail şi Iabanji (Calcatinge) Nicolae. În jurul orelor 24:00 a aceleiaşi zi, folosindu-se de moment, minorele Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia au fugit din domiciliul menţionat acasă la Vornic Ana.

Depistând că Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia au fugit, cet.Iabanji Mihail împreună şi după o înţelegere prealabilă cu cet.Iabanji Dumitru şi cet. Iabanji (Calcatinge) Nicolae, la 22 noiembrie 2011 în jurul orei 01.00, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, încălcând ordinea publică, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate şi normele morale de conveţuire unanim recunoscute, având un comportament violent, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, încălcând dreptul de inviolabilitate a domiciliului garantat în art. 29 al Constituţiei R. Moldova, au pătruns in curtea domiciliului cet.Vornic Ana amplasat pe str. Verde ***** s.*****r. Basarabeasca, unde au început să strige şi să cheme fetele Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia care au fugit de la ei. La strigătul acestora a ieşit Vornic Ilie ***** - tatăl lui Vornic Ana. La cerinţa stăpînului casei cet.Vornic Ilie de a părăsit domiciliul, adresată de nenumărate ori ultimilor, aceştia au refuzat să părăsească categoric domiciliul, continuându-şi acţiunile sale ilegale, prin exprimarea cu cuvinte necenzurate în adresa proprietarului, precum şi

ameninţarea cu aplicarea violenţei in privinţa acestuia, acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, cu toporul luat de la faţa locului, au deteriorat bicicleta proprietarului, contorul electric si uşa de la intrare.

Tot el, Iabanji Dumitru, la 21 noiembrie 2011 în intervalul de timp de la 22.00 până la 24.00 împreună şi după o înţelegere prealabilă cu cet. Iabanji Mihail şi Iabanji (Calcatinge) Nicolae, cu aplicarea violenţei psihice şi fizice şi cu ameninţarea aplicării armei au reţinut contrar voinţei minorele Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia (care la momentul săvârşirii infracţiunii avea numele Tîncovan) în domiciliul, amplasat pe str.M.Eminescu, f/n, s.*****r. Basarabeasca, ce aparţine părinţilor lui Iabanji Mihail şi Iabanji (Calcatinge) Nicolae. În jurul orelor 24:00 a aceleiaşi zi, folosindu-se de moment, minorele Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia au fugit din domiciliul menţionat acasă la Vornic Ana.

Depistând că Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia au fugit, cet.Iabanji Mihail împreună şi după o înţelegere prealabilă cu cet.Iabanji Dumitru şi cet. Iabanji (Calcatinge) Nicolae, la 22 noiembrie 2011 în jurul orei 01.00, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, încălcând ordinea publică, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate şi normele morale de conveţuire unanim recunoscute, având un comportament violent, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, încălcând dreptul de inviolabilitate a domiciliului garantat în art. 29 al Constituţiei R. Moldova, au pătruns in curtea domiciliului cet.Vornic Ana amplasat pe str. Verde ***** s.*****r. Basarabeasca, unde au început să strige şi să cheme fetele Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia care au fugit de la ei. La strigătul acestora a ieşit Vornic Ilie ***** - tatăl lui Vornic Ana. La cerinţa stăpînului casei cet.Vornic Ilie de a părăsit domiciliul, adresată de nenumărate ori ultimilor, aceştia au refuzat să părăsească categoric domiciliul, continuându-şi acţiunile sale ilegale, prin exprimarea cu cuvinte necenzurate în adresa proprietarului, precum şi ameninţarea cu aplicarea violenţei in privinţa acestuia, acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, cu toporul luat de la faţa locului, au deteriorat bicicleta proprietarului, contorul electric si uşa de la intrare.

Prin încheierea Judecătoriei Cimişlia (sediul Cimişlia) din 08.08.2018 au fost conexate cauza penală nr. 1-67/2018 privindu-i pe Iabanji (Calcatinge) Nicolae şi Iabanji Mihail cu cauza penală nr. 1-266/2018 privindu-l pe Iabanji Dumitru, toţi trei învinuiţi în baza art. 179 alin. (2), art. 287 alin. (3) şi art. 166 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal, pentru judecare într-o singură procedură (f.d.66-67, vol.V).

Fiind audiat inculpatul Iabanji (Calcatinge) Nicolae în şedinţa de judecată a declarat că, învinuirea adusă o recunoaşte parţial.

La întrebarea avocatului Zahariuc Vladimir, inculpatul a declarat instanţei că, le cunoaşte pe Sanduleac Eugenia şi Vornic Ana, nu le-a văzut de aproximativ 10 ani, le cunoaşte din prezentul proces. Pe data de 21 noiembrie 2011 nu se afla împreună cu Sanduleac Eugenia şi Vornic Ana, el se afla la părinţii lui acasă. La data de 22 noiembrie 2011, sa aflat în ograda la Vornic Ilie din r.Basarabeasca, s.*****str. Verde*****a văzut un pericol în ogradă şi a intrat fără acordul stăpânului şi nu putea trece nepăsător nu a fost nepăsător la cele ce se întâmpla. Nu a deteriorat careva obiecte în curtea lui Vornic Ilie. Nu a văzut ca cineva din stăpânii casei să iasă, avea grijă ca să iasă Iabanji Dumitru din ogradă şi să ia toporul de la Iabanji Dumitru din ogradă. El cunoştea că Dumitru Iabanji este servit şi a intrat şi avea grijă ca să-l liniştească pe acesta. Era ora tîrzie de aceia nu a văzut careva rude în acea ogradă. La data de 22 noiembrie 2011, nu a comis careva acţiuni huliganice în privinţa lui Sanduleac Eugenia şi Vornic Ana. A mai declarat că, la data de 21 noiembrie 2011 de la orele 21.00 până la orele 24.00 nu le-a reţinut forţat pe Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia. El personal nu a cauzat careva prejudiciu părţilor vătămate deoarece consideră că nu are pentru ce. Se consideră vinovat că sa implicat în acţiunile lui Iabanji Dumitru prin faptul că nu i-a permis ultimului să cauzeze careva leziuni, nu se consideră vinovat din motivul că a dorit să facă o faptă bună. Nu putea să comite infracţiunile de care este învinuit deoarece era prezentă mama acestuia, soţia şi copilul. A mai declarat că pe această cauză nu a fost supus testării pentru depistarea gradului de alcoolemie. La fel, a mai declarat că nu ştie ce tangenţă are corpul delict de pe acest dosar, nu cunoaşte arma *****care figurează în calitate de corp delict. Pe data de 21 şi 22 noiembrie 2011 nu avea cu el armă însă deţinea arme în perioada cînd a fost comisă infracţiunile.

La întrebarea avocatului Cuşnir Iurie, inculpatul a declarat instanţei că, cele declarate de el le poate confirma Iabanji Ana, care este mama acestuia, Iabanji Ion care este fratele, Vornic Ana şi Iabanji Dumitru, mai erau careva persoane însă nu le ţine minte, poliţistul la fel a văzut.

La întrebarea avocatului Curtev Alexandr, inculpatul a declarat instanţei că, la data de 22 noiembrie 2011 când a intrat în ogradă, Dumitru Iabanji bătea în uşa casei cu mâna, lumina era deconectată şi i sa părut că vorbeşte normal.

La întrebarea procurorului inculpatul a declarat instanţei că, la data de 21 noiembrie 2011, îl urmărea pe Iabanji Dumitru ca să-l întoarcă acasă şi aşa a ajuns în ogradă la Vornic Ilie, el se afla cu soţia. Din câte cunoaşte Iabanji

Mihail se afla la el acasă cu oaspeţi, muzicanţi deoarece era ziua lui de naştere. Cunoaşte careva circumstanţe despre Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia dar se abţine, ele vor comunica singure, până la caz nu le cunoştea personal doar din auzite. La data de 21 noiembrie 2011 Sanduleac Eugenia şi Vornic Ana nu au fost la el acasă, au fost la sărbătoarea lui Iabanji Mihail la ziua lui de naştere. La data de 21 noiembrie 2011, el a servit doar 50 gr la orele 17.00 şi mai mult nu a servit. A mai declarat că el i-a luat toporul lui Iabanji Dumitru prima dată Dumitru a aruncat toporul în ogradă ulterior la luat, el la luat de la Dumitru şi mergând pe drum la aruncat. La fel, a comunicat că nu i-a propus lui Vornic Ana şi Sanduleac Eugenia să servească alcool şi nici nu le-a propus să mai stea cu ei.

Fiind audiat inculpatul Iabanji Mihail în şedinţa de judecată a declarat că, la data de 21 noiembrie 2011, a fost ziua lui de naştere a avut oaspeţi a cântat muzica. Peste o perioadă mai mică a venit fratele mai mic Ion cu fetele - Vornic Ana cealaltă fată cum se numeşte nu ţine minte, au stat la masă, au dansat şi sau veselit. Din auzite a aflat că Iabanji Dumitru îi spunea la una din fete să mai stea, să mai danseze şi să se mai veselească, el nu atrăgea atenţia la ei dar a înţeles că fetele doreau să plece acasă. Stând cu oaspeţii la un moment dat a dispărut Iabanji Dumitru, mai era o persoană cu Dumitru nu cunoaşte cum îl cheamă dar cunoaşte că locuia în Ucraina. Oaspeţii au plecat pe la orele 00.00-01.00 după ce a avenit poliţia şi îl căutau pe Dumitru Iabanji, el explicând poliţiei că Dumitru a fost acasă dar la un moment a dispărut. Erau mai multe persoane care pot să confirme că el a rămas cu oaspeţii, poate să confirme sora mamei pe nume Sofia, un moş de a lui Iabanji Dumitru, la fel mai erau doi băieţi care au venit cu Dumitru, pe unul din ei îl cunoaşte îl cheamă Vanea. Peste câteva zile a fost chemat la poliţia de la Basarabeasca şi a făcut declaraţii. Prin anii 2016-2017, la telefonat mama acestuia şi i-a comunicat că a fost poliţia şi i-au ridicat pistolul. Pe data de 21 noiembrie 2011, pistolul se păstra în safeu. Nu cunoaşte dacă pistolul a fost dus la expertiză, acel pistol el nu la folosit deloc, nu a făcut nimic cu el şi a fost procurat în anul 2011. Pistolul se păstra în safeu, fetele nu la el au văzut pistol, dacă îl vedea la el, pistolul era să fie ridicat în acea noapte. La poliţie pentru a da declaraţii a fost chemat aproximativ prin anul 2016.

La întrebarea avocatului Cuşnir Iurie, inculpatul a declarat instanţei că, la data de 21 noiembrie 2011, Vornic Ana şi celelalte fete s-au întîlnit cu fratele lui mai mic Iabanji Ion, împreună au venit la ei deoarece fratele le-a invitat. Erau trei fete o cunoaşte doar pe Vornic Ana pe celelalte două nu le cunoaşte. Acasă era Iabanji Dumitru, Vanea şi celălalt băiat pe care îl cunoaşte că a locuit în Ucraina. La data de 21.11.2011 careva acţiuni ca să ţine cineva cu forţa nu a

văzut deoarece erau mai multe persoane şi nu atrăgea atenţia a observat doar că Iabanji Dumitru şi ceilalţi doi băieţi dansau fetele, glumeau iar altceva nu a văzut nimic. În acea seară la sigur pistolul se afla în safeu şi nimeni nu a avut acces la safeul lui şi nici el nu a avut acces la safeu deoarece era masa, scaun lung şi dacă deschidea safeul vedeau toţi. În seara respectivă fetele nu i-au zis că doresc să plece acasă, ele nici nu-l cunoşteau şi nici nu s-au apropiat de el, la fel, nu a auzit că fetele vor să plece acasă a observat deja când ele nu mai erau, a observat lipsa de oameni şi atunci a observat că fetele nu sunt, la fel nu a auzit dacă Iabanji Dumitru şi Nicolae le-a spus fetelor să mai stea şi nici în stradă în acea seară nu la văzut pe Dumitru cu fetele. A văzut că fetele nu mai erau şi nici Dumitru nu mai era, la moment admite că nu ţine minte toate detaliile acum spune ceia ce ţine minte şi ce ştie. A mai declarat că, în acea noapte nu ţine minte dacă Dumitru a dormit la el. Din câte ţine minte toate fetele au plecat acasă dar probabil că una din fete a plecat mai devreme împreună cu Tarlev Ion. Nu cunoştea fetele şi nici cum le cheamă a aflat în instanţa de judecată că pe una din ele o cheamă Vornic Ana şi nici până la cazul dat pe Ana şi pe celelalte două fete nu le-a cunoscut, el nu locuia în sat, locuia în Chişinău, în sat locuia fratele Ion, el şi le cunoştea. El din anul 2005 este plecat din sat se ducea în ospeţie doar la părinţi. În acea seară fratele lui Ion nu a prezentat fetele a zis că sunt nişte cunoscute de ale lui, ei se cunoşteau ceva a spus dar el nu ţine minte. Totodată a mai declarat, că nu a văzut ca fetele să sară plasa la gard când au ieşit şi nici nu a văzut ca Ana sau celelalte două fete să plângă sau să fie supărate. Nu a văzut ca cineva să aibă armă şi nici nu a auzit ca cineva să vorbească de armă. Safeul lui se afla în sat. În noaptea respectivă a venit poliţistul Vitalie Popa şi dacă nu se greşeşte era şi Andrei Chiţanu şi mai erau nişte poliţişti.

La întrebările instanţei, inculpatul a declarat că, posibil Ana să-l fi confundat pe el cu băiatul din Ucraina după înălţime, el nu a mers din urma lor. În ogradă la ea, Ana posibil la fel la confundat cu băiatul din Ucraina, el nu a plecat nicăieri în acea seară a rămas cu oaspeţii acasă, la fel în acea seară nu a văzut ca cineva să insiste ca Ana sau celelalte două fete să mai stea la el. A văzut că Dumitru sa lipit de una din fete, vorbeau, dansau dar nu a auzit să-i spună să mai rămână. El pe toţi îi servea cu alcool dar nu insista. În casă se mai afla mama. Casa are aproximativ 6-8 metru iar fetele stăteau la masă în coridor şi din camera în care stăteau este doar o singură ieşire, fetele stăteau în mai multe locuri şi la ieşire şi la mijloc. La masa unde stăteau erau aproximativ 15 persoane dar între timp mai plecau, mai veneau persoane iar muzicanţii erau afară. În seara respectivă nu a observat dacă Nicolae avea pistol şi nici el nu a avut la el pistol, ceia ce spune Ana nu este adevărat şi nu

cunoaşte de ce a spus că a văzut la el şi la Nicolae pistol posibil la poliţie le-a spus să scrie aşa, deoarece Andrei Chiţanu avea ciudă pe ei din motiv că în momentul când trebuia să facă acte pe pistol, el era contra.

La data de 21 noiembrie 2011 în jurul orelor 22.00-01.00, nu a fost la Vornic Ilie acasă şi nici prin aproprierea domiciliului lui, a stat până la urmă acasă, a petrecut şi muzicanţii nu ţine minte ora dar a stat până ce sa dus toată lumea. La fel a declarat că, nu a observat când Vornic Ana şi Eugenia au plecat ulterior a observat că sunt oameni care au dispărut însă nu a întrebat pe nimeni unde sunt fetele, nu la interesat. În afară de Nicolae şi Dumitru se mai afla Iabanji Ana, la fel era şi fratele lui mai mic Ion Iabanji, mătuşa Sofia, Iabanji Dumitru moşul acestuia care venise la acel moment de peste hotarele ţării. Muzicanţii erau nişte cunoscuţi a fratelui Nicolae, cu unul din ei se cunoaşte şi îl cheamă Vova. În ziua incidentului la el se afla trei fete, încă doi băieţi, Vania şi unul din ei era Tarlev Ion şi mai era o fată în afară de acele trei care era cu Tarlev Ion, pe celălalt băiat pe nume Ion nu-l cunoaşte, cunoaşte doar că locuia în Ucraina în rest nu mai ţine minte posibil să mai fost cineva dar nu sa reţinut mult, la fel în acea seară nu a observat dacă cineva din persoane aveau pistol sau alte careva obiecte.

La întrebările avocatului Curtev Alexandr, inculpatul a declarat instanţei că, în seara incidentului era prezent şi Iabanji Dumitru, dansa cu oaspeţii el a părăsit domiciliu târziu, nu ţine minte ora dar a plecat cu Vania care locuia în Ucraina şi după ce a plecat nu a mai revenit. Fetele erau plecate dar Dumitru peste o perioadă de timp a observat că şi el a părăsit domiciliu. Pe parcursul evenimentului a observat că Dumitru Iabanji se apropia de fete, vorbeau de parcă se cunoşteau de mult timp, stăteau la masă, dansau. Nu cunoaşte unde a plecat Dumitru după ce a plecat din ogradă însă a doua zi a aflat că el s-a dus după fete, a stricat un geam. A doua zi Dumitru a venit la el, şi el la întrebat ce a făcut la ce Dumitru ia spus că sa dus să vorbească cu fetele însă era în stare de ebrietate şi a fost la partea vătămată şi a stricat geamul.

La întrebarea avocatului Zahariuc Vladimir, inculpatul a declarat instanţei că, în acea seară nu a observat dacă Nicolae avea cu el pistol. Nu a folosit nimeni forţa fizică faţă de părţile vătămate, ele au venit la el acasă benevol cu fratele lui Ion când venise se făcea seara şi fetele au stat aproximativ trei ore. La moment nu cunoaşte unde se află Nicolae, din spusele lui se află la tratament şi ulterior va prezenta probe, iar vorbind cu soţia acestuia ultima nu i-a dat nici o informaţie.

La întrebarea avocatului Cşnir Iurie, inculpatul a declarat că, Dumitru Iabanji nu i-a povestit cu cine mai era când au fost la Vornic Ilie şi nici nu la întrebat. Din auzite a înţeles că Dumitru Iabanji sa fugărit după fete şi Nicolae

Iabanji a observat că el fugea după fete şi sa dus să-l oprească pe Dumitru Iabanji.

La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat instanţei că, cine trebuia să semneze actele pentru armă, Chiţanu le spunea să nu semneze, cunoaşte asta din spusele fratelui lui Nicolae personal lui Chiţanu nu i-a spus nimic. Vina în comiterea infracţiunii încriminate nu o recunoaşte, la fel nu recunoaşte nici vina privind reţinerea fetelor şi nici pe violare de domiciliu şi pe huliganism la fel nu recunoaşte deoarece el nu a fost în ograda ceia. La acel moment el deţinea pistol. Consideră că fetele au indicat la el că au văzut pistol deoarece Chiţanu cunoştea că avea pistoale şi posibil le-a indicat să spună aşa.

La întrebarea avocatului Zahariuc Vladimir, inculpatul a declarat că, la data de 21.11.2011 fetele păreau că aveau vîrsta de 18-19 ani, concret nu cunoşteau ce vârstă aveau.

La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat instanţei că, la acel moment sectorist era Popa Vitalie. Nu ţine minte la cine a făcut actele pe armă, acasă arma o verifica poliţistul de sector şi odată pe an venea o persoană din raion, Chiţanu niciodată nu a verificat condiţiile de păstrare a armei însă când arma a fost ridicată era prezent şi Chiţanu Andrei.

Inculpatul Iabanji Dumitru în şedinţa de judecată, fiind citat, nu s-a prezentat, fiind dispusă aducerea silită a acestuia nu a fost posibil de stabilit locul aflării motiv din care a fost dispusă anunţarea în căutare a acestuia. Potrivit informaţiei Inspectoratul de Poliţie Basarabeasca, la data de 21.12.2021 a fost intentat dosar de căutare nr. 2021450045 (f.d.74 vol. VI).

În temeiul art.321 alin. (2) pct. 1) şi (6) Cod de procedură penală, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în absenţa inculpatului Iabanji Dumitru, din motivul eschivării inculpatului de a se prezenta în şedinţa de judecată, deşi acesta cunoaşte despre examinarea cauzei în cadrul Judecătoriei Cimişlia.

Deşi inculpatul Iabanji Dumitru în şedinţa de judecată nu sa prezentat şi respectiv nu a fost audiat, la solicitarea acuzatorului de stat instanţa a admis demersul privind citirea declaraţiilor depuse la etapa urmăririi penale, astfel, ultimul fiind audiat în calitate de bănuit la data de 19.12.2011 vina în comiterea infracţiunilor, a recunoscut-o integral, declarând că, la data de 21.11.2011 pe la orele 17:00, a fost invitat de către verişorul lui Iabanji Mihail la el acasă pentru a sărbători „Sfîntul Mihail”. Undeva pe la orele 17.10 min sa îmbrăcat şi a plecat la el acasă. Când a ajuns acasă la Mihail, acolo erau părinţii lui, însuşi Mihail şi fratele lui mai mic pe nume Ion. Când se aflam la Mihail pe el îl telefonase prietenul lui pe nume Ion Pitel şi l-a chemat la el la saună. El a fost la el la saună şi acolo sa aflat până la orele 18.00 şi deoarece Ion tot a fost

invitat la serbare ambii sau dus la casă la Mihail. Când au ajuns acasă la Mihail acolo deja se aflau mai multe persoane printre care Ana Vornic și Eugenia Tîncovan și încă o prietenă de-a lor. Masa era pusă în casă unde sau aflat o bucată de timp, au mâncat au servit vin, situația era normală toți se veseleau, au venit și muzicanții care au cântat și ei au dansat afară în ogradă. Problemele sau început în jurul orelor 22.30 cauza lor fiind că, Ana Vornic și Eugenia Țîncova doreau să plece acasă iar Iabanji Mihail nu le permitea de a pleca acasă motivând, că ele să mai stea la masă și să se mai veselească. Fetele au mai stat undeva vreo oră de vreme după care iarăși au vrut să plece iar Mihail nu le permitea. Ei se veseleau, când au văzut că fetele de acum nu mai sunt și el împreună cu Iabanji (Calcatinge) Nicolae s-au pornit din urma lor, ajungându-le în preajma școlii. Fetele s-au oprit și au început a plânge rugându-i să le permită de a pleca acasă. Nicolae a lovit-o cu palma pe Eugenia Țîncova o singură dată după care a amenințat-o că dacă nu vor pleca înapoi le v-a împușca dar atunci la Nicolae el pistolul nu la văzut, cu toate că cunoștea de mai înainte că era posesor de pistol. Atunci fetele s-au întors înapoi acasă împreună cu ei, au intrat în ogradă unde au mai dansat după care au intrat în casă unde Nicolae a vrut să le servească cu vin, însă fetele s-au refuzat. Au mai mîncat, parcă sa liniștit totul însă fetele au spus că doresc de a pleca la veceu, dar Mihail a spus că merge cu ele pentru ca ele să nu fugă și le-a amenințat cu pistolul care era pe semne al lui deoarece cunoștea că el tot deține pistol. Pistolul era mic, de culoare neagră dar amănuntele nu le-a văzut. Din pistol Mihail nu a împușcat. Toți trei s-au întors înapoi de la veceu, am mai dansat după care fetele iarăși au spus că vor la veceu, le-a spus ca să nu plece acasă deoarece vor fi probleme din partea lui Nicolae. El a văzut cum felele s-au apropiat de plasa din metal de la barman și au sărit plasa. El i-a anunțat pe Mihail și Nicolae că felele iarăși au fugit acasă, atunci Mihail, Nicolae și un cunoscut pe nume Ion au început a fugi pe la colțul străzii iar el fugea din urma lor. El sa întîlnil cu Ion și Mihai la colțul străzii și din urmă i-a ajuns și Nicolae. Au decis să se ducă acasă la Vornic pentru a chema fetele. În acel moment Mihail a spus că el se întoarce acasă înapoi pentru a petrece muzicanții iar el împreună cu Nicolae și persoana pe nume Ion s-au deplasat spre casa lui Vornic. În fața casei ei s-au întîlnit cu Anatolie Bucun și Nicolae i-a spus să cheme fetele afară dar el s-a refuzat. Atunci el împreună cu Nicolae au decis să intre în ogradă pentru a le striga. Au început a striga apoi au intrat în ograda casei. Bucun A. a plecat deoarece nu avea careva atribuții la caz iar persoana pe nume Ion stătea la poartă dar careva acțiuni nu întreprindea, el pur și simplu îi aștepta. Intrînd în ograda casei lui Vornic Ilie ei ambii au început a striga. Ilie Vornic a ieșit afară din casă, Nicolae a spus să cheme

fetele afară pentru a nu începe problemele. Deodată Ilie Vornic a spus că Eugenia și Ana nu sunt acasă dar apoi a spus că ele sunt în casă dar nu vor să iasă. El a spus că dacă nu v-or ieși fetele afară va deteriora cu toporul ce-i va cădea în cale. Nicolae primul a luat de jos toporul care aparținea lui Vornic llie, care la acel moment se afla înfipt într-o ciotcă din lemn. În acel moment llie se speriase și a intrat în casă și a încuiat ușa de la intrare. Nicolae văzînd în ogradă bicicleta lui Vornic a lovit de 3-4 ori cu toporul în roata bicicletei după care a aruncat toporul jos. Atunci, văzînd acest lucru, fiind în stare de ebrietate, a luat toporul pe care Nicolae l-a aruncat jos, a lovit de vre-o 2 ori cu toporul în bicicletă după care a strigat iarăşi la fete să iasă afară că vor fi probleme, felele au strigat că au telefonat la poliție atunci el încuidîndu-se a început a lovi cu toporul în ușa cu tăiușul cu alte părți ale toporului a deteriorat o ușă, sticla de la ușă și un geam, după care a aplicat o lovitură cu toporul asupra contorului de lumină pentru a le stinge lumina. Carcasa contorului s-a defectat, respectiv s-a stins și lumina în casă. După aceea el cu Nicolae au ieșit din ograda casei lui Ilie Vornic unde în drum îi aștepta persoana pe nume Ion. El era cu toporul în mînă, au mers 300-400 metri și au aruncat toporul în rîpă, după ce au plecat iarăși la Nicolae acasă, iar pe drum Ion a plecat și el acasă. La Nicolae a intrat în ograda casei unde sau aflat undeva 10 min, el a intrat în casă și în acel moment la Nicolae acasă au venit colaboratorii de poliție care i-au reținut pe Mihail și Nicolae iar el în acel moment se afla în casă și afară nu a ieșit. A doua zi l-a întîlnit sectoristul și l-a reținut la postul de poliție. Îi pare rău de cele întâmplate și promite că asemenea fapte nu vor mai fi din partea lui. După acel incident el cu Mihail Iabanji au fost acasă la Ilie Vornic și și-au cerut scuze, au propus de a repara benevol prejudiciu cauzat dar au primit refuz de la Ilie Vornic.

În carul urmăriri penale, în baza ordonanței OUP al SUP a CPR Basarabeasca din 07.12.2011, Vornic Ilie ***** a fost recunoscut în calitate de parte vătămată (f.d.32, vol.I)

La data de 07.12.2011, partea vătămată Vornic Ilie ***** a înaintat cerere privind recunoașterea în calitate de parte civilă pentru repararea prejudiciului material cauzat de către inculpați în curtea casei în urma acțiunilor huliganice, prejudiciul material fiind estimat în valoare de 6000 lei (f.d.34, vol.I).

În baza ordonanței OUP al SUP a CPR Basarabeasca din 07.12.2011, Vornic Ilie ***** a fost recunoscut pe cauza penală în calitate de parte civilă (f.d.35, vol.I).

În cadrul ședinței de judecată, la data de 17.02.2021, Vornic Ana *****a înaintat cerere privind recunoașterea sa în calitate de succesor al părții vătămate decedate Vornic Ilie ***** care este tatăl ei, iar mama Vornic Ana și

fratele Vornic Ilie nu au posibilitate să se prezinte şi nu au obiecţii în acest sens (f.d.194, vol.V).

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia, sediul Cimişlia din 17 februarie 2021, Vornic Ana Ilie a fost recunoscută în prezenta cauză penală succesor al părţii vătămate decedate Vornic Ilie *****, fiind încetată participarea lui Vornic Ilie *****în calitate de succesor al părţii vătămate decedate Vornic Ilie ***** (f.d.201-203,vol.V).

Deşi inculpatul Iabanji Dumitru în şedinţa de judecată nu a fost prezent şi nu a făcut declaraţii iar la etapa urmăririi penale acesta a recunoscut vina iar inculpaţii Iabanji (Calcatinge) Nicolae şi Iabanji Mihail fiind audiaţi în cadrul şedinţei de judecată vina nu au recunoscut-o integral, instanţa conchide că vinovăţia inculpaţilor Iabanji Dumitru, Iabanji Mihail şi Iabanji (Calcatinge) Nicolae, în comiterea infracţiunilor incriminate a fost confirmată în şedinţa de judecată prin cercetarea următoarele probe:

Declaraţiile părţii vătămate şi succesor al părţii vătămate decedate Vornic Ana, care în şedinţa de judecată a declarat că, cu Iabanji Dumitru şi Iabanji (Calcatinge) Nicolae nu este rudă, până la caz nu a avut careva conflicte. La data de 21 noiembrie 2011, împreună cu două prietene Sanduleac Eugenia şi Topal Tatiana sau pornit seara la discotecă în s. *****r. Basarabeasca, pe drum s-au întâlnit cu Iabanji Ion fratele lui Iabanji (Calcatinge) Nicolae care vorbeau cu Topal Tatiana fiind în relaţii de prietenie. Iabanji Ion a propus să se ducă până la el acasă la părinţi până se va începe discotecă la ce ele au fost de acord, au plecat la ultimul, au stat un pic la masă, Iabanji Ion la un anumit moment a plecat iar ele au ieşit afară, peste ceva timp împreună cu Eugenia au dorit să plece însă când se aflau în curte sa apropiat Iabanji Dumitru şi vorbeau după care Topal Tatiana a plecat şi a rămas doar ea cu Eugenia, au decis să plece şi i-au comunicat lui Iabanji Dumitru la care acesta a zis să mai stea puţin şi le va duce el însă ele totuşi au hotărât să plece, au ieşit din ogradă şi l-au văzut din urmă pe Iabanji Dumitru şi Nicolae, ele au început a fugi au crezut că este o glumă apoi în faţă la şcoală le-au ajuns din urmă şi Iabanji (Calcatinge) Nicolae le-a întrebat unde plecau şi că să stea că le va duce el, la care Nicolae a lovit-o pe Eugenia cu palma peste faţă a început să o tragă de mână pe terenul şcolii, iar pe ea o ţinea Iabanji Dumitru. În faţa şcolii a arătat pistolul care îl ţinea la brîu a ridicat maioul şi a zis să meargă înapoi cu ei acasă, ele au început a plânge şi îi ruga să le dea voie să plece acasă însă nu, s-au întors înapoi. Dumitru o ţinea de mână iar Nicolae o ţinea pe Eugenia le-au dus cu forţa. Când au ajuns în ogradă le-au turnat alcool şi din cuvinte cu forţa le-a obligat să servească alcool, Eugenia a servit iar ea nu a servit, au mers la mama lui Iabanji Dumitru şi Nicolae şi le-a zis că nu le lasă să

plece acasă la care ia le-a zâmbit și a zis că acuș îi va separa și ele vor putea pleca acasă. În ogradă cânta muzica, era microfon, ele au încercat să iasă din ogradă însă nu au plecat, la un moment dat au sărit la vecini în grădină după care au sărit în drum însă nu au reșit să fugă deoarece le-a prins Iabanji Dumitru și Mihail, au alergat din urma lor repede le-au ținut de mână și l-au sunat pe să vină repede pe Iabanji (Calcatinge) Nicolae. Eugenia a scăpat din mâinile lui Mihail iar ea nu a reușit să fugă din mâinile lui Dumitru, apoi la un moment dat Iabanji Dumitru sau Mihail au plecat după Nicolae moment după care ia a reușit să fugă. După ce a fugit a întâlnit-o pe Eugenia au sărit peste un gard și s-au ascuns au stat un pic și au văzut că nu se aude nimic au decis să plece acasă la ea însă pe drum s-au întâlnit cu Bucun Anatolie care este martor, i-au întrebat dacă au văzut niște băieți acesta a răspuns că da și băieții la fel l-au întrebat dacă a văzut 2 fete, ajungând acasă au intrat în casă și la un scurt timp sa auzit poarta și gălăgie, în casă mai era tatăl ei Vornic Ilie ***** și fratele acesteia Vornic Ilie *****și tata a aprins lumina în curte a văzut prin geam că Nicolae, Dumitru și Mihai erau în ogradă și Nicolae avea un băț în mână și striga că ele să iasă afară că nu le va face nimic iar dacă nu intră și le omoară în casă, au încuiat ușa și nu au ieșit după care sa stins lumina în toată casa, apoi sa auzit gălăgie că ceva se strică și atunci fratele a deschis geamul și ea împreună cu Eugenia au ieșit afară pe geam, au fugit prin ogrăzi până au ajuns la sectorul de poliție, acolo au comunicat ce sa întâmplat.

La întrebările procurorului, Vornic Ana a declarat instanței că, la Nicolae și Dumitru masa era organizată în casă, prima dată când au fost întoarse înapoi au intrat în ogradă, când li s-au strigat să se întoarcă înapoi la fel erau în ogradă, au avut sentimente de frică în momentul în care Nicolae a lovit-o pe Eugenia cu palma peste față și au spus să se întoarcă înapoi, anterior nu a avut frică. De la început au stat de bună voi în gospodărie la Iabanji, cînd au ieșit prima dată din ogradă cu inițiativa de a pleca nu ține minte intervalul de timp care s-au aflat la Iabanji în ogradă, până la două ore. Nu ține minte precis ora, era noaptea aproximativ orele 24:00. La fața locului era iluminat cu lumina de la stâlp. Pistolul era de culoare neagră, când au încercat să le întoarcă înapoi mereu le arăta pistolul, inițial la văzut la Iabanji (Calcatinge) Nicolae, le amenința fizic și mereu erau ținute nu le permitea să meargă acasă însă au trecut 10 ani aproximativ și nu își aduce aminte toate circumstanțele. Pistolul nu l-au arătat au adresat doar înjurături, nu le-a zis că vor împușca le-au speriat deoarece arătau pistolul și vorbeau urât și sau speriat mai tare când Nicolae a lovit-o pe Eugenia. Pistolul la văzut la Mihail în ogradă când le-au întors înapoi. Până la caz pe inculpați nu îi cunoștea și nici nu cunoaște dacă până la caz ei le cunoșteau. Inculpații sunt mai mari însă nu cunoaște ce vîrstă

au, cu Ion au fost în clase paralele. În seara incidentului nu le-au comunicat ce vârstă au.

La întrebările instanței, Vornic Ana a declarat că, după caz tata îi povestise că când a ieșit afară inculpații deja ieșeau pe poartă și cineva a aruncat cu un obiect, tata sa ferit să nu îl lovească. Susține pretențiile înaintate de tatăl la faza de urmărire penală și solicită să fie încasat de la toți trei inculpați. Dacă instanța îi va găsi vinovați solicită să fie pedepsiți la discreția instanței iar în cazul în care va în imposibilitate de a se prezenta consideră că este posibil examinarea cauzei să aibă loc în lipsa ei.

La întrebările avocatului Cușnir Iurie, Vornic Ana a declarat instanței că, prima dacă când a avenit cu Iabanji Ion a stat aproximativ 1-2 ore. Prima dată când au încercat să plece careva impedimente Iabanji Mihail nu le-a făcut, însă când au fost ajunse din urmă la școală de către Nicolae și Dumitru, Mihai nu era. A doua oară au stat aproximativ o oră, Iabanji Dumitru stătea alături, ele plângeau însă le punea cu forța să servească alcool. Au cerut ajutor de la rudele lui Iabanji ca să se implice să poată pleca acasă și totodată Mihail le-a zis la microfon să se întoarcă înapoi amenințându-le, el se afla undeva aproximativ 10 metri nu era mai mult. Mihail nu le-a luat de mână și nu lea tras înapoi. A mai declarat că, a doua oară când au alergat prin grădină le-a ajuns Dumitru și Mihai din urmă însă nu ține minte ce le-a zis. Cum au intrat inculpații în ogradă nu a văzut a văzut doar că erau toți trei deoarece în curte era lumina și respectiv se ilumina. La fel, concretizează că, fratele ei au văzut și ia comunicat că toți 3 inculpați erau, ia personal pe Mihail nu la văzut în ogradă. Nu își amintește toate amănuntele. Tatăl ei a solicitat la cei care erau în curte să părăsească curtea însă după cerința tatălui ei nu au plecat. La fel, nu a văzut cine a stricat contorul de lumină și ușa casei din spusele tatălui și a fratelui ea a înțeles că bunurile au fost stricate cu toporul. În seara incidentului când s-au apropiat la sectorul de poliție acolo se afla polițistul Popa Vitalie. Ajungând la sectorul de poliție a fost chemat alt echipaj de poliție respectiv în seara incidentului a văzut și inculpații la sectorul de poliție. Nu cunoaște soția și copii lui Iabanji (Calcatinge) Nicolae și nici nu știe dacă erau prezenți la sărbătoare. În afară de Ion Iabanji alte persoane pe nume Ion nu erau. Din partea lui Iabanji Mihail nu au fosta alte acțiuni decât cele menționate.

La întrebarea avocatului Curtev Alexandr, Vornic Ana a declarat instanței că, prima dată când au încercat să plece Nicolae era enervat, le-a întrebat unde vor să plece și le-a apucat de mâni iar Dumitru Iabanji le-a propus să mai stea că după asta el le va petrece acasă. Prima dată când Nicolae le-a arătat pistolul, nu la luat în mâini doar a ridicat maioul din mână în mână nu a purtat pistolul.

A mai declarat, când au încercat să plece a doua oară alături era Iabanji Dumitru care nu le lăsa să plece spunea că le va petrece el cu Iabanji (Calcatinge) Nicolae, poarta era închisă. Nu a urmărit acțiunile lui Dumitru când se afla în ogradă la tatăl ei și nici nu își amintește în acel moment cine și ce striga dar știe că strigau să iasă afară. Inculpații s-au aflat în ogradă până a pleca ele aproximativ 10-15 minute. Inițial a ieșit tatăl și le-a zis să iasă din curte apoi tata a intrat înapoi iar după asta nu ia mai dat voie să iasă și au încuiat ușa. Tata le spunea să iasă din curte. Mai mult de două ori a cerut să le dea voie să plece acasă. După incident nu au careva relații cu inculpații însă Mihail a fost acasă la ei și a încercat să vorbească cu mama și fratele și și-a cerut iertare.

La întrebarea avocatului Cușnir Iurie, Vornic Ana a declarat instanței că, doar la Iabanji (Calcatinge) Nicolae a văzut pistolul iar la data de 21 noiembrie 2011 nu a fost amenințată cu pistolul de către inculpați sau de către alte persoane. Mama și tata lui Mihai era în ogradă însă ei nu au ieșit în afara ogrăzii, consideră că aceste acțiuni nu au fost auzite de către celelalte persoane prezente deoarece nu aveau careva interes. Mihai le-a întors înapoi când ele au încercat să sară gardul. Nu poate da apreciere comportamentului lui Mihai dar consideră că acțiunile lui nu erau normale.

La întrebarea instanței, Vornic Ana a declarat că, inculpații le împiedicau să iasă din ogradă prin acțiuni fizice și amenințări, când se aflau în ogradă nu le-au lovit doar le țineau de mâni. Dumitru stătea alături în ogradă o ținea de mână sau o cuprindea iar Nicolae doar verbal le spunea să nu plece de acolo iar Mihail venea și turna alcool. Nu a auzit ca Mihail să spună lui Dumitru sau Nicolae să le dea pace să plece. Consideră că Mihail nu retrăia că Dumitru și Nicolae nu le permitea să plece, el era într-o stare normală.

La întrebarea inculpatului Iabanji (Calcatinge) Nicolae, Vornic Ana a declarat instanței că, la un moment dat ele au rămas singure și au hotărât să plece. Când s-au ascuns într-o ogradă nu au telefonat la poliție au telefonat la poliție după ce inculpații au venit la ea acasă. Când s-au întîlnit cu Bucun Nicolae pe drum ultimul le-a zis că cineva le caută pe telefon însă nu le-a sunat să le spună că le caută cineva. Posibil că a doua zi la poliței a dat declarații iar în seara incidentului au fost la poliție însă nu era prezent nici părinții nici pedagogul și nu își amintește cine a sesizat poliția deoarece sunt amănunte care nu și le aduce aminte. Nu a fost influențată de nimeni să dea astfel de declarații și nu a primit careva indicații despre modul sau felul în care a depus declarații. A văzut mânerul armei iar careva trăsături specifice nu a văzut la armă și a înțeles că este o armă deoarece a arătat-o. După ce ele au ajuns acasă, inculpații au ajuns și ei peste ceva timp la casa părinților ei. Ele erau în

camera din faţa casei, după ce inculpaţii au intrat în ogradă sa stins lumina şi ele au sărit pe geamul din dos. Ea nu a servit alcool, Dumitru era alături când Nicolae îi propunea să servească vin doar pe Eugenia o ţinea de mână. Careva traume Iabanji Dumitru nu i-a provocat. Dacă inculpaţii nu veneau la ea acasă, ea nu suna la poliţie, la moment nu are careva certificate care ar confirma trauma psihologică.

La întrebarea inculpatului Iabanji Dumitru, Vornic Ana a declarat instanţei că, pe inculpaţi ia văzut la poliţie şi nu ţine minte dacă Dumitru era prezent deoarece erau mai multe persoane la poliţie, la văzut pe Nicolae, sigur nu poate spune câte persoane erau, toţi trei inculpaţi sau doar câţiva din ei.

La întrebarea inculpatului Iabanji Mihail, Vornic Ana a declarat instanţei că, nu cunoaște așa persoană Ion Gherman, nu la văzut în ziua incidentului.

La întrebarea avocatului Curtev Alexandr, Vornic Ana a declarat instanţei că, a apelat la ajutorul mamei inculpaţilor însă din cauza că nu i sa acordat ajutor nu a mai apelat la alte persoane pentru ajutor şi la scurt timp sa primit să fugă. Ajutorul mamei inculpaţilor la cerut a doua oară când au încercat să fugă.

La întrebarea avocatului Cuşnir Iurie, Vornic Ana a declarat instanţei, cât timp s-au aflat în casă ea a privit pe geam la început câteva minute tata şi fratele mai mic şi prietena la fel se uita, tata le spunea să plece dar nu l-au lăsat să iasă afară. La fel, tata le-a spus că în curte erau trei persoane şi Mihai tot era. Susţine declaraţiile date la poliţie atunci avea vârsta de 17 ani şi ca succesor al tatălui susţine declaraţiile date de tatăl la urmărirea penală. Când le-a adus de la şcoală a văzut pistolul la Mihail, însă nu sa folosit de armă, ea a văzut întâmplător nu cum i la arătat Nicolae.

La întrebarea avocatului Curtev Alexandr, Vornic Ana a declarat instanţei, când Dumitru a ţinut-o de mână a durut-o însă nu ţine minte dacă i-a rămas ceva semne. În ogradă nu ţine minte dacă Dumitru o ţinea dureros sau nu. Când a fost audiată la poliţie era cu Eugenia, poliţistul şi cineva din părinţi în rest nu a mai fost nimeni.

Declaraţiile martorului Tîncovan Svetlana, care în şedinţa de judecată a comunicat că, Eugenia Tîncovan este fiica ei, nu îşi aduce aminte când a avut loc acţiunea, a venit şi ia spus că vrea să se ducă cu vecina Ana Vornic la club şi i-a spus seara la orele 21:00 să fie acasă, a sunat-o când a avăzut că nu vine acasă ultima ia zis că este la zi de naştere la Iabanji (Calcatinge) Nicolae şi Mihail şi a spus că băieţii nu le dau voie să vină acasă şi ele au fugit. Când au ajuns acasă Iabanji Mihail, Nicolae şi Dumitru au mers la Ana acasă şi au făcut gălăgie cu cuvinte necenzurate şi ceva au stricat, ea personal nu a văzut dar ia spus fiica Eugenia şi mama Ana Vornic. Ana Vornic i-a spus că a văzut cum a

stricat geamul, fetele nu au văzut deoarece el s-au ascuns în casă. Ia spus că au stricat geamul și contorul de lumină după care fetele au fugit pe geam desculț pentru că se temeau.

La întrebarea procurorului, martorul a comunicat instanței că, fiica ei la orele 21.00 trebuia să vină acasă. În timpul nopții a fost la Vornic Ana și a întrebat unde sunt fetele la care ultima i-a spus că nu știe nimic, că ele sau dus odată acasă apoi au fugit și nu au mai venit. Dimineața sa dus la Vornic Ana acasă și a întrebat-o de ce nu a venit acasă și ea, ia povestit totul și anume că nu le permitea să vină acasă de la casa lui Iabanji Mihail, aceste lucruri le-au comunicat fetele împreună, spuneau că hai mai staţi puţin, fetele doreau acasă pentru că le-a spus și ea și mama Vornic Ana la 21.00 să fie acasă. Dimineață a văzut stricat stecla la ușă și contorul de lumină, fetele când au fugit au plecat deodată la Ana Vornic, din spusele lui Ana Vornic ușa și contorul de lumină au fost deteriorate cu toporul.

La întrebarea avocatului Cușnir Iurie, martorul a declarat instanței că, fiica seara când a fugit de la Iabanji Mihail și Nicolai i-a spus că va dormi la Ana Vornic a telefonat undeva pe la orele 21 însă nu își amintește exact ora. Nu cunoaște la ce ora au plecat la zi de naștere și nu cunoaște nici ora când au plecat acasă și nici nu ține minte la ce oră a avut loc evenimentele. Când sa dus și a văzut ca fata nu este la Vornic Ana a încercat să o telefoneze însă telefonul era deconectat, apoi mai târziu a sunat pe telefonul fix undeva pe la orele 22-23 și a spus că fetele sunt acolo. Fata ia zis că Iabanji Mihail și Nicolai le-au invitat la zi de naștere la casa părinților din satul Bașcalia. Nu cunoaște ce a fost acolo dar fetele au spus că le țineau de mână, la fel nu cunoaște cât timp și care și pe cine au ținut de mână, fetele au spus că toți în afară de mama și tata nu le permiteau să iasă din ogradă. Când a telefonat pe telefonul fix și a aflat că fetele sunt acolo, fiica i-a comunicat că va dormi la Vornic Ana. De la casa ei până la casa lui Vornic Ana este aproximativ o distanță de 150-200 metri. În seara incidentului afară fiind noaptea, fata se temea să vină acasă iar dacă venea eră să o sune și ea era să o întâlnească. A lăsat-o acolo deoarece a rugat Ana Vornic și fiica să rămînă acolo. Dimineața când sa dus să o i-a fiica și Ana Vornic i-a povestit ce sa întâmplat. La moment fiica ei este acasă.

La întrebarea instanței, martorul a comunicat că, fetele au spus că au fost ținute de mână și nu le dădeau voie să plece acasă, a fost ținută de mână fiica ei și prietena fiicei de către Mihail și Nicolae. Nu cunoaște cîte persoane au fost la zi de naștere și nici nu cunoaște exact a cui zi de naștere a fost a lui Mihail sau a lui Nicolai. Fetele i-au zis că pe drum au fost întâlnite și invitate la zi de naștere și au plecat benevol pe o perioadă scurtă de timp.

La întrebarea avocatului Curtev Alexandr, martorul a declarat instanței că, atât Vornic Ana cât și fiica i-a povestit tot ce sa întâmplat. Nu cunoaște unde sa întîlnit cu băieții, ele au fost invitate la zi de naștere de către Iabanji (Calcatinge) Nicolae și Mihail. Se cunosc între ei deoarece locuiesc într-un sat dar nu au plecat niciodată împreună undeva. Nu cunoaște dacă au mai fost amenințate cu ceva, au spus doar că băieții le spuneau că dacă le prinde nu știu ce le va face, despre alte obiecte nu ia zis dacă aveau. Fetele nu i-au comunicat pe ce stradă sau deplasat acasă la Vornic Ana. Era după orele 21.00 când fetele au fugit de la băieți apoi când au fugit de acasă era întuneric, a doua oară era târziu, apoi au venit acasă pe la orele 22-23 și până dimineață fetele nu au mai ieșit din casă. Când au venit a doua oară acasă băieții nu mai erau acolo și nici gălăgie nu se mai auzea prin preajmă. Fata ei prima dată a plecat la casa lui Vornic Ana. După ce a aflat ce sa întâmplat ultima a vorbit cu părinții lui Vornic Ana cu domnul Vornic Ilie și care i-au spus că Vornic Ana și Vornic Ilie erau acasă când au avut loc acțiunile. Nu cunoaște cu ce se ocupa Vornic Ilie.

La întrebarea avocatului Cușnir Iurie, martorul a declarat instanței că, fetele când au fugit a doua oară umblau pe străzi deoarece se temeau să plece acasă au stat ascunse într-o grădină aproape de casă în tot acest timp. Cu fiica a vorbit deja după ce au venit acasă de unde au fost ascunse. Băieții cînd au venit la casă la Vornic Ana, afară a ieșit Vornic Ilie *****, tata fetei, soția sa nu cunoaște unde se află posibil se afla în casă. Nu ține minte dacă i sa spus că domnul Vornic Ilie *****era acasă. În seara incidentului fiica ei nu a mai plecat nicăieri și nici nu ia povestit dacă sa mai întâmplat cu cineva așa în seara incidentului.

La întrebarea inculpatului Iabanji (Calcatinge) Nicolae, martorul a comunicat instanței că, fetele au comunicat la telefon că se tem să nu le urmărească, cauza nu ia spus-o însă ia spus că se tem de Mihail și Nicolai. Nu a plecat acasă să vadă starea ei deoarece era tata lui Vornic Ana. Dimineața a spus că se teme să vină acasă iar până la incident nu cunoștea că fiica va dormi acolo. A mai comunicat că, la poliței s-au dus a doua zi după incident. Că este martor pe cauza dată cunoaște de acum un an aproximativ, nimeni nu ia adus aminte despre nimic. Despre doamna Ana nu cunoaște nimic. La moment nu se află la evidența medicului narcolog.

La întrebarea procurorului, martorul a comunicat instanței că, noaptea în seara incidentului nu a apelat nici ea nici fetele, a venit Ana Vornic și a spus să meargă să dea mărturii la poliție pentru faptul că fetele au fost la zi de naștere și tot ce li sa întâmplat.

La întrebarea inculpatului Iabanji (Calcatinge) Nicolae, martorul a comunicat instanței că, la poliție a mers doar din faptul că fata nu avea 18 ani, careva traume nu a avut vorbea cu ia ca întotdeauna și nici la medic nu a fost cu ea. Pe atunci fata nu avea 18 ani avea 16-17 ani, nu avea prieten și nu cunoaște dacă fata prietenia cu sectoristul din sat și nu cunoaște dacă în acea seară au fost la sectorist și au stat acolo.

La întrebarea inculpatului Iabanji Mihail, martorul a declarat instanței că, fata ia spus să retragă cererea, pretenții la moment nu are față de inculpați și nici fata nu are pretenții față de inculpați.

Declarațiile martorului Bucun Anatoli, care în ședința de judecată a comunicat că, pe Iabanji Mihail și Dumitru îi cunoaște, nu sunt rude și nici conflicte nu au avut. Pe părțile vătămate le cunoaște, nu sunt rude au copilărit cu toți. Nu ține minte anul concret aproximativ 10 ani în urmă era sărbătoare Arhanghel Mihail, pleca în centru s. Bașcalia pe drum sa întâlnit cu Ia Iabanji (Calcatinge) Nicolae, Mihail și Dumitru care l-au întrebat dacă nu le-a văzut pe Vornic Ana și Eugenia nu își aduce aminte familia lui Eugenia, la ce el a răspuns că nu iar unul din ei a spus „hai să-l batem" iar Dumitru ori Mihai a spus că nu deoarece este băiat bun și ei au plecat mai departe iar el a mers puțin mai înainte însă apoi sa întors înapoi la fetele Vornic Ana și Eugenia care se aflau la Vornic Ana acasă în s. *****la casa părintească, casa se află pe pământ. Le-a strigat la poartă și au ieșit ambele afară și au vorbit și ele au spus că cineva le-a fugărit, nu își aduce aminte dacă a concretizat cine anume le-a fugărit, mai apoi se auzeau câinii lătrând în mahala ele sau speriat și au fugit în ogradă însă el nu a intrat în casă, nu a stat cu ele, a plecat prin grădină acasă.

La întrebarea instanței, martorul a declarat că, cazul ar fi putu avea loc în luna noiembrie pe data de 21. Din cîte ține minte familia lui Eugenia este Tîncovan. Până a se vedea cu Ana Vornic și Eugenia Tîncovan nu a efectuat apeluri telefonice. Ana și Eugenia nu i-a spus la cine a fost și cine le fugărește au spus doar că cineva le fugărește și nu ia comunicat nici motivul pentru care sunt fugărite. A mai comunicat că, pe tatăl lui Ana Vornic îl chema Ilie Vornic. Când se afla la Ana Vornic nu a văzut cine venea, lătrau doar câinii la vecini peste două case, la poarta lor a vorbit doar cu ele două iar pe frații Iabanji nu i-a văzut la poarta fetelor. Nu la rugat nimeni să cheme fetele din casă iar el prin grădină a plecat acasă deoarece nu știa cine este și nu a stat cu fetele de asta a plecat acasă. La fel, a mai declarat că, fetele nu au spus că cineva le fugărește și au fugit în casă, l-au chemat și pe el însă el nu sa dus și prin grădină pe la Ana Vornic a plecat acasă. Iabanji (Calcatinge) Nicolae nu a încercat să-l lovească cu pumnul în față și nici nu ia spus să cheme fetele afară. Peste o zi a vorbit cu Vornic Ana și Eugenia Tincovan la Poliție. A doua zi

dimineaţă nu a fost acasă la Vornic Ana. A mai declarat că nu a văzut să fie stricat ceva, fetele i-au spus peste o zi că este stricată uşa, concretizează că fetele au spus că Iabanji Mihail, Nicolae şi Dumitru le-a stricat uşa. Nu cunoaşte dacă fraţii Iabanji deţin arme, nu a auzit aşa ceva.

La întrebarea inculpatului Iabanji (Calcatinge) Nicolae, martorul a declarat instanţei că, nu se ocupa cu sportul în perioada incidentului. Când s-au întâlnit în seara incidentului era singur se ducea în centru, apoi sa întors înapoi în mai puţin de 10-15 minute, nu i-a povestit atunci dacă era ceva stricat. La poliţie a fost invitat de către fratele mai mare Vornic Andrian, a fost şi a spus exact ce a ştiut, l-au întrebat dacă deţineau arme şi le-a răspuns că nu a văzut. Nu a fost ameninţat de nimeni cu nimic şi nu a avut niciodată la ei datorii. Nici cu una din fetele date nu a fost niciodată nici într-o relaţie. Când a fost la poliţie pe el îl întreba dar poliţistul scria şi el doar sa semnat, declaraţiile i-au fost citite. La acel moment nu era minor.

Fiind date citire în cadrul şedinţei de judecată declaraţiile martorului din 10 decembrie 2011 date la urmărirea penală ultimul a comunicat că, semnăturile de pe procesul verbal de audiere a martorului din 10 decembrie 2011 îi aparţin lui.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat instanţei că, nu a telefonat partea vătămată Vornic Ana şi nu i-a comunicat că fraţii Iabanji Mihail, Nicolae şi Dumitru le caută şi nici ele nu au comunicat de către cine sunt fugărite. Concretizează că nu a făcut declaraţii că stând la poartă la Vornic Ana a observat că se apropiau fraţii Iabanji Mihail şi Nicolae şi Dumitru Iabanji şi că a fost rugat de către ei să intre în ogradă la familia Vornic şi să cheme în stradă pe Ana şi Jenea. Nu a fost aşa ceva ca fraţii Iabanji să spună că îl vor lovi dacă nu va dori să cheme fetele. Nu cunoaşte dacă fraţii Iabanji au intrat în ograda lui Vornic să le strige, el a plecat acasă. La fel, mai concretizează că el nu a dat aşa declaraţii, el peste o zi a fost acasă la Vornic însă nu a văzut ca să fie contorul stricat, bicicleta stricată şi Vornic nu i-a comunicat că Iabanji au stricat aceste obiecte. Poliţia la întrebat dacă Nicolai şi Mihail la ameninţat cu pistolul însă el a comunicat că nu a fost ameninţat.

Fiind date citire în cadrul şedinţei de judecată a declaraţiile martorului Bucun Anatoli din 27 februarie 2012 de la urmărirea penală, ultimul a comunicat că, nu este încrezut că semnăturile pe prima pagină a procesului verbal sunt ale lui însă pe verso îi aparţin lui. El personal nu a văzut arme la fraţii Iabanji dar cunoaşte că deţin din auzitele prietenilor.

La întrebarea inculpatului Iabanji (Calcatinge) Nicolae, martorul a declarat instanţei că, din momentul incidentului nu s-au mai întîlnit şi nu a vorbit despre cazul dat şi nu a fost ameninţat ca să dea careva declaraţii.

La întrebarea avocatului Cușnir Iurie, martorul a declarat instanței că, a fost audiat de către polițistul de sector Ion însă nu-și aduce aminte familia. Pe polițistul Chițanu îl cunoaște însă nu a fost audiat de către el pe cazul dat.

La întrebarea procurorului martorul a declarat instanței că, polițistul care la audiat nu la rugat și nici nu la amenințat să semneze procesul verbal.

La întrebarea inculpatului Iabanji (Calcatinge) Nicolae, martorul a declarat instanței, când mergea audierea era el și fratele lui Vornic Andrei. A vorbit cu Vornic Andrei și ultimul ia zis să meargă să spună tot ce știe el. Mergând cu Vornic Andrei nu își aduce aminte să-l rugat să spună ceva, ia zis să spună tot ce știe.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat instanței, când a vorbit cu fetele, ele au zis că au fost în ospeție la Iabanji și au servit alcool cu toți Ana, Eugenia, Mihail, Dumitr și Nicolae. Nu își aduce aminte ce sa întâmplat, băieții se aninau de ele, le făceau avansuri însă nu ia spus concret cine din Iabanji Nicolae, Dumitru sau Mihail.

La întrebarea inculpatului Iabanji (Calcatinge) Nicolae, martorul a declarat instanței că, în seara incidentului când pleca în centru era aproximativ orele 21.00-22.00, afară era întuneric. Când sa întors înapoi atunci nu era stricat nimic, locuiește peste două străzi mai la deal de familia Vornic, ca să ajungă de la casa lui Vornic la casa lui este nevoie de aproximativ 2-3 minute. Când pleca acasă nu a auzit careva gălăgie.

La întrebarea avocatului Cușnir Iurie, martorul a declarat instanței că, la poliție a fost audiat o singură dată și a fost audiat a doua zi după incident pe la prânz.

Declarațiile martorului Sanduleac (Tîncovan) Eugenia, care în ședința de judecată a comunicat că, cu inculpații rudă nu este și careva conflicte cu ei nu a avut. A mai comunicat că, cu prietenele Vornic Ana și Martînov Tatiana au ieșit la hramul s. Bașcalia, la discotecă și s-au întâlnit cu fratele mai mic Ion al domnilor prezenți în sală (martorul a arătat la inculpații Iabanji), i-au propus să plece, ea personal o cunoaște pe mama lui Ion foarte bine și știa la cine pleacă doar că nu știa că acolo v-or fi și inculpații în sală Iabanji (Calcatinge) Nicolae și Mihail, s-au dus era totul bine au stat un pic la masă cu mama lor, Nicolai și Mihail erau foarte amabili nu atrăgea atenția, la un moment când au dorit să iasă domnul Nicolai a întrebat unde pleacă și ca să nu plece nicăieri, i-a spus ei lui Anișoara Vornic iar Tatiana era plecată, era după orele 21.00, au ieșit pe poartă și i sa spus să nu plece, au intrat înapoi, ele au început a plânge deoarece nu au înțeles din ce cauză le oprește și a început în o formă agresivă, au încercat să plece prin grădină dar nu sa primit au reușit să fugă până aproape de școală, acolo nu știe cum le-a ajuns și cine dar

acolo era Nicolai şi Mihail şi probabil cu ei mai era un bărbat pe nume Dumitru, le-au ajuns şi la un moment dat ele au început foarte tare a plânge se ţineau cu Ana iar Nicolai a lovit-o cu palma ca să nu plângă, atunci cineva a scos un pistol însă nu ştie dacă era adevărat şi din câte îşi aminteşte pistolul la scos Nicolae şi a spus să plece înapoi acasă la ei, au plecat la ei şi cât au mers pe drum nu le-au agresat şi nu le-au făcut nimic rău. A întrebat de mama lor Ana de ce nu le permit să plece acasă la ce ea a spus să nu retrăiască deoarece acuşa v-or pleca, la sărbătoare erau şi rude de a lor dar ele nu au arătat că au plâns însă se vedea că erau plânse, nu sa întâmplat nimic doar că nu le permitea să iasă, după ei erau ocupaţi cu ceva şi ele au încercat să plece prin grădină şi au fugit la un domn însă le-a ajuns din urmă iarăşi Nicolai şi Dumitru, unul din ei o ţinea pe Anişoara şi nu ştiu cum un pic ia dat drumul şi au reuşit să fugă la Anişoara acasă, ei au venit la Anişoara acasă şi au stricat bunuri, au auzit şi strigăte, când sau urcat pe prispă au început a striga. Înainte de asta ele au telefonat la poliţie şi au încercat să iasă pe un geam şi deja ulterior s-au întâlnit cu poliţia, ei au fotografiat bunurile stricate şi deja la poliţie a venit şi mama lor şi a început a striga la ele cu cuvinte murdare dar unica ce au făcut domnii e că nu le permiteau să iasă de la ei altceva nimic. De pistol nu ţine minte dacă era adevărat, deja a doua zi au plecat la IP Basarabeasca. Asta este tot ce ţine minte însă poate şi ceva a mai uitat.

La întrebarea procurorului, martorul a comunicat instanţei că, Tatiana şi cu Ion nu erau prezenţi când au încercat să plece, Tatiana a plecat mult mai devreme, pe Ion nu la mai văzut. Când a fost scos pistolul se aflau în faţa şcolii dar nu ţine minte de unde a scos pistolul ţine minte că era ceva ca pistolul şi îi spunea să nu plângă aşa tare, la fel nu ţine minte dacă a îndreptat pistolul spre ea şi nici nu a văzut să îl îndrepte spre Anişoara. Din câte ţine minte pistolul la văzut la Nicolai, Mihail era mai într-o parte, ei se râdeau de ele că plângeau tare şi erau şi ameninţări în adresa lor dar nu ţine minte bine, ţine minte că le spuneau să nu plângă şi că să plece înapoi la ei acasă. Nu ţine minte dacă au fost careva ameninţări cu pistolul în adresa lor, ţine minte că ţinea pistolul în mână dar nu a văzut să fie îndreptat spre ele. Pistolul era de culoare neagră, dar ar spune că arăta ca o jucărie deoarece nu cunoaşte cum arată unul adevărat. Odată le-au întors de la poartă, a doua oară le-au întors de la şcoală iar a treia oară au reuşit şi au fugit acasă, ţine minte precis că au încercat să fugă de două ori. Când le-au ajuns lângă şcoală nu ţine minte dacă au fost ameninţări şi strigăte le spuneau doar să nu plângă şi să se întoarcă înapoi acasă la ei. Când au ajuns acasă la Ana Vornic acolo era tatăl ei şi fratele mai mic Ilie, au intrat în casă au pus lacătul la uşă, ei au tras de uşă dar nu au deschis-o, din câte ţine minte Ana spunea că Dumitru a stricat bunuri însă ia

personal nu a văzut ce anume sa stricat. Afară se auzea cum se lovește în obiecte iar cel mai tare se auzea cum se lovește într-o bicicletă, se auzea tare când făceau gălăgie pe prispă dar nu a văzut cine. Se auzeau vorbe ca să iasă ele afară dar lor să le spună personal cuvinte urâte nu sa auzit. Din casă de la Vornic Ana au fugit pe geam iar tata lui Vornic Ana vorbea cu ei afară, din casa lui Vornic au fugit deoarece au văzut că ei loveau în ușa de la intrare, sau speriat și au fugit. De pe telefon fix telefonau la IP Basarabeasca iar de acolo li sa spus să telefoneze la sector din sat iar când sunau acolo nu răspundea nimeni după ce fratele ei Ilie a găsit un număr de telefon mobil și a sunat după care de la IP Basarabeasca a venit cineva însă deja era oră târzie era după orele 22.00. Cu poliția a vorbit și ea și Anișoara însă nu le înțelegeau ce spuneau, unica ce au spus că trimit echipajul dar nu ține minte momentele date.

La întrebarea avocatului Cușnir Iurie, martorul a declarat instanței cine din inculpați este prezent în sală a arătat la Nicolai și la Mihail a spus că Dumitru nu este în sală. Pe Mihail și Nicolai îi cunoștea de atunci seara, la poliție li sa spus cine sunt și mama lor spunea că ei sunt băieți buni și că sunt însurați și de ce se tem că le vor face vreun rău la ce ea a răspuns că ele nu înțelegeau de ce nu le permitea să plece acasă. Persoana pe nume Ion la care a făcut referire anterior este fratele mai mic al inculpaților dar familia nu o cunoaște presupune că este Iabanji. După caz nu s-a mai întâlnit nici cu Ion nici cu frații Iabanji. A mai comunicat că, în casă la Iabanji erau mai multe persoane, erau rude de a lor, erau mulți era familia la o fată Stela pe care o cunoaște, era mama și tata lor. Nicolai le-a spus să nu iasă de pe poartă, le-a spus să nu plece dar nu ține minte fix cum a fost deoarece a trecut mult timp. Cuvintele să nu plece le-a perceput ca o amenințare, deoarece au fost spuse într-o formă după care ele au început a plânge puteau să spună mai calm mai moale. În momentul când li sa spus să nu plece în ogradă se dansa era veselie nu se simțea o agresiune din partea lor ca să nu vadă rudele dar la un moment dat putea să se simtă lucrul dat deoarece ele erau într-o parte plângeau. Când erau la poartă nu au încercat să ceară ajutor de la cineva ca să plece, dar când au intrat în ogradă mama lor era fericită, ele au întrebat de ce nu le permite să plece la care ea a spus fetele stați liniștite băieții nu o să vă facă nimic rău. Nu ține minte dacă au fost careva amenințări că dacă vor pleca le va face ceva, doar li sa spus să nu plece asta ține minte bine iar mai multe cuvinte nu ține minte. Ele au văzut că era târziu era deja orele 20.00 și când au văzut că este deja târziu și Tatiana nu este au dorit să plece dar când a ajuns la Ana era aproximativ orele 22.00 însă ora exactă nu ține minte. Prima dată când au dorit să iasă li sa spus doar să nu iasă din ogradă, a doua oară când au încercat

să plece prin grădină a fost presiune mai mare, stăteau în poartă şi le ţinea de mână dar să le lovească nu a fost, a fost doar o presiune psihică, de lovit nu le-au lovit. Mihail era mai calm în situaţia dată doar că veneau ambii spre ele, el nu a întreprins careva acţiuni, la poartă sau în grădină nu au fost momente ca să le agreseze doar că din spaimă ele plângeau de ce nu le permiteau să iasă. Cu palma a lovit-o Nicolai, probabil pentru a se liniști. Când a intrat în casă la Vornic persoanele la față nu le-a văzut doar a văzut că erau trei care au intrat primul și care a lovit nu cunoaște dar după glas a înțeles că sunt ei, ei țipau de ce au plecat de ce sau ascuns în casă iar în acel timp tata lui Ana încerca să discute cu ei. După siluete a înțeles că erau trei dar la față nu i-a văzut. În momentul când nu le permitea să iasă din ogradă, posibilitatea era să le ajute ca să iasă din ogradă era deoarece era veselie și în afară de mama lor nu au întrebat pe nimeni.

La întrebarea avocatului Zahariuc Vladimir, martorul a comunicat instanţei că, pistolul la Nicolai la văzut în fața școlii, școala se află pe strada centrală și este lumină. În fața școlii le-au ajuns, au lovit-o să nu plângă deoarece plângeau tare și le-a zis ca să meargă înapoi la casa lor. Toate acestea au avut loc pe data de 21 noiembrie, anul nu îl ține minte. La procuror nu a fost ca să dea careva declarații. La moment nu are careva pretenții față de Iabanji.

La întrebarea avocatului Curtev Alexandr, martorul a comunicat instanţei că, persoana pe nume Dumitru nu cunoaște cine este, la văzut doar atunci seara nu cunoaște familia și nici de a cui este, atunci seara era cu ele așa sa prezentat și alte persoane la fel îl numeau Dumitru, el cu ele mai mult glumea doar că unde se duceau ele ei veneau toți trei Dumitru, Nicolai și Mihail. Nu ține minte acțiunile lui Dumitru, Dumitru nu a lovit-o, nu a apucat-o doar că a avenit și el la poartă probabil că a fost și la Ana acasă. Acțiunile lui Dumitru în acea seară erau mai multe cu Ana, dorea să danseze cu ea, glumea cu ea doar că când au fugit Dumitru a ținut-o pe Ana iar ea se ruga să le permită să fugă chiar și Ana se ruga la Dumitru să-i dea voie să plece, nu țin minte ce spunea Dumitru dar ia dat voie lui Ana și ele au fugit, totul a durat până la vreo 5 minute, cât a ținut-o Dumitru pe Ana de mână poate a ținut-o mai puțin de un minut și tot acest timp Ana se ruga la Dumitru să-i dea drumul să plece, dar ele se rugau să le dea voie să plece. Nu poate spune dacă Dumitru spunea ceva în adresa lui Ana. Convorbirea nu o ține minte, ele erau speriate și orice moment se gândeau cum să scape.

La întrebarea avocatului Zahariuc Vladimir, martorul a comunicat instanţei, când au fost audiate la poliție era prezentă cu Anișoara și era prezent și un domn.

La întrebarea avocatului Curtev Alexandr, martorul a comunicat instanței că, ele la anchetator au scris totul de mână au scris ambele odată, părinții erau doar că erau afară lîngă ușă căci era un domn agresiv.

La întrebarea inculpatului Iabanji (Calcatinge) Nicolae, martorul a comunicat instanței, când au fost audiate la IP Basarabeasca era un domn agresiv și nu își aduce aminte dacă au fost audiate în prezența părinților, le-au așezat și le-au spus să scrie totul cum a fost dar nimeni nu le-a spus și nu le-a dictat cum să scrie. De la inculpați a fost spaimă și frică iar de la polițist a fost senzația de un om dur. În ogradă era sărbătoarea de Arhanghel Mihail, cânta muzică vie, muzica era tare când au trecut râpa și acolo se auzea muzică. Când a intrat în casă era după orele 18.00, deoarece părinții le-au permis să stea până la orele 21.00, ele au ieșit mai devreme ca să stea și s-au întâlnit cu Ion și le-a spus să meargă la Iabanji acasă. Cu Ion vorbea era liniștit, nu erau prieteni lui îi plăcea de Tatiana și unde era Tatiana acolo era și Ion. La poliție a telefonat de pe fix când au ajuns la Ana acasă. La acel moment deținea telefon mobil dar nu avea minute ca să sune. La fel, a mai comunicat că nu cunoaște dacă Nicolai era însurat dar mama acestuia la poliție a spus că sunt bărbați însurați, atunci a aflat de faptul că este însurat. Atunci seara nu a servit dar Nicolai era vesel a turnat la intrare, în hol la masă, mai mult a stat afară, în casă o singură dată a intrat. La acel moment ea avea prieten, careva semne de violență din partea lui Nicolai nu au fost nu a pus mâna pe careva părți ale corpului doar că nu înțelegeau de ce nu le permitea să plece, erau în isterie și plângeau tare. În acea seară la poliție ea cu Ana erau pe scări înăuntru, nu erau în birou, la poliție nu au s-au văzut dar la auzit. La poliței erau vreo 4-5 polițiști ele și atunci se temeau. Îndreptare ca să meargă la medicul psihiatru nu au avut și nici nu au avut nevoie de medic. Pe cet. Popa Vitalie îl cunoaște deoarece era sectorist.

La întrebarea avocatului Zahariuc Vladimir, martorul a comunicat instanței că, familia Anei este Vornic.

La întrebarea avocatului Cușnir Iurie, martorul a comunicat instanței că, din casă au ieșit devreme aproximativ 17.00, nu era întuneric dar de la Ana au ieșit târziu era după orele 22.00, ora concretă nu o ține minte și nici acasă la Iabanji nu au stat mult aproximativ o oră jumate sau două cu tot cu fugit. Ele au ieșit din casă s-au dus în centru unde s-au întâlnit cu Ion, nu deodată au plecat la Iabanji acasă. A doua oară când au dorit să fugă s-au dus acasă la Iabanji au vorbit cu mama lor și au încercat iară să fugă dar cât a durat nu poate să spună și până a fugi nu le-a obligat nimeni să stea. După ce au fugit de la Vornic pe fereastră la oră nu s-au uitat dar era oră târzie iar la poliție a telefonat de pe telefonul fix pe numărul cum era atunci 902.

La întrebarea inculpatului Iabanji (Calcatinge) Nicolae, martorul a comunicat instanței, când le-au ajuns era Dumitru cu Mihai, le-au ajuns la aproximativ 300-400 metri de la casă, de acolo până la casa lui Ana Vornic aproximativ urmează vreo 20 de minute de mers calm. Pe ea nu a prins-o a apucat-o doar pe Anișoara de mână, Ana a rămas de la ea la o distanță de vreo 2-3 minute și a prins-o la care ea se ruga să le dea drumul, Ana a reușit să fugă și au fugit la Ana acasă, din urma lor nu era nimeni doar ele fugeau prin ulițe străine prin diferite hudițe se stăruiau să meargă pe unde nu era lumină și se tot opreau să vadă dacă nu fugea nimeni după ele. La Ana acasă erau într-o odaie din fața casei de unde se vedea o parte a ogrăzii și prispa și Ilie a început să scoată pelicula de la geam ca să fugă. Ana i-a comunicat că Dumitru a stricat geamul și anume că el lovea în bunuri dar ea personal nu a văzut cine și în ce lovea, ea la geam nu se uita iar când se auzeau loviturile Ilie a spus că uite și bicicleta au stricat-o.

La întrebarea avocatului Cușnir Iurie, martorul a declarat instanței că, tata lui Ana Vornic spunea la băieți să iasă din ogradă, le spunea ieșiți băieți ce căutați aici iar după ce tata lui Ana le-a spus să iasă nu cunoaște dacă au ieșit deoarece ele au fugit pe geam.

La întrebarea procurorului, martorul a comunicat instanței, când a fugit era într-o pereche de pantaloni o tunică și o jachetă fără mânecă iar Ana era într-o scurtă foarte subțire, încălțămintea era la intrare și au fugit desculț. Când au spus că gata nu mai stau și vor să plece, ei sau pus în poartă și au spus că ele nu vor pleca anume atunci au simțit agresiune din partea lor și nu înțelegeau de ce nu pot ieși, în ogradă și nici în casă nu au avut momente de agresivitate. În seara respectivă nu le-au întrebat ce vârstă aveau. Aproximativ o oră sau poate mai mult au stat benevol, era mama lor și era vesel, în casă au stat un pic, afară au stat mai mult era horă cam vreo două ore și ceva a durat cât a încercat să fugă în drum. În noaptea incidentului la școală au fost cuvinte necenzurate, ce cuvinte anume au fost nu ține minte, ea la poliție a întrebat dacă să scrie și cuvintele necenzurate și domnul de la poliție a scris să scrie totul, la poliței a fost o singură dată au scris totul din cuvintele lor nimeni nu le-a dictat.

La întrebarea inculpatului Iabanji (Calcatinge) Nicolae, martorul a declarat instanței, când au dorit să fugă au fost presiuni față de ele, au fost cuvinte necenzurate ceva de genul „proaste” în viziunea ei și cvîntul proastă este necenzurat. Cu ce cuvinte anume le-au numit nu ține minte iar când au fugit spre școală au fost cuvinte necenzurate iar cuvinte amenințătoare nu au fost. Pe polițistul Andrei Chițanu nu îl ține minte.

La întrebarea procurorului, martorul a comunicat instanței că, i se pare că Ion este mai mare cu un an de cât ea. La Ana a fost a doua zi acasă și a văzut că este stricat dar era deja strîns, a văzut geamul stricat la ușă era ceva stricat, bicicleta era deteriorată mai tare și contorul de la lumină era scos capacul.

La întrebarea avocatului Zahariuc Vladimir, martorul a comunicat instanței că, anterior a primit citații ca să vină dar era peste hotarele țării. Pe perioada de 5 luni sau un an de zile la instanță a fost o singură dată dar nu era lumină și nu a avut loc ședința iar altă dată a fost fiica bolnavă și nu a putut să vină.

La întrebarea inculpatului Iabanji (Calcatinge) Nicolae, martorul a comunicat instanței, când a ieșit pe geam acolo era peliculă, geamurile la ei erau din lemn, la un hol era peliculă la geam dar nu au făcut nimic, geamurile la casă erau vechi.

Declarațiile martorului Hadjaev Mihail, care în ședința de judecată a comunicat că, pe Calcatinge (Iabanji) Nicolae, Dumitru și Mihail îi cunoaște, nu sunt rude locuiesc în apropiere. Referitor la caz a comunicat instanței că, a doua zi după incident, anul nu ține minte, era hramul satului, aproximativ 10 ani în urmă a fost chemat la sectorul de poliție și a scris explicații. În ziua hramului a fost la Mihail Iabanji, el se află la casa părinților săi, din câte cunoaște era și ziua lui de naștere erau mai mulți consăteni, au stat până la orele 21.00 după ce a plecat acasă la el. A doua zi după incident a auzit că Iabanji sa bătut a fugit după fete și anume una de a lui Vornic Anișoara probabil așa se numește. La domiciliu lui Iabanji se aflau fete și anume Vornic Anișoara și Eugenia, ele erau vesele. El personal nu a văzut dar a auzit din mahala că fetele au fugit de la Iabanji.

La întrebarea procurorului, martorul a comunicat instanței că, a fost chemat la poliție deoarece aveau informație că el a fost la sărbătoare, poliția nu i-a dat detalii despre ce sa întâmplat. Îl cunoaște pe Vornic Ilie este din sat. Sărbătoarea a avut loc afară în curtea gospodăriei lui Iabanji. În seara incidentului nu a văzut ca fetele să iasă din ogradă și să plece. În ogradă erau mulți dar pe Ana și Eugenia nu le-a văzut să iasă din ogradă. Posibil Ana și Eugenia au ieșit din ogradă dar nu a văzut să plece definitiv. El a servit în acea seară dar conștientiza ce făcea. Nu a auzit ca frații Iabanji să aibă pistoale. Cu aproximativ 10 ani în urmă el avea vârsta de 24 ani. Acolo erau mai multe persoane vorbeau toți, el nu a auzit ca în acea seară să fi fost împușcături, a auzit discuții despre pistoale iar cine anume a vorbit nu cunoaște.

La întrebarea avocatului Cușnir Iurie, martorul a comunicat instanței că, nu a observat careva presiuni din partea lui Iabanji asupra lui Ana și Eugenia și nici nu își amintește cine a servit în acea seară, la fel nu sau făcut presiuni

asupra la cine să servească sau să danseze. Persoanele aflat la sărbătoare aveau posibilitatea de a ieşi din curtea domiciliului. La sărbătoare se afla şi mama lui Iabanji, tatăl său este decedat. La sărbătoarea mai era o persoană pe nume Vitalie şi Ion de la Ucraina. Erau peste douăzeci de persoane dar nu-i ţine minte pe toţi şi era şi o soră de a mamei sale.

La întrebarea avocatului Curtev Alexandr, martorul a comunicat instanţei că, Ana şi Eugenia nu erau speriate. Când a plecat la Iabanji au mai rămas persoane. Când a fost chemat la poliţie, poliţiştii i-au explicat că a avut loc o bătaie iar el personal nu a văzut nici o bătaie şi nici un conflict. El când a plecat de la sărbătoare Ana şi Eugenia au mai rămas la sărbătoare iar a doua zi a auzit că sa efectuat împuşcătură din armă. În timp ce se afla la sărbătoare fetele dansau, stăteau la masă, nu a văzut să fie forţate de cineva.

La întrebarea instanţei martorul a comunicat că, ora nu cunoaşte exact dar din discuţii a aflat că sărbătoarea a ţinut până târziu. Nu cunoaşte în ce relaţii se află fraţii Iabanji cu fetele, la fel nici nu cunoaşte cine le-a invitat la sărbătoare. Pe el la telefonat un prieten. Nu cunoaşte ce vîrstă aveau fetele în ziua incidentului dar sunt mai mici, posibil nu aveau împlinită vârsta de 18 ani şi nici nu a văzut ca lu Ana şi Eugenia să le facă cineva curte. A mai comunicat că, accesul în curtea lui Iabanji era liber, mesele erau în curte şi în casă iar el a stat afară şi nici nu a văzut ca Eugenia şi Ana să intrat în casă. Nu a fost influenţat de nimeni pînă la şedinţa de judecată să depună careva declaraţii.

Declaraţiile martorului Vornic Ana, care în şedinţa de judecată a comunicat că, nu este rudă cu nici un inculpat. Referitor la caz a comunicat că, în seara incidentului era sărbătoare pe data de 21 noiembrie 2011, ea se afla la fratele ei, în satul Başcalia din r. Basarabeasca. Ea sa aflat cu cumnata ei până a doua zi dimineaţă iar în jurul orei 07.00 dimineaţa a avenit acasă şi a observat că contorul de la lumină era stricat, la fel şi uşa de la intrare era stricată, uşa din afară la fel era stricată, din cele spuse de fiica Ana, în timp ce plângea aceasta ia comunicat că, ea împreună cu o fată s-a dus la Iabanji Mihail şi Nicolae la casa părintească a lor din s. *****r. Basarabeasca, au stat la masă, era târziu în jurul orelor 24.00, fetele au dorit să meargă acasă însă Iabanji Dumitru şi Nicolai nu le dădeau voie să plece acasă, fetele au fugit iar fraţii Iabanji au fugit din urma lor, pe drum le-au ameninţat şi cu pistolul iar când fetele au ajuns acasă, Dumitru a luat un topor şi a lovit în uşă şi în contorul din gospodăria sa.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat instanţei că, acasă a rămas soţul ei Ilie şi fiul în timp ce ea era plecată la fratele său. Când a plecat de acasă fiica era acasă şi nici nu ia comunicat că doreşte să plece la familia Iabanji. Dimineaţa nu a fost telefonată de nimeni ca să vină acasă. Fiica când a

fugit era împreună cu o altă fată pe nume Eugenia din sat de la ei. Poliția a fost la fața locului au fotografiat și au luat toporul cu care a fost stricată ușa, ușa de la intrare era de culoare albastră. În seara incidentului soțul și fiul se aflau în casă se temeau să iasă din casă, soțul ia văzut pe toți trei iar cu toporul era Iabanji Dumitru, fiul ei a telefonat la poliție și a cerut intervenția acestora. Vornic Ilie se află peste hotare și nu cunoaște când se va întoarce. Până în prezent nu i-a reparat nimeni paguba. Fiica ia comunicat că a văzut la Iabanji (Calcatinge) Nicolae un pistol când fugeau după ele iar dimineața când sau dus acasă amândouă fete erau la ea. Fetele fusese la hramul satului la concert, Eugenia se cunoștea cu frații Iabanji, aceștia le-au invitat la ei acasă. Frații Iabanji nu le permiteau fetelor să plece, fetele au fost amenințate cu pistolul și la ei acasă la fel au fost amenințate dacă v-or ieși afară. La moment nu are obiecții că fiica ei a fost recunoscută în calitate de succesor.

La întrebarea avocatului Curtev Alexandr, martorul a comunicat instanței că, soțul ei ia comunicat că Dumitru Iabanji lovea cu toporul în uși iar ceilalți doi strigau să iasă afară, în urma loviturilor cu toporul au stricat tot lemnul și sticla. Fetele i-au comunicat că au văzut în mână un pistol iar după ce l-au identificat ea nu cunoaște. Când fiica a fost audiată la poliție, martorul a fost cu ea. Nu cunoaște cât a durat conflictul dar ei sau liniștit și au plecat acasă. Fetele i-au comunicat că frații Iabanji erau în stare de ebrietate și nu le permiteau să iasă din curte, fetele au solicitat ajutor de la mama acestora ca să plece.

La întrebarea avocatului Zahariuc Vladimir, martorul a declarat instanței că, fetele au servit în acea seară și că Iabanji (Calcatinge) Nicolae striga în ogradă.

La întrebarea avocatului Cușnir Iurie, martorul a comunicat instanței că, nu cunoaște anume cine din frații Iabanji au invitat-o pe fiica ei și Eugenia la ei în vizită însă din câte cunoaște la sărbătoare la Iabanji mai erau și alte persoane. Din discuții cu fiica ei, aceasta ia comunicat că i-a comunicat mamei lui Iabanji despre faptul că fii ei nu le permiteau să plece acasă iar aceasta le-a comunicat că ce va spus aceea și faceți. Nu cunoaște cine anume o impunea pe fiica ei să servească vin cu forța. Iabanji (Calcatinge) Nicolae și Mihail nu îi permitea fiicei ei și lui Eugenia să iasă din ogradă, nu cunoaște din ce motive acesta nu le permitea să iasă. Fiica ei și Eugenia au sărit un gard și au fugit din ograda lui Iabanji iar ei au văzut și au început să fuge după ele. Fetele i-au comunicat că în timp ce fugeau au fost ajunse de frații Iabanji aceștia le-au solicitat să se oprească dacă nu le împușcă. Fata ei cunoștea unde ea se afla în acea seară. A mai comunicat că fata ei nu a avut posibilitatea de a o contacta din cauza că nu avea telefonul mobil iar la telefonul de la staționar era

deteriorat cablu. Pentru prejudiciul cauzat soţului nu i-a fost restituită suma de bani, la fel, nici fiului nu ia fost achitate careva sume de bani iar toată suma pentru prejudiciul cauzat este de 7-8 mii de lei pentru uşi şi fereastră, la fel a fost deteriorată şi bicicleta nouă dar nu cunoaşte preţul acesteia. A mai declarat că fiul ei se afla la Moscova ultima dată a fost acasă în anul 2018. La fel, a mai declarat că fraţii Iabanji le-a comunicat mamei lor să nu le permită fetelor să iasă din ogradă.

La întrebarea instanţei, martorul a comunicat că, nu cunoaşte dacă fetele au fost ţinute cu forţa şi nici nu cunoaşte dacă fetele au fost trase cu forţa înapoi. Soţul striga din casă ca fraţii Iabanji să părăsească domiciliul, poarta era descuiată iar accesul era liber. Iabanji Mihail a fost să îşi ceară scuză de la ea.

Declaraţiile martorului Diaconu Sofia, care în şedinţa de judecată a comunicat că, este mătuşa lui Iabanji Mihail şi Iabanji (Calcatinge) Nicolae, referitor la caz a comunicat că a fost demult aproximativ cu 10-11 ani în urmă sa dus în ospeţie la sora ei Iabanji Ana, care este mama lui Ibanji Mihail şi Nicolae, în s. Başcalia. Era ziua de naştere la unul dintre fraţii Iabanji, sau era vreun sfînt, era toamna, acolo sa dus singură fără soţ. Când a ajuns la Iabanji acasă lumea stătea la masă în casă, era Nicolai, Mihail şi Ion, i-a văzut, au cuprins-o şi au invitat-o la masă era ora aproximativ 17.00 - 18.00 seara, cu muzică, era petrecere. Au stat la masă au servit puţin după ce au ieşit afară, afară cânta muzica şi iar au intrat în casă la masă. Stând la masă sa auzit ceva vorbă afară şi a înţeles că cineva a venit, au venit trei fete, s-au aşezat la masă după care una a plecat iar 2 au rămas, nu cunoaşte cum le cheamă, ele au stat la masă au mâncat după care au ieşit afară. Ei nu i-a plăcut de fete însă sora ia spus că este fiica Anei, fosta colegă de clasă şi ea, ia spus surorii că ei nu îi plac de ele cum se comportau, cum vorbeau şi cum dansau, ele au mai stat afară se auzea cum toţi vorbeau şi dansau. După ce a ieşit afară, nu era nimeni, muzica era stinsă, ei au intrat în casă şi au mai stat la masă cu sora ei şi băieţii ei, după ce a avenit poliţia şi le-a chemat la sectorul de poliţie, au dat declaraţii. Băieţii surorii erau cu ele în casă când a venit poliţia.

La întrebarea avocatului Zahariuc Vladimir, martorul a comunicat instanţei că, nu a văzut când fetele au plecat, băieţii surorii ei erau în casă cu ei. Era o portiţă mică şi accesul era liber iar fetele aveau posibilitatea să iasă din ogradă. La acea sărbătoare a venit şi Iabanji Dumitru cu Tarlev Ivan, ea la întrebat pe acel băiat a cui sunt şi cum le este familia dar a uitat deja. Cu fetele au venit 2-3 băieţi, iar ea când sa dus la sora acasă la masă era Vornic Olga şi băieţii surorii.

La întrebarea avocatului Cuşnir Iurie, martorul a comunicat instanţei că, nu ia plăcut cum dansau fetele, nu a văzut ca fetele în acea perioadă de timp să fie speriate nici nu erau ruşinoase se comportau de parcă erau de acolo. Masa de sărbătoare era pusă în coridor, masa cum era pusă într-o camera era acces de intrat iar în celelalte 2 camere nu era acces. A mai comunicat că a văzut safeu la sora în casă, la intrare în casă pe partea stângă este safeu iar în acea cameră nu putea intra nimeni deoarece masa era lungă. A mai declarat, că nu a observat ca Nicolae şi Mihail să se ducă undeva doar Nicolae se ducea la muzicanţi, muzica era vie în acea seară. Nu a observat în acea seară ca fetele să dorească să plece acasă şi băieţii să nu le permită, poarta era deschisă şi ele puteau merge acasă, la fel poliţia când a avenit poarta era deschisă, a mai văzut că fetele umblau de colo colo, nimeni din persoanele din ogradă nu le-a ţinut, nu ar fi permis să ţină pe cineva cu forţa deoarece are şi ea fete şi nu ar putea fi indiferentă la aşa ceva. În seara dată toţi au servit alcool şi fetele inclusiv.

La întrebarea avocatului Curtev Alexandr, martorul a comunicat instanţei că, cunoaşte un cetăţean pe nume Ibanji Dumitru este din anul *****, altă persoană pe nume Iabanji Dumitru nu ţine minte dacă era în acea seară.

La întrebarea inculpatului Iabanji (Calcatinge) Nicolae, martorul a comunicat instanţei că, pe băiatul lui Mitea Dorobanţ nu îl cunoaşte. Persoana descrisă de către Iabanji Nicolae ca fiind Iabanji Dumitru a văzut-o atunci dar nu ştia că este el. În seara dată Nicolae stătea mai mult lângă muzicanţi, avea grijă de soţia lui, de copilul lui, de oaspeţi aveau grijă ambii băieţi. În seara dată fetele au venit cu ceilalţi băieţi şi nu a văzut dacă Nicolae sa apropiat de fete și nici ele nu sau apropiat de nimeni ca să ceară ajutor, ea a stat acolo și ele nici nu s-au apropiat de ea, ele vorbeau între ele şi râdeau. Când a fost chemată la poliţie nu a observat nici o fată, nici pe cineva din părinţi şi nici afară nu a văzut pe nimeni, la poliţie erau doi poliţişti.

La întrebarea procurorului, martorul a comunicat instanţei că, la familia Iabanji a plecat seara şi sa întors acasă a doua zi dimineaţă, nu a ajutat la nimic doar a stat la masă, a mai dansat şi s-au culcat pe la orele 04.00 dimineaţa. În seara când a avenit la sora şi a intrat în casă fetele nu erau, ele au venit aproximativ peste 30 de minute. Ea a stat puţin afară a îngheţat şi a intrat în casă. Prima dată când a ieşit a stat aproximativ 30 de minute, fetele erau afară aproape de muzicanţi, după asta a mai ieşit afară nu ţine minte de câte ori şi nu ţine minte cât stătea afară iar cât a stat afară nu a văzut ca fetele să iasă în drum, a văzut doar că erau pe lângă poartă, veneau înapoi, stăteau toţi de vorbă însă aparte pe fraţii Iabanji şi fetele nu i-a văzut.

La întrebarea avocatului Cuşnir Iurie, martorul a comunicat instanţei că, în acea seară nu a văzut la Dumitru sau Nicolae pistol.

La întrebarea procurorului, martorul a comunicat instanţei că, a venit poliţia şi a spus să meargă la poliţie, nu le-a spus în legătură cu ce i-a chemat, au dat declaraţii cum au stat la masă şi atât.

Declaraţiile martorului Iabanji Ana, care în şedinţa de judecată a comunicat că, este mama lui Iabanji (Calcatinge) Nicolae şi Iabanji Mihail. Pe data de 21 noiembrie câţiva ani în urmă nu ţine minte precis aproximativ 7-8 ani în urmă, au sărbătorit ziua lui Iabanji Mihail, ziua de naştere au făcut-o la ea acasă în s. Başcalia. La zi de naştere au venit băieţi invitaţi şi neinvitaţi. Toţi sau pus la masă şi au mîncat de sănătate la băiat, nu a alungat pe nimeni toţi au stat la masă şi au mîncat au servit, mai mult nu cunoaşte nimic.

La întrebarea avocatului Cuşnir Iurie, martorul a comunicat instanţei că, în ziua sărbătorii a intrat Vornic fata lui Ana care este consăteană, una Diana dar nu cunoaşte familia însă pe mama ei o cheamă Svetlana. În afară de Mihail la sărbătoare mai era sora ei Diaconu Sofia, alte femei nu erau, erau prieteni de a băieţilor, Nicolai ficiorul ei şi Iabanji Dumitru. Ea cu sora erau în casă iar ei care veneau care ieşeau, ele nu au văzut cine a intrat cum a ieşit şi nici nu au văzut când fetele au venit. Când fetele au venit ele au stat la masă în casă după au ieşit afară, jucau în curte deoarece cânta muzica şi mai departe nu cunoaşte. A mai comunicat că, nu a văzut ca cineva să le aducă cu forţa sau să l-e ţină cu forţa. Ea a stat la masă şi nu a văzut ca cineva să aibă pistoale. Nu cunoaşte cum au plecat fetele, nu a auzit ca cineva să le forţeze şi să le aducă de undeva şi nici nu a văzut dacă fetele au ieşit în drum, era linişte nu era gălăgie. Fetele se simţeau bine, dansau, nu a văzut ce au servit ele şi nici nu a văzut cînd ele au plecat. Mihail pe tot parcursul petrecerii sa aflat acasă, era în ogradă, altceva nu a văzut nimic.

La întrebarea avocatului Curtev Alexandr, martorul a comunicat instanţei că, Iabanji Dumitru a fost la ei, a stat la masă, a jucat şi a sărbătorit iar când sau împrăştiat toţi sa dus şi el. Sărbătoarea sa început seara aproximativ nu ţine minte luna noiembrie era şi sa finisat sărbătoarea aproximativ la orele 24.00. A mai declarat că nu s-a uitat în ce stare era Dumitru, nu mergea beat şi nici nu era beat.

La întrebarea inculpatului Iabanji (Calcatinge) Nicolae martorul a comunicat instanţei că, fetele când au venit la ei ea le-a văzut deja în ogradă, nu ţine minte cu cine au venit. La ea nu s-au adresat cu careva rugăminte că băieţii fac probleme. Pe Vornic Ana o cunoaşte, vorbesc, cu ea nu are nimic şi nu ia povestit niciodată că băieţii ei sau aninat de fata ei. În casă are două safeuri unul este a lui Nicolae şi unul a lui Mihail în ele se deţin acte şi arme,

cheile de la safeu se află la ea. În ziua incidentului Mihail şi Nicolae nu au cerut cheile de la ea ca să umble în safeu. Să-i văzut serviţi nu era să le dea cheile de la safeu dacă aveau să le ceară. Când a venit poliția să ridice arma, cheile de la safeu erau la ea şi nu dorea să le deschidă, după la sunat pe Nicolae că poliția strica uşa după le-a dat cheile şi poliția a ridicat arma. Nu ştie cine era îl cunoştea doar pe Andrei Chițanu pe ceilalţi poliţişti nu-i ţine minte. La ziua de naştere poarta şi uşile erau deschise câte persoane erau nu ţine minte dar erau mulţi. După ziua lui Mihai nu i-a chemat nimeni la poliție doar astăzi în instanță.

La întrebarea procurorului, martorul a comunicat instanței că, în seara incidentului a venit poliția la ei și a întrebat unde sunt băieții dar băieții erau la masă iar fetele erau duse. Poliția a întrebat de Iabanji Mihail și Iabanji (Calcatinge) Nicolae după care poliția i-a luat pe Nicolae și Mihail și i-a dus la Inspectoratul de poliție, era deja noaptea, după, ea cu sora Diaconu Sofia a fost la poliție, la poliție erau și fetele doar că pe ea au dat-o afară și au trimis-o acasă, au mai zis ceva de puşcă dar ea nu a văzut nimic. După băieții i-au zis că ei le-au fugărit pe fete și de asta i-au luat la poliție. A mai declarat că despre armă ea nu cunoaşte nimic și ei nu aveau nimic. La poliție era Diana pe mama ei o cheamă Svetlana și fata lui Vornic Ana însă nu cunoaşte cum o cheamă, la fel la poliție mai era și Dumitru iar în afară de cele două fete, altele nu au mai fost.

La întrebarea avocatului Cuşnir Iurie, martorul a comunicat instanței că, în acea seară nimeni din băieți nu au i-a spus că nu le dă voie la fete să plece acasă și nici la ea nu sa apropiat nimeni cu careva rugăminte. Fetele puteau liber să iasă, deoarece poarta era deschisă și nici nu se încuia la acel moment.

La întrebarea inculpatului Iabanji (Calcatinge) Nicolae, martorul a comunicat instanței că, fetele la poliție erau singure fără mama și fără tata.

La întrebarea inculpatului Iabanji Mihail, martorul a comunicat instanței că, nu cunoaşte dacă în acea seară a fost a lui Casî și nu cunoaşte dacă a fost persoana care trăgea mâinile. Consideră că Iabanji (Calcatinge) Nicolae și Iabanji Mihail nu sunt vinovați.

Declarațiile martorului Chițanu Andrei, care în ședința de judecată a comunicat că, este angajat în carul IP Basarabeasca. Cu Iabanji Mihail nu sunt în relații de rudenie sau conflict.

La întrebarea avocatului Vladimir Zahariuc martorul a comunicat că, nu își amintește dacă la audiat pe Anatol Bucun deoarece dosarul a fost pornit în anul 2011, au trecut mulţi ani și nu poate spune cu precizare dacă a audiat martor pe cazul dat, poate presupune că a avut careva indicații însă concret nu poate răspunde. Membru grupei operative pe dosarul dat nu a spus că el a

participat la documentarea acestui caz. Personal a participat la o percheziție în cadrul dosarului de urmărire penală la domiciliu lui Iabanji Ana în s. *****str. M. Eminescu, ofițer fiind Igor Garaba și din câte își amintește a fost ridicat un pistol însă nu este sigur, el nu a participat la ridicarea armamei. Percheziția a fost efectuată în prezența mamei, stăpâna casei, Iabanji (Calcatinge) Nicolae nu era prezent. Pe strada Verde la partea vătămată Vornic nu a participat la efectuarea percheziției.

La întrebarea inculpatului Iabanji (Calcatinge) Nicolae martorul a comunicat instanței că, la ridicarea armelor pe dosarul Iabanji Mihail și Nicolai, când se documenta dosarul penal a fost stabilit un fapt că Iabanji (Calcatinge) Nicolae, sunt deținători de careva arme, în cadrul urmăririi penale a fost autorizată percheziția pentru a ridica armamentul la comiterea infracțiunilor, pistolul lui Iabanji (Calcatinge) Nicolae deja era ridicat la examinarea cauzei penale la judecătoria Chișinău. La anularea permiselor de port, păstrarea și deținerea armelor nu este el persoana încredințată iar dacă au parvenit careva acte el nu are tangență și nici nu a fost implicat. A participat ca membru la percheziția de pe strada Verde, însă cazul nu îl documenta el și dacă a adus la cunoștință actul a fost cu titlu informativ, ulterior a aflat de la urmărirea penală că pistolul a fost ridicat la o altă cauză penală.

La întrebarea procurorului, martorul a comunicat instanței că, din 2009 a fost numit prin ordinul superiorilor pentru combaterea narcomaniei, era responsabil în s. Bașcalia, cu licența și autorizația armei nu a avut treabă. În cadrul percheziției nu își amintește dacă a ridicat arma, la domiciliu la care se petrecea percheziția se afla un mini safeu dar cu siguranță nu poate răspunde dacă sau ridicat arme sau muniții. Practic Iabanji (Calcatinge) Nicolae, Mihail și Dumitru erau figuranți pe cauza penală iar una din cauzele penale era pe art. 287 Huliganism. A doua jumate a zilei, trei persoane sus menționate, au ajuns la domiciliu lui Vornic Ilie de pe strada Verde din s. Bașcalia și cu un topor au deteriorat o bicicletă și contorul electric. Din anul 2009-2022 fiind ofițer a fost responsabil de satul Bașcalia pe linia infracțională, în cadrul activității au fost careva indicații, comisii interogatorii poate chiar inclus în grupa de documentare operativă la stabilirea și documentarea cauzelor.

La întrebarea avocatului Cușnir Iurie, martorul a comunicat instanței că, în perioada anilor 2003-2007 a deservit s. Bașcalia în calitate de șef de post și în această perioadă nu au fost înregistrate careva cazuri cu arme. Referitor la Iabanji (Calcatinge) Nicolae a avut în procedură de executat o comisie rogatorie privind furtul unui cal, alte tangențe nu au avut și în timpul documentării a fost ridicat calul de la Iabanji (Calcatinge) Nicolae. În cazul în

care au fost elaborate careva dispoziţii în cadrul organului de urmărire penală, posibil că a audiat poate din numele şefului organului de urmărire penală. La pagina 51 pe verso şi scrisul de pe pagina 52 este a lui dar semnăturile nu sunt ale lui. Audierea persoanei a avut loc la sectorul de poliţie şi confirmă că persoana dată a fost audiată de către el.

La întrebarea procurorului, martorul a comunicat instanţei că, nu poate spune cu siguranţă dacă mai erau ofiţeri, probabil că erau, probabil a fost solicitat ofiţerul să ajute la documentarea persoanei deoarece stă semnătura lui Ion Fitchevici, şeful anchetei în perioada dată. Anterior se practica audierea în teritoriu, pe cauze penale grave sau deosebit de grave se forma grupul de documentare şi se petreceau investigări de urmărire penală.

La întrebarea inculpatului Iabanji (Calcatinge) Nicolae, martorul a comunicat instanţei că, la indicaţia şefului este numit superiorul, s-a audiat persoana şi sa semnat persoana responsabilă. Răspunderea o duce persoana care semnează în procesul verbal de audiere iar la audiere era prezent ofiţerul de urmările penală, el, şi persoana audiată.

La întrebarea avocatului Cuşnir Iurie, martorul a comunicat instanţei că, în procesul de audiere a martorului nu îşi aminteşte dacă a fost menţiunea „motivul imposibilităţii scrierii de către ofiţer".

La fel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa a reţinut că vinovăţia inculpaţilor în comiterea infracţiunilor incriminate se mai confirmă prin următoarele probe materiale şi înscrisuri cercetate:

- informaţie nr.1555 din 22.11.2011 ora 01.35 prin telefon cet.Vornic Ilie ***** locuitor al s.*****str.*****a comunicat că un grup de persoane tulbură liniştea publică (f.d.12, vol.I);

- cerere adresată CPR Basarabeasca de la cet.Vornic Ilie ***** prin care solicită poliţiei să fie luate măsuri conform legislaţiei cu persoanele pe nume Nicolae, Mihail şi Dumitru care la data de 22.11.2011 otrlr 01-2.00 au pătruns în domiciliu propriu unde au deteriorat: contorul electric; 2 uşi de la intrare la domiciliu; bicicleta „Shado", sticlele la geamuri cauzîndu-i o pagubă în sumă de 6000 lei (f.d.13, vol.I);

- proces-verbal de cercetare la faţa locului din 22.11.2011cu foto planşe, conform căruia a fost stabilit şi examinat domiciliul cet. Vornic Ilie, amplasat pe str. M.Eminescu, f/n, s. *****r. Basarabeasca în cadrul cercetării s-a stabilit că sunt deteriorate uşa casei, o bicicletă şi contorul de lumină (f.d. 14-18, vol.I);

- proces-verbal de cercetare la faţa locului din 23.11.2011 cu foto planşe, în urma căruia a fost ridicat toporul de la o râpă, amplasată în preajma str.Gagarin din s.Başcalia (f.d. 19-21, vol.I);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 07.12.2011 cu foto planșe, fiind examinat toporul cu coadă din material lemnos și tăiuș metalic etc., fiind stabilit că cu acest topor care se afla în curtea casei cet.Vornic Ilie ***** cu care Iabanji Dumitru și Nicolae la data de 22 noiembrie i-au deteriorat bicicleta, contorul electric, ușa și ferestrele (f.d. 59-62, vol.I);

- ordonanță privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte, din 07.12.2011 și anume un topor, contor electric și o bicicletă, care aparțin cet.Vornic Ilie ***** fiind transmise spre păstrare acestuia (f.d.63, vol.I);

- informație din 02.01.2012, parvenită de la Direcția Privenție a MAI, conform căreia reiese, că cet. Iabanji (Calcatinge) Nicolae deține în posesie legală revolver de model „*****" cal.*****mm nr.*****, iar cet.Iabanji Mihail deține în posesie legală pistol cu glonț de model „*****" cal.*****mm, nr.***** (f.d.77);

- solicitare nr.3679 din 23.12.2011 emisă de colaboratorul CPR Basarabeasca către CPs Buiucani mun. Chișinău privind solicitarea informației actul de ridicare a pistoalelor cu țeavă gituită și permisul pe numele lui Iabanji Mihail în legătură cu examinarea prezentei cauze penale (f.d.79, vol.I), informație remisă de către CPs Buiucani mun. Chișinău și anume chitanță nr.052392 din 28.06.2011 privind recepționarea armei – ***** nr.***** cu opt tuburi de la cartușe, copia registru privind transmiterea armei (f.d.80, 81, 82, vol.I);

- copia încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01.03.2012 privind anunțarea în căutare a lui Iabanji Nicolae în cauza penală nr.1-214/12 învinuit în baza art.287 alin. (3)Cod penal pe faptul împușcăturii cu pistolul *****a data de 09.06.2011 în mun. Chișinău (f.d.181-182, vol.I);

- copia permis armă pe numele lui Iabanji Nicolae din 29.09.2008 nr.21/12291, privind dreptul de a purta și păstra *****(f.d.193, vol.I);

- proces verbal de confruntare dintre partea vătămată Vornic Ilie și învinuitul Iabanji Nicolae din 14.03.2013, în cadrul confruntării partea vătămată a declarat că la data de 22.11.2011 noaptea aflîndu-se acasă au intrat în curte Nicolae Iabanji și Dumitru Iabanji care solicitau să iasă fetele din casă să meargă cu ei, el i-a întrebat ce caută în curte, fetele nu au dorit să iasă, la cei ei au spus că v-or intra în casă și îi v-or ucide pe toți, în casă nu au intrat, Nicolae a aruncat un căuș spre partea vătămată și la lovit la picior. În cadrul audierii inculpatul Iabanji N. a confirmat că este de acord cu declarațiile părții vătămate. Procesul a fost contrasemnată de către OUP, învinuit, partea vătămată și avocat (f.d.230-231, vol.I);

- proces-verbal de percheziție din 19.01.2017, în urma căruia la domiciliul cet.Iabanji Mihail amplasat pe str. M.Eminescu, f/n, s.Bașcalia

r.Basarabeasca a fost depistat şi ridicat pistol cu glonţ de model „*****” cal.*****mm, nr.***** (f.d.291 vol. II);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 19.01.2017, în urma căruia a fost examinat pistol cu glonţ de model „*****cal.*****mm, nr.***** (f.d.293 vol. II);

- ordonanţă din 19.01.2017 privind recunoaşterea pistolului de model „*****cal.*****mm, nr.***** în calitate de corp delict (f.d.294 vol. II);

- Raport de expertiză nr.***** din 07.02.2017, conform căruia pistolul cu glonţ de model „*****” cal.*****mm, nr.***** este în stare de funcţionare şi util pentru efectuarea tragerii (f.d.300-302 vol. II);

- certificat de deces din 19.08.2015 potrivit cărui Vornic Ilie a decedat la data de 10.08.2015 (f.d.322, vol. II);

- cererea cet. Vornic Ilie *****de a fi recunoscut succesor al părţii vătămate decedate (f.d.323, vol. II);

- cererea cet. Vornic Ilie *****de a fi recunoscut parte civilă (f.d.329, vol. II);

- ordonanţă din 23.07.2017 privind recunoaşterea lui Vornic Ilie în calitate de parte civilă (f.d.330, vol. II);

- proces verbal de audiere al părţii vătămate Vornic Ilie ***** din 07.12.2011, dat citire la demersul procurorului, în legătură cu faptul că este decedat iar la etapa urmăririi penale fiind efectuată confruntare cu învinuitul Iabanji Nicolae. Potrivit declaraţiilor părţii vătămate, la data de 22.11.2011 orele 01.30 fiica Vornic Ana a venit acasă cu vecina Tîncovan Eugenia, erau speriate, l-ea întrebat ce sa întîmplat ele au spus să nu iese în curte fiindcă după ele au venit trei băieţi tineri, era Dumitru şi Nicolae Iabanji care se aflau în stare de ebrietate şi strigau cu cuvinte necenzurate cereau fetele să iasă din casă, el le-a spus să se liniştească şi să iasă din ogradă, dar ei au refuzat spunînd că pînă nu ies fetele nu se duc, tot atunci a văzut la poartă o altă persoană. Unul din ei a smuls căuşul din mînă cu care a ieşit afară şi cînd pătimitul a încercat să intre în ogradă a aruncat cu căuşul în partea vătămată lovindu-l la piciorul stîng. D.Iabanji a luat toporul care se afla în ogradă, de la ce partea vătămată sa speriat şi a intrat în casă şi a încuiat uşa, în curte se auzeau strigăte, cuvinte necenzurate, prin fereastră l-a văzut pe Iabanji N. cum lovea bicicleta din ogradă, după a auzit cum cineva loveşte în contorul electric, la văzut pe D.Iabanji care lovea în uşa la intrare la care a stricat geamurile, incidentul a durat aproximativ 30 minute (f.d.33, vol.I);

- proces verbal de audiere suplimentară al părţii vătămate Vornic Ilie ***** din 12.01.2012, potrivit cărui a solicitat lui Iabanji Nicolae şi Dumitru să

iasă din ogradă, la poartă mai era o persoană, le-a solicitat să iasă din ogradă însă ei au continuat acţiunile (f.d.36, vol. I).

În cadrul şedinţei de judecată din 07.02.2025 a fost cercetat corpul delict pistol de model ***** nr.***** calibrul *****mm prezentat de către acuzatorul de stat.

Inculpatul Iabanji Mihail în cadrul şedinţei de judecată recunoaşte că pistolul îi aparţine şi a fost ridicat de către poliţie în anii 2016-2017.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie faptaprejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 Cod penal: alin. (1) se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă; alin. (2) componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 99 Cod de procedură penală: alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe şi propunerea de probe, admiterea şi administrarea lor în scopul constatării circumstanţelor care au importanţă pentru cauză; alin. (2) probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală: alin. (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor; alin. (2) reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei

convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege; alin. (3) nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată; alin. (4) instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate; alin. (5) hotărîrea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia inculpaţilor în comiterea infracţiunilor prevăzute de :

- art. 179 alin. (2) Cod penal, violare de domiciliu, adică *pătrunderea şi rămânerea ilegală în domiciliu unei persoane fără consimţământul acesteia precum şi refuzul de a părăsi domiciliul la cererea ei, săvîrşite cu aplicarea violenţei;*

- art. 287 alin. (3) Cod penal, Huliganismul agravat, adică *acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrşit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale şi a sănătăţi;*

- art. 166 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal, privaţiunea ilegală de libertate, adică *privaţiunea ilegală de libertate asupra a două sau mai multe persoane, cu bună ştiinţă asupra unui minor, de două sau mai multe persoane, cu aplicarea armei.*

Cu referire la versiunea inculpaţilor şi a avocaţilor privind neîntrunirea elementelor infracţiunii în acţiunilor inculpaţilor, instanţa de judecată constată că această versiune este neîntemeiată deoarece în cadrul cercetării judecătoreşti a fost combătută prin intermediul probelor cercetate din conţinutul căror cert rezultă faptul că toţi trei inculpaţi le-au privat ilegal de libertate pe Vornic Ana şi Sanduleac (Tîncovan) Eugenia care erau minore, atît

prin acţiuni fizice cît şi psihice, le-au intimidat şi ameninţat şi au aplicat forţa fizică ca acestea să rămînă la serbarea organizată în domiciliul părinţilor inculpaţilor Iabanji Mihail şi Nicolae din s. *****r. Basarabeasca, inclusiv după ce minorele au fugit de la domiciliul unde avea loc serbarea, au fost întoarse înapoi de către toţi trei inculpaţi contrar voinţei victimelor.

Alegaţiile apărării şi afirmaţiile martorilor audiaţi la solicitarea apărării precum că inculpaţii nu au aplicat forţa fizică şi presiuni psihologice faţă de victime pentru ca acestea să rămînă la serbare în sera incidentului inclusiv faptul că pistolul deţinut de către inculpaţi Iabanji Mihail şi Nicolae se afla în safeu şi că acesta nu avea acces la pistol, instanţa de judecată le apreciază critic deoarece martorul apărării Vornic Ana este mama inculpaţilor Iabanji Mihail şi Nicolae iar Diaconu Sofia este rudă apropiată, mătuşa inculpaţilor. Faptul că aceşti martori nu au văzut ca inculpaţii să aplice forţa fizică sau psihologic faţă de victime pentru ca acestea să rămînă la ei acasă, nu poate fi apreciat ca un argument că astfel de acţiuni nu au fost comise de către inculpaţi, deoarece, din declaraţiile nemijlocite a lui Vornic Ana şi Sanduleac (Tîncovan) Eugenia este demonstrat contrariul şi anume privarea ilegală de libertate a victimelor deoarece contrar voinţei acestora ele erau impuse să rămînă la domiciliul părinţilor inculpaţilor Iabanji Mihail şi Nicolae, de două ori au încercat să fugă dar au fost reîntoarse.

Careva temeiuri de a pune la îndoială declaraţiile lui Vornic Ana şi Sanduleac (Tîncovan) Eugenia inclusiv ale martorilor apărării, instanţa de judecată nu a stabilit, respectiv declaraţiile în cauză instanţa de judecată le apreciază ca fiind veridice.

Vornic Ana şi Sanduleac (Tîncovan) Eugenia au declarat în şedinţa de judecată că au văzut la inculpaţi arma atît acasă la Mihail şi cînd au fost ajunse din urma în momentul în care victimele au încercat să fugă acasă, aflîndu-se în stradă. Apărarea, în opinia instanţei, eronat înaintează versiunea că Vornic Ana şi Sanduleac (Tîncovan) Eugenia nu au văzut pistolul la inculpaţi deoarece aceştia nu deţineau pistol, acesta fiind ridicat la data de 28.06.2011 de la Iabanji Nicolae şi anume pistolul de model ***** în cadrul altei cauze penale. Ori, instanţa de judecată constată că potrivit probelor cercetate s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Iabanji Mihail deţine la momentul incidentului pistol de model ***** care a fost ridicat la data de 19.01.2017 de la domiciliul părinţilor lui Iabanji Mihail din s.*****în prezenţa mamei acestuia Iabanji Ana. Pistolul fiind recunoscut în calitate de corp delict (f.d.291-292, 294 vol.II). Vornic Ana şi Sanduleac (Tîncovan) Eugenia au observat la Iabanji Mihail un pistol în sera incidentului, respectiv, în circumstanţele descrise nu este exclusă versiune acuzării că inclusiv Iabanji (Calcatinge) Nicolae a preluat

acest pistol fiind asupra sa în momentul cînd au ajuns din urmă minorele Vornic Ana şi Sanduleac (Tîncovan) Eugenia şi ameninţîndu-le cu acest pistol pentru ca acestea să revină la domiciliu părinţilor inculpaţilor Iabanji Mihail şi Nicolae. La fel, nu rezistă criticii versiunea apărării că posibil Vornic Ana şi Sanduleac (Tîncovan) Eugenia nu au văzut de fapt pistolul dar au văzut probabil o brichetă sau alt obiect, deoarece în şedinţa de judecată fiind audiate Vornic Ana şi Sanduleac (Tîncovan) Eugenia au declarat că, Iabanji Nicolae deţinea asupra sa un pistol. Totodată, apărarea la etapa urmăririi penale şi inculpaţii nu au înaintat o astfel de versiune, pentru a fi verificată, cu prezentarea presupusei brichete inclusiv spre recunoaştere, inculpaţii în genere declarînd că nu deţineau careva arme, ceea ce denotă că aceasta versiune este înaintată cu scopul de a induce în eroare instanţa.

Afirmaţiile inculpaţilor şi ale apărătorilor potrivit căror inculpaţii nu a pătruns ilegal în domiciliul lui Vornic Ilie şi nu au comis huliganism agravat, la fel sunt neveridice, deoarece din declaraţiile lui Vornic Ana, Sanduleac (Tîncovan) Eugenia depuse în şedinţa de judecată şi a lui Vornic Ilie depuse la etapa urmăririi penale, din declaraţiile martorului Bucun Anatolie audiat în şedinţa de judecată şi chiar a inculpatului Iabanji Dumitru depuse la etapa urmăririi penale rezultă că toţi trei inculpaţi au mers acasă la familia Vornic, au intrat în ogradă la Vornic Ilie fără consimţământul acestuia iar la cererea sa de a părăsi ograda inculpaţii au refuzat şi au ameninţat proprietarul inclusiv pe Vornic Ana şi Sanduleac (Tîncovan) Eugenia cerîndu-le să iasă din casă au deteriorat cu toporul uşa, geamurile, contorul şi bicicleta din ogradă, s-au exprimat cu cuvinte necenzurate şi ameninţau inclusiv cu toporul şi au plecat de la faţa locului doar după ce li sa comunicat că a fost chemată poliţia.

Argumentul inculpatului Iabanji Mihail susţinut şi de către apărător potrivit cărui nu a fost la domiciliul lui Vornic Ilie în seara incidentului şi că posibil a fost altă persoană cu care a fost confundat, instanţa de judecată îl apreciază critic din motiv că, Vornic Ana şi Sanduleac (Tîncovan) Eugenia au confirmat faptul că erau trei persoane şi anume inculpaţii, cunoscîndu-i şi după voce. Însăşi inculpatul Iabanji Nicolae a declarat că la domiciliu au mers doar Dumitru şi Nicolae ca să-i scoată pe Dumitru, iar inculpatul Dumitru a declarat că au fost la domiciliul lui Vornic Ilie, Iabanji Dumitru, Mihail şi Nicolae.

Opinia apărării potrivit cărei la etapa urmăririi penale au fost admise un şir de erori care condiţionează nulitatea proceselor verbale de audiere a lui Vornic Ana şi Sanduleac (Tîncovan) Eugenia, inclusiv faptul că procesul verbal de confruntare de la f.d.105 vol. I dintre Iabanji Nicolae şi Dumitru fiind întocmit în lipsa avocatului, instanţa de judecată reţine că, astfel de acte la

baza sentinţei nu au fost puse. Vornic Ana şi Sanduleac (Tîncovan) Eugenia au fost audiate nemijlocit în şedinţa de judecată. Astfel, la baza sentinţei instanţa a reţinut doar declaraţiile acestora depuse în şedinţa de judecată, la cercetarea căror părţile au participat.

Pedeapsa:

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) - (2) Cod penal: pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) – (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

În baza Ordonanţei şefului-adjunct al SUP a CPR Basarabeasca, Ion Fitchevici emisă la data de 02.12.2011, s-a dispus începerea urmării penale pe cauza penală nr.2011450210, conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal (f.d.1, vol.I).

În baza Ordonanţei OUP al SUP a CPR Basarabeasca, Victor Beşleaga, din 19.12.2011, Iabanji Dumitru a fost recunoscut în calitate de bănuit (f.d.90, vol.I, 148, vol.III).

În baza Ordonanţei OUP al SUP a CPR Basarabeasca, Victor Beşleaga, din 22.12.2011, Iabanji Nicolae a fost recunoscut în calitate de bănuit (f.d.97, vol.I).

Prin Ordonanţa procurorului în Procuratura r.Basarabeasca, Lidia Gratila, din 22.02.2012, Iabanji Dumitru a fost pus sub învinuire în baza art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal (f.d.166, vol.I).

Prin Ordonanţa procurorului în Procuratura r.Basarabeasca, Lidia Gratila, din 23.02.2012, Iabanji Dumitru a fost anunţat în căutare (f.d.166, vol.I, 163, vol.III).

Conform Încheierii judecătoriei r.Basarabeasca din 24.02.2012, s-a aplicat măsura preventivă – arestul preventiv în privinţa învinuitului Iabanji Dumitru pe un termen de 30 zile, din momentul reţinerii. În acest sens fiind emis şi mandat de arest (f.d.172-173, 174, 212, 213, 215, 216, vol.I, 167-168, 169, vol.III).

Prin Ordonanţa procurorului în Procuratura r.Basarabeasca, Lidia Gratila, din 14.03.2012, Iabanji Nicolae a fost pus sub învinuire în baza art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal (f.d.186, 221, vol.I).

Prin Ordonanţa procurorului în Procuratura r.Basarabeasca, Lidia Gratila, din 14.03.2012, Iabanji Nicolae a fost anunţat în căutare (f.d.187, vol.I).

În baza Ordonanţei procurorului în Procuratura r.Basarabeasca, Lidia Gratila, din 02.04.2012, a fost suspendată urmărirea penală în cauza penală nr. 2011450210 pînă la stabilirea persoanelor învinuite Iabanji Dumitru şi Iabanji Nicolae (f.d.205-206, vol.I).

Prin Ordonanţa procurorului în Procuratura r.Basarabeasca, Lidia Gratila, din 29.01.2013, a fost anulată ordonanţa de suspendare din 02.04.2012 şi reluată urmărirea penală nr. 2011450210 (f.d.210, vol.I).

În baza Ordonanţei procurorului în Procuratura r.Basarabeasca, Lidia Gratila, din 03.04.2012, a fost suspendată urmărirea penală în cauza penală nr. 2011450210 pînă la stabilirea locului aflării lui Iabanji Dumitru (f.d.227, vol.I).

În baza Ordonanţei procurorului în Procuratura r.Basarabeasca, Evgheni Hadji, din 07.07.2016, a fost anulată ordonanţa privind suspendarea urmăririi penale din 03.04.2012 şi reluată urmărirea penală nr. 2011450210 în legătură cu reţinerea lui Iabanji Dumitru (f.d.242, vol.I).

Potrivit Procesului verbal întocmit de către OSUP a IP Basarabeasca, Viorel Mîţa, din 07.07.2016, Iabanji Dumitru a fost reţinut la data de 07.07.2016 ora 21.30 (f.d.246-248, vol.I, 175-176, vol.III).

În baza Ordonanţei procurorului în Procuratura r.Basarabeasca, Evgheni Hadji, din 13.10.2016, nu a fost acceptat raportul OUP al IP Basarabeasca cu propunere de a remite cauza penală în judecată, fiind dispusă restituirea acesteia organului de urmărire penală al IP Basarabeasca pentru organizarea efectuării urmăririi penale (f.d.259, vol.II).

Prin Ordonanţa OSUP a IP Basarabeasca, Ion Lalbu, din 07.04.2017, s-a dispus începerea urmăririi penale nr.2017450045 în baza art.179 alin. (2) Cod penal (f.d.310, vol.II).

Prin Ordonanţa procurorului în Procuratura r.Basarabeasca, Evgheni Hadji, din 07.04.2017, au fost conexate cauzele penale nr. 2011450210 cu nr.2017450045, fiindu-le atribuit număr unic de evidenţă 2011450210 (f.d.315, vol.II).

Prin Ordonanţa OSUP a IP Basarabeasca, Ion Lalbu, din 07.04.2017, s-a dispus începerea urmăririi penale nr.2017450046 în baza art.166 alin. (2) lit.b), c), d), f) Cod penal (f.d.316, vol.II).

Prin Ordonanţa procurorului în Procuratura r. Basarabeasca, Evgheni Hadji, din 07.04.2017, au fost conexate cauzele penale nr. 2011450210 cu nr.2017450046, fiindu-le atribuit număr unic de evidenţă 2011450210 (f.d.321, vol.II).

La data de 19.04.2017, în baza Ordonanţei emisă de către procurorul în Procuratura r.Basarabeasca, Evgheni Hadji, Iabanji Mihail a fost pus sub învinuire în baza art. art.179 alin. (2) 287 alin.(3) şi 166 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal (f.d.382, vol.II).

La data de 24.08.2017, în baza Ordonanţei emisă de către procurorul în Procuratura r.Basarabeasca, Evgheni Hadji, Iabanji Dumitru a fost pus sub învinuire în baza art. art.179 alin. (2) 287 alin.(3) şi 166 alin. (2) lit.b), c), d), f) Cod penal (f.d.405, vol.II, 230, vol.III).

În baza Ordonanţei din 24.08.2017 emisă de către procurorul în Procuratura r.Basarabeasca, Evgheni Hadji, Iabanji Dumitru a fost anunţat în căutare (f.d.406, vol. II).

La data de 24.08.2017, în baza Ordonanţei emisă de către procurorul în Procuratura r.Basarabeasca, Evgheni Hadji, Iabanji Nicolae a fost pus sub învinuire în baza art. art.179 alin. (2) 287 alin.(3) şi 166 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal (f.d.408, 420, vol.II).

În baza Ordonanţei din 24.08.2017 emisă de către procurorul în Procuratura r.Basarabeasca, Evgheni Hadji, Iabanji Nicolae a fost anunţat în căutare (f.d.409, vol. II).

Prin Ordonanţa procurorului în Procuratura r.Basarabeasca, Evgheni Hadji, din 24.08.2017 a fost suspendată urmărirea penală pînă la stabilirea locului aflării inculpatului Iabanji Dumitru şi Iabanji Nicolae (f.d.411, vol.II).

Potrivit Procesului verbal întocmit de către SUP a IP Basarabeasca, din 27.02.2018, Iabanji Nicolae a fost reţinut la data de 27.02.2018 ora 10.10 (f.d.417, vol.II).

Prin Ordonanţa procurorului în Procuratura r. Basarabeasca, Evgheni Hadji, din 27.02.2018, a fost reluată urmărirea penală în privinţa lui Iabanji Nicolae (f.d.419, vol.II).

Prin Ordonanţa procurorului în Procuratura r. Basarabeasca, Evgheni Hadji, din 27.02.2018, a fost disjunsă cauza penală nr.2011450210 în privinţa învinuitului Iabanji Dumitru, atribuindu-i nr.2018450057 (f.d.456, vol.II, 1-3, vol.III).

Prin Ordonanţa procurorului în Procuratura r. Basarabeasca, Evgheni Hadji, din 27.04.2018, a fost dispusă căutarea învinuitului Iabanji Dumitru (f.d.216, vol.III).

La data de 03.05.2018, cauza penală de învinuirea lui Iabanji Nicolae şi Iabanji Mihail în baza art. art.179 alin. (2) 287 alin.(3) şi 166 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal a fost înregistrată în cadrul instanţei de judecată sub nr.1-67/18, fiind remisă de către procuror spre examinare în fond, fiind repartizată judecătorului Cherdivara Dumitru (f.d.465, vol.II).

La data de 16.10.2018, Iabanji Dumitru a fost reţinut conform procesului verbal de reţinere din 16.10.2018 (f.d.219, vol.III).

Prin Ordonanţa procurorului în Procuratura r. Basarabeasca, Evgheni Hadji, din 16.10.2018, a fost reluată urmărirea penală în privinţa lui Iabanji Dumitru (f.d.227, vol.III).

La data de 24.10.2018, cauza penală de învinuirea lui Iabanji Dumitru a fost înregistrată în cadrul instanţei de judecată sub nr.1-266/18, fiind remisă de către procuror spre examinare în fond, fiind repartizată judecătorului Aramă Sofia (f.d.1, vol.IV).

La data de 28.12.2018, judecătorul Aramă Sofia prin încheiere a remis spre conexare cauza penală de învinuirea lui Iabanji Dumitru în baza art. art.179 alin. (2) 287 alin.(3) şi 166 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal la cauza penală de învinuirea lui Iabanji Nicolae şi Iabanji Mihail în baza art. art.179 alin. (2) 287 alin.(3) şi 166 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal (f.d.49, vol.IV).

Prin încheierea Judecătoriei Cimişlia, sediul central din 08.08.2019, judecător Cherdivara Dumitru, au fost conexate cauzele penale nr.1-67/18 de învinuirea lui Iabanji Nicolae şi Iabanji Mihail în baza art. art.179 alin. (2) 287 alin.(3) şi 166 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal cu cauza penală nr. 1-266/18 de învinuirea lui Iabanji Dumitru în baza art. art.179 alin. (2) 287 alin.(3) şi 166 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal, fiindu-le atribuit nr.1-67/18.

Prin încheierea Judecătoriei Cimişlia, sediul central din 05.02.2020, judecător Cherdivara Dumitru, s-a dispus căutarea inculpatului Calcatinge (Iabanji) Nicolae (f.d.96-98, vol.V). Fiind intentat dosar de căutare nr.2020450015 la data de 12.03.2020 conform informaţiei IP Basarabeasca (f.d.123, vol.V). Iar la data de 28.12.2020 dosarul de căutare a fost clasat în legătură cu stabilirea locului aflării inculpatului Calcatinge (Iabanji) Nicolae, conform informaţiei IP Basarabeasca din 28.12.2020 (f.d.186, vol.V)

Prin încheierea Judecătoriei Cimişlia, sediul central din 09.06.2021, judecător Cherdivara Dumitru, s-a dispus căutarea inculpatului Iabanji Dumitru (f.d.266-263, vol.V). Fiind intentat dosar de căutare nr.2021450025 la data de 23.07.2021 conform informaţiei IP Basarabeasca (f.d.268, 269 vol.V). Iar la data de 08.09.2021 dosarul de căutare a fost clasat în legătură cu stabilirea locului aflării inculpatului Iabanji Dumitru, conform informaţiei IP Basarabeasca din 09.09.2021 (f.d. 8, vol.VI).

Prin încheierea Judecătoriei Cimişlia, sediul central din 09.06.2021, judecător Cherdivara Dumitru, s-a dispus căutarea inculpatului Iabanji Dumitru (f.d.45-46, vol.VI). Fiind intentat dosar de căutare nr.2021450045 la data de 21.12.2021 conform informaţiei IP Basarabeasca (f.d.74 vol.VI).

Prin încheierea Judecătoriei Cimişlia, sediul central din 27.05.2024, judecător Cherdivara Dumitru, s-a dispus căutarea inculpatului Iabanji Mihail şi Calcatinge (Iabanji) Nicolae (f.d.49-50, vol.VII). Fiind intentat dosar de căutare (duplicat) nr.2024480101 la data de 05.06.2024 conform informaţiei IP Basarabeasca în privinţa lui Calcatinge (Iabanji) Nicolae (f.d.52 vol.VII). Totodată, fiind intentat dosar de căutare nr.2024450018 la data de 05.06.2024 conform informaţiei IP Basarabeasca în privinţa lui Iabanji Mihail (f.d.53 vol.VII).

La data de 03.01.2025 dosarul de căutare (duplicat) nr.2024480101 din 05.06.2024 în privinţa lui Calcatinge (Iabanji) Nicolae a fost clasat, acesta fiind reţinut conform încheierii judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr.21ji-3067/2023 din 06.02.2024 (f.d.86, vol.VII).

La data de 07.02.2025 dosarul de căutare nr.2024450018 din 05.06.2024 în privinţa lui Iabanji Mihail a fost clasat, în legătură cu stabilirea locului aflării acestuia (f.d.133, vol.VII).

Prin încheierea Judecătoriei Cimişlia, sediul central din 19.09.2025, judecător Cherdivara Dumitru, s-a dispus căutarea inculpatului Calcatinge (Iabanji) Nicolae (f.d.203-204, vol.VII). Fiind intentat dosar de căutare nr.2025450027 la data de 22.09.2025 conform informaţiei IP Basarabeasca în privinţa lui Calcatinge (Iabanji) Nicolae (f.d.211, 212 vol.VII).

Este de menţionat că, prin Hotărârea parlamentului RM nr.55 din 17.03.2020 a fost declarată stare de urgenţă pe întreg teritoriul RM pentru perioada 17 martie – 15 mai 2020 (art.1).

Potrivit anexei la dispoziţia Comisiei Situaţii Excepţionale a RM nr.1 din 18.03.2020 a fost suspendat termenul de prescripţie al răspunderii penale (pct.10, alin.7). – 1 lună şi 27 zile.

Prin Hotărârea parlamentului RM nr.41 din 24.02.2022 a fost declarată stare de urgenţă pe întreg teritoriul RM pe un termen de 60 zile (art.1).

Prin dispoziţia Comisiei Situaţii Excepţionale a RM nr.5 din 02.03.2022 a fost suspendat termenul de prescripţie al răspunderii penale (pct.5.3.5).

Prin dispoziţia Comisiei Situaţii Excepţionale a RM nr.13 din 31.03.2022 au fost excluse măsurile specificate în domeniul justiţiei şi abrogat pct.5 din Dispoziţia nr.5 din 02.03.2022, începînd cu data de 04.04.2022. – 1 lună şi 11 zile

Infracţiunea prevăzută la art. 179 alin. (2) Cod penal, atît la momentul comiterii faptei cît şi la moment prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 200 la 600 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 140 ore la 240 ore sau cu închisoare de până la 3 ani. Astfel, potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal această infracţiune se clasifica ca fiind mai puţin gravă.

Infracţiunile prevăzute la art. 287 alin. (3) şi art. 166 alin. (2) Cod penal, atît la momentul comiterii faptei cît şi la moment prevăd pedeapsă sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani. Astfel, potrivit art. 16 alin. (4) din Codul penal aceste infracţiuni se clasifica ca fiind grave.

Infracţiunea în cauză a fost comisă de către inculpaţi la data de 21.11.2011.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b), c) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvârşirea unei infracţiuni mai puţin grave şi 15 ani de la săvârşirea unei infracţiuni grave.

Potrivit prevederilor art.107 alin.(1)-(3) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă şi asupra drepturilor persoanei vătămate.

Amnistia nu se aplică în cazul săvârşirii de infracţiuni prevăzute la art.166/1 alin.(2)–(4), precum şi persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art.171–175/1, 201, 206, 208, 208/1 şi 208/2.

Potrivit Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei a Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021: **art.1 alin. (1)** prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art. 2– 5, 7, 8; **art.2 alin.(1)** procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege; alin. (2) procesul penal în privinţa infracţiunilor uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracţiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei; alin. (3) încetarea procesului penal conform alin. (1) şi (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate; alin. (4) în privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art.1 şi nu cade sub incidenţa art. 6; **Art. 6.** alin (1) Prevederile art. 1–5 nu se aplică persoanei: d) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracţiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr. 985/2002: art. 135–139, art. 140 alin. (2), art. 140^1–145, art. 151, art. 158 alin. (2)–(4), art. 160 alin. (3), art. 164 alin. (2) şi (3), art. 165, art. 166 alin. (2) şi (3), art. 166^1 şi 167, art. 168 alin. (2) şi (3), art. 169 alin. (2), art. 171 şi 172, art. 174–175^1, art. 179 alin. (3), art. 181^2, art. 183 alin. (2), art. 186 alin. (5), art. 187 alin. (2)–(5), art. 188, art. 189 alin. (2)–(6), art. 190 alin. (5), art. 191 alin. (5), art. 196 alin. (4), art. 201^1, art. 205 şi 206, art. 208–209, art. 211 alin. (2), art. 212 alin. (2)–(4), art. 213, art. 216 alin. (3), art. 217 alin. (4), art. 217/1 alin. (3) şi (4), art. 217^3, art. 217^4 alin. (2) şi (3), art. 217^6, art. 219 alin. (2), art. 220 alin. (2) şi (3), art. 236 şi 237, art. 238 alin. (2), art. 239 alin. (2), art. 239^1 şi 239^2, art. 240 alin. (3) şi (4), art. 243 şi 244, art.

245–246[1], art. 247 alin. (2), art. 248 alin. (3)–(7), art. 248[1] și 248[2], art. 252 alin. (2)–(4), art. 257 și 258, art. 260[1]–261[1], art. 264 alin. (2)–(6), art. 264[1], art. 275, art. 278–280, art. 282–286, art. 289–289[3], art. 292, art. 295 alin. (1)–(6), art. 295[1] alin. (1) și (2), art. 295[2] alin. (1)–(3), art. 303–315, art. 322 alin. (2)–(6), art. 324–329, art. 330[2], art. 332–335[1], art. 337–343, art. 344 alin. (2), art. 345, art. 347, art. 349, art. 352 alin. (3), art. 360, art. 362[1] alin. (3), art. 365 alin. (2) și (3), art. 368 alin. (2), art. 369 alin. (3), art. 370 alin. (2) și (3), art. 385–388;

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 2 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistie conform art.107 Cod penal...

Este de menționat că în cadrul examinării cauzei penale nu au fost stabilite careva impedimente de aplicare în privința inculpaților Iabanji Dumitru și Iabanji (Calcatinge) Nicolae a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, chiar și dacă aceștia nu au solicitat expres în ședința de judecată aplicarea amnistiei pentru infracțiunile la care aceasta poate fi aplicată și de care urmează a fi recunoscuți vinovați în baza art. 179 alin. (2) și art. 287 alin. (3) Cod penal, iar în privința lui Iabanji Mihail urmează a fi aplicată amnistia pe art.287 alin. (3) Cod penal.

Mai mult ca atît, potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Referitor la persona inculpatului Iabanji Mihail, instanța reține că:

- conform avizului elibera de Spitalul Raional Basarabeasca, nu se află la evidența medicului narcolog (f.d. 161 vol. I);

- conform revendicării actualizată la data de 23.12.2024 nu a fost tras la răspundere penală (f.d. 120 vol. VII).

- potrivit cazierului contravențional în perioada de 01.01.2000-24.12.2024 a fost atras la răspundere contravențională (f.d. 121 vol. VII);

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, față de inculpatul Iabanji Mihail, nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, față de inculpatul Iabanji Mihail, nu au fost stabilite.

Referitor la persona inculpatului Iabanji Dumitru, instanța reține că:

- conform avizului eliberat de Spitalul Raional Basarabeasca, nu se află la evidenţa medicului narcolog (f.d.162 vol. I);

- la locul de trai este caracterizat pozitiv (f.d. 353, vol. II);

- potrivit revindecării forma 246, anterior nu a fost tras la răspundere penală (f.d.123 vol. VII);

- potrivit cazierului contravenţional în perioada de 01.01.2000-24.12.2024 anterior a fost atras la răspundere contravenţională (f.d. 124 vol. VII).

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, faţă de inculpatul Iabanji Dumitru, nu au fost stabilite

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului Iabanji Dumitru, nu au fost stabilite.

Referitor la persona inculpatului Iabanji (Calcatinge) Nicolae, instanţa reţine că:

- conform avizului eliberat de Spitalul Raional Basarabeasca, nu se află la evidenţa medicului narcolog (f.d. 111 vol. I);

- conform caracteristicii eliberată de primăria s. Başcalia, este caracterizat pozitiv (f.d. 371, vol. II);

- are copii minori (f.d. 424, vol. II, f.d. 153, 154, vol. VI);

- potrivit cazierului contravenţional pe perioada de 01.01.2000-24.12.2024 inculpatul a fost atras la răspundere contravenţională (f.d. 103-104 vol. VII);

- potrivit revindecării forma 246 anterior a fost atras la răspundere penală (f.d.166 vol. VII).

- prin sentinţa judecătoriei Cantemir din 31.03.2004, condamnat în baza art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal la doi ani închisoare cu aplicarea art.90 Cod penal fiindu-i stabilit un termen de probă de 1 an (f.d.115, vol. I);

- prin sentinţa judecătoriei mun. Chişinău sediul Buiucani din 11.11.2011 a fost încetat în privinţa lui Iabanji Nicolae învinuit în baza art. 190 alin. (1) Cod penal în legătură cu împăcarea părţilor (f.d.102, vol. I);

- prin sentinţa judecătoriei mun. Chişinău sediul Buiucani din 17.12.2013 Iabanji Nicolae învinuit în baza art.287 alin. (3) Cod penal a fost condamnat la 5 ani închisoare cu aplicarea art.90 Cod penal fiind suspendată pedeapsa pe un termen de probaţiune de 2 ani (f.d.117, vol. VII);

- de către procuratura Criuleni a fost clasată cauza penală nr.2017210206 de învinuire în baza art.179 alin. (2) Cod penal în legătură cu retragerea plîngerii (f.d.118, vol. VII);

- prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 06.05.2022, menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 26.0.2022, condamnat în

baza art.264/1 alin. (4) Cod penal la 6 luni închisoare cu aplicarea art.90 Cod penal fiind suspendată condiționată pedeapsa pe un termen de probaţiune de 3 ani (f.d.106-112, 113, 114 vol. VII);

- prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06.02.2024 a fost anulată condamnarea cu suspendare condiţionată a executării pedepsei stabilită prin sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.05.2022 în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal cu trimiterea inculpatului să execute pedeapsa pe un termen de 6 luni în penitenciar de tip semiînchis (f.d.95-101, vol. VII);

- în privinţa acestuia este iniţiată o cauză penală în baza art.326 Cod penal fiind remisă spre examinare în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d.118, vol. VII, pe portalul instanţelor de judecată la cereri și dosare pendinte, cu statut de examinare: https://jc.instante.justice.md/ro/pending-dossiers?dossier_number=1-24025533-12-1-05032024&dossier_type=Any&apply_filter=1).

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, faţă de inculpatul Iabanji (Calcatinge) Nicolae, nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului Iabanji (Calcatinge) Nicolae a fost stabilite – săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiuni similare.

Având în vedere circumstanţele cauzei expuse mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, conform cărora, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatei, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, instanţa conchide că:

Iabanji Mihail urmează a fi recunoscut vinovat:

- în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, cu liberarea de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală;

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, cu liberarea de pedeapsa penală în legătură cu aplicarea Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova;

- în baza art. 166 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal la 4 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis

Ținînd cont de faptul că, inculpatul Iabanji Mihail anterior nu a fost condamnat, după comiterea infracţiunii nu a fost tras la răspundere penală pentru comiterea unor noi infracţiuni, în privinţa acestuia nu sunt prezente circumstanţe agravante, astfel, instanţa conchide că faţă de Iabanji Mihail pot

fi aplicate prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, respectiv urmează a fi suspendată condiţionat executarea pedepsei aplicate lui Iabanji Mihail pe o perioadă de probaţiune de 3 (trei) ani, dacă, în perioada de probaţiune nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) Cod penal inculpatul Iabanji Mihail se obligă:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;
- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;
- să participe la programe probaţionale;

Controlul asupra comportării condamnatului Iabanji Mihail cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl va exercita organul de probaţiune conform competenţei teritoriale.

Iabanji Dumitru urmează a fi recunoscut vinovat:

- în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, cu liberarea de pedeapsa penală în legătură cu aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova;
- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, cu liberarea de pedeapsa penală în legătură cu aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova;
- în baza art. 166 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal la 4 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis

Ţinînd cont de faptul că, inculpatul Iabanji Dumitru anterior nu a fost condamnat, după comiterea infracţiunii nu a fost tras la răspundere penală pentru comiterea unor noi infracţiuni, în privinţa acestuia nu sunt prezente circumstanţe agravante, astfel, instanţa conchide că faţă de Iabanji Dumitru pot fi aplicate prevederile art.90 alin. (1) Cod penal, respectiv urmează a fi suspendată condiţionat executarea pedepsei aplicate lui Iabanji Dumitru pe o perioadă de probaţiune de 3 (trei) ani, dacă, în perioada de probaţiune nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin. (6) Cod penal inculpatul Iabanji Dumitru se obligă:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;
- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;
- să participe la programe probaţionale;

Controlul asupra comportării condamnatului Iabanji Dumitru cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl va exercita organul de probaţiune conform competenţei teritoriale.

Iabanji (Calcatinge) Nicolae urmează a fi recunoscut vinovat:

- în baza art.179 alin. (2) Cod penal, cu liberarea de pedeapsa penală în legătură cu aplicarea Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova;

- în baza art.287 alin. (3) Cod penal, cu liberarea de pedeapsa penală în legătură cu aplicarea Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova;

- în baza art. 166 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal la 5 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis

Ţinând cont de faptul, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, avînd în vedere că, inculpatul Iabanji (Calcatinge) Nicolae anterior a fost condamnat, inclusiv pentru fapte similare, după comiterea infracţiunii nu a tras concluzii de a se corecta şi a comis alte infracţiuni fiind condamnat la închisoare şi chiar fiindu-i aplicate prevederile art.90 Cod penal însă nu a îndreptăţit încrederea acordată fiindu-i anulată suspendarea condiţionată a pedepsei cu trimiterea executării acesteia în penitenciar, în privinţa acestuia sunt prezente circumstanţe agravante, astfel, instanţa conchide că faţă de Iabanji (Calcatinge) Nicolae o altă pedeapsă decît închisoarea nu poate fi aplicată, fără aplicarea prevederilor art.90 alin. (1) Cod penal.

Acţiunea civilă:

Conform art. 219 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală: acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4)

executarea contractului de depozit al bunurilor. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art. 220 alin. (1) - (2) Cod de procedură penală: acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari.

Instanța constată că în baza ordonanţei OUP al SUP a CPR Basarabeasca din 07.12.2011, Vornic Ilie ***** a fost recunoscut în calitate de parte vătămată (f.d.32, vol. I)

La data de 07.12.2011, partea vătămată Vornic Ilie ***** a înaintat cerere privind recunoaşterea în calitate de parte civilă pentru repararea prejudiciului material cauzat de către inculpaţi în curtea casei în urma acţiunilor huliganice, prejudiciul material fiind estimat în valoare de 6000 lei (f.d.34, vol. I).

În baza ordonanţei OUP al SUP a CPR Basarabeasca din 07.12.2011, Vornic Ilie ***** a fost recunoscut pe cauza penală în calitate de parte civilă (f.d.35, vol. I).

În cadrul desfăşurării urmăririi penale în prezenta cauză penală, la data de 10.08.2015, partea vătămată Vornic Ilie a decedat, fapt care se confirmă prin certificatul de deces anexat la dosar (f.d.322, vol. II).

În baza cererii adresată organului de urmărire penală la data de 23.01.2017, Vornic Ilie *****a solicitat să fie recunoscut în calitate de succesor al părţii vătămate decedate (f.d.323, vol. II).

Prin Ordonanța OUP al SUP a IP Basarabeasca din 23.01.2017, Vornic Ilie *****a fost recunoscut succesor al părţii vătămate decedate (f.d.324, vol. II).

La data de 23.01.2017, Vornic Ilie *****a solicitat prin cerere scrisă să fie recunoscut în calitate de parte civilă în prezenta cauză penală (f.d.329, vol.II).

Prin Ordonanța OUP al SUP a IP Basarabeasca din 23.01.2017, Vornic Ilie *****a fost recunoscut parte civilă în prezenta cauză penală (f.d.330, vol.II).

În cadrul cercetării judecătorești de către acuzatorul de stat au fost întreprinse mai multe măsuri în vederea asigurării prezenţei la proces a lui Vornic Ilie *****însă acesta nu se află la domiciliu fiind plecat peste hotarele RM.

Astfel, în cadrul examinării cauzei în instanţa de judecată, la data de 17.02.2021, Vornic Ana *****a înaintat cerere privind recunoaşterea sa în calitate de succesor al părţii vătămate decedate Vornic Ilie ***** care este tatăl

ei, iar mama Vornic Ana şi fratele Vornic Ilie nu au posibilitate să se prezinte şi nu au obiecţii în acest sens (f.d.194, vol.V).

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia, sediul Cimişlia din 17 februarie 2021, Vornic Ana *****a fost recunoscută în prezenta cauză penală succesor al părţii vătămate decedate Vornic Ilie *****, fiind încetată participarea lui Vornic Ilie *****în calitate de succesor al părţii vătămate decedate Vornic Ilie ***** (f.d.201-203,vol.V).

Conform art.1998 alin. (1) - (2) Cod civil: cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Potrivit art. 2022 alin. (1) Cod civil: se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Conform art.776 Cod civil obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Avînd în vedere faptul că în prezenta cauză acţiunile ilegale ale inculpaţilor Iabanji Mihail, Iabanji (Calcatinge) Nicolae şi Iabanji Dumitru în raport cu partea vătămată i-au cazat prejudiciu material estimat la suma de 6000 lei pentru deteriorarea bunurilor şi anume costul bicicletei pe care la estimat în sumă de 1000 lei, contorul 500 lei, uşile deteriorate 4500 lei, instanţa ajunge la concluzia admiterii acţiunii civile şi a încasa din contul inculpaţilor Iabanji Dumitru, Iabanji Mihail şi Iabanji Nicolae, în mod solidar, în beneficiul lui Vornic Ana *****prejudiciului material cauzat prin infracţiune în sumă de 6000 lei.

Corpurile delicte:

Conform art. 397 alin. (3) Cod de procedură penală dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărîrea cu privire la corpurile delicte

În cadrul urmăririi penale, au fost recunoscute şi anexate la dosar următoarele corpuri delicte: un topor, contor electric şi bicicleta care aparţineau lui Vornic Ilie *****, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa din 07.12.2011 (f.d. 63, vol. I) au fost eliberate spre păstrare părţii vătămate Vornic Ilie, de a le lăsa în posesia proprietarului.

Referitor la corpul delict pistol de model „*****” cal. *****mm, nr. *****, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa din 19 ianuarie 2017,

conform solicitării IGP, Centrul tehnico-criminalistic şi expertize judiciare nr.***** din 02.02.2017, pistolul prezintă interes criminalistic pentru colecţia de arme a *****al IGP al MAI şi roagă să fie inclus în Colecţia de Arme a *****al IGP al MAI (f.d.303, vol.II).

Potrivit art.106 alin. (1) – (2) lit. a) Cop penal, Confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei infracţiuni.

Astfel, instanţa de judecată consideră că urmează a fi trecut, forţat şi gratuit, în proprietatea statului pistolul de model „*****” cal. *****mm, nr. *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa din 19 ianuarie 2017, deoarece a fost folosit de către inculpaţi pentru a comite infracţiunea. Cu posibilitatea satisfacerii la etapa executării prezentei sentinţei în această parte a solicitării IGP, Centrul tehnico-criminalistic şi expertize judiciare nr.***** din 02.02.2017, privind includerea pistolului menţionat în Colecţia de Arme a *****al IGP al MAI.

Corpul delict un glonţ ridicat prin ordonanţa din 19 ianuarie 2017 odată cu pistolul de model „*****” cal. *****mm, nr. *****, ne nimicit după intrarea în vigoare a sentinţei.

Măsura preventivă

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Ţinând cont de prevederile legale menţionate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului Iabanji (Calcatinge) Nicolae sub formă de închisoare, instanţa de judecată consideră necesar ca faţă de acesta urmează a fi aplicată măsura preventivă - arestul, pînă la intrarea sentinţei în vigoare, dacă în privinţa acestuia la moment nu este aplicată o altă măsură preventivă sub formă de arest sau dacă nu execută pedeapsă în închisoare pe o altă cauză penală.

Iar în privinţa inculpatului Iabanji Mihail şi Iabanji Dumitru urmează a fi aplicată obligaţie de a nu părăsi ţara, pînă cînd sentinţa va intra în vigoare, dacă în privinţa acestora la moment nu este aplicată o altă măsură preventivă

inclusiv sub formă de arest sau dacă nu execută pedeapsă în închisoare pe o altă cauză penală.

Cheltuieli judiciare în prezenta cauză nu a fost solicitate spre încasarea.

În conformitate cu prevederile art. 384, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Iabanji Mihail se recunoaşte vinovat şi se condamnă, după cum urmează:

- în baza art.179 alin. (2) Cod penal, cu liberarea de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală;

- în baza art.287 alin. (3) Cod penal, cu liberarea de pedeapsa penală în legătură cu aplicarea Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova;

- în baza art. 166 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal la 4 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 alin. (1) Cod penal, se suspendată condiţionat executarea pedepsei aplicate lui Iabanji Mihail pe o perioadă de probaţiune de 3 (trei) ani, dacă, în perioada de probaţiune nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin. (6) Cod penal inculpatul Iabanji Mihail se obligă:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;

- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

- să participe la programe probaţionale;

Controlul asupra comportării condamnatului Iabanji Mihail cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl va exercita organul de probaţiune conform competenţei teritoriale.

Se aplică faţă de Iabanji Mihail măsura preventivă obligaţia de a nu părăsi ţara, pînă cînd sentinţa va intra în vigoare, dacă în privinţa acestuia la moment nu este aplicată o altă măsură preventivă inclusiv sub formă de arest sau dacă nu execută pedeapsă în închisoare pe o altă cauză penală.

Iabanji Dumitru se recunoaşte vinovat şi se condamnă, după cum urmează:

- în baza art.179 alin. (2) Cod penal, cu liberarea de pedeapsa penală în legătură cu aplicarea Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova;

- în baza art.287 alin. (3) Cod penal, cu liberarea de pedeapsa penală în legătură cu aplicarea Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova;

- în baza art. 166 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal la 4 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis

Conform art.90 alin. (1) Cod penal, se suspendată condiţionat executarea pedepsei aplicate lui Iabanji Dumitru pe o perioadă de probaţiune de 3 (trei) ani, dacă, în perioada de probaţiune nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin. (6) Cod penal inculpatul Iabanji Dumitru se obligă:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;

- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

- să participe la programe probaţionale;

Controlul asupra comportării condamnatului Iabanji Dumitru cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl va exercita organul de probaţiune conform competenţei teritoriale.

Se aplică faţă de Iabanji Dumitru măsura preventivă obligaţia de a nu părăsi ţara, pînă cînd sentinţa va intra în vigoare, dacă în privinţa acestuia la moment nu este aplicată o altă măsură preventivă inclusiv sub formă de arest sau dacă nu execută pedeapsă în închisoare pe o altă cauză penală.

Iabanji (Calcatinge) Nicolae se recunoaşte vinovat şi se condamnă după cum urmează:

- în baza art.179 alin. (2) Cod penal, cu liberarea de pedeapsa penală în legătură cu aplicarea Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova;

- în baza art.287 alin. (3) Cod penal, cu liberarea de pedeapsa penală în legătură cu aplicarea Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova;

- în baza art. 166 alin. (2) lit. b), c), d), f) Cod penal la 5 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis

Se aplică faţă de Iabanji (Calcatinge) Nicolae măsura preventivă-arestul preventiv până la rămânerea definitivă a sentinţei, dacă în privinţa acestuia la moment nu este aplicată o altă măsură preventivă sub formă de arest sau dacă nu execută pedeapsă în închisoare pe o altă cauză penală.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare aplicată inculpatului Iabanji (Calcatinge) Nicolae, al calcula din momentul reţinerii.

Sentinţa în partea executării măsurii preventive arestul preventiv aplicată lui Iabanji (Calcatinge) Nicolae se expediază imediat spre executare către la inspectoratul de poliţie şi penitenciar, conform competenţei.

Se încasează în mod solidar din contul inculpaţilor Iabanji Mihail, Iabanji (Calcatinge) Nicolae şi Iabanji Dumitru în beneficiul succesorului părţii vătămate Vornic Ana, prejudiciu material în sumă de 6000 (şase mii) lei.

Corpurile delicte: un topor, contor electric şi bicicleta care aparţineau lui Vornic Ilie *****, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa din 07.12.2011 (f.d. 63, vol. I) şi care au fost eliberate spre păstrare părţii vătămate Vornic Ilie, de a le lăsa în posesia proprietarului.

Corpul delict pistol de model „*****” cal. *****mm, nr. *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa din 19 ianuarie 2017, de trecut, forţat şi gratuit, în proprietatea statului. Cu posibilitatea satisfacerii la etapa executării prezentei sentinţei în această parte a solicitării IGP, Centrul tehnico-criminalistic şi expertize judiciare nr.***** din 02.02.2017, privind includerea pistolului menţionat în Colecţia de Arme a *****al IGP al MAI.

Corpul delict un glonţ ridicat prin ordonanţa din 19 ianuarie 2017 odată cu pistolul de model „*****” cal. *****mm, nr. *****, ne nimicit după intrarea în vigoare a sentinţei.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia, şi se publică pe pagina web a instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru