**Dosarul nr.4r-528/25** Judecătoria Bălți sediul Central
/4-24130527-03-4r-11042025/ Judecător: Igor Mozgovoi

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

20 mai 2025 mun. Bălți

**Colegiul Penal al Curții de Apel Nord**

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Oxana Mironov

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **avocata Luchianciuc Nadejda în interesele contravenientului Ungurean Valeri**, împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 17.03.2025, emisă în cauza lui **Ungurean Valeri** care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

**C O N S T A T Ă :**

La data de 23.10.2024 în privința lui Ungurean Valeri, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție prin care a fost tras la răspundere contravențională conform 47[1] alin. (1) Cod contravențional şi adoptată decizia de sancționare din 29.10.2024, prin care a fost reținut în sarcina lui Ungurean Valeri, faptul că, la 19.09.2024, orele 17.00-18.00, în cadrul unei ședințe organizatorice de către partidul „Victoria”, ultimul a primit și acceptat o sacoșă cu inscripția „Victoria” în scopul exercitării scopului de vot în cadrul Referendumului din 20.10.2024.

Prin decizia șefului interimar al DGT „Nord” a CNA, maior, Popescu Cătălin din 29.10.2024 în privința lui Ungurean Valeri, a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 750 unități convenționale ceea ce constituie 37 500 /treizeci si șapte mii cinci sute/ lei.

La data de 08.11.2024, manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, petiționarul Ungurean Valeri, a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând admiterea contestației și anularea

procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.10.2024 și deciziei agentului constatator din cadrul DGT „Nord” a CNA din 29.10.2024.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.03.2025, s-a respins contestația depusă de Ungurean Valeri. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 481334 din 23.10.2024 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Dondușeni, Baliașvili Ionela şi decizia de sancționare din 29.10.2024 a șefului interimar al DGT „Nord” a CNA, maior, Popescu Cătălin întocmite în privința lui Ungurean Valeri, în baza art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, s-a menținut fără modificări.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocata Luchianciuc Nadejda în interesele contravenientului Ungurean Valeri a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.03.2025 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care contestația depusă de Ungurean Valeri să fie admisă integral. Totodată, conform art. 471 alin. (3) din Codul Contravențional al RM, să fie dispusă fixarea ședinței de judecată cu citarea părților pentru prezentare.

În motivarea recursului declarat și-a exprimat dezacordul cu hotărârea pronunțată de instanța de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării, or argumentele instanței de fond sunt neîntemeiate și în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Prin urmare, susține că instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale exprese, a interpretat și aplicat arbitrar norma legală, fără să ia în calcul că proba învinuirii la caz, îi aparține agentului constatator.

Analizând hotărârea contestată, constată că instanța de fond nu a dezbătut absolut argumentele aduse în apărarea sa de către contravenient și de către apărătorul acestuia. La emiterea hotărârii instanța de fond s-a bazat exclusiv pe materialele prezentate de agentul constatator, fără a ține cont de argumentele contravenientului și mai mult, nu a combătut aceste argumente.

Menționează că motivarea hotărârii contestate se limitează la constatarea faptului că, agentul constatator  a constatat fapta contravențională și că învinuirea adusă lui Ungurean Valeri și-a găsit confirmarea în probele aduse de agentul constatator. Însă cum a constatat instanța de fond această vinovăție nu a argumentat.

Astfel, conchide că hotărârea contestată nu este motivată, fapt care încalcă dreptul contravenientului Ungurean Valeri la un proces echitabil, fiind încălcat și principiul de acces la justiție, dar și egalitatea armelor în proces, or, art. 6 din Convenție garantează Dreptul la un proces echitabil și stabilește că „Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de

lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță, atunci când, în împrejurări speciale, publicitate ar fi denatură să aducă atingere intereselor justiției(...) ”.

Atenționează asupra faptului că, contravenientul a fost impus să semneze oriunde în procesul verbal cu privire la contravenție, chiar dacă acele semnături și rubrici nu îl priveau pe el. Un exemplu clar este aplicarea semnăturii acestuia la pct.9 din procesul verbal cu privire la contravenție, unde s-a semnat pentru faptul că: am făcut cunoștință cu prevederile art.312 din Codul penal.

De asemenea, arată că în procesul verbal de audiere, contravenientul a declarat clar că despre cine să voteze nu ține minte să se discutat menționând că remunerație financiară nu i-a promis nimeni, mai mult ca atât, el nu este adept a vreunui partid politic.

Totodată, se constată lipsa materialului probator la caz care ar demonstra săvârșirea de către contravenient a faptei imputate, în acest sens se demonstrează ineficiența procesului-verbal cu privire la contravenție. Prin urmare, acuzarea adusă lui Ungurean Valeri este neîntemeiată.

Accentuează că Ungurean Valeri a declarat în ședința de judecată că bani nu a primit sau bunuri pentru a vota în favoarea cuiva, însă a luat acel pachet cu gândul că este un ajutor.

Prin urmare, consideră că agentul constatator și ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv și nu au indicat, toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

La caz, nu există probe care să confirmă vinovăția lui Ungurean Valeri în comiterea contravenției imputate şi nu confirmă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăția acestuia.

În planul încadrării juridico-contravenționale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că Ungurean Valeri ar fi pretins sau acceptat careva bunuri destinate anume pentru determinarea acestuia să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Atenționează asupra faptului că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin.(1) art.47[1] cod contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile,

serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător.

Totodată indică că, în raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientului Ungurean Valeri nu există obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje".

Prin urmare, reieșind din materialul contravențional examinat, recurentul constată că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că Ungurean Valeri ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării alegătorului..., fapt care impune instanța de judecată să înceteze procesul contravențional în privința acesteia.

Prin urmare, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirea adusă, ultimul nu poate fi sancționat pentru comitere a contravenției incriminată, or, sarcina probei îi revine agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

De asemenea, menționează că Ungurean Valeri este incompetent juridic, fapt care nu i-a permis să perceapă acțiunile polițiștilor, iar ultimii au profitat de încrederea care o avea contravenientul și ilegal au întocmit acte, care l-au acuzat în final de comiterea unui contravenții destul de serioase.

Consideră că componența de contravenție – corupere electorală pasivă este afectată de viciul calității și accesibilității legii, potrivit căreia o persoană fizică poate fi trasă la răspundere pentru pretindere, acceptare sau primire a bunurilor, serviciilor sau avantajelor nu numai în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale. Or, majoritatea persoanelor au fost sancționate în baza art.47[1] alin.(1) pentru simpla repartizare a unor pliante sau ziare. Sancționarea persoanelor pe parcursul perioadei electorale în așa măsură, a adus un impactul social destul de serios asupra întregii societăți civile și consideră că aceste cazuri, merită și trebuie examinate cu prezența părților, pentru a nu lăsa loc de imparțialitate și subiectivitatea din partea instanțelor judecătorești.

*Procedura înștiințării legale a fost executată.*

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

*Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.*

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit.c) Cod contravențional al RM, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

Cu titlu preliminar, asupra solicitării recurentului privind desfășurarea ședinței de examinare a prezentei cauzei cu prezența acestora, Colegiul penal o va respinge ca neîntemeiată din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 471 Cod contravențional, 1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, **fără prezența părților.** (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. **(3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.**

La caz, Colegiul penal a constatat, că în susținerea acestei solicitări, recurentul nu a invocat motive temeinice care ar indica la prezența unei deosebite necesități pentru petrecerea ședinței de judecată cu participarea părților.

Or, toate motivele dezacordului recurentului cu hotărârea contestată, le-au reflectat în cererea de recurs faptul dat coroborând cu prevederile alin.(3) art.471 Cod contravențional, conform căror: dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces, din care rezultă că solicitarea recurentului poate fi admisă de instanță doar la necesitatea acesteia.

Respectiv, solicitarea recurentului cu privire la judecarea recursului în prezența acestora, este apreciată ca nefondată, Colegiul neconsiderând necesară participarea părții apărării și a contravenientului Ungurean Valeri în instanța de recurs la examinarea prezentei cauze.

În continuare, motivând soluția în fond, Colegiul ajunge la concluzia că, hotărârea contestată este adoptată în corespundere cu prevederile art. 462 alin. (1) Cod Contravențional, care stipulează că hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată și motivată.

De asemenea, Colegiul verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea

soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În acest context, instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Aşadar, în corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi

documentele ridicate, constatările tehnico- ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravenţional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod. Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context, Colegiul reţine, că la soluţionarea cauzei, instanţa a acordat o apreciere obiectivă probelor administrate de către agentul constatator ce vin să confirme fapta reţinută în acţiunile lui Ungurean Valeri, rezultată din: procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 481334 din 23.10.2024 şi decizia de sancţionare din 29.10.2024, care au fost întocmite în prezenţa lui Ungurean Valeri, iar contestaţia a fost depusă la 08.11.2024 și procesul-verbal de consemnare a declaraţiilor verbale a lui Ungurean Valeri din 23.10.2024.

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenţiei imputate contravenientului.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanţă justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanţă.

Nu corespunde situaţiei faptice reţinute la caz alegaţiile părţii apărării cu privire la lipsa elementelor contravenţiei imputate ei în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, or în acţiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art.47[1] Cod contravenţional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.47[1] Cod contravenţional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într -un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravențional.

Argumentele părții apărării privind lipsa în acțiunile lui Ungurean Valeri a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul primirii și acceptării a unei sacoșe cu inscripția „Victoria” în scopul exercitării scopului de vot în cadrul Referendumului din 20.10.2024.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

De rând cu aceasta, se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, copia cărui ia fost înmânată contravenientei sub semnătura, contrasemnând și la rubrica ce prevede recunoașterea săvârșirii contravenției.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Ungurean Valeri în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Ungurean Valeri la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de

către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

De asemenea, cu referire la alegațiile părții apărării privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă, or, din materialele dosarului contravențional este evident că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 23.10.2024 în prezența contravenientului, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile.

Cu referire la invocarea contravenientului cu privire la faptul că, la emiterea hotărârii de către instanța de fond aceasta nu a argumentat și nu a combătut toate argumentele părții apărării, Colegiul penal notează faptul, că instanța de fond pentru a nu se repeta, la analiza probelor prezentate la caz de agentul constatator, precum și prin materialele existente la caz a combătut poziția apărării coroborându-le între ele, fără a specifica fiecare argument, Colegiul penal în acest sens nesesizând careva încălcări.

De rând cu aceasta, Colegiul penal consideră neîntemeiată poziția recurentului pe faptul că, soluția instanței este nemotivată, fiindu-i astfel lezat dreptul contravenientului la un proces echitabil, or această poziție este una perfect declarativă, având tentă de a induce în eroarea factorul represiv al statului de a sancționa subiecții activi care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat, care în esență a fost pus sub presiune, odată ce Ungurean Valeri, la 19.09.2024, orele 17.00-18.00, în cadrul unei ședințe organizatorice de către partidul „Victoria”, ultimul a primit și acceptat o sacoșă cu inscripția „Victoria” în scopul exercitării scopului de vot în cadrul Referendumului din 20.10.2024.

În cauza deferită justiției, nu este pus la dubii dreptul contravenientului la întruniri și nici dreptul acestuia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. $47^1$ Cod contravențional, care urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe.

Or, în cadrul situației analizate se impune necesitatea imperioasă de a fi trecut în revistă faptul că, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor

reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Totodată, atât partea apărării în recursul declarat critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului, argumente care nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, Colegiul penal constată că toate probele administrate pe caz au primit o apreciere obiectivă, concluziile privind vinovăția lui Ungurean Valeri în comiterea contravenției imputate în baza art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, pentru care a fost sancționat la data de 29.10.2024, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, ţin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul recurentului prin care își manifestă dezacordul cu actul întocmit de către agentul constatator și cu hotărârea instanței de fond în privința nerecunoașterii vinovăției de către Ungurean Valeri, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Or, nerecunoașterea vinei de către contravenientului Ungurean Valeri reprezintă în principal un drept al său de a nu se auto incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Totodată, Colegiu penal va reține la caz faptul că potrivit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 481334 din 23.10.2024, la rubrica pct.18, contravenientul Ungurean Valeri a semnat faptul recunoașterii săvârșirii contravenției și acceptarea sancțiunii stabilite pe caz.

Astfel, se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Ungurean Valeri în baza art.$47^1$ alin.(1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acesteia în comiterea ei, ultimului fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37 500 lei, sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Totodată, alegațiile recurentului privind faptul că, instanța de judecată ar fi reținut la baza emiterii hotărârii doar poziția agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă, or, din materialele dosarului contravențional este evident că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 23.10.2024 în prezența contravenientului, căreia i-au fost explicate drepturile și obligațiile.

În atare împrejurări, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea procesului contravențional și temeinicia soluției adoptate pe caz, Colegiul prin respingerea recursului declarat pe caz, va păstra hotărârea neschimbată.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal, -

**D E C I D E :**

Recursul declarat de către **avocata Luchianciuc Nadejda în interesele contravenientului Ungurean Valeri**, împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 17.03.2025, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Judecătorii: