Dosar nr. 4-72/2026
(PIGD: 4-26055388-46-4-04052026)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 mai 2026 or. Floreşti
Judecătoria Soroca Sediul Floreşti
Instanța de judecată în componenţă :
Președintele ședinței Judecător : Rusu-Parii Rosiţa
Grefier : Mutruc Andreea
Agentului constatator: Cramarenco Maxim
Contravenientul Capbătut Ion

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională pornită în baza art. 324 Cod Contravenţional în privinţa lui, **Capbătut Ion,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în raionul ***** posedă limba de stat, cetățean al Republicii Moldova,

A C O N S T A T A T :

Capbătut Ion, la data de 11 aprilie 2026, în jurul orelor 22:30 min., aflându-se în satul *****, a folosit ilegal uniforma de poliție cu semne distinctive, cu simbolica publică, dar fără săvîrșirea unei infracțiuni.

Ca urmare a faptei contravenționale comise de Capbătut Ion, la data de 29 aprilie 2026 de către agentul constatator din cadrul IP Florești, Cramarenco Maxim, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din Codul contravențional.

La 04 mai 2026, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Cramarenco Maxim, a susținut învinuirea înaintată, solicitînd aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

Persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, în ședința de judecată fiind citat în mod legal nu s-a prezentat.

Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Capbătut Ion şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

Audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Capbătut Ion de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 324 din Codul contravenţional.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct.1) Cod contravenţional, Competenţa instanţei de judecată sunt toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În conformitate cu art. 400 alin. (4) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la Contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 75, 76, 78^1–78^2, 88, 92, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, art.316, 317, 318^1, 320, 322–324^1, 330^4, 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordinate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 70^1, 78^1–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12),

art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Conform art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Conform art.425 alin.(1), (2) Cod Contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:... constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Prin urmare, analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Capbătut Ion de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: informație telefonică parvenită de la Dispeceratul Zonal Nord din data de 14 aprilie 2026, potrivit căreia cet. Nedelea Dumitru a fost abordat de niște tineri îmbrăcați în uniforme de poliție, care conduceau un automobil de model „*****” cu n/î *****, cu un girofar improvizat de culoare argintie; plîngerea cet. Nedelea Dumitru din data de 11 aprilie 2026; procesul verbal de audiere a victimei Nedelea Dumitru din data de 11 aprilie 2026; proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Capbătut Pavel din data de 12 aprilie 2026; proces verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat din data de 12 aprilie 2026; proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Capbătut Ion din data de 15 aprilie 2026; proces verbal de audiere a martorului minor Ciugurean C. din data de 15 aprilie 2026; proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Sobuleac Gabriel din data de 15 aprilie 2026; ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din data de 12 aprilie 2026; proces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 12 aprilie 2026; fișă de sesizare nr.154 a cazului de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului din data de 11 aprilie 2026; proces verbal de examinare din data de 12 aprilie 2026; ordonanță cu privire la recunoașterea în calitate de contravenient cet. Capbătut P. din data de 28 aprilie 2026; copia procesului verbal cu privire la contravenție din 11 aprilie 2026 încheiată la data de 28 aprilie 2026 de către agentul constator Cramarenco Maxim în privința cet. Capbătut Pavel pe faptul săvîrșirii contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional; proces verbal de audiere a martorului minor Capbătut D. din data de 29 aprilie 2026; ordonanță cu privire la recunoaștere în calitate de contravenient pec et. Capbătut Ion pe faptul săvîrșirii contravenției prevăzute de art. 324 Cod contravențional; proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, întocmit în prezența făptuitorului care contra-semnătură a recunoscut săvârșirea faptei imputate și a acceptat sancțiunea aplicată.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască

valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurând-se de forță probantă pînă la proba contrară.

Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția contravenientului Capbătut Ion în comiterea contravenției incriminate, iar acțiunile contravenientului Capbătut Ion corect au fost încadrate conform prevederilor art. 324 Cod contravențional, uzurparea de calităţi oficiale, or, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, Capbătut Ion, în luna aprilie 2026, aflîndu-se în satul *****, a folosit ilegal uniforma de poliție cu semne distinctive, cu simbolica publică, dar fără săvîrșirea unei infracțiuni.

Contravenientul Capbătut Ion în ședință de judecată nu s-a prezentat și nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 361669 din data de 29 aprilie 2026 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenție în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art.6, pct.3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009) a decis că, contravenţia comportă un caracter “Penal” pentru scopurile art. 6 din Convenţie. 27.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea contravențională, conform art. 42 Cod contravențional, în privinţa lui Capbătut Ion nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea contravențională conform art. 43 Cod contravențional, în privinţa lui Capbătut Ion nu au fost stabilite.

Potrivit prevederilor art. 41 alin. alin. (1) și (2) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Sancţiunea prevăzută la art.324 Cod contravențional pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 18 la 48 de unităţi convenţionale.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Art. 9 al Codului contravențional, stabilește că, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanţele cauzei contravenționale, în conformitate cu art.5-9, 32, 34, 41-43, 452, 455, 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Capbătut Ion, se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 324 Codul contravențional și în baza acestei Legi i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 000 (o mie) lei.

Totodată, conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Corpurile delicte un chipiu albastru, maiou albastru, pantaloni albaștri, tunică albastră, și un girofar de nimicit o dată cu intrarea hotărârii în vigoare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, cu depunerea recursului prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Președintele ședinței
Judecătorul **Rosița Rusu-Parii**