Dosarul nr.1-189/2023; 1-23070534-51-1-17052023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

02 mai 2024
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedinte ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Alina PÎCĂLĂU
Apărătorului inculpatului, avocatul Adriana ARABADJI
Apărătorului părții vătămate, avocatul Andrian FETCU
În prezența:
Inculpatului Mihail BOSTAN
În lipsa:
Reprezentantului părții vătămate Vasile GROSU

examinând în şedinţă publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Mihail BOSTAN, a.n.*****, IDNP: *****, originar și domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, celibatar, nesupus militar, anterior condamnat: - prin sentința Judecătoriei Ungheni din 07.12.2015 în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal la 2 ani închisoare cu suspendare în baza art.90 Cod penal pe un termen de probă de 2 ani; - prin sentința Judecătoriei Ungheni din 29.11.2016 în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) și 187 alin.(2) lit.f) Cod penal la 7 ani închisoare, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 17.05.2023, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada până la data de 02.05.2024, cu respectarea procedurii de citare legală;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Alina Pîcălău, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului, **Mihail BOSTAN,** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, a solicitat aplicarea măsurii preventive sub formă de arest, admiterea renunțului de la acțiunea civilă, încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 128 lei, iar corpul delict, un CD de păstrat la materialele cauzei;

Apărătorul inculpatului, avocatul Adriana Arabadji, în dezbateri judiciare a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă;

Apărătorul părții vătămate, avocatul Andrian Fetcu, a renunțat de la acțiunea civilă și a menționat că pedeapsa solicitată de procuror este prea aspră.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

a constatat :

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

1. **Mihail BOSTAN** la data de 05.08.2022, aproximativ la orele 02:50, împreună cu cet.Diaconu Ion Mihail, aflându-se în incinta marketului „Ninelle”, din mun.Ungheni, str. G.Cristiuc nr.9B, în vizorul mai multor persoane, angajați și clienți ai marketului respectiv, încălcând demonstrativ ordinea publică, manifestând obrăznicie deosebită, reacționând neadecvat la remarca cet.Gujea Igor, care a observat în rucsacul întredeschis, ce-l avea Bostan Mihail în spate, o sticlă, pe care a presupus că putea fi sustrasă din magazin, că i se observă sticla în ghiozdan, l-au acostat jignitor pe ultimul, adresându-i cuvinte necenzurate și ambii i-au aplicat lui Gujea Igor mai multe lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, doborându-l jos, unde au continuat să-i aplice lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, inclusiv în regiunea capului, cauzându-i, conform raportului de constatare medico-legală nr.202224P0292 din 12.08.2022 *„plagă pe mucoasa buzei de sus și echimoza din regiunea talo-crurală stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în ansamblu se califică ca vătămare ușoară”.*
2. În rezultatul acțiunilor agresive ale lui Bostan Mihail și Diaconu Ion au fost împrăștiate pe jos mai multe produse din magazin, întrerupându-se activitatea normală a acestuia, totodată, acțiunile agresive respective au provocat spaimă și indignarea angajaților localului, fiind solicitată intervenția pazei particulare și a poliției.
3. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, **Mihail BOSTAN**, fiind asistat de avocatul, Adriana Arabadji, a înaintat instanţei cereri prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
4. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie infracţiune, a fost săvârşită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.
5. De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
6. În asemenea condiţii, cererea inculpatului, **Mihail BOSTAN,** de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală au fost admise, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.
7. Inculpatul, **Mihail BOSTAN**, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
8. Aşa, inculpatul, **Mihail BOSTAN**, a relatat instanţei că îi pare rău de cele comise. Solicită aplicarea pedepsei sub formă de amendă.
9. Reprezentantul ÎI„Grosu Nadejda„ , Vasile Grosu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

10. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă reprezentantul părții vătămate nu s-a prezentat în instanța de judecată. Astfel, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale
11. Procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Alina Pîcălău, și avocatul, Adriana Arabadji, cu cererea înaintată de către inculpatul, **Mihail BOSTAN**, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acestora.
12. Deşi inculpatul, **Mihail BOSTAN,** îşi recunoaște integral vina şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestuia este deplin dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, printre care:
    - **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică,** acțiune procesuală efectuată la 09.09.2022, în cadrul căreia a fost cercetat localul marchetului ”Ninelle” de pe str. G.Cristiuc, mun.Ungheni, și în partea dreaptă a localului, în preajma casei nr.1 au fost stabilite sticle cu băuturi alcoolice și produse alimentare pe podea în preajma rafturilor (f.d.19-30);
    - **Datele de fapt constatate prin declarațiile reprezentantului părții vătămate Grosu Vasile,** care a comunicat că, activează în calitate de administrator al ÎI ”Grosu Nadejda” și anume magazinul alimentar ”Ninelle” amplasat în mun.Ungheni, str.Crestiuc 9B. La 05.08.2022, aproximativ la orele 08:00, a ajuns la serviciu, unde de către agentul de pază Căprian Grigore a fost anunțat că la aceeași dată, aproximativ la orele 02:50, în interiorul magazinului a avut loc un conflict între trei persoane de gen masculin, care s-au numit reciproc cu cuvinte necenzurate, după care conflictul lor s-a transformat într-o bătaie. Urmare a examinat camerele de luat vederi din interiorul magazinului, unde a observat că la ora indicată de către agentul de pază, în interiorul magazinului se aflau trei persoane de gen masculin, iar la un moment cele două persoane au agresat fizic a treia persoană. În timpul conflictului au fost împrăștiate pe jos mai multe produse alimentare. Deși conflictul dintre cei trei a durat câteva secunde, în mod grosolan a fost tulburată liniștea publică, iar activitatea magazinului fiind perturbată pe o perioadă de circa 5-10 minute. Martori ai conflictului dat a fost agentul de pază Căprian Grigore și vânzătoarea Cazacenco Carolina. Totodată, a fost solicitată intervenția pazei particulare ”Climalex”, însă în momentul în care aceștia au ajuns, persoanele implicate în conflict nu se mai aflau la fața locului. Ulterior, discutând cu persoana agresată care s-a dovedit a fi Gulea Igor, a aflat că cauza conflictului ar fi fost din motivul că unul din agresori avea în ghiozdan o sticlă de coniac, astfel a intuit că acea sticlă ar fi fost sustrasă din magazin, fapt pentru care i-a facut observație în acest sens persoanei date, la care aceasta a reacționat negativ, numindu-l cu cuvinte necenzurate, iar ulterior l-au agresat fîzic. În urma conflictului dat a

fost perturbată activitatea magazinului pe care îl administrează, astfel i-a fost adus un prejudiciu moral (f.d.62);

- **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Gujea Igor,** care a declarat că, la 05.05.2022, aproximativ la orele 02:00 a mers la marketul ”Ninelle” din mun.Ungheni pentru a procura produse alimentare. În timp ce se afla în interior în regiunea secției mezeluri, a observat o persoană de gen masculin pe care nu o cunoaște, având în spate un ghiozdan, care se afla puțin deschis în interiorul căruia a observat o sticlă de coniac. Atunci a intuit precum că respectiva sticlă putea fi sustrasă din magazin, moment pentru care i-a făcut observație persoanei date care era însoțit de altă persoană. Astfel, acesta a reacționat negativ, numindu-1 cu cuvinte necenzurate. Urmare, în momentul în care aștepta să fie deservit, persoana căreia i-a facut observație, s-a apropiat de el, unde i s-a adresat din nou cu cuvinte necenzurate comunicând să facă cumpărăturile mai repede și să plece din magazin, iar în momentul în care i-a comunicat să înceteze insultele la adresa lui, acea persoană s-a apropiat mai mult, iar în scop de apărare 1-a îmbrâncit puțin, astfel între cei doi a apărut un conflict unde a fost lovit cu pumnii și picioarele. Nu cunoaște dacă a fost sau nu lovit de ambele persoane, însă cunoaște cu certitudine că a fost lovit de prima persoană (f.d.66);
- **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Căprianu Grigore,** care a declarat că, activează în calitate de agent de pază la marketul ”Ninelle” din mun.Ungheni. La 05.08.2022, se afla la serviciu în tura de noapte, unde aproximativ la orele 02:50, în interior au intrat trei persoane de gen masculin pe care le cunoaște vizual. La scurt timp a auzit gălăgie în magazin, iar în momentul în care s-a apropiat de frigiderele de la mezeluri, a observat cum între cele trei persoane care intrase s-a iscat un conflict care a generat în bătaie, unde unuia din persoane pe nume Igor i-au fost aplicate mai multe lovituri. În momentul în care a intervenit pentru a aplana conflictul, nu a reușit, motiv din care a solicitat intervenția pazei particulare și angajații poliției, însă până la sosirea lor, cele trei persoane părăsise deja magazinul. În urma conflictului dat care a durat aproximativ 5 minute, de pe raftul magazinului au fost împrăștiate mai multe produse (f.d.69-70);
- **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Cazacenco Carolina,** care a declarat că, în perioada vacanței de vară a activat în calitate de vânzătoare la marketul ”Ninelle” din mun.Ungheni. La 05.08.2022 se afla la serviciu în tura de noapte, când aproximativ la orele 02:00, în secțiunea mezeluri s-a apropiat o persoană de gen masculin care a cerut produse alimentare. În timp ce deservea persoana data, au venit două persoane de gen masculin pe care nu le cunoaște și au inițiat un conflict cu persoana pe care o deservea, conflict generat în bătaie. Care a fost motivul conflictului nu cunoaște și nici nu a fost atentă la toate detaliile cazului dat. Pentru a aplana conflictul a intervenit agentul de pază Căprianu Grigore (f.d.72);
- **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Enachi Irina,** care, în esență a depus declarații similare cu declarațiile martorului, Cazacenco Carolina (f.d.67-68);
- **Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de ridicare și examinare, acțiune procesuală efectuată la 16.08.2022,** în cadrul căreia de la Grosu Vasile a fost ridicat un disc DVD-R cu capacitatea de 4,5 MB, pe care sunt păstrate secvențe video din magazinul ”Ninelle” din data de 05.08.2022 (f.d.33);
- **Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectuiui, acțiune procesuală efectuată la 19.08.2022,** în cadrul căreia a fost examinat un disk CD-DVD,

pe care este înregistrată o secventă video din data de 05.08.2022, cu durata de 2 min. și 15 sec. și prin examinare se observă că înregistrarea este din interiorul unui magazin și în vizor apar 3 persoane de gen masculin care s-au dovedit a fi Diaconu Ion, Bostan Mihail și Gujea Igor, iar după raft este vizibilă vânzătoarea, care s-a dovedit a fi Cazacenco Carolina. Cele trei persoane poartă o discuție, timp de câteva secunde, care pare agitată, după care se îndepărtează de raftul de mezeluri și ei încep să se îmbrâncească și își aplică reciproc lovituri. La un moment unul din ei cade la podea și ceilalți doi îl lovesc. Conflictul a durat timp de câteva secunde. Pe podea sunt vizibile produse alimentare împrăștiate (f.d.34);

- **Datele de fapt constatate prin raportul de constatare medico-legală nr.202224P0292 din 12.08.2022,** potrivit căruia la examinarea medico-legală a lui Gujea Igor s-a constatat: plagă pe mucoasa buzei de sus și echimoza din regiunea talo-crurală stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în ansamblu se califică ca vătămare ușoară (f.d.40).

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

13. În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală*, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.*
14. Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în ședința de judecată, instanța menționează că starea de fapt probată atât în faza urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești prin încriminarea inculpatului, **Mihail BOSTAN**, a faptei imputate s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictualității.
15. Instanța de judecată consideră că, probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.
16. În privinţa inculpatului, **Mihail BOSTAN**, a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-au fost aduse la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
17. Instanța a administrat un material probator amplu pe baza căruia a constatat starea de fapt, precum şi vinovăţia inculpatului.
18. Aşadar, rezultând din toate probele expuse şi apreciindule din punct de vedere a pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii lor, examinându-le în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, instanța de judecată conchide că vina inculpatului este dovedită pe deplin şi stabilește că acuzarea corect a calificat acţiunile inculpatului, **Mihail BOSTAN**, în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal care se referă la *huliganismul agravat,* adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiunile care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un obrăznicie deosebită, săvârşite de două persoane.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

19. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88.” CEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art.6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
20. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
21. Conform alin.(1) art.364¹ Cod procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, iar potrivit alin.(7) art.364¹ Cod procedură penală, *în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător* (…)".
22. Conform prevederilor alin.(1) art.80¹ Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*
23. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani.* Respectiv, conform art.16 alin.(3) Cod penal, se consideră ca infracţiune mai puțin gravă.
24. Potrivit prevederilor art.80¹ Cod penal, obținem noi limite de pedeapsă care pot fi aplicate și anume *amendă în mărime de la 562,5 la 1012,5 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 luni până la 3 ani 9 luni.*
25. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se*

aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

26. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către acesta este mai puțin gravă. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
27. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.
28. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a lui **Mihail BOSTAN** conform art.76 Cod penal, nu au fost stabilite.
29. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpați care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.b) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
30. Circumstanța ce agravează răspunderea penală a lui **Mihail BOSTAN** conform art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal este *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru fapte care au relevanță pentru cauză*.
31. La stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului, instanţa va lua în consideraţie caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii săvârşite, personalitatea inculpatului.
32. Astfel, examinând personalitatea inculpatului, s-a stabilit că **Mihail BOSTAN** anterior a fost condamnat. Astfel, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 07.12.2015 a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare cu suspendare în baza art.90 Cod penal pe un termen de probă de 2 ani; - prin sentința Judecătoriei Ungheni din 29.11.2016 a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) și 187 alin.(2) lit.f) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa definitivă conform art.84, 85 Cod penal sub formă de 7 ani închisoare.
33. Astfel, instanța concluzionează că **Mihail BOSTAN,** fiind tras de nenumărate ori la răspundere penală, nu a îndreptăţit încrederea ce i s-a acordat, nu a făcut concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, continuând activitatea criminală.
34. De asemenea, se reține că **Mihail BOSTAN** se caracterizează din punct de vedere satisfăcător, nu se află la evidența medicului psihiatru, însă se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza ,,utilizare nocivă pentru sănătate de substanțe opiacee,,.

35. În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârşirea infracțiunii nu reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare. De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va lua în considerație amploarea fenomenului de huliganism şi eforturile depuse de autorităţile statului în vederea contracarării acestuia. Instanţa manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi infracţiuni.
36. Reieşind din cele expuse mai sus, din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale, instanţa conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului, **Mihail BOSTAN,** se va realiza prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare. Instanța relevă că această pedeapsă este echitabilă, or ea va impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
37. Astfel, în speță, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, care a comis anterior infracțiuni, instanța de judecată consideră că pentru realizarea actului de justiție este necesară stabilirea inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare.
38. Stabilind pedeapsa sub formă de închisoare, instanța de judecată va determina și tipul penitenciarului în care urmează a fi executată pedeapsa. Astfel, pornind de la tipul infracțiunii săvârșite, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, or potrivit art.72 alin.(3) Cod penal *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.*
39. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
40. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) şi (6) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului*

competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c/1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susţinere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanţă; f) să participe la programe probaţionale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii; h) să fie supus monitorizării electronice.

41. Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului, **Mihail BOSTAN,** ţinând cont de faptul a recunoscut vina integral, se căieşte sincer, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, instanţa de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este raţională, și că acesta merită o șansă de a demonstra că corectarea lui este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) şi 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului, **Mihail BOSTAN**, cu acordarea posibilităţii ca în perioada de probaţiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.
42. Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
43. Luând în calcul argumentele indicate mai sus, deoarece implicarea condamnatului în mediul carceral şi neacordarea acestuia a unei şanse de corectare, ar fi în măsură să afecteze iremediabil valorile sociale şi morale ale acestuia, instanţa de judecată apreciază că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului, **Mihail BOSTAN**, pe un termen de probă, cu acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecinţele negative ale izolării de societate a inculpatului.
44. Raționamentul aplicării prevederilor art.90 Cod penal, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, precum și comportarea sinceră în cursul procesului.

45. În acest sens, reieşind din considerentele că inculpatul se căieşte sincer de cele comise, a insistat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, partea vătămată nu are pretenții, instanţa de judecată consideră că, în raport cu principiul umanismului, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executarea reală a acestei pedepse ar fi prea severă şi lipsită de indulgenţă în raport cu circumstanţele cauzei, găsind astfel de cuviinţă că, pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea celui din urmă, cât şi a altor persoane. Or, la aplicarea legii penale se ţine cont atât de principiul individualizării răspunderii penale şi pedepsei penale – prevăzut la art.7 Cod denal, cât şi de scopul pedepsei penale stabilit cu precizie la art.61 Cod penal, dar şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 Cod penal, potrivit cărei legi *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*
46. Instanța consideră inoportună aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, deoarece pedepsele care i-au fost aplicate anterior inculpatului nu și-au produs efectul, iar ultimul nu a făcut concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, continuând activitatea criminală.
47. Aceste circumstanțe denotă starea de conflict în care se află inculpatul cu normele de coabitare unanim recunoscute într-o societate democratică, corespunzător instanța consideră că doar izolarea de societate va reprezenta un remediu echitabil corecției.
48. Astfel, reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale, și anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, instanţa de judecată va stabili inculpatului pedeapsa cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, deoarece pedeapsa fixată anterior nu şi-a atins scopul, fiind imposibilă corectarea şi reeducarea lui fără izolarea de societate.
49. În sensul enunțat, alegațiile apărătorului privind necesitatea stabilirii în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă, se consideră inaplicabilă, or pedeapsa mai blândă nu va atinge scopul de corecție prevăzute de art.61 Cod penal, în condițiile în care pedeapsele anterioare nu au avut efect, acesta săvârșind o infracțiune similară.
50. De asemenea, instanța reține că inculpatul a comis în mod repetat infracțiuni cu intenție, iar faptul respectiv indică prezența unei stări de conflict în care se află inculpatul în raport cu normele sociale, și implicit imposibilitatea corectării acestuia printr-o condamnare cu amendă, impunându-se o pedeapsă mai aspră din partea statului pentru a realiza scopurile prevăzute de art.61 Cod penal.
51. În aceeași ordine de idei săvârșirea unei noi infracțiuni de către inculpat denotă faptul că acesta nu a utilizat cu bună credință șansa acordată de instanța de judecată și anume șansa de a fi la libertate, iar inculpatul nu a îndreptățit încrederea ce i s-a acordat. Prin urmare, ţinând cont de scopul legii penale, de persoana celui vinovat, instanţa de judecată consideră că corectarea inculpatului nu este posibilă fără privarea de libertate şi va aplica inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, ori corectarea şi reeducarea condamnatului constă în extirparea mobilurilor negative din conştiinţa lor, mobiluri care au determinat săvârşirea infracţiunii. Cu atât mai mult, scopul pedepsei penale nu este numai cel de corectare a făptuitorului, ci și acel de prevenire a continuării activității criminale care în cazul lui nu a fost realizat, el săvârșind noi infracțiuni.

Măsura preventivă

52. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală**,** *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*
53. Având în vedere aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, în privința inculpatului, **Mihail BOSTAN**, urmează să fie aplicată măsura preventivă, obligaţiunea de nepărăsire a localităţii, care se va menține până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Cheltuielile judiciare

54. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile art.229 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, potrivit cărora, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*.
55. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârșirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Respectiv, instanța de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, atâta timp cât ultimul a comis infracțiunile imputate, vina acestuia fiind dovedită indubitabil.
56. Acuzatorul de stat solicită încasarea de la inculpatul, **Mihail BOSTAN,** a cheltuielilor suportate în mărime de 128 lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
57. În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susținerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art.143 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
58. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.
59. Astfel, se reține că expertiza judiciară a fost ordonată de către organul de urmărire penală, fiind acţiune procesuală ce ţine de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, prin efectuarea expertizei judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.

60. Totodată, având în vedere faptul că la comiterea infracțiunii au participat mai multe persoane în privința cărora materialele cauzei penale au fost disjungate, instanța de judecată consideră că urmează a fi încasată din contul inculpatului, **Mihail BOSTAN**, o doime din suma totală a cheltuielilor judiciare, și anume suma de 64 lei. Se menționează că temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite.

Corpuri delicte

61. Prin prisma art.162 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte*.
62. Astfel, un CD-DVD-R cu denumirea J47F4 pe care se conține o înregistrare video din data de 17.08.2022, a fost recunoscut ca corp delict prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 19.08.2022 (f.d.34).
63. Având în vedere că respectiva cauză penală a fost disjunsă în privința altor persoane, corpul delict urmează a se păstra până la soluționarea definitivă a cauzei penale referitoare la aceeași infracțiune.
64. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.80[1] Cod panel, 340, 364[1], 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

condamnă :

Mihail BOSTAN se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, şi în baza acestei Legi se stabilește pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Mihail BOSTAN** prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 3 (trei) ani şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, totodată, obligându-l pe **Mihail BOSTAN** să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent.

Până la intrarea sentinței în vigoare se aplică în privinţa lui **Mihail BOSTAN** măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea.

Se încasează de la **Mihail BOSTAN,** a.n.*****, IDNP: *****, originar și domiciliat în ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 64 (șasezeci și patru) lei.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Anatolie RUSU**