Prima instanţă: Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi (jud. Vitalie Muntean)
Dosarul nr. 2r-47/26
(2-25153863-02-25r-09012026)

D E C I Z I E

6 iulie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Nadejda Guțuleac, împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 27 noiembrie 2025, prin care s-a restituit contestația înaintată de Nadejda Guțuleac împotriva executorului judecătoresc Alexei Stolearenco privind contestarea actelor şi acţiunilor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 3 noiembrie 2025, Nadejda Guțuleac, a depus o contestație împotriva executorului judecătoresc Alexei Stolearenco privind contestarea actelor şi acţiunilor executorului judecătoresc, solicitând admiterea cererii, anularea scrisorii executorului judecătoresc Alexei Stolearenco nr. 035-539/2021 din 13 octombrie 2025 și a procesului-verbal al executorului judecătoresc Alexei Stolearenco din 8 august 2025 emise în cadrul procedurii de executare silită nr. 035-539/2021 din 9 decembrie 2021.
2. Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 5 noiembrie 2025, nu s-a dat curs cererii înaintată de Nadejda Guțuleac. S-a comunicat Nadejdei Guțuleac despre necesitatea lichidării neajunsurilor indicate în încheiere, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 (zece) zile din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere. S-a explicat Nadejdei Guțuleac că, în caz dacă nu se va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită.
3. Iar prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 27 noiembrie 2025, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit contestația depusă de către Nadejda Guțuleac. S-a remis Nadejdei Guțuleac încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate. S-a explicat Nadejdei Guțuleac că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării în judecată a aceluiași reclamant,

cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleiași temeiuri dacă a lichidat integral neajunsurile.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 23 decembrie 2025, recurenta Nadejda Guțuleac, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 27 noiembrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea integrală a încheierii contestate.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și pasibilă de a fi casată.

Menționează că în conformitate cu cerințele instanţei, debitorul Nadejda Guțuleac a achitat taxa de stat şi la 26 noiembrie 2025, în adresa instanţei de judecată a parvenit o cerere din partea Nadejdei Guțuleac cu privire la înlăturarea neajunsurilor. Indică că, în ceea ce privește furnizarea unei copii a certificatului a procedurii de executare nr. 035-539/2021, nu a fost posibilă îndeplinirea acestei cerințe, despre care instanţa a fost sesizată, întrucât nici la momentul începerii procedurii de executare silită, nici ulterior, executorul judecătoresc nu a furnizat debitorului un astfel de document precum certificatul a procedurii de executare nr. 035-539/2021 iar solicitarea corespunzătoare pe această temă adresată executorului judecătoresc nu a fost satisfăcută.

Relevă că, în acest caz, debitorul Nadejda Guțuleac a solicitat instanţei să ia în considerare faptul că cererea debitorului privind contestarea actelor de executare executorului judecătoresc conține solicitarea debitorului către Judecătoria Căuşeni, sediul Anenii Noi, a obliga executorul judecătoresc Alexei Stolearenco să prezinte materialele procedurii de executare nr. 035-539/2021 şi că speța în cauză se încadrează în sfera de aplicare a art. 163 alin. (1) din Codul de executare, care prevede că executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art. 119 din Codul de procedură civilă, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

Indică că, într-adevăr, în cauza analizată au apărut dificultăți în culegerea probelor, debitorul a sesizat instanţa de judecată despre aceasta şi a solicitat asistență prin aplicarea art. 163 alin. (1) din Codul de executare, însă instanţa a respins cererea debitorului şi, potrivit încheierii Judecătoriei Căuşeni, sediul Anenii Noi din 27 noiembrie 2025 a fost restituit contestația depusă de către Nadejda Guțuleac împotriva scrisorii executorului judecătoresc Alexei Stolearenco nr. 035-539/2021 din 13 octombrie 2025 şi a procesului-verbal executorului judecătoresc Alexei Stolearenco din 8 august 2025 emise în cadrul procedurii de executare silită nr.

035-539/2021 din 9 decembrie 2021.
Consideră că, încheierea Judecătoriei Căuşeni, sediul Anenii Noi din 27 noiembrie 2025 este arbitrară şi se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor (art.432 alin. (1) lit. e) CPC) şi, prin urmare, poate fi anulată.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 9 ianuarie 2026.
7. Intimatul executorul judecătoresc Alexei Stolearenco, deși a fost informat despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 27 noiembrie 2025, cu restituirea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente.
9. În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind cauza spre rejudecare în prima instanţă.
12. Astfel, din materialele cauzei, Colegiul remarcă, că la 3 noiembrie 2025, Nadejda Guțuleac, a depus o contestație împotriva executorului judecătoresc Alexei Stolearenco privind contestarea actelor şi acţiunilor executorului judecătoresc, solicitând admiterea cererii, anularea scrisorii executorului judecătoresc Alexei Stolearenco nr. 035-539/2021 din 13 octombrie 2025 și a procesului-verbal al executorului judecătoresc Alexei Stolearenco din 8 august 2025 emise în cadrul procedurii de executare silită nr. 035-539/2021 din 9 decembrie 2021.
13. Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 5 noiembrie 2025, nu s-a dat curs cererii înaintată de Nadejda Guțuleac. S-a comunicat Nadejdei

Guțuleac despre necesitatea lichidării neajunsurilor indicate în încheiere, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 (zece) zile din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere. S-a explicat Nadejdei Guțuleac că, în caz dacă nu se va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită.

14. Încheierea sus menționată, a fost expediată în adresa Nadejdei Guțuleac, fiind recepționată la 18.11.2025, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat.
15. Iar prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 27 noiembrie 2025, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit contestația depusă de către Nadejda Guțuleac. S-a remis Nadejdei Guțuleac încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate. S-a explicat Nadejdei Guțuleac că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleiași temeiuri dacă a lichidat integral neajunsurile.
16. La caz, Colegiul constată că Nadejda Guțuleac, în termenul acordat a achitat taxa de stat în mărime de 250,00 lei la 26 noiembrie 2025.
17. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că instanța de fond eronat a pus în sarcina Nadejdei Guțuleac prezentarea procedurii de executare, or, conform prevederilor art. 163 alin. (1) din Codul de executare, executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.
18. Concomitent, Colegiul reţine că prevederile art. 171, alin. (2) din Codul de procedură civilă, se referă la procedura generală de înaintare a acțiunilor în instanță.
19. În mod distinct Colegiul remarcă, că reclamanta-recurentă Nadejda Guțuleac, a înaintat ***contestație privind anularea scrisorii executorului judecătoresc Alexei Stolearenco nr. 035-539/2021 din 13 octombrie 2025 și a procesului-verbal al executorului judecătoresc Alexei Stolearenco din 8 august 2025 emise în cadrul procedurii de executare silită nr. 035-539/2021 din 9 decembrie 2021***
20. Potrivit art. 163, alin. (1) din Codul de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia

certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

21. ***<u>Contestația se examinează în forma depusă</u>***. Prevederile articolelor 166-167, 171 din Codul de procedură civilă, nu se referă la contestație, este o procedură aparte în faza finisării executării actului judecătoresc.
22. Sub acest aspect Colegiul notează că, urmează a fi admis recursul declarat de recurenta Nadejda Guțuleac, casată încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 27 noiembrie 2025, şi primirea contestației depusă de Nadejda Guțuleac.
23. În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 27 noiembrie 2025, este în contradicție cu prevederile legale, îngrădește nejustificat accesul la justiție, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova, pasibil de a fi casată cu restituirea cauzei în aceiași instanță pentru a fi examinată în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta Nadejda Guțuleac.

Se casează încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 27 noiembrie 2025.

Contestația înaintată de Nadejda Guțuleac împotriva executorului judecătoresc Alexei Stolearenco privind contestarea actelor şi acţiunilor executorului judecătoresc, se restituie la rejudecare în fond în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan