Republica Moldova
mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3

Dosarul nr. 3-1049/2024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat în ședință de judecată publică în data de **25 septembrie 2024, în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3**

În conformitate cu art. 226 alin. (2) Cod administrativ, deoarece participanţii la proces au depus cerere de apel, hotărârea este **întocmită integral în termen de 45 de zile <u>lucrătoare</u>** calculate începând cu data recepționării materialelor cauzei la 11 octombrie 2024

19 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
sediul Rîșcani

În conformitate cu art. 46 alin. (1) CPC, instanța de judecată specializată pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ:
Președintele ședinței, judecător, Bolocan Elena,
Grefier, Negru Elena,

<u>Cu participarea:</u>
Reprezentantului reclamantului, avocatul Zagorneanu Artur,
Reprezentantului autorității publice pârâte, Berdilo Aurel,
În lipsa reclamantului reprezentat de avocatul împuternicit, părțile fiind conștiente de drepturile și obligațiile sale procedurale, înaintea pronunțării pe fond, participanții la proces având posibilitatea de a-și expune punctul de vedere verbal și/sau scris în conformitate cu art. 38, 218 Cod administrativ al RM,

Examinând în **ședință publică în limba de stat în procedura contenciosului administrativ în limitele controlului judecătoresc – acțiunea în contencios administrativ** înaintată de Pocriciuc Sergiu împotriva Preturii sectorului Botanica mun. Chișinău privind anularea dispoziției Preturii sectorului Botanica nr. 67-p din 20.06.2022 și obligarea autorității publice să emită act administrativ individual favorabil, –

C o n s t a t ă:

<u>Acțiunea în contencios administrativ:</u>

În data de 29 februarie 2024 Pocriciuc Sergiu s-a adresat instanței de contencios administrativ cu acțiune împotriva Preturii sectorului Botanica mun. Chișinău privind anularea dispoziției Preturii sectorului Botanica nr. 67-p din 20.06.2022 și obligarea autorității publice să emită act administrativ individual prin care să fie repus în drepturi.

În motivarea acțiunii, reclamantul invocă că, la data de 24.01.2024 reclamantul Pocriciuc Sergiu a depus cerere, înregistrată cu nr. 3- 01/1-177, prin care s-a solicitat anularea dispoziției Pretorului sectorului Botanica nr. 67-p din 20.06.2022 cu privire la personal.

Anterior prin ordonanța din 10.11.2021 a Procurorului în Procuratura mun. Chișinău Oficiul Rîșcani, Vsevolod Ivanov, Sergiu Pocriciuc, specialist principal în Direcția social-economică din Pretura Botanica a fost pus sub învinuire, incriminându-i-se comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. 2) lit. b), d) CP RM.

În data de 12 februarie 2024, reclamantul Sergiu Pocriciuc, prin răspunsul Pretorului sectorului Botanica nr. 3-01/1-177 a primit refuz și din aceste motiv se adresează cu acțiune în contencios administrativ, deoarece urmărirea penală care se exercită în baza art. 361 alin. 2) lit. b), d) Cod Penal RM, nu servește temei de a-l suspenda din funcție pe Pocriciuc Sergiu, deoarece această cauza penala nu se referă la activitatea de serviciu a reclamantului.

Indică asupra faptului că, la data de 11 decembrie 2023 pe numele procurorului Vsevolod Ivanov din cadrul Procuraturii mun. Chișinău Oficiul Rîșcani a fost depusă o cerere prin care s-a solicitat anularea măsurii preventive de suspendare provizorie din funcția deținută, deoarece aceasta contravine prevederilor art. 200 Cod de procedură penală al RM.

Prin răspunsul procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani – decembrie 2023, privitor la cererea depusă în interesul lui Pocriciuc Sergiu prin care a fost solicitată anularea suspendării din funcție a învinuitului Pocriciuc Sergiu în cauza penala *****5, procurorul a menționat că, pe cazul lui Pocriciuc Sergiu nu a fost emisă nici o ordonanță pentru aplicarea măsurii preventive de suspendare din funcție a învinuitului Pocriciuc Sergiu. Totodată, procurorul a indicat asupra faptului că decizia de suspendare din funcție a lui Pocriciuc Sergiu a fost realizată unipersonal de către angajator.

Astfel, reclamantul susține că dispoziția Pretorului sectorului Botanica nr. 67-p din 20.06.2022 cu privire la personal contravine art. 200 Cod de Procedură Penală, deoarece nu există niciun demers al Procurorului și nici o încheiere a judecătorului de instrucție care ar admite demersul procurorului privitor la suspendarea reclamantului din funcția deținută în calitate de specialist principal în Direcția social-economică din Pretura Botanica în legătură cu cauza penală pornită în baza art. 361 alin. 2) lit. b), d) CP RM.

Argumentează că, actul administrativ cu caracter individual defavorabil, dispoziția Pretorului sectorului Botanica nr. 67-p din 20.06.2022 cu privire la personal trebuie sa fie revocată și anulată de către instanță cu reîncadrarea reclamantului în funcția deținută.

Consideră că actul administrativ cu caracter individul a fost emis cu încălcarea procedurii stabilite, fiind pasibil de anulare, deoarece contravine art. 200 CPP și în cazul dat suspendarea din funcție o decide instanța de judecată la demersul motivat al procurorului și nicidecum angajatorul.

Consideră că, cererea înregistrată de reclamant la Pretura sectorului Botanica, cu nr. 3-01/1-177 la data de 24.01.2024, prin care s-a solicitat anularea dispoziției Pretorului sectorului Botanica nr. 67-p din 20.06.2022 cu privire la

personal, urma a fi examinată cu respectarea prevederilor dispozițiilor Codului administrativ, prin care la art. 60 alin. (1), (4), (5) legiuitorul a statuat că, termenul general în care o procedură administrativa trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normei citate raportate la prevederile art. 32 Cod administrativ, invocă că, autoritatea publica urma să asigură participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate, procedură care nu a fost respectată de către pârât.

Argumentează că, respingerea la 12 februarie 2024 a cererii depuse de către reclamant la Pretura sectorului Botanica la 24 ianuarie 2024, nu corespunde nici criteriilor de analiză și motivare, precum nici condițiilor de legalitate materială, or, autoritatea publică nu a verificat, constatat și nici nu a investigat în cadrul procedurii administrative desfășurate suficient de cert și obiectiv circumstanțele cazului, concluziile pârâtului nu întrunesc condițiile de legalitate nici sub aspect procedural și nici material.

Prin prisma prevederilor art. 137 Cod administrativ, precum și a hotărârii Curții Constituționale (HCC nr, 5 din 25 februarie 2020, §94), invocă exercitarea dreptului discreționar de către pârât contrar Legii și vădit disproporționat, respectiv solicită instanței de contencios administrativă să efectueze un control judiciar efectiv.

Prin prisma prevederilor art. 207 Cod administrativ, reclamantul consideră că acțiunea în contencios administrativ întrunește condițiile de admisibilitate.

În drept, acțiunea în contencios administrativ se întemeiază pe prevederile art. 200 Cod de procedură penală al RM, art. art. 32, 60, 137, 165-207, 208, 209, 225 Cod administrativ al RM.

Referința autorității publice pârâte:

În apărarea sa, pârâtul Pretura sectorului Botanica mun. Chișinău a înaintat depus referință, invocând caracterul inadmisibil și neîntemeiat al acțiunii în contencios administrativ.

Argumentează că, prin demersul Procurorului în Procuratura municipiului Chișinău Vsevolod Ivanov, înregistrat cu nr. 4283 din 12.05.2022, adresat Preturii sectorului Botanica, în cadrul cauzei penale nr. *****5, s-a solicitat suspendarea din funcție a învinuitului Pocriciuc Sergiu, conform art. 197, 200 Cod de procedură penală al RM până la emiterea unei hotărâri definitive pe caz. (fila 23 din dosarul administrativ)

Prin dispoziția Preturii sectorului Botanica nr. 67-p din 20.06.2022 cu privire la personal, s-a dispus suspendarea provizorie din funcție a dlui Pocriciuc Sergiu, ***** din data de 20 iunie 2022 până la emiterea unei hotărâri definitive în cauza penală nr. *****. (fila 22 din dosarul administrativ)

Prin scrisoarea nr. 03-8/200 din 23.06.2022 Pretura sectorului Botanica a informat procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Vsevolod Ivanov, cu privire aferent emiterii dispoziției nr. 67-p din 20 iunie 2022 cu privire la personal (fila 21 din dosarul administrativ.

Nefiind de acord cu dispoziția Preturii sectorului Botanica nr. 67-p din 20.06.2022 cu privire la personal, la data de 19.07.2022 reclamantul a depus cerere

privind anularea suspendării provizorii din funcție. (filele 18 - 20 din dosarul administrativ)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sectorul Ciocana din 30.09.2022, dosar nr. 10- 1588/2022, a fost respinsă plângerea depusă de Pocriciuc Sergiu cu privire la declararea nulității dispoziției Preturii sectorului Botanica mun. Chișinău nr. 67-p din 20 iunie 2022, privind suspendarea provizorie din funcție, ca fiind neîntemeiată. (filele 14-16 din dosarul administrativ)

La data de 24.10.2023 reclamantul s-a adresat cu cerere către Pretura sectorului Botanica, nr. 3-01/1-2872 din 24.10.2024, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 67-p din data de 20.06.2022. Urmare examinării cererii date, a fost expediat demersul adresat Procuraturii municipiului Chișinău oficiul Rîșcani și lui Pocriciuc Sergiu pentru informare, înregistrat cu nr. 3-01/1-2872 din 23.11.2023, prin care s-a expediat cererea lui Pocriciuc Sergiu și s-a solicitat opinia subiectului privitor la cererea respectivă. (filele 8-/1 din dosarul administrativ)

Prin răspunsul Procuraturii municipiului Chișinău oficiul Rîșcani, nr. 10459 din 15.12.2023, Pretura sectorului Botanica a fost informată că scrisoarea a fost atașată la cauza penala nr. *****5, unde Pocriciuc Sergiu are statut de învinuit și că Procuratura municipiului Chișinău oficiul Rîșcani se va expune odată cu hotărârea finală. (fila 7 din dosarul administrativ)

Ulterior, la data de 24.01.2024, Pocriciuc Sergiu a depus o solicitare, înregistrată cu nr. 3-01/1-177, prin care solicitat anularea dispoziției nr. 67-p din 20.06.2022 și repunerea în funcția deținută la Pretura sectorului Botanica *****, menționând că, în baza materialelor cauzei penale, a fost informat că, pe caz nu a fost emisă ordonanță pentru aplicarea măsurii preventive de suspendare din funcția deținută, iar decizia de suspendare aparține angajatorului. La solicitare a anexat copia adresării către dna Elena Organ (avocat în interesele lui Pocriciuc Sergiu) a Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Rișcani înregistrată cu nr. 10841 (fila 4-6 din dosarul administrativ)

Examinând cererea lui Pocriciuc Sergiu, înregistrata cu nr. 3-01/1-177 din 12.02.2024, în baza materialelor prezentate și prin prisma normelor legale pertinente, Pretura sectorului Botanica a informat reclamantul că nu există circumstanțe care ar oferi angajatorului posibilitatea de a relua raporturile de serviciu, pe reclamant ca nu exista anumite circumstanțe care ar oferi angajatorului posibilitatea de a relua raportul de serviciu, respectiv cererea privind anularea dispoziției Preturii sectorului Botanica nr. 67-p din 20.06.2022 s-a respins ca neîntemeiată. (filele 2-3 din dosarul administrativ)

Actul administrativ cu caracter individual contestat dispoziția Preturii sectorului Botanica nr. 67-p din 20.06.2022 cu privire la personal, a fost emisă în strictă concordanță cu prevederile art. 200 Cod de procedură penală al RM.

La caz, la data examinării demersului Procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Vsevolod Ivanov, înregistrat cu nr. 4283 din 12.05.2022 și respectiv la data emiterii dispoziției Preturii sectorului Botanica nr. 67-p din 20.06.2022 cu privire la personal, în conformitate cu art. 200 Cod de procedura penală, în vigoare la data respectivă, suspendarea provizorie din funcție o decidea a administrația instituției în care activează învinuitul ori inculpatul, în condițiile Legii, la demersul procurorului care conduce, după caz, efectuează nemijlocit urmărirea

penală, iar hotărârea administrației instituției de suspendare din funcție poate fi atacată la judecătorul de instrucție.

Menționează asupra faptului că prevederile art. 200 CPP s-a modificat prin pct. 7 din art. I al Legii nr. 286 din 05.10.2023 pentru modificarea unor acte normative (privind activitatea specială de investigații), iar modificările au intrat în vigoare din 28 noiembrie 2023.

Astfel, consideră că argumentul de bază invocat de reclamant urmează a fi respins, deoarece la art. VII alin. (4) din Legea nr. 286 din 05.10.2023 pentru modificarea unor acte normative (privind activitatea specială de investigații); este prevăzut expres că măsurile procesuale de suspendare din funcție aplicate până la data intrării în vigoare a prezentei Legi rămânând valabile.

Consideră că, prin modificările operate la norma de drept citată, nu este prevăzută obligația privitor la anularea/revocarea măsurii procesuale de suspendare provizorie din funcție a reclamantului aplicată acestuia până la intrarea în vigoare a Legii noi.

La fel, indică asupra faptului că reclamantul a solicitat anularea dispoziției nr. 67-p din 20 iunie 2022, prin cere/plângere depusă cu același obiect la judecătorul de instrucție în sediul Ciocana al Judecătoriei Chișinău, instanță care a respins plângerea depusă de Pocriciuc Sergiu prin încheiere judecătorească definitivă, care a stabilit circumstanțele care au stat la baza suspendării raporturilor de serviciu cu salariatul Pocriciuc Sergiu.

Astfel, deoarece Pocriciuc Sergiu s-a adresat anterior în instanța de judecată cu o cerere similară, care a fost examinată în fond, iar modificările operate la art. 200 Cod de procedură penală nu se răsfrâng sub nicio formă asupra măsurilor procesuale de suspendare provizorie din funcție aplicate până la intrarea în vigoare a Legii noi, adică până la 28 noiembrie 2023, consideră neîntemeiată acțiunea înaintată de către reclamant.

Pretura sectorului Botanica a desfășurat procedura administrativă din momentul parvenirii demersului Procurorului in Procuratura municipiului Chișinău, Vsevolod Ivanov, nr. 4283 din 12.05.2022, și a finalizat-o odată cu emiterea dispoziției nr. 67-p din 20.06.2022 cu privire la personal.

Astfel, la data de 24.10.2023 reclamantul s-a adresat către Pretura sectorului Botanica cu o cerere similară completată cu o declarație din 31.10.2023, în care a solicitat anularea dispoziției Preturii sectorului Botanica nr. 67-p din 20.06.2022 cu privire la personal, prin care a fost suspendat provizoriu din funcție din data de 20.06.2022 până la emiterea unei hotărâri definitive în cauza penală nr. *****5.

Prin răspunsul nr. 3-01/1-2872 din 23 noiembrie 2023 a vice-pretorului sectorului Botanica, emis urmare examinării cererii reclamantului din 24.10.2023, completată cu declarația scrisă din 31.10.2023, i s-a comunicat că nu există temei legal pentru a anula i-a fost comunicat taptul ca Pretura sectorului Botanica nu are temei legal pentru a anula dispoziția nr. 67-p din 20.06.2022.

Reieșind din dosarul administrativ și notificările procurorului, rezultă că în prezent reclamantul are statut procesual de învinuit în cadrul cauzei penale nr. *****5, care este în derulare, circumstanțe care interzice angajatorului reluarea raporturilor de serviciu.

Astfel, consideră că, în fapt reclamantul nu revendică niciun drept vătămat în sensul art. 17 Cod administrativ, pentru a contesta actul administrativ emis de autoritatea publică.

Consideră că acțiunea reclamantului în instanța de judecată impune instanței și autorităților să intervină arbitrar în cazul în unor circumstanțe soluționate prin încheierea judecătorească nr. 10/1588/2022 din 30 septembrie 2022, ceea ce nu este admisibil și întemeiat în cauza respectivă.

<u>În cadrul dezbaterilor judiciare</u>, în temeiul art. 218 Cod administrativ al RM, art. art. 211, 213, și art. 233 Cod de procedură civilă al RM:

Reprezentantul reclamantului, avocatul Zagorneanu Artur, în ședința de judecată a susținut în fapt și drept cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acțiunii în contencios administrativ.

Reprezentantul autorității publice pârâte, Berdilo Aurel, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ ca inadmisibilă, și, inter alia, ca fiind neîntemeiată, în baza circumstanțelor de fapt și drept expuse în referință.

<u>Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ:</u>

În fapt și în drept, obiectul acțiunii în contencios administrativ îl constituie acțiunea în contencios administrativ înaintată de Pocriciuc Sergiu s-a adresat instanței de contencios administrativ cu acțiune împotriva Preturii sectorului Botanica mun. Chișinău privind anularea dispoziției Preturii sectorului Botanica nr. 67-p din 20.06.2022 și obligarea autorității publice să emită act administrativ individual prin care să fie repus în drepturi.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 17 din Codul administrativ, **drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.**

În temeiul art. 39 Cod administrativ: (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

În temeiul art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, **orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.** O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când **autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.**

În temeiul art. 206 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual **(acțiune în contestare);** b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual **(acțiune în obligare);** c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune **(acțiune în realizare);** d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ **(acțiune în constatare);** sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ **(acțiune de control normativ).**

Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

În temeiul art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În temeiul art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 CA – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Astfel, analizând materialele dosarului judiciar prin coroborare cu materialele dosarului administrativ, respectiv argumentele participanților la proces, având în vedere faptul că, în prezenta cauză părțile nu au invocat, precum nici nu au probat prin probe pertinente că ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, **cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept,** că ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri

de drept, că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau că, la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, –

Nu sunt temeiuri de a considera că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 din Codul administrativ, a fost respectată procedura prealabilă de adresare în instanța de judecată, acțiunea a fost semnată și depusă de către reclamantul Pocriciuc Sergiu, iar reclamantul poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, –

Instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ înaintată întrunește condițiile pentru admisibilitate unei acțiuni în contenciosul administrativ și respectiv, este pasibilă de examinare în fond.

În ceea ce privește argumentele autorității publice pârâte întemeiate pe existența unei încheieri judecătorești irevocabile, care, în opinia sa, constituie temei de inadmisibilitate a acțiunii în contencios administrativ, instanța consideră că urmează să fie respinse.

Or, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sectorul Ciocana din 30.09.2022, dosar nr. 10- 1588/2022, a fost respinsă plângerea depusă de Pocriciuc Sergiu cu privire la declararea nulității dispoziției Preturii sectorului Botanica mun. Chișinău nr. 67-p din 20 iunie 2022, privind suspendarea provizorie din funcție, ca fiind neîntemeiată. (filele 14-16 din dosarul administrativ)

Astfel, instanța de judecată constată că, **prin încheiere judecătorească irevocabilă a fost examinată <u>legalitatea și temeinicia aplicării în procesul penal a măsurii procesuale de suspendare provizorie din funcție</u>.**

În această privință, este întemeiat a reține că, la data examinării demersului Procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Vsevolod Ivanov, înregistrat cu nr. 4283 din 12.05.2022 și respectiv la data emiterii dispoziției Preturii sectorului Botanica nr. 67-p din 20.06.2022 cu privire la personal, în conformitate cu art. 200 Cod de procedura penală, în vigoare la data respectivă, suspendarea provizorie din funcție o decidea a administrația instituției în care activează învinuitul ori inculpatul, în condițiile Legii, la demersul procurorului care conduce, după caz, efectuează nemijlocit urmărirea penală, iar hotărârea administrației instituției de suspendare din funcție poate fi atacată la judecătorul de instrucție.

În continuare, norma de drept prevăzută de art. 200 CPP s-a modificat prin pct. 7 din art. I al Legii nr. 286 din 05.10.2023 pentru modificarea unor acte normative (privind activitatea specială de investigații), **iar modificările au intrat în vigoare din 28 noiembrie 2023.**

Art. VII alin. (4) din Legea nr. 286 din 05.10.2023 pentru modificarea unor acte normative (privind activitatea specială de investigații), prevede că măsurile procesuale de suspendare din funcție aplicate până la data intrării în vigoare a prezentei Legi rămân valabile.

În același timp, este întemeiat a reține că, la data soluționării cererii lui Pocriciuc Sergiu, înregistrate cu nr. 3-01/1-177 din 12.02.2024, **Legea nu reglementează o procedură clară și previzibilă cu privire la verificarea legalității și temeiniciei menținerii suspendării din funcție dispuse prin act administrativ,** respectiv, unica posibilitate legală a justițiabilului de a se apăra împotriva abuzurilor de drept, îl constituie procedura administrativă desfășurată la

cererea persoanei interesate în cadrul căreia autoritatea publică emitentă decide asupra circumstanțelor care au stat la baza emiterii actului administrativ, **dacă au decăzut în timp temeiurile de fapt şi drept pentru suspendarea raporturilor de serviciu,** respectiv, procedura contenciosului administrativ în cadrul căreia instanța de judecată efectuează controlul judecătoresc asupra procedurii administrative desfășurate.

Astfel, ținând cont de circumstanțele statuate supra, de principiu, instanța de judecată consideră admisibilă acțiunea în contencios administrativ **fiind legal și întemeiat să efectueze controlul judecătoresc asupra actelor administrative emise de pârât în procedura examinării cererii depuse de către Pocriciuc Sergiu.**

Aprecierea instanței de judecată cu privire la **fondul acțiunii în contencios administrativ:** Audiind explicațiile participanților la proces, examinând circumstanțele de fapt și drept invocate prin prisma probelor pertinente și concludente administrate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia **că este legal și întemeiat să respingă ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ**, având în vedere argumentele reținute *infra.*

Obiectul juridic al acțiunii în contencios administrativ îl constituie cererea de chemare în judecată înaintată de Pocriciuc Sergiu împotriva Preturii sectorului Botanica mun. Chișinău privind anularea dispoziției Preturii sectorului Botanica nr. 67-p din 20.06.2022 și obligarea autorității publice să emită act administrativ individual prin care să fie repus în drepturi.

Reieșind din natura pretențiilor înaintate, rezultă că reclamantul a solicitat autorității publice pârâte să reexamineze circumstanțele, să constate lipsa în continuare a temeiurilor de suspendare și să reia relațiile de muncă cu salariatul, respectiv **solicită obligarea autorității publice să emită act administrativ individual prin care să fie repus în drepturile sale salariale**, **constituie acțiune în obligare prevăzută de art. 206 alin. (2) lit. b) Cod administrativ.**

În drept, în temeiul art. 277 – 278 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionare în termen legal a unei cereri se poate adresa instanţei judecătoreşti competente pentru anularea actului, repunerea în drept şi repararea prejudiciului.

Acţiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanţele judecătoreşti respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia contenciosului administrativ.

În temeiul art. 195 Cod administrativ al RM, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

În temeiul art. 224 alin. (1) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul;

f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În temeiul art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În temeiul art.225 alin.(4) din Codul administrativ, alte limitări ale examinării judiciare în cauzele de contencios administrativ sînt reglementate expres prin legi speciale.

Astfel, **în fapt**, apreciind obiectiv explicațiile participanților la proces prin coroborare cu înscrisurile care constituie parte integrantă a dosarului administrativ și a dosarului judiciar, pertinente și concludente pentru judecarea completă și obiectivă a cauzei prin prisma prevederilor art. art. 117 – 122, art. 130 CPC, instanța de judecată constată următoarele circumstanțele de fapt:

Prin demersul Procurorului în Procuratura municipiului Chișinău Vsevolod Ivanov, înregistrat cu nr. 4283 din 12.05.2022, adresat Preturii sectorului Botanica, în cadrul cauzei penale nr. *****5, s-a solicitat suspendarea din funcție a învinuitului Pocriciuc Sergiu, conform art. 197, 200 Cod de procedură penală al RM până la emiterea unei hotărâri definitive pe caz. **(fila 23 din dosarul administrativ)**

Prin dispoziția Preturii sectorului Botanica nr. 67-p din 20.06.2022 cu privire la personal, s-a dispus suspendarea provizorie din funcție în privința lui Pocriciuc Sergiu, ***** din data de 20 iunie 2022 până la emiterea unei hotărâri definitive în cauza penală nr. *****. **(fila 22 din dosarul administrativ)**

Prin scrisoarea nr. 03-8/200 din 23.06.2022 Pretura sectorului Botanica a informat procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Vsevolod Ivanov, cu privire aferent emiterii dispoziției nr. 67-p din 20 iunie 2022 cu privire la personal **(fila 21 din dosarul administrativ)**

Nefiind de acord cu dispoziția Preturii sectorului Botanica nr. 67-p din 20.06.2022 cu privire la personal, la data de 19.07.2022 reclamantul a depus cerere privind anularea suspendării provizorii din funcție. **(filele 18 - 20 din dosarul administrativ)**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sectorul Ciocana din 30.09.2022, dosar nr. 10- 1588/2022, a fost respinsă plângerea depusă de Pocriciuc Sergiu cu privire la declararea nulității dispoziției Preturii sectorului Botanica mun. Chișinău nr. 67-p din 20 iunie 2022, privind suspendarea provizorie din funcție, ca fiind neîntemeiată. **(filele 14-16 din dosarul administrativ)**

La data de 24.10.2023 reclamantul s-a adresat cu cerere către Pretura sectorului Botanica, nr. 3-01/1-2872 din 24.10.2024, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 67-p din data de 20.06.2022. Urmare examinării cererii date, a fost expediat demersul adresat Procuraturii municipiului Chișinău oficiul Rîșcani și lui Pocriciuc Sergiu pentru informare, înregistrat cu nr. 3-01/1-2872 din 23.11.2023, prin care s-a expediat cererea lui Pocriciuc Sergiu și s-a solicitat opinia subiectului privitor la cererea respectivă. (**filele 10 din dosarul administrativ)**

Prin răspunsul Procuraturii municipiului Chișinău oficiul Rîșcani, nr. 10459 din 15.12.2023, Pretura sectorului Botanica a fost informată că scrisoarea a fost atașată la cauza penala nr. *****5, unde Pocriciuc Sergiu are statut de învinuit și că Procuratura municipiului Chișinău oficiul Rîșcani se va expune odată cu hotărârea finală. **(fila 7 din dosarul administrativ)**

Ulterior, la data de 24.01.2024, Pocriciuc Sergiu a depus o solicitare, înregistrată cu nr. 3-01/1-177, prin care solicitat anularea dispoziției nr. 67-p din 20.06.2022 **și repunerea în funcția deținută la Pretura sectorului Botanica *****,** menționând că, în baza materialelor cauzei penale, a fost informat că, pe caz nu a fost emisă ordonanță pentru aplicarea măsurii preventive de suspendare din funcția deținută, iar decizia de suspendare aparține angajatorului. La solicitare a anexat copia adresării către Elena Organ (avocat în interesele lui Pocriciuc Sergiu) a Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Rișcani înregistrată cu nr. 10841 (**fila 4-6 din dosarul administrativ)**

Examinând cererea lui Pocriciuc Sergiu, **prin decizia nr. 3-01/1-177 din 12 februarie 2024,** în baza materialelor prezentate și prin prisma normelor legale pertinente, **Pretura sectorului Botanica a informat reclamantul că nu există circumstanțe care ar oferi angajatorului posibilitatea de a relua raporturile de serviciu**, că nu există anumite circumstanțe care ar constitui temei pentru ca angajatorul să reia relua raportul de serviciu, respectiv cererea privind anularea dispoziției Preturii sectorului Botanica nr. 67-p din 20.06.2022 **s-a respins ca neîntemeiată. (filele 2-3 din dosarul administrativ)**

Având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia să respingă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Pocriciuc Sergiu împotriva Preturii sectorului Botanica mun. Chișinău privind anularea dispoziției Preturii sectorului Botanica nr. 67-p din 20.06.2022 și obligarea autorității publice să emită act administrativ individual favorabil.

Or, reclamantul Pocriciuc Sergiu nu a prezentat probe pertinente și concludente care să confirme că, în privința sa în procesul penal există o hotărîre a organului de urmărire penală de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal, fie o hotărâre judecătorească definitivă.

În temeiul art. 93 alin. (1) – (3) din Codul administrativ, (1) **fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția**, (2) prin derogare de la prevederile alin. (1), **fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale**, iar (3) reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În acest sens, autoritatea publică pârâtă a dat dovadă de diligență și a verificat din oficiu faptele, respectând prevederile art. 22, 23 Cod administrativ, fiind informată de conducătorul urmăririi penale desfășurate în privința lui Pocriciuc Sergiu, nemijlocit referitor la aflarea în derulare a urmării penale.

Prin urmare, analizând argumentele expuse de partea reclamantă în cererea de chemare în judecată, în raport cu circumstanțele de fapt ale speţei și cadrul legal aplicabil, instanța de contencios administrativ conchide că, activitatea administrativă efectuată de autoritatea publică pârâtă este una legală și întemeiată, fiind efectuată în strictă conformitate cu prevederile legislației.

Astfel, deoarece instanța nu a constatat admiterea de încălcări la emiterea actelor administrative contestate, legalitatea acestora nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată și nefiind combătută prin probe pertinente și concludente de către reclamant, ajunge la concluzia că circumstanțele respective constituie temei de respingere a cererii de chemare în judecată depuse de Pocriciuc Sergiu, ca fiind neîntemeiată.

În aceeași timp, instanța de judecată concluzionează că încălcările revendicate prin prezenta acțiune, nu își găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative, respectiv argumentele părții reclamante în acest sens sunt întemeiate pe interpretarea eronată a normelor de drept material și pe argumente neprobate, **în contextul în care materialele dosarului administrativ și materialele dosarului judiciar confirmă că, în privința reclamantului Pocriciuc Sergiu nu au decăzut temeiurile suspendării din funcție.**

Având în vedere faptul că instanța de judecată s-a expus asupra argumentelor de principiu invocate de partea reclamantă, în rest, instanţa de judecată respinge argumentele reclamantului, reprezentantului reclamantului și consideră că nu este necesar să răspundă la fiecare în parte, acestea fiind vădit neîntemeiate şi inadmisibile, ori, în sensul jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, inter alia, instanţele naţionale să examineze adecvat declarațiile, argumentele şi probele, cu toate acestea, deşi articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II).

Întinderea obligaţiei de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, § 55, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, inclusiv hotărârea Curţii

Europene a Drepturilor Omului pronunţată în pricina Fomin v. Moldova, nr. 36755/06, § 31, 11 octombrie 2011).

În concluzie, **ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept reținute supra, întru respectarea principiului legalității procesului judiciar și respectiv, al dreptului la un proces echitabil, cu respectarea limitelor controlului judecătoresc,** deoarece decizia de soluționare a cererii este legală și prin acestea reclamantul nu este vătămat în drepturile sale, **instanța de judecată ajunge la concluzia să respingă ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ** înaintată de Pocriciuc Sergiu împotriva Preturii sectorului Botanica mun. Chișinău privind anularea dispoziției Preturii sectorului Botanica nr. 67-p din 20.06.2022 și obligarea autorității publice să emită act administrativ individual favorabil, în conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), art. 225, 226 din Codul administrativ – **deoarece nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) - b) Cod administrativ al RM.**

Compensarea cheltuielilor de judecată:

În temeiul art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, art. 96 CPC, aplicabile prin prisma art. 195 Cod administrativ, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată, context în care, deoarece acțiunea în contencios administrativ se respinge, se constată că, la cererea reclamantului, nu există temei de compensare a cheltuielilor de judecată.

Partea dispozitivă: În conformitate cu prevederile art. art. 236, art. 238 – 241, art. art. 277 – 278 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, art. 224 alin. (1) lit. f), art. 225, 226 și art. 232 Cod administrativ al Republicii Moldova**,** în urma deliberării, instanța de judecată, –

H o t ă r ă ș t e:

A **respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ –** înaintată de Pocriciuc Sergiu împotriva Preturii sectorului Botanica mun. Chișinău privind anularea dispoziției Preturii sectorului Botanica nr. 67-p din 20.06.2022 și obligarea autorității publice să emită act administrativ individual favorabil.

Se explică că, hotărârile în fond se motivează în scris în termen de 45 zile lucrătoare de la înregistrarea cererii de apel depuse în termen sau în termen de 45 zile lucrătoare de la depunerea unei cereri de motivare a hotărîrii. Cererea de motivare a hotărîrii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, în temeiul art. 226 alin. (2) Cod administrativ al RM.

Hotărârea este cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile calculate de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, judecător – Elena Bolocan

Copia corespunde originalului,

Judecător Elena Bolocan

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jc.instante.justice.md.