Dosarul nr.4r-79/25 Judecătoria Hâncești (sediul Central)
4-24082318-02-4r-09012025 Judecătorul Valentina SURUCEANU

D E C I Z I E
În numele Legii

25 martie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Ion BULHAC
Judecătorii: Marcel POPESCU și Svetlana VÎȘCU

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului SÎRBU Tudor declarat împotriva deciziei Judecătoriei Hâncești (sediul Central) din 07 noiembrie 2024, în cauza contravențională pornită în privința lui SÎRBU Tudor în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Procedura de citare legală executată.

Verificând legalitatea deciziei atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 062044, SÎRBU Tudor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, cu stabilirea amenzii în mărime de 20 unități convenționale.

2. La 11 iulie 2024, contravenientul SÎRBU Tudor a înaintat contestație asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 062044 din 30 iunie 2024.

În motivarea contestației SÎRBU Tudor a indicat că, la 30 iulie 2024, agentul constatator BRUMA Daniel a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale, prin care a fost sancționat în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 1000 lei. În prezenta cauză activitatea agentului constatator contravine scopului și esenței procesului contravențional, deoarece probele demonstrează lipsa faptei contravenționale.

A mai indicat contravenientul în contestație că a prezentat agentului constatator contractul de locațiune, autoturismul nu era parcat pe trotuar, dar pe terenul aferent Frizeriei Hâncești conform contractului de locațiune. Decizia agentului constatator a fost emisă cu încălcarea procedurii de acumulare a probelor, agentul constatator nu a ținut cont de toate fazele procesului de constatare a faptei contravenționale, urma să colecteze și să administreze probe privind existența sau inexistența contravenției.

Solicită SÎRBU Tudor încetarea cauzei contravenționale în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional și art. 6 CEDO.

3. Prin decizia Judecătoriei Hâncești (sediul Central) din 07 noiembrie 2024, a fost respinsă contestaţia înaintată de SÎRBU Tudor împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 062044 din 30 iunie 2024, întocmită conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

4. Nefiind de acord cu decizia emisă la caz, contravenientul SÎRBU Tudor a depus recurs prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Hâncești (sediul Central) din 07 noiembrie 2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a contestației.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de fond a examinat cazul în mod unilateral, dând apreciere doar poziției părții acuzării, fără a cerceta în ansamblu materialele cauzei contravenționale, în mod eronat stabilind că decizia de sancționare a fost adoptată legal.

De asemenea, contravenientul a mai indicată că între ultimul și agentul constatator nu a fost încheiat nici un acord de recunoaștere integrală a vinovăției, în sensul art. 451/5 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, indică contravenientul că de către agentul constatator nu au fost prezentate probe care ar demonstra că ultimul ar fi parcat automobilul în loc interzis.

5. Conform prevederilor art.464[2] Codul contravențional, *cauza contravenţională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenţionale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părţile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, instanţa de judecată va pronunţa o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă. In cazul în care părţile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenționale în ședință publică, instanţa de judecată poate dispune citarea părţilor dacă apreciază acestfapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravenţională în şedinţă publică, iar examinarea cauzei contravenționale se va desfăşura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanţa de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenţionale în şedinţă publică în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravenţională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanţa de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.*

Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluţionarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă se desfăşoară în termenul şi în condiţiile prevăzute la art.454.*

Hotărârea judecătorească în procedură scrisă se emite în condițiile art.462. Hotărârea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condiţiile prezentului cod. Instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente.

Participanții la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

6. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia deciziei atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) lit. b) Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este inadmisibil*.

Conform art.451^3 alin.(1) Codul contravențional, *deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenței teritoriale.*

Conform art.451^4 alin.(1) Codul contravențional, *recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.*

Totodată din interpretarea sistemică a art.451^4 și art.473 din Codul contravențional, rezultă că deciziile adoptate de către judecătorii (la caz, Judecătoria Hâncești (sediul Central) nu pot fi contestate și sunt irevocabile.

În conformitate cu art.465 alin.(2) Codul contravențional, *decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.*

7. Reieșind din norma legală enunțată, Colegiul penal la caz constată, că decizia Judecătoriei Hâncești (sediul Central) din 07 noiembrie 2024, nu poate fi atacată cu recurs, or legea procesuală prevede expres care decizii sunt irevocabile și care nu pot fi atacate cu recurs.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de către contravenientul SÎRBU Tudor și a menține decizia Judecătoriei Hâncești (sediul Central) din 07 noiembrie 2024.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va pronunța asupra motivelor invocate în recurs. Colegiul nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a hotărârii primei instanțe decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

8. În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit. b), art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca inadmisibil recursul contravenientului SÎRBU Tudor, declarat împotriva deciziei Judecătoriei Hâncești (sediul Central) din 07 noiembrie 2024 și se menține fără modificări decizia atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul: **Ion BULHAC**

Judecătorii: **Marcel POPESCU**

Svetlana VÎȘCU