C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-817/26 Judecătoria Edineț sediul Ocnița
4-25134968-03-4r-13022026 Judecător N. Vameș

D E C I Z I E
în numele Legii

05 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul reprezentantului agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Socolov Maxim, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 22.12.2025, emisă pe cazul contravențional în privința lui Plopa Iurie pe art.233 alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

La data de 17 septembrie 2025 ora 22:58, de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord, Socolov Maxim, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție MAI 07 199707, prin care s-a constatat că Plopa Iurie la data de 17 septembrie 2025, ora 21:12, pe str. Independenței, or.Ocnița, conducea mijlocul de transport de model „Toyota” cu n/î *****, suspect în stare de ebrietate, rezultatul final al Drager fiind 0,33 mg/l în aerul expirat, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 22.12.2025 s-a încetat procesul contravenţional pornit în conformitate cu art.233 alin. (1) Cod contravenţional, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 17 septembrie 2025, întocmit de către subofițerul superior al Serviciului de Patrulare „Edineț, Briceni, Ocnița, Dondușeni” a SP „Nord” a DP Nord a INSP, Socolov Maxim în privința lui Plopa Iurie din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 22.12.2025 pronunțată în cauza lui Plopa Iurie a fosta atacată cu recurs, în termen de către agentul constatator, Socolov Maxim, prin care a solicitatat casarea actului judecătoresc contestat, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului se invocă că instanța de fond a apreciat eronat probele administrate și a dispus nejustificat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, deși actul a fost întocmit de un agent constatator competent, cu respectarea prevederilor legale prevăzute de art. 443–445 Cod contravențional. Recurentul arată că rezultatul testării alcooscopice efectuate cu aparatul „Drager 6810", care a indicat concentrația de 0,33 mg/l alcool în aerul expirat, reprezintă o probă admisibilă și suficientă pentru constatarea stării de ebrietate alcoolică cu grad minim. Totodată, se invocă faptul că rezultatul ulterior al analizei biologice, care a indicat 0,00 g/l alcool în sânge, nu poate înlătura concluziile agentului constatator, deoarece probele biologice au fost prelevate la un interval de timp semnificativ după oprirea în trafic, iar alcoolul etilic este metabolizat în timp. În opinia recurentului, momentul relevant pentru aprecierea stării de ebrietate este cel al conducerii vehiculului, iar nu cel al recoltării ulterioare a probelor biologice.

De asemenea, recurentul susține că procesul-verbal de constatare beneficiază de prezumția de legalitate, iar sarcina combaterii constatărilor revine contravenientului, care nu a prezentat probe certe în apărarea sa. Se mai invocă faptul că persoanei i-a fost propusă atât testarea alcooscopică, cât și examinarea medicală, însă aceasta a tergiversat procedura, fapt ce nu poate fi imputat agentului constatator. În consecință, recurentul solicită casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi decizii prin care Plopa Iurie să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, potrivit alin.(2), *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe la caz a înaintat reprezentantul agentului constatator, Maxim Socolov în susținerea recursului său.

Totodată, la 29.04.2025 contravenientul Plopa Iurie a înaintat referință prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, soluția în cauză fiind adoptată în temeiul art.473 alin.(1),

pct.2) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: ... dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*, temeiul de drept pentru recurs constituind dispoziţiile art.466 lit.d) CCo, în corespundere cu care, *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ...hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*.

Lecturând actul judecătoresc contestat și ținând cont de prevederile art.466 lit.d) CCo, Colegiul reține în calitate de temei pentru casarea hotărârii judiciare faptul, că aceasta nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția adoptată, actul judecătoresc nefiind suficient motivat.

Judecând procesul verbal nr. MAI 07 199707 din 17.09.2025 privind învinuirea adusă lui Plopa Iurie în comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) CCo, instanța de judecată a constatat temei pentru declararea nulității procesului verbal invocat de instanța de judecată constă în încălcarea cerințelor imperative privind întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și administrarea probelor. Instanța a reținut că în procesul-verbal nu au fost indicate numărul și seria aparatului „Drager”, precum și numărul probei, contrar pct. 12 din Hotărârea Guvernului nr. 296/2009. De asemenea, au fost constatate contradicții esențiale între ora indicată în procesul-verbal și ora înscrisă pe tichetul aparatului alcoolscopic, precum și neconcordanțe privind tipul aparatului utilizat („Drager 6810” și „Drager 6820”).

Totodată, instanța a reținut că rezultatul examinării medicale și al analizei biologice s-a indicat 0,00 g/l alcool în sânge, ceea ce a generat dubii asupra existenței faptei contravenționale. Aceste neajunsuri au fost apreciate ca afectând esențial dreptul la apărare și fondul cauzei, motiv pentru care instanța a constatat nulitatea absolută a procesului-verbal în temeiul art. 445 Cod contravențional și a dispus încetarea procesului contravențional.

Colegiul reține, că potrivit prevederilor alin.(1) art.445 CCo, *<u>neconsemnarea</u> în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi*

numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. La alin.(2) al acestui articol legislatorul menționează, că *celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

Colegiul penal relevă că instanța de judecată prematur a ajuns la concluziile expuse în hotărârea emisă, or, de fapt în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție au fost consemnate circumstanțele esențiale ale faptei imputate, datele persoanei contraveniente, încadrarea juridică a faptei și rezultatul testării alcooscopice, astfel încât persoana vizată a fost informată în mod suficient asupra acuzației formulate și și-a putut exercita efectiv dreptul la apărare.

Colegiul reține că neindicarea în procesul verbal cu privire la contravenție a unor date tehnice suplimentare sau existența unor neconcordanțe formale privind modelul aparatului „Drager”(care este indicat în tichetul Drager anexat) ori ora exactă consemnată, în acte nu constituie, prin ele însele, temeiuri suficiente pentru constatarea nulității absolute a procesului-verbal, în lipsa demonstrării unei vătămări esențiale a drepturilor contravenientului. Or, potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravențional, nulitatea poate interveni doar în cazul în care încălcările afectează în mod esențial fondul cauzei, ceea ce în speță nu a fost demonstrat.

Totodată, instanța de fond nu a apreciat în ansamblu probele administrate, inclusiv rezultatul testării alcooscopice efectuate cu mijloc tehnic omologat, procesele-verbale întocmite de agentul constatator și celelalte materiale anexate la dosar, limitându-se exclusiv la anumite neconcordanțe formale și la rezultatul ulterior al analizei biologice. În aceste circumstanțe, Colegiul consideră că instanța de fond a dispus prematur încetarea procesului contravențional, fără a examina complet și obiectiv toate circumstanțele relevante ale cauzei.

La caz, relevante erau prevederile alin. (2) ale art. 445 Cod contravențional, în baza cărora, pentru a fi invocată nulitatea procesului-verbal, urmează a fi stabilit dacă încălcările admise la întocmirea acestuia au afectat în mod esențial fondul cauzei și drepturile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Colegiul penal constată că neconcordanțele reținute de instanța de fond privind indicarea modelului aparatului „Drager”, lipsa unor date tehnice ori diferențele referitoare la ora consemnată în acte reprezintă vicii de formă care, prin

ele însele, nu demonstrează imposibilitatea stabilirii circumstanțelor cauzei și nici nu afectează dreptul la apărare al contravenientului. Or, din materialele dosarului rezultă cu certitudine identitatea persoanei vizate, fapta imputată, locul și timpul aproximativ al comiterii acesteia, precum și rezultatul testării alcooscopice efectuate de agentul constatator.

În aceste condiții, instanța de fond urma să verifice dacă pretinsele omisiuni puteau fi înlăturate prin aprecierea probelor administrate în ansamblu și dacă acestea au produs o vătămare efectivă drepturilor procesuale ale persoanei, iar nu să dispună automat încetarea procesului contravențional pentru motive exclusiv formale.

Deci, împrejurările constatate și menționate supra relevă necesitatea declanșării unui control al procesului-verbal cu privire la contravenţie seria și numărul MAI07 199707 din 17.09.2025, întocmit în privinţa lui Plopa Iurie în baza art.233 alin.(1) CCo, prin prisma modificărilor operate în cuprinsul art.445 și art.462 CCo, fapt care nu poate avea loc în instanța de recurs, fiind condiționată dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În cadrul noii examinări instanța de judecată urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie, și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cauzei, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul reprezentantului agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Socolov Maxim, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 22.12.2025, emisă în cauza contravențională în privința lui **Plopa Iurie** pe art.233 alin.(1) CCo, se admite, cu casarea integrală a hotărârii atacate şi dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă, în alt complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele completului, Judecător: Judecător: Judecător: