

Dosarul nr.1a-932/23
Buiucani
1-18193545-02-1a-18052023
Bleșceaga

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul
Judecător: Stella

DECIZIE
În numele Legii

23 iunie 2026

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

***** Bulhac

Judecătorii:

Vitalie Pîslariuc și Natalia Mămăligă

Grefierului

Victor Opincă

Cu participarea:

Procurorului

Dorina Tăut

Apărătorilor:

În interesul succesorului părții vătămate:

Dan Badei

În interesul inculpaților

Constantin Pisarenco

Rod***** Cebotari

Vadim Bucatca

Mariana Criclivaia

Valeriu Caușnean

Oleg Trocin

Sergiu Cotruță

Arcadie Șciopu

Ana Șevciuc

***** Negura

Succesorului părții vătămate

Grigorii Cerevatov

Inculpatului

Pisari *****

Inculpatului

Moiseev Vasile

Inculpatului

Deliu Ruslan

Inculpatului

Frunză Oleg

Inculpatului

Țurcan Vasile

Inculpatului

Gîngu Andrian

Inculpatului

Mereuță Grigorii

Interpretului

Natalia Petrov

Judecând în ședința judiciară publică, în ordine de apel, apelul succesorului părții vătămate, Grigori Cerevatov, apelul apărătorului Alexandr Russu în interesele inculpatului Mereuță Grigorii, apelul apărătorului ***** Negură în interesele inculpaților Ceaglei Stanislav, Gîncu Adrian, Țurcan Vasile, Frunză Oleg și Deliu Ruslan, apelul apărătorului Rad***** Cebotari în interesele inculpatului Moiseev Vasile și apelul apărătorului Mariana Criclivaia în interesele inculpatului Abaturov Vasile, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2023, adoptată în cauza penală de învinuire a lui

Ceaglei Stanislav *****, născut la *****, IDNP: *****, originar din r-nul *****și domiciliat în *****, cu studii medii de specialitate, supus militar, divorțat, cetățean al R.M., angajat în calitate de șef la Stația de Salvare Centrală din mun. Chișinău a Î.M. „Spații Verzi”, în or. Vadul lui Vodă, cet. al Republicii Moldova, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal,

Gîncu Andrian *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în r-nul *****, sat. *****, pe ***** cu studii superioare, pens*****ar al MAI, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal,

Țurcan Vasile *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, cu studii superioare în domeniul protecției ecologice și expertiză ecologică, supus militar, cet. al Republicii Moldova, căsătorit, cu doi copii minori la întreținere, angajat în calitate de scafandrier superior

la Stația nr.1 de Salvare Centrală din mun. Chișinău a Î.M. „Spații Verzi” în or. Vadul lui Vodă, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal,

Moiseev Vasile *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în r-nul *****, sat. *****, cu studii medii speciale, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, de naț*****alitatea rusă, cet. al Republicii Moldova, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și cu antecedente penale stinse, fiind anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei ***** din 7 martie 2012, în dosarul nr. 1-28/2012, în baza art. 290 alin. (1) din Codul penal, la o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 de ore, executată,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal,

Frunză Oleg *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, cu studii medii incomplete, supus militar, celibatar, cu un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii în calitate de scafandrier la Stația nr.1 de Salvare Centrală din mun. Chișinău a Î.M.„Spații Verzi” în or. Vadul lui Vodă, cetățean al Republicii Moldova, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și cu antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal,
Abaturov Vasile *****, născut la *****,
IDNP: *****, domiciliat în r-nul *****, în
*****, cu studii medii, supus militar,
căsătorit, fără persoane la întreținere,
angajat în calitate de scafandrier la Stația
nr.1 de Salvare Centrală din mun.
Chișinău la Î.M. „Spații Verzi” în or.
Vadul lui Vodă, cetățean al Republicii
Moldova, fără grade de invaliditate, fără
titluri speciale, grade de calificare și
distincții de stat, nu se află la evidența
medicului psihiatru sau narcolog și fără
antecedente penale,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal,
Pisari *****, născut la *****,
IDNP: *****, originar din r-nul *****,
sat. *****, cu studii medii speciale de
operator a instalațiilor frigorifice, supus
militar, fără persoane la întreținere,
angajat în calitate de motorist la Stația
nr.1 de Salvare Centrală din mun.
Chișinău a Î.M. „Spații Verzi” în or. Vadul
lui Vodă, cet. al Republicii Moldova, fără
grade de invaliditate, fără titluri speciale,
grade de calificare și distincții de stat, nu
se află la evidența medicului psihiatru sau
narcolog și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal,
Mereuța Grigorii *****, născut la *****,
IDNP: *****, domiciliat în *****, cu
studii medii de strugar profil larg, supus
militar, cetățean al R.M., fără persoane la
întreținere, angajat în calitate de
scafandrier la Stația nr.1 de Salvare
Centrală din mun. Chișinău la Î.M. „Spații
Verzi” în or. Vadul lui Vodă, cetățean al
Republicii Moldova, fără grade de
invaliditate, fără titluri speciale, grade de
calificare și distincții de stat, nu se află la

evidența medicului psihiatru sau narcolog și fără antecedente penale,
în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal
Deliu Ruslan *****, născut la *****,
IDNP: *****, domiciliat în *****, cu
studii medii incomplete, nesupus militar,
divorțat, cu un copil minor la întreținere,
neangajat în câmpul muncii, cetățean al
Republicii Moldova, fără grade de
invaliditate, fără titluri speciale, grade de
calificare și distincții de stat, nu se află la
evidență medicului psihiatru sau narcolog
și cu antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de fond, 19 octombrie 2018-31
martie 2023, în instanța de apel de la 18 mai 2023 până la 23 iunie 2026, în
procedura judecătorului ***** Bulhac de la 03 iulie 2024 până la 23 iunie 2026.

Succesorul părții vătămate și avocatul Dan Badei au pledat pentru admiterea
apelului depus de Grigori Cerevatov și respingerea apelurilor declarate în
interesele inculpaților.

Apărătorii inculpaților și inculpații prezenți în ședințele de judecată au pledat
pentru admiterea apelurilor declarate în interesele lor pe motivele invocate și
respingerea apelului succesorului părții vătămate.

Procurorul a pledat pentru admiterea apelului succesorului părții vătămate și
respingerea apelurilor declarate în interesele inculpaților.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în
apel, ținând cont de opinia părților și participanților la proces, Colegiul penal al
Curtii de Apel Centru, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2023, Pisari
***** *****, învinuit în temeiul articolului 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal,
a fost achitat din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.
2. Ceaglei Stanislav ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii,
prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal și i s-a stabilit o pedeapsă
cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar
de tip deschis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen
de 5 (cinci) ani.
3. Conform art. 90 din Codul penal, s-a suspendat condiț*****at executarea
pedepsei numită lui Ceaglei Stanislav pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani,

dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

4. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) și e) din Codul penal al Republicii Moldova, în perioada de probațiune, Ceaglei Stanislav a fost obligat să, nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță de 2 (doi) ani de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe. Controlul asupra executării de către Ceaglei Stanislav a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință s-a pus în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.
5. Termenul executării pedepsei fiind calculat din momentul rămânerii definitive a sentinței.
6. Până la definitivarea sentinței s-a aplicat în privința lui Ceaglei Stanislav măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei.
7. Gîncu Andrian ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal, și i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.
8. Conform art. 90 din Codul penal, s-a suspendat condiț*****at executarea pedepsei numită lui Gîncu Andrian pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.
9. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) și e) din Codul penal al Republicii Moldova, în perioada de probațiune, Gîncu Andrian a fost obligat să, nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță de 2 (doi) ani de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.
10. Controlul asupra executării de către Gîncu Andrian a obligațiilor stabilite s-a pus în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.
11. Termenul executării pedepsei fiind calculat din momentul rămânerii definitive a sentinței.
12. Până la definitivarea sentinței, s-a aplicat în privința lui Gîncu Andrian măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei.
13. Țurcan Vasile ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal și i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar

de tip deschis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

14. Conform art. 90 din Codul penal, s-a suspendat condiț****at executarea pedepsei numită lui Țurcan Vasile pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.
15. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) și e) din Codul penal al Republicii Moldova, în perioada de probațiune, Țurcan Vasile a fost obligat să, nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță de 2 (doi) ani de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.
16. Controlul asupra executării de către Țurcan Vasile a obligațiilor stabilite s-a pus în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.
17. Termenul executării pedepsei fiind calculat din momentul rămânerii definitive a sentinței.
18. Până la definitivarea sentinței s-a aplicat în privința lui Țurcan Vasile măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei.
19. Moiseev Vasile ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal, și i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.
20. Conform art. 90 din Codul penal, s-a suspendat condiț****at executarea pedepsei numită lui Moiseev Vasile pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.
21. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) și e) din Codul penal al Republicii Moldova, în perioada de probațiune, Moiseev Vasile a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță de 2 (doi) ani de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.
22. Controlul asupra executării de către Moiseev Vasile a obligațiilor stabilite s-a pus în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.
23. Termenul executării pedepsei fiind calculat din momentul rămânerii definitive a sentinței.
24. Până la definitivarea sentinței s-a aplicat în privința lui Moiseev Vasile măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei.

25. Frunză Oleg ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal și i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.
26. Conform art. 90 din Codul penal, s-a suspendat condiț*****at executarea pedepsei numită lui Frunză Oleg pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.
27. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) și e) din Codul penal al Republicii Moldova, în perioada de probațiune, Frunză Oleg a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță de 2 (doi) ani de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.
28. Controlul asupra executării de către Frunză Oleg a obligațiilor stabilite s-a pus în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.
29. Termenul executării pedepsei fiind calculat din momentul rămânerii definitive a sentinței.
30. Până la definitivarea sentinței s-a aplicat în privința lui Frunză Oleg măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei.
31. Abaturov Vasile ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal și i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.
32. Conform art. 90 din Codul penal, s-a suspendat condiț*****at executarea pedepsei numită lui Abaturov Vasile pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.
33. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) și e) din Codul penal al Republicii Moldova, în perioada de probațiune, Abaturov Vasile a fost obligat, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță de 2 (doi) ani de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.
34. Controlul asupra executării de către Abaturov Vasile a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință s-a pus în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia. Termenul executării pedepsei fiind calculat din momentul rămânerii definitive a sentinței.

35. Până la definitivarea sentinței s-a aplicat în privința lui Abaturov Vasile măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei.
36. Mereuța Grigorii ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal și i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.
37. Conform art. 90 din Codul penal, s-a suspendat condiț*****at executarea pedepsei numită lui Mereuța Grigorii pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.
38. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) și e) din Codul penal al Republicii Moldova, în perioada de probațiune, Mereuța Grigorii a fost obligat, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță de 2 (doi) ani de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.
39. Controlul asupra executării de către Mereuța Grigorii a obligațiilor stabilite s-a pus în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.
40. Termenul executării pedepsei fiind calculat din momentul rămânerii definitive a sentinței.
41. Până la definitivarea sentinței s-a aplicat în privința lui Mereuța Grigorii măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei.
42. Deliu Ruslan ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal și i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.
43. Conform art. 90 din Codul penal, s-a suspendat condiț*****at executarea pedepsei numită lui Deliu Ruslan pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.
44. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) și e) din Codul penal al Republicii Moldova, în perioada de probațiune, Deliu Ruslan a fost obligat, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță de 2 ani de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.
45. Controlul asupra executării de către Deliu Ruslan a obligațiilor s-a pus în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

46. Termenul executării pedepsei fiind calculat din momentul rămânerii definitive a sentinței.
47. Până la definitivarea sentinței s-a aplicat în privința lui Deliu Ruslan măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei.
48. S-a admis demersul procurorului și s-a încasat în mod solidar de la Ceaglei Stanislav, Andrian Gîncu, Țurcan Vasile, Frunză Oleg, Moiseev Vasile, Mereuță *****, Abaturov Vasile și Deliu Ruslan în beneficiul Statului, cu titlu cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare medico-legale a cadavrului nr. 1595 și nr. 123D/1595 din 10 august 2016, mijloace bănești în cuantum de 2457 (două mii patru sute cincizeci și șapte) lei.
49. Mijloacele materiale de probă: a) copiile autentificate ale actelor ridicate de la Pascari Alexei; b) copiile autentificate ale documentelor ridicate de la Gîncu Andrian la 28 iulie 2016 și c) delict un DVD-R cu denumirea „ARITA” cu imagini și o adresă web privind accesarea înregistrării video a modelării demonstrative a nivelului râului Nistru, care se păstrează la dosarul penal, urmînd a fi deținute la materialele cauzei pe toata durata păstrării sale.
50. S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de către Cerevatov ***** în calitate de succesor al părții vătămate Cerevatova Olga împotriva lui Ceaglei Stanislav, Andrian Gîncu, Țurcan Vasile, Frunză Oleg, Moiseev Vasile, Mereuță *****, Pisari *****, Abaturov Vasile, Deliu Ruslan și Întreprinderii Municipală „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” cu privire la încasarea în mod solidar a sumei de 2 300 000 (două milioane trei sute mii lei) cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.
51. S-a încasat în mod solidar de la Ceaglei Stanislav, Andrian Gîncu, Țurcan Vasile, Frunză Oleg, Moiseev Vasile, Mereuță *****, Abaturov Vasile și Deliu Ruslan în beneficiul lui Cerevatov ***** mijloace bănești cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune în cuantum 230 000 (două sute treizeci de mii) de lei.
52. S-a admis solicitarea părții civile Cerevatov ***** cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică.
53. S-a încasat în mod solidar de la Ceaglei Stanislav, Andrian Gîncu, Țurcan Vasile, Frunză Oleg, Moiseev Vasile, Mereuță *****, Abaturov Vasile și Deliu Ruslan în beneficiul lui Cerevatov ***** mijloace bănești cu titlu de cheltuieli judiciare pentru asistența juridică, în cuantum 27 000 (douăzeci și șapte de mii) de lei.
54. S-a admis în principiu acțiunea civilă a succesorului părții vătămate Cerevatov ***** cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, urmînd ca asupra cuantumului să se pronunțe instanța de judecată în procedură civilă.

55. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că inculpatul Ceaglei Stanislav *****, în baza ordinului nr.*****, a deținut funcția de șef al Stației Centrale de Salvare a Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, fiind o persoană publică căreia i s-au acordat prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a manifestat o atitudine neglijentă față de îndeplinirea obligațiilor sale de serviciu, contrară atribuțiilor funcț****ale stabilite prin fișa de post, potrivit căreia era responsabil pentru nivelul de disciplină al personalului, de respectarea ordinii de lucru la stație, de instruirea și ridicarea calificării personalului, de instruirea personalului de la stație în domeniul de salvare, de utilizarea și exploatarea corectă a mijloacelor de navigație și a transportului auto, de reparația acestora în termen, de lucrările de profilaxie în vederea preîntâmpinării accidentelor pe apă în domeniile din subordine, de instituirea și instruirea grupurilor de gardieni-salvamari, de evidența corectă a documentației de la stația de salvare, de întocmirea planurilor în termen, a dărilor de seamă, a cererilor, a listelor de reparație, a actelor cu privire la accidente etc. și era obligat să organizeze, iar personal să desfășoare lucrările de profilaxie în vederea preîntâmpinării accidentelor pe apă în domeniile subordonate, să asigure pregătirea permanentă a mijloacelor de navigație și echipajului de salvare pentru acțiuni imediate în cazul semnalului de alarmă, zilnic și periodic să verifice corectitudinea completării registrelor, actelor de serviciu, contrară cerințelor Hotărârii Guvernului nr.737 din 11 iunie 2002, privind reglementarea funcț****ării zonelor de recreere aferente bazinelor acvatic, precum și a pct. 12-14 ale Regulilor de amenajare, întreținere și utilizare a plajelor, ștrandurilor, bazinelor de înot, stațiilor sportive pe apă, locurilor de traversare, stațiilor de închiriere a bărcilor și debarcaderelor pe teritoriul Republicii Moldova, aprobate prin Ordinul Departamentului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului din 30 iulie 2004, precum și a Regulamentului activității stațiilor și posturilor de salvare pe apă, grupurilor de manevrare-căutare.
56. Astfel, la 25 iulie 2016, dând dovadă de imprudență față de atribuțiile sale de serviciu, fără a verifica corectitudinea și veridicitatea documentului prezentat de subalterni, a aprobat Actul de control și verificare a itinerarului plajei or. Vadul lui Vodă, conform căruia, șeful Stației de Salvare nr.1 „Vadul lui Vodă” Adrian Gîncu, împreună cu efectivul Stației de Salvare nr.1 „Vadul lui Vodă” a Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, în componența scafandrierilor Țurcan Vasile, Frunză Oleg, Moiseev Vasile, Mereuță *****, Abaturon Vasile, Deliu Ruslan și motoristul Pisari ***** ar fi efectuat verificarea albiei râului Nistru în itinerarul plajei cu aparate subacvatice, în baza cărora au constatat că obiecte periculoase și dereglări ale albiei râului nu sânt, după care au curățit suporturile de la bule și le-au reînștat, mărind în acest mod perimetrul plajei,

iar ca rezultat, la 28 iulie 2016, aproximativ la ora 10 și 30 min., în apele râului Nistru, în perimetrul plajei din or. Vadul lui Vodă, într-o fântână cu adâncimea de peste 3 metri, a fost depistat cadavrul lui Cerevatova Olga, născută în anul *****, decesul căreia, conform concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr. 123D/1595 din 19 septembrie 2016, a survenit în rezultatul ***** și astfel a manifestat o atitudine neglijentă și neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu, prin ce a provocat decesul unei persoane.

57. Acțiunile lui Ceaglei Stanislav au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în temeiul art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal – „neglijența în serviciu”, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta au provocat decesul unei persoane”.
58. Inculpatul Gîncu Andrian *****, activând și deținând funcția de șef al Stației de Salvare nr.1 din or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău a Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, fiind o persoană publică căreia i s-au acordat prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, manifestând o atitudine neglijentă față de îndeplinirea obligațiilor sale de serviciu, contrar atribuțiilor funcț*****ale stabilite prin fișa de post, potrivit căreia era responsabil pentru nivelul de disciplină al personalului, de respectarea ordinii de lucru la stație, de instruirea și ridicarea calificării personalului, de instruirea personalului de la stație în domeniul de salvare, de utilizarea și exploatarea corectă a mijloacelor de navigație, a transportului auto, de reparația acestora în termen, de lucrări de profilaxie în vederea preîntâmpinării accidentelor pe apă în domeniile din subordine, de instituirea și instruirea grupurilor de gardieni-salvamari, de evidența corectă a documentației de la stația de salvare, de întocmirea planurilor în termen, a dărilor de seamă, a cererilor, listelor de reparație, actelor cu privire la accidente etc. și era obligat să organizeze, inclusiv personal să desfășoare lucrările de profilaxie în vederea preîntâmpinării accidentelor pe apă în domeniile subordonate, să asigure pregătirea permanentă a mijloacelor de navigație și echipajului de salvare pentru acțiuni imediate în cazul semnalului de alarmă, zilnic și periodic să verifice corectitudinea completării registrelor, actelor de serviciu, dar și contrar cerințelor Hotărârii Guvernului nr.737 din 11 iunie 2002 privind reglementarea funcț*****ării zonelor de recreere aferente bazinelor acvatice, pct. 12-14 ale Regulilor de amenajare, întreținere și utilizare a plajelor, ștrandurilor, bazinelor de înot, stațiilor sportive pe apă, locurilor de traversare, a stațiilor de închiriere a bărcilor și debarcaderelor pe teritoriul Rep. Moldova, aprobate prin ordinul Departamentului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului din 30 iulie 2004, precum și a Regulamentului activității stațiilor și posturilor de salvare pe apă,

grupurilor de manevrare-căutare, la 25 iulie 2016, dând dovadă de imprudență față de atribuțiile sale de serviciu, a semnat Actul de control și verificare a itinerarului plajei din or. Vadul lui Vodă, conform căruia, șeful Stației de Salvare nr.1 Vadul lui Vodă Andrian Gîncu, împreună cu efectivul Stației de Salvare nr.1 din or. Vadul lui Vodă a Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, în componența scafandrierilor Țurcan Vasile, Frunză Oleg, Moiseev Vasile, Mereuță *****, Abaturov Vasile, Deliu Ruslan și motoristul Pisari *****, ar fi efectuat verificarea albiei râului Nistru în itinerarul plajei cu aparate subacvatice, unde au constatat că obiecte periculoase și dereglări ale albiei râului nu sunt, după care au curățit suporturile de la bule și le-au reînștat, mărind astfel perimetrul plajei, act care ulterior a fost aprobat și de șeful Stației Centrale de Salvare a Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” Ceaglei Stanislav, iar ca rezultat, la 28 iulie 2016, aproximativ la ora 10 și 30 min., în apele râului Nistru, în perimetrul plajei din or. Vadul lui Vodă, într-o fântână cu adâncimea de peste 3 metri, a fost depistat cadavrul lui Cerevatova Olga, născută în anul *****, decesul căreia, potrivit concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr. 123D/1595 din 19 septembrie 2016 a survenit în rezultatul ***** și prin urmare, Gîncu Andrian a manifestat o atitudine neglijentă și neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu, care a provocat decesul unei persoane.

59. Acțiunile lui Gîncu Andrian au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în temeiul art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal – „neglijența în serviciu”, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta au provocat decesul unei persoane”.
60. Inculpatul Țurcan Vasile *****, activând în baza ordinului ***** și deținând funcția de scafandrier superior la Stația Centrală de Salvare a Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, fiind persoană publică căreia i s-au acordat prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, manifestând o atitudine neglijentă față de îndeplinirea obligațiilor sale de serviciu, contrar atribuțiilor funcț*****ale stabilite prin fișa de post, potrivit căreia era obligat să execute activitatea conform graficului, să execute lucrările de salvare și cercetări, să cunoască tehnica repartizată, utilajul și echipamentul, în permanență pregătită către acțiuni, să cunoască și strict să execute Regulile unice ale protecției muncii la lucrările cu scafandri, regulile de exploatare a tehnicii, instrucțiunilor privind activitate, obligațiunile, să execute normativele salvamarilor și permanent să-și ridice nivelul de calificare pregătirii teoretice de specialitate, cât și fizic, sistematic să efectueze antrenamente, scufundarea sub conducerea șefului stației de salvare sau scafandrului superior, cu termenul și

durata conform regulilor unice de protecție a muncii la lucrările de scafandriere, să efectueze activitatea de profilaxie vizând preîntâmpinarea accidentelor pe apă conform planului și graficului stabilit, să participe la lucrările urgente, de reparație și gospodărire de la stația de salvare; să perfecțeze cunoștințele în domeniul lucrărilor scafandriere sub conducerea șefului stației de salvare (GMC) sau a scafandrierului superior și să petreacă obligatoriu anual scufundările de antrenament sub apă, să participe la lucrările urgente, de reparații de la stația de salvare, precum și contrar cerințelor Hotărârii Guvernului nr.737 din 11 iunie 2002, privind reglementarea funcționării zonelor de recreare aferente bazinelor acvatice, pct. 12-14 ale Regulilor de amenajare, întreținere și utilizare a plajelor, ștrandurilor, bazinelor de înot, stațiilor sportive pe apă, locurilor de traversare, stațiilor de închiriere a bărcilor și debarcaderelor pe teritoriul Rep. Moldova, aprobate prin ordinul Departamentului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului din 30 iulie 2004, precum și a Regulamentului activității stațiilor și posturilor de salvare pe apă, a grupurilor de manevrare- căutare, la 25 iulie 2016, dând dovadă de imprudență față de atribuțiile sale de serviciu, a semnat Actul de control și de verificare a itinerarului plajei din or. Vadul lui Vodă, conform căruia, șeful Stației de Salvare nr.1 din or. Vadul lui Vodă Adrian Gîncu, împreună cu efectivul Stației de Salvare nr.1 din or. Vadul lui Vodă a Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, în componența scafandrierilor Țurcan Vasile, Frunză Oleg, Moiseev Vasile, Mereuță *****, Abaturov Vasile, Deliu Ruslan și motoristul Pisari *****, ar fi efectuat verificarea albiei râului Nistru în itinerarul plajei cu aparate subacvatice, unde au constatat că obiecte periculoase, dereglări ale albiei râului nu sunt, după care au curățit suporturile de la bule și le-au reinstalat, mărinid astfel perimetrul plajei, iar aceste act ulterior a fost aprobat inclusiv de șeful Stației Centrale de Salvare a Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” Ceaglei Stanislav.

61. În rezultat, la 28 iulie 2016, aproximativ la ora 10 și 30 min., în apele râului Nistru, în perimetrul plajei Vadul lui Vodă, într-o fântână cu adâncimea de peste 3 metri, a fost depistat cadavrul lui Cerevatova Olga, născută în anul *****, decesul căreia, potrivit concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr. 123D/1595 din 19 septembrie 2016, a survenit în rezultatul *****, iar astfel a manifestat o atitudine neglijentă și neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu, prin ce a provocat decesul unei persoane.
62. Acțiunile lui Țurcan Vasile au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în temeiul art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal – „neglijența în serviciu”, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente

sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta au provocat decesul unei persoane”.

63. Inculpatul Moiseev Vasile *****, activând în baza ordinului ***** și deținând funcția de scafandrier la Stația Centrală de Salvare a Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, fiind persoană publică căreia i s-au acordat prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, manifestând o atitudine neglijentă față de îndeplinirea obligațiilor sale de serviciu, contrar atribuțiilor funcț*****ale stabilite prin fișa de post, potrivit căreia era obligat să execute activitatea conform graficului, să execute lucrările de salvare și cercetări, să cunoască tehnica repartizată, utilajul și echipamentul, în permanență pregătită către acțiuni, să cunoască și strict să execute Regulile unice ale protecției muncii la lucrările cu scafandri, regulile de exploatare a tehnicii, instrucțiunilor privind activitate, obligațiunile, să execute normativele salvamarilor și permanent să-și ridice nivelul de calificare pregătirii teoretice de specialitate, cât și fizic, sistematic să efectueze antrenamente, scufundarea sub conducerea șefului stației de salvare sau scafandrului superior, cu termenul și durata conform regulilor unice de proiecție a muncii la lucrările de scafandriere, să efectueze activitatea de profilaxie vizând preîntâmpinarea accidentelor pe apă conform planului și graficului stabilit, să participe la lucrările urgente, de reparație și gospodărire de la stația de salvare, să perfecț*****eze cunoștințele în domeniul lucrărilor scafandriere sub conducerea șefului stației de salvare (GMC) sau a scafandrierului superior și să petreacă obligatoriu anual scufundările de antrenament sub apă, să participe la lucrările urgente, de reparații de la stația de salvare, precum și contrar cerințelor Hotărârii Guvernului nr.737 din 11 iunie 2002, privind reglementarea funcț*****ării zonelor de recreere aferente bazinelor acvatice, pct. 12-14 ale Regulilor de amenajare, întreținere și utilizare a plajelor, ștrandurilor, bazinelor de înot, stațiilor sportive pe apă, locurilor de traversare, stațiilor de închiriere a bărcilor și debarcaderelor pe teritoriul Rep. Moldova, aprobate prin ordinul Departamentului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului din 30 iulie 2004, precum și a Regulamentului activității stațiilor și posturilor de salvare pe apă, grupurilor de manevrare- căutare, la 25 iulie 2016, dând dovadă de imprudență față de atribuțiile sale de serviciu, a semnat Actul de control și verificare a itinerarului plajei din or. Vadul lui Vodă, conform căruia, șeful Stației de Salvare nr.1 din or. Vadul lui Vodă Adrian Gîncu, împreună cu efectivul Stației de Salvare nr.1 din or. Vadul lui Vodă a Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, în componența scafandrierilor Țurcan Vasile, Frunză Oleg, Moiseev Vasile, Mereuță *****, Abaturov Vasile, Deliu Ruslan și motoristul Pisari ***** ar fi efectuat verificarea albiei râului Nistru în itinerarul plajei cu aparate subacvatice, unde au constatat că obiecte periculoase, dereglări ale

albiei râului nu sunt, după care au curățit suporturile de la bule și le-au reinstalat, mărinid astfel perimetrul plajei, act care ulterior a fost aprobat și de către șeful Stației Centrale de Salvare a Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” Ceaglei Stanislav, iar ca rezultat, la 28 iulie 2016, aproximativ la ora 10:30 mim, în apele râului Nistru, în perimetrul plajei Vadul lui Vodă, într-o fântână cu adâncimea de peste 3 metri, a fost depistat cadavrul lui Cerevatova Olga, născută în anul *****, decesul căreia, potrivit concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr. 123D/1595 din 19 septembrie 2016, a survenit în rezultatul *****, astfel manifestând atitudine neglijentă și neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu, prin ce a provocat decesul unei persoane.

64. Acțiunile lui Moiseev Vasile au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în temeiul art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal – „neglijența în serviciu”, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta au provocat decesul unei persoane”.
65. Inculpatul Frunză Oleg *****, activând în baza ordinului nr.*****, deținând funcția de șef al Stației Centrale de Salvare a Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, fiind o persoană publică căreia i s-au acordat prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, manifestând o atitudine neglijentă față de îndeplinirea obligațiilor sale de serviciu, contrar atribuțiilor funcț*****ale stabilite prin fișa de post, potrivit căreia era responsabil pentru nivelul de disciplină al personalului, de respectarea ordinii de lucru la stație, de instruirea și ridicarea calificării personalului, de instruirea personalului de la stație în domeniul de salvare, de utilizarea și exploatarea corectă a mijloacelor de navigație, a transportului auto, de reparația acestora în termen, de lucrări de profilaxie în vederea preîntâmpinării accidentelor pe apă în domeniile din subordine, de instituirea și instruirea grupurilor de gardieni-salvamari, de evidența corectă a documentației de la stația de salvare, de întocmirea planurilor în termen, a dărilor de seamă, a cererilor, a listelor de reparație, a actelor cu privire la accidente etc. și era obligat să organizeze și personal să desfășoare lucrările de profilaxie în vederea preîntâmpinării accidentelor pe apă în domeniile subordonate, să asigure pregătirea permanentă a mijloacelor de navigație și echipajului de salvare pentru acțiuni imediate în cazul semnalului de alarmă, zilnic și periodic să verifice corectitudinea completării registrelor, a actelor de serviciu, precum și contrar cerințelor Hotărârii Guvernului nr.737 din 11 iunie 2002, privind reglementarea funcț****ării zonelor de recreere aferente bazinelor acvatice, a pct. 1 2-14 ale Regulilor de amenajare, întreținere și utilizare a plajelor,

ștrandurilor, bazinelor de înot, stațiilor sportive pe apă, locurilor de traversare, stațiilor de închiriere a bărcilor și debarcaderelor pe teritoriul RM, aprobate prin ordinul Departamentului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului din 30 iulie 2004, precum și a Regulamentului activității stațiilor și posturilor de salvare pe apă, grupurilor de manevrare-căutare, la 25 iulie 2016, dând dovadă de imprudență față de atribuțiile sale de serviciu, fără a verifica corectitudinea și veridicitatea documentului prezentat de subalterni, a aprobat Actul de control și verificare a itinerarului plajei or. Vadul lui Vodă, conform căruia, șeful Stației de Salvare nr.1 din or. Vadul lui Vodă, Adrian Gîncu, împreună cu efectivul Stației de Salvare nr.1 din or. Vadul lui Vodă a Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, în componența scafandrierilor Țurcan Vasile, Frunză Oleg, Moiseev Vasile, Mereuță *****, Abaturov Vasile, Deliu Ruslan și motoristul Pisari *****, ar fi efectuat verificarea albiei râului Nistru în itinerarul plajei cu aparate subacvatice și au constatat că obiecte periculoase, dereglări ale albiei râului nu sunt, după care au curățit suporturile de la bule și le-au reînștat, mărind astfel perimetrul plajei, iar ca rezultat, la 28 iulie 2016, aproximativ la ora 10 și 30 min., în apele râului Nistru, în perimetrul plajei din or. Vadul lui Vodă, într-o fântână cu adâncimea de peste 3 metri, a fost depistat cadavrul lui Cerevatova Olga, născută în anul *****, decesul căreia, potrivit concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr. 123D/1595 din 19 septembrie 2016, a survenit în rezultatul *****, astfel manifestând atitudine neglijentă și neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu, prin ce a provocat decesul unei persoane.

66. Acțiunile lui Frunză Oleg au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în temeiul art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal – „neglijența în serviciu”, adică pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta au provocat decesul unei persoane”.
67. Inculpatul Mereuță Grigorii *****, activând în baza ordinului ***** și deținând funcția de scafandrier la Stația Centrală de Salvare a Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, fiind persoană publică căreia i s-au acordat prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, manifestând o atitudine neglijentă față de îndeplinirea obligațiilor sale de serviciu, contrar atribuțiilor funcț*****ale stabilite prin fișa de post, potrivit căreia era obligat să execute activitatea conform graficului, să execute lucrările de salvare și cercetări, să cunoască tehnica repartizată, utilajul și echipamentul, în permanență pregătită către acțiuni, să cunoască și strict să execute Regulile unice ale protecției muncii la lucrările cu scafandri, regulile de exploatare a tehnicii, instrucțiunilor privind activitate, obligațiunile; să execute normativele

salvamarilor și permanent să-și ridice nivelul de calificare pregătirii teoretice de specialitate, cât și fizic, sistematic să efectueze antrenamente, scufundarea sub conducerea șefului stației de salvare sau scafandriului superior, cu termenul și durata conform regulilor unice de protecție a muncii la lucrările de scafandriere, să efectueze activitatea de profilaxie vizând preîntâmpinarea accidentelor pe apă conform planului și graficului stabilit, să participe la lucrările urgente, de reparație și gospodărire de la stația de salvare, să perfecțeze cunoștințele în domeniul lucrărilor scafandriere sub conducerea șefului stației de salvare (GMC) sau a scafandrierului superior și să petreacă obligatoriu anual scufundările de antrenament sub apă, să participe la lucrările urgente, de reparații de la stația de salvare, precum și contrar cerințelor Hotărârii Guvernului nr.737 din 11 iunie 2002, privind reglementarea funcționării zonelor de recreere aferente bazinelor acvatice, pct. 12-14 ale Regulilor de amenajare, întreținere și utilizare a plajelor, ștrandurilor, bazinelor de înot, stațiilor sportive pe apă, locurilor de traversare, a stațiilor de închiriere a bărcilor și debarcaderelor pe teritoriul Rep. Moldova, aprobate prin ordinul Departamentului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului din 30 iulie 2004, precum și a Regulamentului activității stațiilor și posturilor de salvare pe apă, grupurilor de manevrare- căutare, la 25 iulie 2016, dând dovadă de imprudență față de atribuțiile sale de serviciu, a semnat Actul de control și verificare a itinerarului plajei din or. Vadul lui Vodă, conform căruia, șeful Stației de Salvare nr.1 din or. Vadul lui Vodă, Adrian Gîncu, împreună cu efectivul Stației de Salvare nr.1 din or. Vadul lui Vodă a Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, în componența scafandrierilor Țurcan Vasile, Frunză Oleg, Moiseev Vasile, Mereuță *****, Abaturov Vasile, Deliu Ruslan și motoristul Pisari *****, ar fi efectuat verificarea albiei râului Nistru pe itinerarul plajei cu aparate subacvatice și au constatat că obiecte periculoase, dereglări ale albiei râului nu sunt, după care au curățit suporturile de la bule și le-au reînstatat, măbind astfel perimetrul plajei, act care ulterior a fost aprobat și de șeful Stației Centrale de Salvare a Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” Ceaglei Stanislav, iar ca rezultat, la 28 iulie 2016, aproximativ la ora 10 și 30 min., în apele râului Nistru, în perimetrul plajei din or. Vadul lui Vodă, într-o fântână cu adâncimea de peste 3 metri, a fost depistat cadavrul lui Cerevatova Olga, născută în anul *****, decesul căreia, potrivit concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr. 123D/1595 din 19 septembrie 2016, a survenit în rezultatul *****, manifestând astfel o atitudine neglijentă și neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu, prin ce a provocat decesul unei persoane.

68. Acțiunile lui Mereuță Grigorii au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în temeiul art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal – „neglijența în serviciu”, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o

persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta au provocat decesul unei persoane”.

69. Inculpatul Abaturov Vasile *****, activând în baza ordinului nr. 1***** și deținând funcția de scafandrier la Stația Centrală de Salvare a Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, fiind persoană publică căreia i s-au acordat prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, manifestând o atitudine neglijentă față de îndeplinirea obligațiilor sale de serviciu, contrar atribuțiilor funcț*****ale stabilite prin fișa de post, potrivit căreia era obligat să execute activitatea conform graficului, să execute lucrările de salvare și cercetări, să cunoască tehnica repartizată, utilajul și echipamentul, în permanență pregătită către acțiuni, să cunoască și strict să execute Regulile unice ale protecției muncii la lucrările cu scafandri, regulile de exploatare a tehnicii, instrucțiunilor privind activitate, obligațiunile; să execute normativele salvamarilor și permanent să-și ridice nivelul de calificare pregătirii teoretice de specialitate, cât și fizic, sistematic să efectueze antrenamente, scufundarea sub conducerea șefului stației de salvare sau scafandrului superior, cu termenul și durata conform regulilor unice de protecție a muncii la lucrările de scafandriere, să efectueze activitatea de profilaxie vizând preîntâmpinarea accidentelor pe apă conform planului și graficului stabilit, să participe la lucrările urgente, de reparație și gospodărire de la stația de salvare, să perfecț*****eze cunoștințele în domeniul lucrărilor scafandriere sub conducerea șefului stației de salvare (GMC) sau a scafandrierului superior și să petreacă obligatoriu anual scufundările de antrenament sub apă, să participe la lucrările urgente, de reparații de la stația de salvare, precum și contrar cerințelor Hotărârii Guvernului nr. 737 din 11 iunie 2002, privind reglementarea funcț*****ării zonelor de recreere aferente bazinelor acvatice, pct. 12-14 ale Regulilor de amenajare, întreținere și utilizare a plajelor, ștrandurilor, bazinelor de înot, stațiilor sportive pe apă, locurilor de traversare, stațiilor de închiriere a bărcilor și debarcaderelor pe teritoriul Rep. Moldova, aprobate prin ordinul Departamentului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului din 30 iulie 2004, precum și a Regulamentului activității stațiilor și posturilor de salvare pe apă, grupurilor de manevrare- căutare, la 25 iulie 2016, dând dovadă de imprudență față de atribuțiile sale de serviciu, a semnat Actul de control și verificare a itinerarului plajei din or. Vadul lui Vodă, conform căruia, șeful Stației de Salvare nr.1 din or. Vadul lui Vodă Adrian Gîncu, împreună cu efectivul Stației de Salvare nr.1 din or. Vadul lui Vodă a Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, în componența scafandrierilor Țurcan Vasile, Frunză Oleg, Moiseev Vasile, Mereuță *****, Abaturov Vasile, Deliu Ruslan și motoristul Pisari *****, ar fi efectuat verificarea albiei râului Nistru în itinerarul plajei cu

aparate subacvatice și au constatat că obiecte periculoase, dereglări ale albiei râului nu sunt, după care au curățit suporturile de la bule și le-au reinstalat, astfel mărinđ perimetrul plajei, act care ulterior a fost aprobat și de șeful Stației Centrale de Salvare a Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi Ceaglei Stanislav, iar ca rezultat, la 28 iulie 2016, aproximativ la ora 10 și 30 min., în apele râului Nistru, în perimetrul plajei din or. Vadul lui Vodă, într-o fântână cu adâncimea de peste 3 metri, a fost depistat cadavrul lui Cerevatova Olga, născută în anul *****, decesul căreia, potrivit concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr. 123D/1595 din 19 septembrie 2016, a survenit în rezultatul *****, manifestând astfel o atitudine neglijentă și neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu, prin ce a provocat decesul unei persoane.

70. Acțiunile lui Abaturov Vasile au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în temeiul art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal – „neglijența în serviciu”, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta au provocat decesul unei persoane”.
71. Inculpatul Deliu Ruslan *****, activînd în baza ordinului ***** și deținînd funcția de scafandrier-salvamar la Stația Centrală de Salvare a Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, fiind persoană publică căreia i s-au acordat prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, manifestînd o atitudine neglijentă față de îndeplinirea obligațiilor sale de serviciu, contrar atribuțiilor funcț*****ale stabilite prin fișa de post, potrivit căreia era obligat să execute activitatea conform graficului, să execute lucrările de salvare și cercetări, să cunoască tehnica repartizată, utilajul și echipamentul, în permanență pregătită către acțiuni, să cunoască și strict să execute Regulile unice ale protecției muncii la lucrările cu scafandri, regulile de exploatare a tehnicii, instrucțiunilor privind activitate, obligațiunile, să execute normativele salvamarilor și permanent să-și ridice nivelul de calificare pregătirii teoretice de specialitate, cât și fizic, sistematic să efectueze antrenamente, scufundarea sub conducerea șefului stației de salvare sau scafandrului superior, cu termenul și durata conform regulilor unice de protecție a muncii la lucrările de scafandriere, să efectueze activitatea de profilaxie vizînd preîntîmpinarea accidentelor pe apă conform planului și graficului stabilit, să participe la lucrările urgente, de reparație și gospodărire de la stația de salvare, să perfecț*****eze cunoștințele în domeniul lucrărilor scafandriere sub conducerea șefului stației de salvare (GMC) sau a scafandrierului superior și să petreacă obligatoriu anual scufundările de antrenament sub apă; să participe la lucrările urgente, de reparații de la stația de salvare, iar conform instrucțiunii scafandrierului-salvamar de serviciu, era obligat să dezinfecteze tubul de inspirație, masca de

etanșare, cascheta, să pregătească echipamentul și mijloacele de salvare pentru funcț****are, să verifice starea sănătății la lucrătorul medical de serviciu, să raporteze persoanei de serviciu de pe stație privind gradul pregătirii către preluarea serviciului, să se afle în permanență la locul indicat de către persoana de serviciu, la semnalul de alarmă să acț****eze conform programului sau indicațiilor persoanei de serviciu de la stația de salvare, strict să respecte Regulile unice de securitate a muncii la lucrările de scafandri, să cunoască la perfecție situația din zona operativă de activitate a stației de salvare (adâncimea, nivelul apei și relieful, existența bulboanelor, izvoarelor, gropilor, altor pericole), iar la indicația șefului stației de salvare să participe la lucrările de căutare a înecaților cu ieșire la fața locului, precum și contrar cerințelor Hotărârii Guvernului nr.737 din 11 iunie 2002, privind reglementarea funcț****ării zonelor de recreere aferente bazinelor acvatice, a pct.12-14 ale Regulilor de amenajare, întreținere și utilizare a plajelor, ștrandurilor, bazinelor de înot, stațiilor sportive pe apă, locurilor de traversare, stațiilor de închiriere a bărcilor și debarcaderelor pe teritoriul RM, aprobate prin ordinul Departamentului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului din 30 iulie 2004 și a Regulamentului activității stațiilor și posturilor de salvare pe apă, grupurilor de manevrare-căutare, la 25 iulie 2016, dând dovadă de imprudență față de atribuțiile sale de serviciu, a semnat Actul de control și verificare a itinerarului plajei din or. Vadul lui Vodă, conform căruia, șeful Stației de Salvare nr.1 din or. Vadul lui Vodă Andrian Gîncu, împreună cu efectivul Stației de Salvare nr.1 din or. Vadul lui Vodă a Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, în componența scafandrierilor Țurcan Vasile, Frunză Oleg, Moiseev Vasile, Mereuță *****, Abaturon Vasile, Deliu Ruslan și motoristul Pisari *****, ar fi efectuat verificarea albiei râului Nistru în itinerarul plajei cu aparate subacvatice și au constatat că obiecte periculoase, dereglări ale albiei râului nu sunt, după care au curățit suporturile de la bule și le-au reînștat, astfel mărind perimetrul plajei, act care ulterior a fost aprobat și de șeful Stației Centrale de Salvare a Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” Ceaglei Stanislav, iar ca rezultat, la 28 iulie 2016, aproximativ la ora 10 și 30 min., în apele râului Nistru, în perimetrul plajei din or. Vadul lui Vodă, într-o fântână cu adâncimea de peste 3 metri, a fost depistat cadavrul lui Cerevatova Olga, născută în *****, decesul căreia, potrivit concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr.123D/1595 din 19 septembrie 2016, a survenit în rezultatul *****, manifestând astfel o atitudine neglijentă și neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu, prin ce a provocat decesul unei persoane.

72. Acțiunile lui Deliu Ruslan au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în temeiul art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal – „neglijența în serviciu”, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o

persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta au provocat decesul unei persoane”.

73. Potrivit rechizitoriului, inculpatul Pisari *****, activând în baza ordinului ***** și deținând funcția de motorist la Stația Centrală de Salvare a Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, fiind persoană publică căreia i s-au acordat prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, manifestând o atitudine neglijentă față de îndeplinirea obligațiilor sale de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale stabilite prin fișa de post, potrivit căreia era obligat să cunoască structura mijloacelor de navigație, motoarelor suspendate și staționate, precum și a transportului auto de specialitate, să asigure exploatarea corectă, păstrarea și pregătirea permanentă pentru activitate a tehnicii din subordine, să cunoască și să solicite motoristilor-salvamari respectarea strictă a Regulilor de navigație C.N.I., să realizeze normativele salvamarului, să perfecteze pregătirea fizică și de specialitate, să verifice evidența orelor de lucru, să efectueze activitatea de profilaxie în vederea preîntâmpinării accidentelor pe apă conform planului și graficului stabilit, să participe la lucrările urgente, de gospodărire și reparație de la stație, precum și contrar cerințelor Hotărârii Guvernului nr.737 din 11 iunie 2002, privind reglementarea funcționării zonelor de recreere aferente bazinelor acvatice, a pct.12-14 ale Regulilor de amenajare, întreținere și utilizare a plajelor, ștrandurilor, bazinelor de înot, stațiilor sportive pe apă, locurilor de traversare, stațiilor de închiriere a bărcilor și debarcaderelor pe teritoriul Rep. Moldova, aprobate prin ordinul Departamentului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului din 30 iulie 2004, precum și a Regulamentului activității stațiilor și posturilor de salvare pe apă, grupurilor de manevrare-căutare, la 25 iulie 2016, dând dovadă de imprudență față de atribuțiile sale de serviciu, a semnat Actul de control și verificare a itinerarului plajei din or. Vadul lui Vodă, conform căruia, șeful Stației de Salvare nr.1 din or. Vadul lui Vodă Adrian Gîncu, împreună cu efectivul Stației de Salvare nr.1 din or. Vadul lui Vodă a Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, în componența scafandrierilor Țurcan Vasile, Frunză Oleg, Moiseev Vasile, Mereuță *****, Abaturov Vasile, Deliu Ruslan și motoristul Pisari *****, ar fi efectuat verificarea albiei râului Nistru în itinerarul plajei cu aparate subacvatice și au constatat că obiecte periculoase, dereglări ale albiei râului nu sunt, după care au curățit suporturile de la bule și le-au reinstalat, astfel mărin­d perimetrul plajei, act care ulterior a fost aprobat și de șeful Stației Centrale de Salvare a Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” Ceaglei Stanislav, iar ca rezultat, la 28 iulie 2016, aproximativ la ora 10 și 30 min., în apele râului Nistru, în perimetrul plajei din or. Vadul lui Vodă, într-o fântână cu adâncimea de peste 3

metri, a fost depistat cadavrul lui Cerevatova Olga, născută în anul *****, decesul căreia, potrivit concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr. 123D/1595 din 19 septembrie 2016 a survenit în rezultatul *****, astfel manifestând atitudine neglijentă și neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu, prin ce a provocat decesul unei persoane.

74. Acțiunile lui Pisari ***** au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în temeiul art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal – „neglijența în serviciu”, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta au provocat decesul unei persoane”.
75. Nefiind de acord cu sentința, succesorul părții vătămate, Grigori Cerevatov a declarat apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a a-l recunoaște vinovat și a-l condamna pe Pisari ***** în baza art. 329 alin.(20 lit. a) din Codul penal, cu admiterea integrală a acțiuni civile.
76. În motivarea apelului s-a invocat că concluzia instanței de fond în privința nevinovăției inculpatului Pisari *****, intră în contradicție cu concluzia privind vinovăția altui figurant al dosarului Frunză Oleg, care deținând funcție similară de motorist, în circumstanțe de fapt similare cu ale inculpatului Pisari *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit.a) Cod penal. Prin urmare, apelantul Cerevatov ***** consideră că și inculpatul Pisari ***** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) Cod penal, ca semnatar al actului de verificare al albiei râului Nistru din 25.07.2016.
77. De asemenea, în calitate de temei de atragere a persoanei juridice IM ”Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” în calitate de copârât alăturat de inculpați au fost invocate prevederile art. 221 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, care stipulează că, acțiunea civilă se intentează față de bănuț, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.
78. Prin prisma acestei prevederi legale, ÎM ”Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” este persoana care poate fi responsabilă de neglijența în serviciu, comisă de angajații săi în exercitarea funcțiilor de serviciu, care a avut ca consecință decesul lui Cerevatova Olga la data de 28.07.2016. Astfel ÎM ”Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” este indicată expres în cererea de chemare în judecată depusă în instanța de fond ca pîrît, prin urmare instanța de fond eronat a indicat în sentința contestată că reclamantul Cerevatov ***** nu a indicat întreprinderea ca parte pîrîtă. Reclamantul în acțiunea civilă Cerevatov *****, și-a întemeiat mărimea prejudiciului material adus prin infracțiune, prin

prezentarea probelor cu documente, cărora instanța de fond urma să le ofere o apreciere, pentru admiterea acelor înscrisuri care în opinia instanței sunt veridice. Or, reclamantul Cerevatov ***** invocă faptul că este de o vîrstă înaintată, iar durata procesului penal prezent în prima instanță a fost foarte mare, în mare parte din cauze neimputabile instanței. Dat fiind vîrstei sale, reclamantul Cerevatov *****, solicită și consideră oportun de a soluț*****a acțiunea civilă concomitent cu latura penală, ori alte argumente și documente probatorii ale prejudiciului material în speță, el nu mai deține.

79. În ce privește mărimea prejudiciului moral de 230 000 lei, încasat din contul inculpaților recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) Cod penal, reclamantul Cerevatov ***** îl consideră neechitabil și neproporț*****al în raport cu suferințele aduse lui și familiei sale în urma decesului fiicei sale Cerevatova Olga, or, în viziunea sa, starea sănătății inculpaților, vîrsta lor, nu pot fi puse la baza diminuării mărimii prejudiciului moral în situația cînd acțiunile și inacțiunile lor infracț*****ale au dus la decesul unei tinere de 23 ani. Nici unul din inculpații recunoscuți vinovați, nu au grad de invaliditate, nu au prezentat careva probe că suferă de maladii. Mai mult, ca atît nimeni din inculpați nu au manifestat nici un regret pentru faptele sale, o căință omenească, dimpotrivă consideră că vinovată de tragedie este însăși victima Cerevatova Olga.
80. Reclamantul în acțiunea civilă Cerevatov *****, nu este de acord cu aprecierea mărimii prejudiciului moral stabilit prin prisma ținerii de cont a stării materiale a succesorului părții vătămate Cerevatov *****, ori starea sa materială nu are nici o tangență sau suport legal pentru stabilirea mărimii prejudiciului moral.
81. Subsecvent, sentința prime instanțe a fost contestată cu apel și de către apărătorul Alexandr Russu în interesele inculpatului Mereuță Grigorii care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Mereuță Grigorii să fie achitat de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit. a) din Codul penal, cu respingerea acțiunii civile. Totodată, avocatul a depus referință la cererea de apel depusă de succesorul părții vătămate.
82. În motivarea apelului apărătorul a invocat, că instanța de fond neîntemeiat a reținut vinovăția inculpatului Mereuță Grigorii în comiterea infracțiunii incriminate lui, or instanța de fond nu a analizat și apreciat corespunzător probele atîta tip cît de fapt, probele cercetate în ședința de judecată denotă nevinovăția acestui inculpat.
83. De asemenea, hotărârea instanței de fond de condamnare este întemeiată doar pe declarațiile martorilor, a succesorului părții-vătămate și pe probele obținute în urma efectuării acțiunilor procesual-penale la organul de urmărire-penală, însă, apărarea atestă faptul că în ședința de judecată nu a fost dovedită vinovăția

inculpatului, or din analiza probelor în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, apărarea reține că în cauză nu s-au adus probe convingătoare că inculpatul ar fi comis faptele infracționale. În acest sens, apărarea consideră că tragedia din speță ce a condus la înec (se datorează doar faptului nerespectării a regulilor de aflare în apă, or martorii aflați la fața locului au declarata precum faptul că victima nu cunoștea să înoate, s-a îndepărtat de la mal la o distanță-considerabilă, la un moment dat s-a dus sub apă, ulterior încercînd să înoate l-a mal, însă curenții de apă au fost puternici și victima nu a reușit. Apărarea constată că legătura causală dintre înec și decesul victimei se datorează nerespectării de către victimă a regulilor de aflare în apă (în special a persoanei care nu cunoaște a înota), în pofida faptului că în perimetrul plajei au fost stabilite regulii de aflare/comportare în apă. Tot în acest context, apărarea a mai precizat că în ședința instanței de judecată au fost audiați martori, declarațiile cărora indică la nevinovăția inculpatului, însă aceste probe nu au fost analizate și apreciate de instanță corespunzător.

84. În speță, pe parcursul ședințelor s-a probat precum cet. Mereuță Griogorii nu are statut/funcție publică, astfel, incriminarea acestuia pe faptul comiterii unei infracțiuni sub aspectul (de către o persoană publică) este neîntemeiată, motiv din care urmează a fi. Totodată, de esența infracțiunii de neglijență în serviciu ține săvârșirea acesteia de către făptuitor în legătură cu statutul său de persoană publică (statut de care nu dispunea cet. Mereuță Grigorii la data faptei penale incriminate). Prin urmare, săvârșirea unor ilegalități în legătură cu atribuțiile de serviciu este înzestrată persoana publică. Această constatare derivă foarte clar chiar din textul art.329 CP RM, acolo unde legiuitorul folosește sintagma „obligații de serviciu”, (neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor). Luînd în considerațiune și explicațiile oferite de Plenul CSJ pe marginea acestui aspect: „Infracțiunea de neglijență în serviciu (art.329 CP RM) este dependentă de existența prealabilă a unui serviciu, în care persoana publică își desfășoară activitatea și în competențele căreia intră săvârșirea unor fapte de natura celor care ocazional ează neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu împotriva intereselor publice ori private. Astfel, pentru reținerea la încadrare a art.329 CP RM, trebuie să o persoană cu statut-public, persoana publică trebuie să încalce o obligație de serviciu, respectiv, să nesocotească sau să nu respecte o sarcină ce derivă din obligațiile de serviciu, (pct.6 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu”, nr.7 din 15.05.2017.

85. Așadar, săvârșirea faptei prejudiciabile în lipsa atribuțiilor de serviciu care a condiționat comiterea acesteia nu permite angajarea răspunderii penale în baza art.329 CP RM. Or, nu poți pretinde unei persoane (alteia decât celei publice) să realizeze obligații de serviciu caracteristice unei persoane publice. La fel, este inadmisibil să ceri unei persoane publice să îndeplinească corespunzător obligațiile de serviciu care nu intră în sfera sa de atribuții. Pentru cele din urmă ipoteze nu este exclusă sancționarea făptuitorului în baza altor norme incriminatoare.
86. Astfel, procurorul conștientizând lipsa probelor nu a renunțat la învinuire și a expediat dosarul penal în judecată doar pe presupuneri, de altfel acuzarea nu a indicat concret în ce circumstanțe, timpul și locul săvârșirii infracțiunii, limitându-se la deducția personală, abstractă și imprecisă.
87. La caz, nu au fost acumulate probe cu caracter pertinent și concludent care să probeze că cet.Mereuță Grigorii ar fi semnat la data de 25/07/2016 Actul de control și verificare a itinerarului plajei or.Vadul lui Vodă cu careva date eronate/incorecte, iar cu referire la informația din 28/10/2016 prezentată de către Asociația Internațională „Eco-Tiras” precum a fost cercetat relieful albiei Rîului Nistru, astfel depistând zone de relief cu schimbare bruscă, adâncimi de la 1.47 - 2.5 metri și pînă la 3.3 metri care la data de 28/07/2016 s-ar fi aflat la o distanță de 20 - 22 metri de la mal, apărarea menționează că prezenta informație nu poate fi pusă la baza învinuirii, ori nu este un act juridic care ar fi probat prin alte mijloace de probă (rapoarte de expertiză etc) care să confirme cumva veridicitatea informației prezentate.
88. Totodată, nevinovăția inculpatului cet.Mereuță Grigorii se confirmă și prin declarațiile inculpaților care au confirmat precum întra adevăr la data de 25/07/2016 a fost semnat Actul de control și verificare a itinerarului plajei or. Vadul lui Vodă privind verificarea albiei rîului Nistru cu aparate subacvatice și prin care s-a constatat lipsa obiectelor periculoase, lipsa dereglărilor ale albiei rîului Nistru, sau alte obiecte interzise, iar în aceste împrejurări, apărarea concluzionează că nu au fost prezentate probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar fi dovedit vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, ultima fiind bazată în exclusivitate pe presupuneri care nu pot sta la baza emiterii unei sentințe de condamnare, iar toate dubiile neînlăturate în condițiile legii urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului, or acuzatorul în acest sens nu a întreprins măsuri, nu a prezentat probe nici suplimentar celor indirecte, astfel încât s-au omis orice posibilități legale de a mai dovedi cumva vinovăția lui cet.Mereuță Grigorii.
89. Colegiul reține că sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2023 a fost contestată și de către apărătorul Negură în interesele inculpaților Ceaglei Stanislav, Gîncu Adrian, Țurcan Vasile, Frunză Oleg și

Deliu Ruslan, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpații să fie achitați de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit. c) din Codul penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, cu respingerea acțiunii civile.

90. În motivarea recursului s-a invocat că soluția adoptată de prima instanță este neîntemeiată, or instanța de fond nu a analizat și apreciat corespunzător probele. Astfel, atât declarațiile inculpaților cât și declarațiile martorilor de fapt indică la nevinovăția inculpaților Ceaglei Stanislav, Gîncu Adrian, Țurcan Vasile, Frunză Oleg și Deliu Ruslan.
91. La fel, nevinovăția inculpaților este confirmată prin următoarele probe sub formă de înscrisuri și suporturi informaț****ale: prescripția eliberată de către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență din 18 mai 2016, privind necesitatea reînnoirii mijloacelor de salvare și petrecerea reviziei tehnice a bărcilor de salvare din dotare (voi. III, f.d. 235); reguli de comportare în apă pentru persoane (voi. III, f.d. 236); interpelările avocatului ***** Negură cu răspunsurile oferite de Serviciul Hidrometeorologic de Stat privind situația hidrologică curentă pentru râurile din Rep. Moldova și aerofotografierea plajei din or. Vadul lui Vodă cu reflectarea dimensiunilor și itinerariilor plajei; statutul Î.M. „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi”, aprobat la 13 noiembrie 2008, cu organigrama instituției potrivit căreia inculpații nu au statut de persoane publice.
92. Partea apărării consideră nefondat și neprobat aspectul incriminat lui Ceaglei Stanislav și Gîncu Andrian, precum că aceștea au manifestat o atitudine neglijentă și neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu, prin ce a provocat decesul unei persoane, or la caz, chiar din obligațiile de serviciu expuse în actul de acuzare, denotă lipsa unei asemenea obligații de scufundare și verificare nemijlocită a albiei, și în mod cert, anume inculpații Ceaglei Stanislav și Gîncu Andrian nu puteau cunoaște și nu a cunoscut despre aceste pretinse denivelări, iar cu referire la atribuțiile nemijlocite ale acestora, nu a fost demonstrat prin urmare cum aceștea și-au manifestat o atitudine neglijentă și neconștiincioasă față de obligațiile, care nu specifică obligativitatea de a verifica Albia râului Nistru.
93. Mai mult, potrivit doctrinei penale, nu poate fi aplicată răspunderea penală conform art. 329 din Codul penal, dacă un făptuitor nu-și dă seama de caracterul neîndeplinirii sau al îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, nu putea prevedea și nici nu trebuia să prevadă survenirea acestor urmări în virtutea funcției sale, astfel încât faptul semnării actului de control de către Ceaglei Stanislav și Gîncu Andrian sau lipsa semnăturii, nu afectează în

nici un mod concluziile stabilite în act, care se referă exclusiv la obligațiile scafandrilor.

94. Așadar, în primul rând, din formularea vagă admisă de acuzare în rechizitoriu și copiată în sentință, este incertă corespunderea obligațiilor de serviciu cu urmările prejudiciabile provocate, despre care în mod vădit Ceaglei Stanislav și Gîncu Andrian nu puteau cunoaște și nu trebuia să cunoască, iar prin urmare, analizând probatoriul cauzei penale, prin prisma ordinii stabilite de art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, apărarea constată că fapta comisă, nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal, prin prisma lipsei vinovăției la comiterea infracțiunii. Or, instanța la adoptarea sentinței pentru a verifica certitudinea vinovăției inculpaților Ceaglei Stanislav și Gîncu Andrian anume cu privire la comiterea acestei infracțiuni, era obligată să analizeze întreg ansamblul de circumstanțe obiective stabilite în cadrul procesului penal, nu doar unele mijloace de probă și/sau prezumții evazive ale acuzării privind vinovăția persoanei, iar la caz, în opinia apărării nu s-a adeverit existența semnelor laturii subiective prin lipsa vinovăției, pe faptul comiterii infracțiunii de către inculpați, îndeosebi, când, prin rechizitoriu se invocă în mod formal participarea la verificarea albiei râului, chiar dacă în atribuțiile acestora nu intră nemijlocit scufundarea în apă.
95. În argumentarea poziției sale, apărarea mai reține, că încă din momentul înaintării acuzației în materie penală inculpaților Ceaglei Stanislav și Gîncu Andrian, ultimul a adoptat o poziție certă privind nevinovăția acestora în comiterea infracțiunii, pe care a susținut-o consecvent, inclusiv prin imposibilitatea de a înțelege acuzațiile aduse. Prin urmare, în ambianța acestor circumstanțe obiective analizate anterior, apărarea consideră că nu există nici un argument concret și plauzibil al vinovăției inculpaților Ceaglei Stanislav și Gîncu Andrian, iar argumentarea juridică expusă în sentință fiind considerată de apărare doar niște prezumții ori deduceri formale. Respectiv, apărarea conchide că atât organul de urmărire penală precum și instanța de fond la adoptarea sentinței au gest*****at cauza penală superficial cu privire la învinuirea formulată inculpaților, fără a pătrunde în esența cazului, cu atât mai mult că la baza inițierii și acumulării probelor au stat doar careva presupuneri fără a fi petrecute careva acțiuni procesual-penale în vederea elucidării dubiilor ridicate de apărare, confruntări între participanți, pentru a dovedi fapta presupus comisă de inculpați, cât și a excluderii inadvertențelor de drept stabilite în forma de incriminare a evenimentelor lui Ceaglei Stanislav și Gîncu Andrian. Pe cale de consecință, apărarea consideră că sentința primei instanțe urmează a fi casată integral, inclusiv prin lipsa laturii subiective a infracțiunii comise de Ceaglei Stanislav și Gîncu Andrian, iar în aceiași ordine de idei, apărarea argumentează că în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului

referitoare la art. 6 paragrafele 1 și 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale, care garantează dreptul la un proces echitabil, nici o condamnare nu poate fi întemeiată în mod decisiv sau exclusiv pe presupuneri, iar în acest context, instanța apreciază că, doar datele rezultate din aprecierile acuzării și a participării unui angajat cu funcție de conducere la verificarea albiei râului Nistru, nu pot fundamenta o convingere clară, neechivocă și fără nici un dubiu al vinovăției inculpaților Ceaglei Stanislav și Gîncu Andrian.

96. În aceeași ordine de idei, având în vedere că, la pronunțarea unei condamnări, instanța trebuie să-și întemeieze convingerea vinovăției inculpaților pe bază de probe sigure, certe și întrucât în cauză probele în acuzare nu au un caracter cert, nu sunt decisive, lăsând loc unei nesiguranțe în privința vinovăției inculpaților, se impune a se da eficiența regulii potrivit căreia „orice îndoială este în favoarea inculpatului” (in dubio pro reo), regulă care constituie un complement al prezumției de nevinovăție și un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în art.8 din Codul de procedură penală, se regăsește în materia probațiunii. Or, ea se explică prin aceea că, în măsura în care dovezile administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat conțin o informație îndoielnică tocmai cu privire la vinovăția făptuitorului în legătură cu fapta imputată, autoritățile judecătorești penale nu-și pot forma o convingere care să se constituie într-o certitudine și de aceea, ele trebuie să concluzioneze în sensul nevinovăției inculpatului și să-l achite, iar înainte de a fi o problemă de drept, regula „in dubio pro reo” este o problemă de fapt, adică înfăptuirea justiției penale cere ca instanța să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.
97. Apărarea conchide că acuzarea și instanța de fond prin sentința adoptată urma să motiveze prin argumente plauzibile și verificate, despre modul comiterii infracțiunii de inculpați, or instanța nu trebuie să admită o apreciere sau o concluzie pur arbitrară în scopul învinuirii unei persoane, care s-a efectuat formal și bazată pe o prezumție că inculpații, ar fi putut comite această infracțiune, doar reieșind din faptul că au fost angajați în cadrul întreprinderii în funcții de conducere. Prin urmare, informația receptivă din probele acuzării și sentința adoptată, în opinia apărării relevă doar circumstanțele inerente existenței a priori a unei fapte infracționale comise în lipsa vinovăției inculpaților, iar în absența altor probe confirmative a comiterii nemijlocite de către inculpați a infracțiunii în forma acuzației aduse acestora, prin prisma art. 8 din Codul de procedură penală, apărarea le apreciază doar în favoarea acuzaților.

98. Apărarea statuează că procurorul, în spiritul art. 254 din Codul de procedură penală, era obligat să prezinte probele atât împotriva inculpatului, cât și în favoarea acestuia, deoarece trebuie întreprinse toate măsurile relevante să elucideze credibilitatea învinuirii aduse, atât prin caracterul evaziv al acesteia, cât și prin lipsa materialului probator în acest sens sau al probelor administrate nepertinente, prin ce apărarea apreciază ca întemeiate argumentele părții apărării expuse în ședința de judecată.
99. În concluzie, apărarea constată că învinuirea adusă de către acuzatorul de stat și expusă în sentința primei instanțe este una iluzorie, procurorul eșuând în a prezenta probe credibile, apte de a sta la baza unei sentințe de condamnare și care ar răsturna prezumția de nevinovăție a inculpaților Ceaglei Stanislav și Gîncu Andrian, iar în acest mod, considerăm că acestea nu întrunesc latura obiectivă exprimată prin lipsa laturii subiective, după cum rezultă din probele administrate și apreciate de instanță. În acest context, apărarea reține că prezumția de nevinovăție a inculpaților Ceaglei Stanislav și Gîncu Andrian prevalează în cazul dat, iar sarcina probei îi revine acuzării, sarcină cu care aceasta din urmă nu s-a isprăvit și la fel, urmează a se reține și faptul că „instanței de judecată îi revine sarcina încadrării juridice a faptelor și nu este obligată să adopte încadrarea dată de către procuror”. Prin urmare, se impune achitarea inculpaților Ceaglei Stanislav, Gîncu Andrian, Deliu Ruslan în temeiul art.390 alin.(1) pct. 3) din Codul de procedură penală, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal.
100. Toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului conform art. 8 Cod de procedură penală, careva probe prezentate de partea acuzării și examinate în cadrul ședințelor de judecată care ar confirma vinovăția inculpaților Ceaglei Stanislav, Gîncu Adrian, Țurcan Vasile, Frunză Oleg, Deliu Ruslan în comiterea infracțiunii incriminate nu au fost identificate.
101. Potrivit art.51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
102. Iar, conform art.390 alin. (1) pct. 3 din Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, iar cu referire la speță, apărarea solicită achitarea lui Ceaglei Stanislav, Gîncu Adrian, Țurcan Vasile, Frunză Oleg și Deliu Ruslan pe motiv că în faptele inculpaților nu există elementele infracțiunii incriminate, iar probe care ar demonstra contrariul nu au fost administrate pe parcursul cercetării

judecătorești, subsecvent, avînd în vedere că nu s-au constatat elementele infracțiunii incriminate inculpaților și urmează a fi emisă o sentință de achitare în privința inculpaților, este oportună respingerea acțiunii civile înaintate de succesorul părții vătămate Cerevatov Grigorii, deoarece este una absolut neîntemeiată.

103. Invocînd ilegalitatea sentinței primei instanțe apel a declarat și apărătorul Rad***** Cebotari în interesele inculpatului Moiseev Vasile care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Moiseev Vasile să fie achitat.
104. În motivarea apelului s-a invocat că sentința este bazată pe presupuneri și pe aprecierea eronată a circumstanțelor de fapt.
105. Apelantul menț*****ează că instanța de fond prin sentința sa pretinde că verificările efectuate de către inculpați nu au fost efectuate minuțios deoarece în viziunea instanței de fond așa zisa „investigație” în viziunea sa efectuată de către asociația „Eco Tiras” ar prezenta detaliile certe și motivate ale concluziilor îndeosebi schema color prezentată ceea ce denotă din partea instanței de fond poziția sa subiectivă față de cazul penal examinat, or nu este clar cum putea fi luate în considerare cercetările asociației indicate supra fără antrenarea organului de urmărire penală și a însuși inculpaților, circumstanțe care au fost invocate la examinarea cauzei în fond, însă, care au fost lăsate fără o apreciere corespunzătoare.
106. La fel, s-a invocat că cercetările făcute de către asociație au fost efectuate cu un oarecare aparat care nu are certificat de standartizare și metrologie, iar datele obținute au fost prelucrate cu un oarecare soft de către Boico Vitalie la care nu a fost prezentată dovada că acest soft este unul licențiat, iar cercetările a priori nu a fost dispuse prin ordonanță de către organul de urmărire penală. Deși, la caz au mai fost efectuate cercetări pe care instanța de fond le apreciază deja ca măsurări dar nu ca investigații ca și în cazul „Eco Tiras”, efectuată de către specialistul Nour Andrei care este angajat în calitate de șef al Serviciului direcției reg*****ale căutare și salvare nr. 1 al IGSU, instanța de fond pe aceste cercetări deja le apreciază critic deoarece au fost efectuate ulterior, în 2018, omițînd faptul că cercetările efectuate de „Eco Tiras” au fost efectuate în luna octombrie a anului 2016. Prin urmare, instanța de fond nu putea fi subiectivă or ambele cercetări au fost efectuate fără a fi dispuse prin ordonanță de către organul de urmărire penală și ambele au fost efectuate ulterior.
107. Organul de urmărire penală nu a dispus o expertiză a reliefului fundului apei în perimetrul zonei plajei sau cel puțin să efectueze cercetarea locului unde s-a înecat victima și se pretinde că acolo era fântână de peste 3 metri, iar geamandele sau bulele au fost reinstalate mărindu-se plaja astfel. Instanța de

fond, în sentința de condamnare pretinde că concluziile conform actului din 25 iulie 2016 conform constatărilor anterioare au fost eronate și confirmă indubitabil decesul victimei prin înec anume în zona verificată anterior de inculpați ceea ce este nefondat deoarece, apărarea nu neagă faptul că decesul victimei a avut loc prin înec anume în zona verificată de inculpați, însă, concluziile emise prin actul de verificare din 25 iulie 2016 nu au fost combătute cu nimic. Da altfel, pretinsa fântână de peste 3 metri avea se deranjeze și alte persoane, or în acel an plaja nu a fost închisă înainte de termen în legătură cu înecul la caz. După ziua în care a avut loc înecul, nimeni nu a verificat distanța la care era amplasate geamandele în acea zi și nici după, însă instanța de fond pretinde ca și în actul de învinuire că dacă în actul de verificare din 25 iulie 2016 era indicat că geamandele au fost reinstalate, în viziunea instanței de fond acesta denotă că ele au fost amplasate mai departe de mal.

108. De asemenea, nefiind de acord cu sentința prime instanțe apel a declarat și apărătorul Mariana Criclivaia în interesele inculpatului Abaturov Vasile, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, inculpatul să fie achitat pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii, anularea ca fiind neîntemeiată și contrară prevederilor legale a Ordonanței Procurorului General Harunjen Eduard din 21.02.2018 prin care a fost dispusă efectuarea urmăririi penale în cauza nr.2016481514 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției Poliție a mun. Chișinău, conducerea urmăririi penale în cauza nr.2016481514 Procuraturii mun.Chișinău Oficiul Ciocana și drept urmare anularea tuturor actelor procesuale și acțiunilor de urmărire penală emise/efectuate ulterior emiterii la 21.02.2018 a Ordonanței Procurorului General Harunjen Eduard nominalizate, care au fost efectuate cu Abaturov Vasile și care se referă la această persoană și constatarea nulității concluziilor formulate și materialele acumulate de Asociația Internațională a Păstrătorilor Râului „Eco-Tiras” privind modelările a nivelului râului Nistru în zona plajei din zona de agrement al or.Vadul lui Vodă din 18.10.2016.
109. În motivarea apelului s-a invocat că soluția primei instanțe este bazată pe apreciere eronată a stării de fapt și a probelor.
110. De asemenea, instanța de fond a hotărât să adopte o sentință de condamnare pe acest caz în lipsa individualizării răspunderii inculpaților și a pedepsirii lor așa cum se pretinde din sentință, or pedeapsa penală în mare parte a ținut de actul întocmit și semnat la 25 iulie 2016 indiferent dacă cineva a fost în ziua înecului la muncă sau nu, dacă în ziua înecului avea în sarcina sa obligații de salvare sau nu și pur și simplu nu era la muncă în acea zi. S-a creat impresia că pentru instanța de fond a fost de ajuns actul întocmit la 25 iulie 2016 și ulterior s-a mers pe ideea că cine a semnat acela va fi și condamnat cu excepția

motoristului Pisari ***** deoarece ultimul nu a fost la muncă și în genere nu se scufundă sub apă.

111. Organul de urmărire penală a preluat alegația cu fântâna de peste 3 metri de la Asociația Internațională a Păstrătorilor Rîului „Eco-Tiras” care nu poate fi pusă la baza învinuirii or această Asociație este doar o asociație obștească care recunoaște că nu este licențiată pentru prezentarea unor concluzii care ar servi baza învinuirii. Cel mai grav este că instanța de fond acestor cercetări le-a dat calificativul de investigații și la fel a luat în considerare pretinsa fântână de peste 3 metri.
112. Instanța de fond prin sentința sa pretinde că verificările efectuate de către inculpați nu au fost efectuate minuțios deoarece în viziunea instanței de fond așa zisa „investigație” în viziunea sa efectuată de către asociația „Eco Tiras” ar prezenta detaliile certe și motivate ale concluziilor îndeosebi schema color prezentată ceea ce denotă din partea instanței de fond poziția sa subiectivă față de cazul penal examinat or cum putea fi luate în considerare cercetările asociației indicate supra fără antrenarea organului de urmărire penală și a însuși inculpaților iar despre aceasta noi am vorbit atunci când s-a examinat cauza în instanța de fond și nu am fost auziți or în asemenea caz era obligatoriu de invitat să participe și oamenii pe care ulterior vrei să-i învinuiești.
113. Apărarea a indicat că cercetările efectuate de către asociație au fost efectuate cu un oarecare aparat care nu are certificat de standardizare și metrologie, iar datele obținute au fost prelucrate cu un oarecare soft de către Boico Vitalie la care nu a fost prezentată dovada că acest soft este unul licențiat iar cercetările a priori nu a fost dispuse prin ordonanță de către organul de urmărire penală. Deși, la caz au mai fost efectuate cercetări pe care instanța de fond le apreciază deja ca măsurări, dar nu ca investigații ca și în cazul „Eco Tiras”, efectuată de către specialistul Nour Andrei care este angajat în calitate de șef al Serviciului direcției reglementare și salvare nr. 1 al IGSU instanța de fond pe acestea cercetări deja le apreciază critic deoarece au fost efectuate ulterior în 2018 de parcă celea ale „Eco Tiras” la fel nu au fost efectuate ulterior și anume tocmai în luna octombrie al anului 2016.
114. În aceste circumstanțe, instanța de fond nu putea a nu fi subiectivă or ambele cercetări au fost efectuate fără a fi dispuse prin ordonanță de către organul de urmărire penală și ambele au fost efectuate ulterior. Organul de urmărire penală nu a dispus o expertiză a reliefului fundului apei în perimetrul zonei plajei sau cel puțin să efectueze cercetarea locului unde s-a înecat victima și se pretinde că acolo era fântână de peste 3 metri iar geamandele sau bulele au fost reinstalate mărimdu- se plaja astfel. Instanța de fond, în sentința de condamnare pretinde că concluziile conform actului din 25 iulie 2016 conform constatărilor anterioare au fost eronate și confirmă indubitabil decesul victimei

prin înec anume în zona verificată anterior de inculpați ceea ce este nefondat deoarece apelanta nu neagă faptul că decesul victimei a avut loc prin înec anume în zona verificată de inculpați dar concluziile emise prin actul de verificare din 25 iulie 2016 nu au fost combătute cu nimic din ceea ce a menț****at apărarea și anume, ce ar fi trebuit să facă organul de urmărire penală ca să răstoarne valabilitatea actului din 25 iulie 2016 or în afară de inculpați sub apă altcineva până la ziua de azi, nu s-a scufundat în acel loc unde a fost găsită victima atât până la înec și nici după. Da altfel, pretinsa fântână de peste 3 metri avea să deranjeze și pe alții ori în acel an plaja nu a fost închisă înainte de termen în legătură cu înecul la caz sau din cauza unei fântâni. După ziua în care a avut loc înecul, nimeni nu a verificat distanța la care era amplasate geamandele în acea zi cu tragedie și nici după însă instanța de fond pretinde ca și în actul de învinuire că dacă în actul de verificare din 25 iulie 2016 era indicat că geamandele au fost reinstalate, în viziunea instanței de fond acesta denotă că ele au fost amplasate mai departe de mal, însă la dosar nu este nici un act juridic care ar demonstra că în ziua în care a avut loc înecul geamandele erau poziț****ate incorect sau greșit ori că prin reinstalarea geamandelor din 25 iulie 2016 a fost mărit perimetrul plajei de la mal spre adânc. Totodată, instanța de fond la examinarea cauzei trebuia să cunoască că în actele normative cu care operează stația de salvare nu este prevăzută o asemenea cercetare de către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență de rutină, iar cercetarea dată a fost nevoie să fie efectuată de către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență în apărarea sa și acelorlați inculpați, dar nu pentru încredințare, mai mult, instituția menț****ată este una în subordinea statului și nu are statut de asociație internaț****ală ca în cazul „Eco Tiras” cu atribuții de investigație ca în opinia instanței de fond. Concluziile efectuate de către asociația „Eco Tiras” nu pot fi puse la baza învinuirii deoarece nu reprezintă probe și nu pot fi apreciate ca pertinente, concludente, utile și veridice potrivit art. 101 Cod de procedură penală al R.M. iar restul probelor cu care a operat organul de urmărire penală sunt în mare parte cele care au confirmat înecul, cercetarea cadavrului la fața locului, expertiza medico-legală a cadavrului care în concluzie a indicat cauza morții și anume înec, actele care au fost ridicate la stația de salvare etc. însă organul de urmărire penală pentru a proba cele invocate în învinuire nu a prezentat nici o probă în sensul și spiritul legii care ar demonstra că a fost prezentă o fântână de peste 3 metri în locul unde a avut loc înecul.

115. Deliberând asupra motivelor invocate în apeluri, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca nefondate, apelul succesorului părții vătămate,

Grigori Cerevatov, apelul apărătorului Alexandr Russu în interesele inculpatului Mereuță Grigorii, apelul apărătorului Rad***** Cebotari în interesele inculpatului Moiseev Vasile, capătul apelului depus de avocatul ***** Negură în interesele inculpaților Gîncu Adrian, Țurcan Vasile, Frunză Oleg și Deliu Ruslan și a admite capătul apelului apărătorului ***** Negură în interesele inculpatului Ceaglei Stanislav și apelul apărătorului Mariana Criclivaia în interesele inculpatului Abaturov Vasile cu casarea parțială a sentinței, din alte motive, inclusiv din oficiu conform art.409 C.P.P. și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, procesul penal pe art. 329 alin.(2) lit. a) din Codul penal, în privința inculpatului Ceaglei Stanislav și procesul penal pe art. 329 alin.(2) lit. a) din Codul penal, în privința inculpatului Abaturov Vasile, urmează a fi încetate, în legătură cu intervenirea deceselor inculpaților.

116. În conformitate cu art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.
117. Iar, potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.
118. De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.
119. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atît în fapt, cît și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.
120. În suportul celor enunțate supra relevant este că, în sensul cerințelor art.414 din Codul de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost săvîrșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedură penală.

121. În această ordine de idei, ținând cont de faptul că prin apelul apărătorului ***** Negură s-a solicitat achitarea inculpaților Ceaglei Stanislav, Gîncu Adrian, Țurcan Vasile, Frunză Oleg și Deliu Ruslan, iar prin cererea de apel declarată de apărătorul Mariana Criclivaia în interesele inculpatului Abaturov Vasile s-a solicitat achitarea inculpatului Abaturov Vasile, ambele solicitări fiind bazate temeiul legal, fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cerințe care nu pot fi satisfăcute în raport cu lucrările dosarului, iar la data judecării cauzei a intervenit decesul inculpatului Ceaglei Stanislav și a inculpatului Abaturov Vasile, Colegiul va admite apelul apărătorului ***** Negură în interesele inculpatului Ceaglei Stanislav și apelul apărătorului Mariana Criclivaia în interesele inculpatului Abaturov Vasile, din alte motive.
122. Colegiul reiterează că în ședința instanței de apel a fost prezentat certificatul de deces ***** care confirmă faptul că la data de 13 mai 2024, Abaturov Vasile a decedat, tot în ședința instanței de apel a fost prezentat și certificatul de deces ***** care confirmă faptul că la 28 septembrie 2025, Ceaglei Stanislav a decedat.
123. Astfel, circumstanțele expuse la paragraful 122 din decizie generează necesitatea încetării procesului penal în speță în privința lui Abaturov Vasile și în privința lui Ceaglei Stanislav.
124. Conform art. 391 din Codul de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipsește plîngerea părții vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat; a intervenit decesul inculpatului; persoana nu a atins vîrsta pentru tragere la răspundere penală; există o hotărîre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă; există o hotărîre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal; există alte circumstanțe care exclud sau condiț*****ează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală; precum și în cazurile prevăzute în art.54-56 din Codul penal. În cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravenț*****al al Republicii Moldova.
125. Ținând cont de prevederile art. 391 alin. (1), pct. 2) din Codul de procedură penală, potrivit căroră, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă, a intervenit decesul inculpatului, Colegiul consideră necesară respectarea prevederilor art. 6 CEDO și va dispune, încetarea procesul penal în privința lui Abaturov Vasile pe art. 329 alin.(2) lit. a) din Codul penal, pe motivul intervenirii decesului făptuitorului, or această soluție este ghidată de faptul că potrivit Certificatului de deces ***** la data de 13 mai 2024, Abaturov Vasile, a decedat, cît și încetarea procesului penal în privința lui Ceaglei Stanislav pe art. 329 alin.(2) lit. a) din Codul penal, pe motivul intervenirii decesului

făptuitorului, or această soluție este ghidată de faptul că potrivit Certificatul de deces *****, la 28 septembrie 2025, Ceaglei Stanislav a decedat.

126. În altă ordine de idei, cu referire la apelul succesorului părții vătămate, Grigori Cerevatov, apelul apărătorului Alexandr Russu în interesele inculpatului Mereuță Grigorii, apelul apărătorului Rad***** Cebotari în interesele inculpatului Moiseev Vasile, dar și cerințele din apelul apărătorului ***** Negură în interesele inculpaților Ceaglei Stanislav, Gîncu Adrian, Țurcan Vasile, Frunză Oleg și Deliu Ruslan prin care s-a solicitat achitarea inculpaților pe motiv că fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii, cât și cerințele din apelul apărătorului Mariana Criclivaia în interesele inculpatului Abaturov Vasile, prin care s-a solicitat achitarea inculpatului pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii, Colegiul indică că apelurile, sunt nefondate și pasibile de respins, iar dispozițiile sentinței atacate în partea achitării inculpatului Pisari *****, stabilirii vinovăției inculpaților, individualizării pedepsei și soluț*****ării acțiunii civile - legală și întemeiată, din următoarele considerente.
127. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul Pisari ***** urmează a fi achitat de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit. a) din Codul penal, iar inculpatul Ceaglei Stanislav urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 329 alin.(2) lit. a) din Codul penal, inculpatul Gîncu Andrian urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 329 alin.(2) lit. a) din Codul penal, inculpatul Țurcan Vasile, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 329 alin.(2) lit. a) din Codul penal, inculpatul Moiseev Vasile, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 329 alin.(2) lit. a) din Codul penal, inculpatul Frunză Oleg, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 329 alin.(2) lit. a) din Codul penal, inculpatul Abaturov Vasile, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 329 alin.(2) lit. a) din Codul penal, inculpatul Mereuță Grigorii, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 329 alin.(2) lit. a) din Codul penal și inculpatul Deliu Ruslan urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 329 alin.(2) lit. a) din Codul penal, stabilind inculpaților o pedeapsă echitabilă și proporț*****ală faptelor comise.
128. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
129. Astfel, instanța de apel reține că inculpatul Deliu Ruslan, fiind audiat în ședința de judecată, a menț*****at, că este angajat al stației de salvare de la

Vadul lui Vodă din anul 2013, în calitate de salvator, din anul 2016 a fost scufandrier. La data de 25 iulie 2016, nu a fost la serviciu. La data de 28 iulie 2016, era la serviciu, de dimineață la orele 08:00 min., a trecut examenul medical, a pregătit barca, scufandrierii au pregătit echipamentul, după care la orele 09:00 min., era pe podișul de salvare. Scufandrierii Țurcanu Vasile și Oleg Frunze au verificat albia râului de la geamandul nr. 1 și până la geamandul nr. 9. În urma verificării nu au fost depistate crengi, gropi, au făcut verificările cu echipamentul de model „Belșat” și „Aqualuck”, și s-au așezat pe podișul plutitor pentru supraveghere. După care, la un moment dat împreună cu Oleg Funze, au auzit gălăgie la geamandul nr. 1 și s-au deplasat pe jos în direcția gamandului nr.1, deoarece un grup de tineri care făceau deranj altor persoane, la care ei le-au făcut observație. În timp ce le-a făcut observație acelor tineri au auzit barca cu motor care se deplasa în vale, și el împreună cu Oleg Frunze, pe mal, alergând, au ajuns la geamandul nr. 7, acolo unde Țurcan Vasile era scufundat și o căutau pe Cerevatova Olga, Frunză Oleg a îmbrăcat echipamentul și s-a scufundat și el, iar el ședea pe barca cu motor lângă ei. Ulterior, în urma verificărilor, Țurcan Vasile a găsit domnișoara la geamandul nr. 7 cu 10 metri, la mai adânc. Ultima a fost scoasă la sol, acolo era ambulanța. Ei după aceasta s-au deplasat înapoi la podișorul plutitor. După care a venit schimbul, ei s-au deplasat în mun. Chișinău la Dispensarul Republican de Narcologie unde a dat proba biologică cu sânge. A indicat, că a fost găsit cadavrul după geamandul nr. 7 în largul râului, nu spre plajă. Poliția se ocupă de asigurarea ordinii publice pe perimetrul plajei. Nu au solicitat poliția la acele persoane care făceau gălăgie de la geamandul nr. 1. De la podețul plutitor nu se vedea unde sunt persoanele care făceau gălăgie la geamandul nr. 1, pe uscat sau în apă. De la geamandul nr. 1 și până la geamandul nr.7 erau aproximativ 430 m, alergând au ajuns într-un minut, poate și mai repede. Țurcan Vasile și Gîncu Andrian și el, au venit dimineață, au făcut instructajul. După care Gîncu Andrian a mers în oraș pentru a da darea de seamă. Țurcan Vasile era deplasat la stația de salvare pentru a repara un aparat. În apă erau mai multe de 1 000 persoane, pe uscat erau 2000 – 3000 persoane. Capacitatea totală a plajei este de 5000-10000 persoane. Ei sunt în stare să asigure securitatea pe râu deoarece se deplasau dintr-o direcție în alta făcând anunțuri. Pe plajă sunt aproximativ patru anunțuri amplasate privind regulile de comportare pe apă. De la podețul plutitor și până la geamandul nr. 7 sunt aproximativ 220 m. În ziua de 28 iulie 2016, au fost verificate geamandurile și au fost amplasate la adâncimea de 1,70 m. Distanța de la uscat până la geamande era de aproximativ 17-20 m. A semnat actul din 25 iulie 2016. Actele de control și verificarea itinerarului plajei de la Vadul lui Vodă se face de două ori pe sezon. În baza actului dat au fost efectuate următoarele lucrări: scufundarea pentru a verifica dacă nu sunt crengi,

gropi. Pentru scufundări este nevoie de aparatul „Belșat” și „Aqualuck”. Geamandurile sunt marcate din stat, de la sol, cu lungimea de 1,70 m. Actul este unul intern, la discreția lor, nu este un act impus de lege. Anterior au salvat persoane de la înec care se aflau la o distanță de 230 m și mai mult. Motivul din care nu a fost posibil să fie salvată Cerevatova Olga este, că oamenii de pe plajă nu au indicat exact locul înecului, indicând diferite direcții. Dacă era la podețul plutitor și era indicat locul exact al înecului era posibil de salvat acea persoană. Nu este de acord cu raportul „Eco Tiras”, deoarece la efectuarea raportului geamandurile erau scoase, era toamnă. A relatat, că relieful albiei râului este compus din nisip. Până la geamanduri careva denivelări sau gropi nu sunt. În dependență de nivelul apei se schimbă adâncimea geamandului. Careva din ei la verificarea „Eco Tiras”, nu au fost invitați. Abaturon Vasile în ziua înecului nu a fost la serviciu, după care a indicat, că în momentul deplasării bărcii de la pod și până la geamandul nr.7, pe barcă era numai o persoană, dar nu ține minte precis. În ziua respectivă s-a aflat la serviciu în calitate de motorist. Ei toți sunt salvamari, dar în acea zi a fost motorist. În contractul de muncă era angajat în calitate de salvamar. Șeful stației Gîncu Andrian a decis ca să fie trecut de la funcția de salvamar la cea de motorist. A mai relatat, că la momentul incidentului activa în calitate de motorist. La momentul angajării era salvamar. După ce a fost reangajat, la momentul incidentului era motorist. Nu își amintește dacă a participat la verificările indicate în actul din 25 iulie 2016 și nu cunoaște dacă acesta este primul act din acel sezon sau a mai fost întocmit unul. Nu cunoaște dacă în acel an au mai fost întocmite asemenea acte, presupune că au fost. Podețul plutitor se află la mijlocul geamandelor, în regiunea geamandului nr. 4. Vederea de pe podul plutitor este pentru toate cele 9 geamande și este bună din ambele părți. Persoanele care făceau gălăgie se aflau după geamandul nr. 1, la aproximativ 20-30 m. Atribuțiile de serviciu sunt pentru tot perimetrul zonei plajei, în zona vizibilității chiar dacă depășește zona plajei. La data de 28 iulie 2016, fiecare avea echipamentul lui, el a verificat barca cu motor și barca cu vâsle, totul era în regulă. Nu cunoaște ce echipamente aveau Țurcan Vasile și Frunză Oleg în acea zi. Colegii la fel au verificat echipamentul care s-a dovedit a fi în regulă. Echipamentul l-au luat cu ei la barcă. Țurcan Vasile a mers la stațiunea de salvare pentru a verifica celelalte echipamente. Nu ține minte peste cât timp a plecat Țurcan Vasile la stația de salvare care se afla la o distanță de aproximativ 200 m de la podețul plutitor și nu-și amintește cât timp a lipsit. Țurcan Vasile a plecat la stația de salvare din motiv că el deținea funcția de scafandrier superior nr. 1 și avea obligația ca să verifice tot echipamentul din dotare. A mai menț****at, că nu cunoaște cine avea calitatea de motorist superior. De obicei participa la scufundări, dar în acea zi nu a participat. El era cu barca deasupra salvamarilor,

nu și-a permis alte acțiuni. Persona de serviciu în acea zi, la stația de salvare era Oleg Frunză. La începutul turei de serviciu, Frunze Oleg nu i-a comunicat locul său de serviciu, fiecare știe locul lui. Trebuiau să se afle pe malul râului Nistru, zona plajei pentru a supraveghea, după care a comunicat, că nu ține minte cine a condus barca de la locul scufundării lui Țurcan Vasile și până la mal. A menț****at că funcția de motorist este și o deține Pisari *****, iar în acea zi motorist a fost el. La întrebările avocatului succesorului părții vătămate a răspuns, că de la punte până la geamandul nr. 1 au mers pe jos 1-2 min. Lângă grupa de tineri care făcea gălăgie a stat 10-15 min. Din acea grupă, practic toți se aflau în apă. Nu l-au anunțat pe Țurcan Vasile că pleacă în zona geamandei nr.1. De la podeț a lipsit vreo 10 min. Nu a primit indicații ca să meargă la geamandul nr. 1, au decis împreună cu Frunze Oleg. S-au deplasat acolo ca să evite un viitor incident. Nu poate să răspundă la întrebarea de ce nu s-a deplasat cu luntrea conform obligațiilor de serviciu. Aflându-se la geamandul nr. 1, nu a auzit gălăgie de la geamandul nr. 7. Când a ajuns în zona geamandului nr. 7, luntrea se afla la mal. A mai adăugat că răspuns, că scafandrierul de gradul I are dreptul că se deplaseze cu barca în lipsa lui. Nu este nicăieri indicat că alte persoane au dreptul să conducă barca. Barca era la mal. Expresia „Vasile Țurcan a schimbat al doilea echipament”, se referă la balonul cu oxigen. Echipamentul lui Frunză Oleg era în barcă. Pe malul râului Nistru nu a trecut alcoltestul, dar s-a constatat că era treaz. În acea zi a servit cvas rece și după deplasarea la Dispensarul Republican de Narcologie, luntrea a fost condusă de către Pisari *****. În acea zi, cu luntrea de la podeț și până la geamandul nr.7 s-a deplasat Țurcan Vasile. Dacă scade apa, ei le fixau mai la adânc. Nu este posibil ca dacă se deplasează geamandele să fie o zonă mai periculoasă, după care a mai menț****at, că post de carabinieri nu este, dar post de poliție este și la acel moment se afla lângă stația de salvare, la vreo 200 metri de punte. În momentul când a auzit strigăte și persoanele gălăgioase erau în apă, polițiștii nu erau la post. Când unul din scafandrieri se ocupă cu lucrările de scufundare, trebuie cineva să-l asigure și în ziua ceea l-a asigurat el, iar pe Țurcan Vasile nu l-a asigurat nimeni până s-au deplasat de la geamandul nr. 1.

130. Fiind audiat în instanța de apel inculpatul a precizat că nu recunoaște vina și susține declarațiile oferite anterior.
131. Colegiul penal analizând și apreciind aceste declarații prin prima prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, le apreciază ca nefiind veridice, or inculpatul a relatat circumstanțele de fapt în sensul enunțat supra cu scopul de a induce în eroare instanța de judecată și a se eschiva de la răspundere penală.
132. Inculpatul Abaturov Vasile fiind audiat în ședința de judecată, a indicat că cu inculpații sunt colegi de serviciu. Partea vătămată decedată nu a cunoscut-o.

A mai relatat, că a activat în calitate de scafandrier la stația de salvare de la Vadul lui Vodă în anii 1983-2020, cu puțină întrerupere. În ziua când Cerevatova Olga s-a înecat, nu era la serviciu, ei lucrează în schimburi. Despre înecul acestei domnișoare a aflat a doua zi când a venit la serviciu, la data de 29 iulie 2016. De la colegi a aflat că s-a înecat o domnișoare de 21 ani și scafandrierul Țurcanu Vasile a găsit-o. A indicat, că dimineța a verifica tot ce are în dotare, costumul pentru scufundări, aparatul cu aer și după asta notează în registru. Aparatul, în caz de ceva se înlocuiește sau se repară. Dacă totul este în regulă la fel se face mențiune în registru. După aceste verificări a luat totul cu sine și a mers la podețul de pe apă, unde pe punte se află barca cu motor și barca cu vâsle, ei doi scafandrieri, motoristul și medicul. O dată pe oră, pe parcursul zilei ies în zona plajei și fac anunțuri către vizitatori precum să nu se scalde în stare de ebrietate, să aibă grijă de copii, să nu treacă de geamanduri. Aceste anunțuri se fac prin megafon. O dată pe oră ies cu barca cu motor pe apă și fac anunțuri, se deplasează de la geamandul nr. 1 spre geamandul nr. 9, după care se întorc la podețul plutitor unde este locul de muncă. După ce vin cu utilajul la plajă fac verificarea, merg și descurcă geamandurile de murdărie ca să nu se scufunde și totodată verifică ca ele să fie la adâncimea de 1,70 m. Sunt doi scafandrieri, unul se află pe mal și altul intră în apă legat de o funie, cu aparatul în spate, se scufundă ca să verifice albia râului, merg în zig-zag în perimetrul geamandurilor nr. 1 și nr. 9. Cu lucrurile depistate ies la mal și lucrurile depistate se duc la gunoi. În fiecare dimineță se efectuează lucrările date. O dată pe lună se verifică toată zona plajei și se întocmește act de către șeful stației care este semnat de către scafandrier și motorist. În act sunt reflectate ambele schimburi. La solicitarea șefului se petrec verificări la normative de înot, vâslit, scoaterea manechinului din apă la 20 metri. Nu au fost cazuri ca să nu treacă cineva normativul. De fiecare dată el a trecut normativele. Înainte de serviciu medicul verifică starea sănătății. Competiții au în fiecare an la finele sezonului. La aceste competiții participă trei scafandrieri și un motorist. La competiții participă toată Republica Moldova. Acolo se trec aceleași normative: înot, vâslit, scoaterea manechinului mic și scoaterea manechinului mare. Mereu a susținut aceste normative. Indică că albia râului Nistru de la mal până la geamanduri reprezintă nisip curat. În 30 de ani de activitate nu a văzut nici gropi de 30 cm, dar nu mai zice de 3 metri, în zona plajei. Gropi nu sunt. Actul constatator semnat la data de 25 iulie, nu a identificat careva gropi sau denivelări până la geamanduri. Nu știu ce s-a întâmplat, nu au avut grijă de ea persoanele care erau cu ea în apă. La adâncimea de 1,70 metri, apa este curgătoare, curge repede, dacă o persoană de 1,70-1,80 metri, apa te duce, este necesar să cunoști a înota. În opinia sa, nu s-a acordat ajutor din motiv că nici nu au văzut când a avut loc înecul. La acea oră

pe plajă este multă lume, dacă ar fi cerut ajutor poate nu toți, dar cineva cu siguranță avea să sară în ajutor. În perioada de când activează, au mai fost înecuri, dar au fost și persoane pe care le-a salvat de la înec. Predispuși înecului mai mult sunt copii din motiv că nu sunt supravegheați, alții sunt în stare de ebrietate și nu au puteri și se îneacă. Ei încalcă regulile de înot. În perioada de 30 de ani activitate nu s-a depistat nici o dată vreo groapă în zona plajei. Când s-a petrecut examinarea verificării albiei râului Nistru de către „Eco Tiras” nu a știut și nici nu a participat și nu este de acord cu rezultatele prezentate. Comunică că orarul de lucru era de la orele 09:00 min., și până la 21:00 min. și plaja activa non-stop. După ora 21:00 min., nu se permite scăldatul, lucru menționat pe două panouri aflate pe plajă. Scafandrierul are în dotare aparatul de scufundare, masca, labe pentru scăldat, costumul pentru scăldat. La stație sunt 6 aparate de model „Belșat”. Aceste aparate se păstrează la stația de salvare într-o cameră separată specială. Această cameră de păstrare se află la o distanță de 160 metri, până la punte. Deservirea aparatului o fac ei. Fiecare își verifică aparatul lui. De așa aparat „Aqualuck” a auzit, există în natură așa aparat, dar la stație nu era. Dimensiunea plajei pe suprafața acoperită cu apă este de vreo 500 metri lungime și lățimea vreo 14 metri. Motoristul nu are obligația de a se implica la salvare. În cazul lipsei salvamarului, motoristul poate să participe numai la ținerea funiei de care este legat scafandrierul când se află sub apă. Distanța de la punte și până la geamandul nr.9 este de peste 300 metri și aparatul îl deservea în fiecare dimineață, până la ora 09.00 min.. A menționat, că a trecut cursuri de acordarea a primului ajutor, iar persoana care s-a aflat sub apă este posibil de resuscitat în timp de 3-5 min. Dacă nu sunt obstacole, de la podul plutitor și până la geamandul nr.7 se poate de ajuns în 1-2 min. cu barca cu motor, cu barca cu vâsle nu a avut situații ca să meargă până la geamandul nr. 7 și cum să poată aprecia timpul. Persoana poate fi salvată de la înec dacă echipa de salvamari s-ar deplasa de la podul plutitor la geamandul nr. 7 în timp de 1-2 min. Actul de control și verificare a itinerarului plajei de la Vadul lui Vodă nu țin minte când l-a semnat. La stație sunt butelii cu aer comprimat de culoare galbenă și neagră, care sunt de diferite modele, după care a menționat că nu sunt șanse de salvare a persoanei care a fost sub apă și a cărui loc de scufundare nu se cunoaște. La fel, susține că nu a avut statut de funcționar public. A indicat că actul a fost semnat până la incidentul lui Cerevatova Olga, iar verificările care se încheie cu acte, se face o dată pe lună pe sezon, începând cu luna mai și finisând cu luna septembrie, concretizând că se fac verificările la începutul lunii.

133. Colegiul penal analizând și apreciind aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le apreciază ca nefiind veridice, or

inculpatul a oferit astfel de declarații în ședința prime instanțe cu scopul de a induce în eroare instanța și a se eschiva de răspundere penală.

134. Inculpatul Moiseev Vasile, fiind audiat în ședința de judecată, a menț****at că cu inculpații sunt colegi de serviciu și a specificat că el este angajat al stației de salvare din anul 1986, cu întrerupere, în calitate de scafandrier. În anul 2016, la data de 28 iulie se afla acasă având zi de odihnă, avea zi liberă, aproximativ orele 12:00 min., a fost telefonat de către scafandrierul Țurcan Vasile precum că este un incident și tot serviciul de gardă trebuie să plece la expertiză în oraș. El a venit la serviciu și a prelungit serviciul în locul scafandrierului, în locul lui Frunză Oleg, la serviciu a venit la aproximativ orele 13:00 min. La întrebarea instanței a subliniat că atunci când a venit la serviciu acest incident deja avuseră loc. La întrebările apărătorului Rad**** Cebotari a menț****at, că la data de 27 iulie 2016, el s-a scufundat și a verificat adâncimea geamandurilor și le-a curățat de murdărie. Ei în scufundările de dimineață verifică adâncimea geamandurilor și la fel dacă pe albia râului sunt sticle sau alte obiecte periculoase. Din anul 1986 în zona plajei și până la geamanduri nu au fost depistate nici o groapă, după geamanduri sunt așa gen de gropi. Ei au verificat tot râul Nistru, iar după geamanduri sunt gropi foarte adânci și vârtejuri. El este angajat în calitate de scafandrier, acordă ajutor și are sarcina și de a salva. A mai menț****at, că de când este angajat, nu a observat careva gropi pe zona plajei până la geamanduri și că motoristul mai bine ar cunoaște timpul de deplasare de la podul plutitor și până la una din geamandă, după care a mai indicat că nu cunoaște cât a durat deplasarea cu luntrea de la podul plutitor până la presupusa zonă unde s-a petrecut înecul, deoarece nu era la serviciu. Nu a participat nici o dată la antrenamente unde să fie verificat timpul de parcurge a luntrelor de la podul plutitor și până la una din geamande, dar timpul apreciat de Abaturov Vasile de 5 min. și de 3-4 min., este propria lui părere. A indicat, că cu domnul Abaturov Vasile sunt într-o zi la lucru, iar la data de 28 iulie 2016 și el era liber. Nivelul râului Nistru pe timp de vară nu se schimbă, doar dacă sunt ploi, iar în acea perioadă ploi nu au fost. De la mal și până la geamanduri este nisip curat, după geamanduri este argilă și piatră. Nisipul se mișcă în rezultatul cursului apei, când albia râului crește, nisipul se mișcă, iar scufundări făceau în fiecare dimineață, câte o dată și de două ori pe zi, când râul este murdar, ei descurcă geamandurile și de două ori pe zi. De când el lucrează, nu a observat ca să vină alte instituții și să execute verificări. La fel, ei, după ce fac verificări semnează jurnalul de „vahtă”, unde menț****ează tot ce au observat, iar dacă nu observă nimic nu scriu nimic, însă dacă sunt depistate sticle sau alt ceva, semnează în jurnal. Ca urmare a fiecărui control, în jurnal este semnătura confirmativă, iar de deplasarea bărcii este responsabil motoristul. A menț****at, că ei în fiecare zi verificau zona

plajei, iar șeful o dată sau de două ori pe lună îi pune ca să semneze actul, care pentru ei, este un act pentru a ști ce au verificat, adică o evidență și de când lucrează, a fost mereu întocmit asemenea act. Nu cunoaște dacă este o normă legală care prevede întocmirea acestui act. La întrebarea apărătorului Pisarenco Constatin a răspuns că rolul motoristului este de a aduce barca până unde ei verificau albia râului și să-i ducă la plajă. La întrebarea succesorului părții vătămate a indicat că în ziua de 27 iulie a fost verificată toată albia râului a zonei de plajă și la data de 25 iulie a participat la verificarea adâncimii albiei râului Nistru. A menț****at, că procedura generală de ieșire la locul incidentului de la podul plutitor depinde de distanța unde se află locul indecentului. În caz de incident în zona geamandului nr.7 se iese cu luntrea, pe luntre se află tot echipamentul de salvare. Deplasarea cu luntrea de la podul plutitor și până la geamandul nr.7 este maxim de 5 minute. Deplasarea cu luntrea cu vâsle este de 3-4 minute, iar dacă crește nivelul apei, geamandurile se trag spre mal, însă în cazul în care scade nivelul apei pe râu, geamandurile se plasează înapoi la adâncimea de 1,70 metri. De când activează el nu a scăzut nici o dată la nivelul apei în râul Nistru, ca geamandele să fie plasate până la gropi, după care a mai răspuns că geamandul nr.7 se află pe cursul apei de la podul plutitor. Faptul că geamandul nr. 7 se află pe cursul apei ajută la mărirea vitezei de deplasare. A precizat că domnul Țurcan Vasile l-a telefonat având funcția de scafandrier superior. Țurcan Vasile a fost înlocuit de către Mereuța ****. Antrenamente de înot se făceau în fiecare zi. Sunt normative la înot și la scufundări prevăzute de statutul de scafandrier. Indicii de performanță sunt indicați în actele interne. Nu cunoaște cine monitorizează respectarea acestor indici. La data de 27 iulie 2016a fost efectuat monitoring de antrenament de către șeful stației la acel moment Gîncu Andrian. Monitoring a fost efectuat dimineața de la ora 09:00 min., până la ora 09:30 min. Nu ține minte rezultatele, dar erau rezultate diferite. În cazul în care nu te încadrezi în normative, persoana se eliberează. Fiecare persoană dacă dorește să se încadreze în câmpul muncii necesită să treacă normative și nu cunoaște cazuri de concediere pe motivul lipsei de performanță.

135. Fiind audiat în instanța de apel inculpatul a indicat că susține declarațiile oferite anterior, precizînd că când intră în schimb, ei curăță de vegetație jamandurile și în timpul acela verifică tot fundul plajei și u a fost depistat nici un caz când au observat gropi noi.
136. Colegiul penal analizînd și apreciînd aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, le apreciază ca nefiind veridice, or inculpatul a oferit astfel de declarații cu scopul de a induce în eroare instanța de judecată și a se eschiva de răspundere penală.

137. Inculpatul Țurcan Vasile, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu-și recunoaște vina și cu toți inculpații este coleg de serviciu, iar pe partea vătămată și succesorul nu-i cunoaște. A mai relatat, că atunci când s-a întâmplat tragedia în anul 2016, el deținea funcția de scafandrier superior. La data de 28 iulie 2016, la orele 08:40 min., a venit la serviciu, s-a îmbrăcat în hainele de lucru, a verificat starea instrumentului pentru scufundări și anume aparatul de marca tip „Belșat”, aparatul era în stare satisfăcătoare, l-a pus în servanțul de luptă, după care a raportat la persoana de serviciu că echipamentul este pregătit de lucru. Persoana de serviciu era scafandrierul Frunză Oleg, care în lipsa șefului stației, el îndeplinea funcția de șef al stației. După ce a raportat, s-a deplasat spre podul amplasat pe apă, unde a început a efectua serviciul de supraveghere a plajei, împreună cu scafandrierul Frunză și motoristul Deliu Ruslan. Peste aproximativ jumătate de oră s-a ridicat la postul central la clădirea stației de salvare unde efectua o reparație curentă a aparatului „Aqualuck”, ce intra în obligațiunile lui. Aproximativ la orele 10:00 – 10:30 min., la clădirea stației de salvare a intrat o persoană necunoscută care a comunicat că se îneacă un om în preajma geamandului nr 7. Imediat împreună cu persoana dată alergând s-a îndreptat spre podul amplasat pe apă unde se afla barca, imediat s-a pornit pe barcă la locul incidentului dat. Ajungând, s-a scufundat sub apă și a început căutările de evacuare. După ce a ieșit la suprafață, în jur de 15 min., a văzut că colegii lui, Frunză Oleg și Deliu Ruslan erau tot sub apă, după care a adresat întrebarea ca să concretizeze locul îneccării fetei, însă concret datele nu i-au fost comunicate unde s-a îneccat, iar unii ziceau într-o parte, alții în altă parte. El a continuat mai departe cercetările subacvatice, peste un timp scurt a parvenit o informație că mai jos de fluviul râului Nistru unde stau vapoarele este ceva asemănător unei persoane. Ulterior s-au despărțit în doua echipe, adică o echipă alcătuită din Frunze și Deliu care au continuat cercetările mai jos de vapor, iar el a continuat cercetările în regiunea indicată mai sus. După un timp oarecare el a depistat corpul neînsuflețit de gen feminin și imediat a ridicat-o la suprafața apei. Când s-a uitat prin jur a văzut că erau la doi sau trei metri distanță după geamandul nr. 7. Imediat a scos-o la mal și împreună cu Pascari Alexei a început a-i acorda primul ajutor medical, după care a venit ambulanța și a predat corpul de gen feminin medicilor de la ambulanță, iar ulterior a fost strâns echipamentul și a revenit la post. A menț****at, că în funcția de scafandrier superior a fost numit prin ordin intern a Întreprinderii Municipale „Spații Verzi”, pe care o ocupă din anul 2013 și în obligațiunile sale de serviciu intra să mențină și să susțină starea tehnică a echipamentului scafandrier, să verifice și să organizeze scufundări cu efectivul stației de salvare de la Vadul lui Vodă, de antrenament ca și de lucru. În dimineața zilei de 28 iulie 2016, ei au fost instruiți de către șeful stației de salvare pe nume Gîncu Adrian, după care el a

plecat la stația centrală să depună acte și să dea darea se seamă. Starea tehnică a mijloacelor de salvare era satisfăcătoare, neajunsuri nu au fost depistate. În aceea dimineață aveau la depozitie două aparate de tip „Belșat”, două aparate „Aqualuc” în rezervă, barca cu motor, barca cu vâsle, labe, măști, veste de salvare, colaci de salvare etc. Nu aveau mijloace pentru a verifica starea de ebrietate, dar șeful stației și felcerul verifică starea sănătății personalului, starea sănătății era satisfăcătoare așa cum a arătat și expertiza. Notează că plaja are 600 metri, iar aproape de mijlocul plajei este un pod pe apă de unde se monitorizează plaja, plus permanent circulau și patrulau perimetrul plajei. La data de 28 iulie 2016, el se afla în clădirea stației de salvare unde făcea lucrări de reparație curentă a aparatului de model „Aqualuck”, ce intră în obligațiunile sale de serviciu. A declarat că componența în ziua incidentului consta în șeful de stație salvare Gîncu Andrian, persoana de serviciu Frunze Oleg ca scafandrier, motorist-cârmaci Deliu Ruslan, felcer Pascari Alexei și el. Clădirea stației de salvare se află practic la mijlocul plajei, iar podețul de salvamari se află în spre partea stângă a plajei, unde acolo se află echipamentul necesar pentru intervenție și el este ca un post de supraveghere adăugător la postul stației de salvare, dar mai făceau patrulă pe perimetrul plajei, fiind mai multe posturi de supraveghere. Ei monitorizează tot perimetrul plajei conform atribuțiilor de serviciu și la fel sunt instalate geamanduri, concretizând că ei supraveghează zona respectivă cu o lungime de aproximativ 560 metri. Podul plutitor și podețul salvamarilor este unul și același, fiind fixat, dar plutește pe apă și este instalat într-un loc stabil. Anterior în activitatea de serviciu au avut cazuri de salvare, iar pe timpurile sale, cazuri de înec nu au avut. Ei intervin în cazurile de necesitate la înec, iar la asemenea cazuri a fost atât martor cât și participant. A avut cazuri de înec, dar care nu s-au soldat cu deces, ci se finisau cu bine, specificând că un caz de salvare este real între 1:30 min. până la 1:45 min., inclusiv din momentul parvenirii solicitării. A mai menț*****at că, solicitarea la ei a venit cu mare întârziere după cum știe el, deoarece rudele victimei au încercat să acorde ajutor singuri la fața locului și a fost pierdut timpul principal de reacț*****are și de a acorda ajutor. Primul anunțat pentru acordarea ajutorului a fost el, de un cetățean de gen masculin, de aproximativ 24-27 ani, dar nu poate comunica dacă această persoană s-a prezentat, însă la acel moment lui i s-a părut că persoana dată era cunoscut cu victima și nu era un martor de pe plajă. A adăugat, că au în dotație echipamentul suficient în stare satisfăcătoare și erau dotați destul de bine, dar cu cât mai mulți salvatori, cu atât mai bine și ei făceau față cu sarcinile avute. El participă la activitate de la orele 09:00 min până la ora 21:00 min, în timp de 12 ore. Intervalul de timp este graficul stabilit de Î.M. „Spații Verzi”, iar în acest interval de activitate trebuia să fie prezent în perimetrul zonei plajei sau la postul central la clădirea

stației de salvare. Clădirea stației de salvare este pe perimetrul plajei. În momentul incidentului se afla la postul central în clădirea stației de salvare, unde a confirmat că își exercita atribuțiile de serviciu, el făcea o reparație a curentului, a aparatului cu aer comprimat de tip „Belșat”, unde a și fost găsit de persoana de gen masculin. El nu a fost sustras, deoarece el își exercita obligațiunile de serviciu și nu poate spune dacă concomitent putea să supravegheze plaja și să facă lucrările menționate anterior. Din câte cunoaște, când s-a ridicat de la podețul plutitor spre clădirea stației de salvare, la monitorizarea plajei au rămas Frunze Oleg și Deliu Ruslan. La salvarea victimei în caz de necesitate se implică și scafandrierul cu motoristul. Dacă este necesitate, sare în apă și motoristul. Nu poate comunica referitor la întrebarea procurorului, dacă când el a părăsit podețul plutitor, ei se aflau pe acest podeț plutitor. A mai menționat că acțiunile de salvarea a victimei au durat în jur de o oră și 15 min. din motiv că s-a comunicat greșit locul accidentului în apă, după care un alt martor a comunicat un alt loc a accidentului și în așa context, căutările au durat în timp. Nu cunoaște martorii care au comunicat greșit locul. Nu știe și nu poate spune dacă acești martori au spus sau nu intenționat locul greșit. Accidentul a avut loc din motivul încălcării grave a regulilor de comportament pe apă din partea victimei Cerevatova Olga și anume a pct.3 din Regulamentul privind regulile de comportare pe apă care scrie că dacă omul nu poate înota sau înoată rău este strict interzis să intre în apă mai sus de brâu, acesta fiind o regulă. Regulile sunt menționate pe panouri aflate pe perimetrul plajei și permanent prin selector permanent se anunță regulile de comportare pe apă. Antrenamentele la stația de salvare de la Vadul lui Vodă se efectuează zilnic, și constau în scufundări cu aparatul de aer comprimat, cât și de antrenare a efectivului stației de salvare, iar antrenamentele erau „Aruncarea colacului de salvare”, funia „Alexondrov”, înotul, retragerea manechinului, antrenamentul cu barca cu vâsle și antrenamentele respective le desfășurau dimineața și seara. Este un regulament intern unde este scris clar cum se petrec și în ce mod acțiunile date, plus la asta este stabilit și regimul de activitate la stația de salvare. Supravegherea a fost monitorizată de către șeful stației de salvare, atunci era domnul Gîncu Andrian. Antrenamentele sunt și pentru a menține forma, dar și pentru indicarea indicilor performanțelor, fiind indici care trebuie să-i atingă în cadrul antrenamentelor, iar dacă salvatorii nu ating indiciile date, ei sunt transferați în alte funcții tehnice, indici pe care îi urmărea șeful stației de salvare Gîncu Andrian. În ziua incidentului a avut antrenament, care a avut loc dimineața, la ce oră nu poate spune, de către schimbul care se afla la stația de salvare, el, Frunze Oleg, Deliu Ruslan și Pascari Alexei. Gîncu Andrian era plecat la stația de salvare centrală pentru a transfera tabele de pontaj și altele necesare. Careva incidente inclusiv

din motive de sănătate nu au avut loc. Antrenamentul practic nu se schimbă și înot a fost în acea zi. Înotul s-a ponit în jurul podulețului plutitor care se află pe apă la o distanță de aproximativ 50 metri. Reparația a fost preconizată conform instrucțiunilor stabilite la sfârșitul lunii care să petrec pentru verificarea și menținerea stării tehnice curente a aparatelor cu aer comprimat conform atribuțiilor sale de serviciu a scafandrierului superior, el răspund de reparația curentă. Reparația aparatului era planificată, sunt trei verificări a utilajului inclusiv și a aparatului cu aer comprimat, prima verificare este în fiecare zi, a doua verificare este cea lunară și a treia verificare este cea anuală. Verificarea lunară include aceiași verificare zilnică, dar aparatul se verifică mai detaliat și se petrece deservirea tehnică curentă. El a verificat două aparate, durata depinde de câte aparate verificate și verificarea unui aparat durează o oră sau o oră și 15 min., iar astfel el nu a lipsit în acest timp, dar se afla la stația de salvare. Nu poate aprecia referitor la faptul dacă salvamarul Frunze Oleg a fost în stare să monitorizeze perimetrul plajei de 500 metri. La data de 25 iulie 2016 a fost verificată albia râului Nistru în perimetrul plajei începând de la geamandul nr. 1 și până la geamandul nr. 9, careva obiecte periculoase, gropi, fântâni nu au fost depistate, ele nici nu există. El a fost participant la aceste acțiuni, la acțiunile date au participat tot efectivul și motoristul-cîrmaci. Nu poate să spună cât a durat acțiunile de verificare, dar a fost două zile consecutive și nu își amintește exact cât timp. După ce a fost verificată zona dată, a fost întocmit un act de verificare a zonei plajei. Actul dat a fost întocmit de către Gîncu Andrian și el a semnat actul respectiv, iar concluziile S.R.L. „EcoTiras” le-a văzut în instanța de judecată, care lui personal nu-i sunt clare, deoarece el nu a înțeles unde au fost petrecute acțiunile date și nu este clar unde este malul stâng, malul drept, locul petrecerii și ce utilaj a fost utilizat, la fel nu a înțeles. A comunicat, că ei zilnic se scufundau pe teritoriul plajei de la Vadul lui Vodă și timp de ***** de activitate nu a văzut nici o dată să fie gropi sau fântâni. Plaja dată a fost amenajată în anul 1964 și locul dat a fost ales cu norme stricte pentru amenajarea plajei până în ziua de azi nimeni nu a avut de suferit din cauza unor gropi, denivelări, fântâni. Cum a fost presupus că acolo este o groapă sau fântână, din anul 1964 și până azi multe victime ar fi trebuit să fie. A mai specificat că ei au formă de serviciu care constă în maiou și chipiu. Echipamentul îl oferă Î.M. „Spații Verzi” și nu cunoaște dacă este o inscripție pe acest echipament. Nu poate comunica cu exactitate ce culoare avea echipamentul de serviciu, dar i se parte că echipamentul nu avea o inscripție. De asemenea, a mai explicat faptul că la acel moment pe perimetru plajei erau aplicate 9 geamande. Geamandurile sunt plasate după adâncime, adâncimea geamandului fiind de 1,70 metri și distanța între geamanduri este de 50 metri, dar ele se instalează la o adâncime de 1,70 metri și sunt amplasate la aceiași

adâncime. Dimineața când se primește schimbul, garda de schimbă neapărat, verifică la ce adâncime se află geamandurile, ele se curăță de alge și deșeuri, deoarece dacă ele nu vor fi curățate și verificate în timp de 24 de ore, ele se nămolesc și se duc la fund. Această procedură a fost făcută și în acea dimineață și a fost făcută de către motoristul Deliu Ruslan și scafandrierul Frunze Oleg. De la podul plutitor până la geamandul nr.7 era o distanță de 220 metri, fiind și harta unde se arată toate distanțele de pe plajă. Este harta de serviciu și de la întreprinderea de stat „ENGEOCARD”, care a fost întocmită după incident și pe care o consideră corectă. A mai concluz****at că ei practică antrenamente, dar totuși nu stabilesc timpul în care se ajunge de la podul plutitor și până la geamandul nr.9, iar Primul geamand de la podul plutitor se află la o distanță de 10 metri, însă timpul niciodată nu a fost fixat, fiindcă nu era așa o sarcină. A indicat că aparatul de model „Belșat” se afla cu el la postul central, dar aparatul de serviciu se află permanent în barca cu motor ori pe podețul plutitor. Aparatul lui este unul de serviciu, nu este proprietatea lui. Aparatul de serviciu a fost verificat în acea zi de către Frunze Oleg, care era în acea zi persoană de serviciu. În Instrucțiunea persoanei de serviciu a stației de salvare este scris clar în pct. 2 cum s-a citat: „în lipsa șefului stației de salvare persoana de serviciu poartă răspunderea pentru activitatea cărui se subordonează personalul stației, inclusiv și dirijarea cu gardieni salvamari”, din acest motiv Frunze Oleg nu era obligat să-i raporteze despre starea aparatului de serviciu. În ziua accidentului la podețul plutitor se afla barca cu motor și barca cu vâsle, barca cu motor stă permanent gata de acțiune, iar barca cu vâsle stă de rezervă. Nu poate să spună din ce motiv Gîncu Andrian a comunicat în ședința de judecată că a rămas în lipsa lui superior Țurcan Vasile, posibil s-a încurcat. Reparațiile curente ale aparatelor le fac ei, dar o dată la cinci ani aparatele date sunt supuse testării la uzine specializate. Încărcarea aparatelor cu aer comprimat se desfășoară la stația de salvare de către mașinist-compresor. Ajungând la locul accidentului cu barca cu motor, el imediat s-a scufundat sub apă și a început a petrece căutări sub apă. La momentul primei scufundării ale lui, el s-a scufundat singur, după care în jur de 5 minute, colegii lui au intervenit și ei imediat la acțiunea dată. Nu își poate aminti dacă careva din persoanele civile era cu el pe barcă. La fel nu-și amintește cu cine era pe luntre. Nu poate comunica cu care aparat a făcut scufundări Frunze Oleg. În momentul căutării victimei careva întreruperi tehnice nu au fost și vizual persoana care i-a comunicat inițial despre accident i-a arătat în zona geamandului nr. 7, după care el a intervenit în zona dată, martorii prezenți acolo la fel i-au arătat la zona geamandului nr. 7. Când el a intervenit la locul accidentului, rudele au comunicat că ei întreprindeau măsuri de căutare ca s-o găsească, după aceasta el a hotărât să apeleze la salvatori. Căutările ultimilor nu au dus la nimic. Nu știe dacă a fost efectuat un control

intern a accidentului dat. Referitor la fila dosarului 21 din volumul I, adică procesul-verbal de constatare, nu ține minte cu cine era în luntre. Nu ține minte cu care aparat s-a scufundat. Salvatorii nu au nici o putere juridică, ei pot aduce la cunoștință regulile de comportare și monitorizare, ei nu pot impune ca să fie respectate aceste reguli sau să-i sancționeze. După practică, curenții de apă puteau să ducă victima de la locul înecului, dar nu departe. Victima nu putea fi dusă contrar curenților de apă, dar putea să fie indicat locul greșit a accidentului. A mai relatat, că aflându-se în luntrea cu motor a ancorat luntrea la mal. Locul accidentului de la mal era la o distanță de 5-7 metri, la așa distanță de mal nu este necesar de a ancora luntrea, adâncimea fiind de 1,20-1,30 metri. A mai afirmat că actul din 25 iulie 2016 este un act intern și ei confirmă că nu sunt schimbări esențiale a zonei plajei de la Vadul lui Vodă. În legislația în vigoare ca și în instrucțiunile lor, el nu figurează. Ei întocmesc acest act pentru a confirma că zona plajei nu are obiecte periculoase. Actul acesta a fost întocmit mai înainte de a deceda Cerevatova Olga, nu are nimic acest act cu acest incident. Acest act ei îl întocmesc de două ori pe lună, la începutul și mijlocul lunii, iar până la geamandul nr.7, de la podulețul plutitor, timpul permanent este diferit de la caz la caz. A mai indicat dacă la geamanduri era adâncimea de 1,70 metri, iar martorul Litvinski Maxim are înălțimea de 1,86 metri, presupune că el se afla după geamanduri spre adânc, or înălțimea de 1,86 metri este o adâncime care nu există în zona plajei. Până la incident s-au condus de regulamentul din perioada sovietică care era aprobat de Uniunea Sovietică în anii 70, iar alt regulament nu este. Ei se conduc de regulamentul din anii 1970, unde acolo sunt atribuțiile și toate stațiile de salvare din mun. Chișinău se conduc de acest regulament. Corpul victimei a fost depistat de către el la o adâncime de 1,80 metri până la 2 metri, iar el când a ieșit la suprafață, a întors capul și a văzut că sunt 2-3 metri după geamanduri. Actul întocmit la 25 iulie 2016 este unul de ordine internă întocmit de ei la stația de salvare. A menționat, că rolul motoristului-cârmaci în zilele 24-25 iulie 2016 este de a conduce barca cu motor și să deplaseze efectivul la lucrările necesare, iar motoristul nu efectuează careva acțiuni de scufundare, ci doar de salvare și la momentul primirii schimbului, din câte își amintește, bărcile erau funcționale. A subliniat, că Moiseev Vasile nu era la locul de muncă în ziua accidentului. A mai specificat că Regulamentul activității stațiilor și posturilor de salvare pe apă grupurilor de manevrare-căutare din 30 iulie 2004, în opinia lui nu are putere juridică.

138. Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul a indicat că susține declarațiile oferite anterior, precizat că nu recunoaște vina.

139. Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al

pertenenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca nefiind veridice, or inculpatul a oferit astfel de declarații cu scopul de a induce în eroare instanța și a se eschiva de răspundere penală.

140. Inculpatul Frunze Oleg, fiind audiat în cadrulu ședinței de judecată, a indicat că refuză de a face careva declarații și vina nu o recunoaște.
141. Fiind audiat în instanța de apel inculpatul a comunicat doar faptul că nu recunoaște vina și susține circumstanțele relatate anterior.
142. Inculpatul Ceaglei Stanislav, fiind audiat în ședința de judecată, a indicat că nu-și recunoaște vina și a menț****at, că activează în calitate de șef în cadrul stației de salvare centrală a mun. Chișinău, care aparține Întreprinderii Municipale „Spații Verzi”, iar cu inculpații este în relații de serviciu și pe partea vătămată decedată nu a cunoscut-o. A relatat că potrivit fișei de post, obligațiunile sale sunt că trebuie să organizeze lucrul și serviciul cu prevenirea cazurilor de înec la stația de salvare nr. 1 din parcul Valea Morilor, unde activează și până la moment. La acel moment la fel era șef a stației de post în Valea Morilor. Desemnarea lui a fost emisă prin ordin intern pe asociația Gospodăriei Țărănești „Spații Verzi” din anul 2001. Există un regulament care are denumirea în limba rusă. Nu poate spune dacă este funcț****ar public sau nu, dar la data de 28 iulie 2016, se afla la serviciu la stația de salvare centrală din parcul Valea Morilor, pe str. ****, mun. Chișinău. Zilnic, la prima oră toți șefii de stație de salvare din mun. Chișinău, la număr de 10 îi comunică că la stația cutare șeful este prezent, efectivul este prezent, mijloacele de salvare sunt pregătite și dacă sunt careva probleme îi sunt comunicate. La data de 28 iunie 2016 a fost preconizat pe rând ca fiecare șef de stație să se prezinte la stația de salvare centrală cu dările de seamă lunare. La data de 28 iulie 2016, la orele 09:00, a fost audiat șeful stației de salvare nr. 1 de la Vadul lui Vodă, domnul Gîncu Andrian, unde a prezentat dările de seamă lunare, tabelul de pontaj și registrele. În acest timp, la aproximativ orele 10:30 min, a parvenit apel către domnul Gîncu Andrian precum că, pe plaja de la Vadul lui Vodă s-a întâmplat un înec. Imediat el cu mașina personală s-a deplasat de unul singur, adică Gîncu Andrian cu mașina lui s-a deplasat la fața locului și au ajuns timp de 30 minute. Ajungând la fața locului, echipa de scafandri care erau de serviciu cercetau perimetrul plajei unde se presupunea că a fost înec. Căutările au fost efectuate atât cu scafandrul cât și cu plasa, iar cercetările cu plasă nu au dat un oarecare efect, dar în timpul acesta scafandrul a ieșit de sub apă și a extras persoana înecată. Persoana era în jur de 5 metri după geamanduri. După ce a fost extrasă persoana pe mal, au fost echipa de salvare care au luat măsuri. A mai relatat, că potrivit Regulamentului, perimetrul plajei pe timpul estival cum pe lac așa și pe râu trebuie să fie verificat de către scafandri pe albia râului sau lacului, nu mai puțin de două ori pe lună. După fiecare verificare, șeful stației unde a fost

verificat perimetrul plajei întocmește un act unde scrie ce s-a depistat și ce s-a extras din perimetrul plajei. În actul respectiv se semnează fiecare persoană care a participat la verificarea perimetrului. După acesta, fiecare șef de stație prezintă actul la stația de salvare centrală și raportează dacă nu sunt pe plaja cercetată obiecte care reprezintă pericol pentru persoane care se odihnesc. Perimetrul plajei se verifică de unde se începe geamandul nr.1 până la ultimul geamand și la acel moment, plaja de la Vadul lui Vodă avea în jur de 500 metri, și de la mal până la geamande sunt în jur de 20 m, amplasate până la adâncimea de 2 metri și jumătate. Instalarea geamandurilor se efectuează astfel: se măsoară adâncimea de la mal, geamandurile se instalează la 1,75 metri, geamandurile arată că după ele se începe adâncimea, iar ele pot fi instalate și 5 metri și 10 metri de la mal, totul depinde de adâncime. La plaja Vadul lui Vodă, geamandurile se verifică zilnic la prima oră, deoarece nivelul râului Nistrului poate să se ridice, dar poate și să scadă. Numerotația geamandurilor de la Vadul lui Vodă se începe de pe cursul apei de la deal la vale și toate geamandurile sunt cu număr de la 1 la 10. Distanța de la un geamand la altul este de 50 metri și geamandurile sunt în formă de romb, de culoare roșie cu numerația cifrelor de culoare albă. Conform regulamentului și fișei, șeful stației de salvare centrale nu participă la verificarea și întocmirea actelor, asta face nemijlocit șeful stației, deoarece verificarea perimetrului plajei nu se face într-o singură zi. După întocmirea actului toți șefii prezintă cu semnătura această fișă către șeful stației de salvare centrale, iar de verificat cum se cercetează verificarea perimetrului plajei nu este posibilitate, dar verificarea plajei și anume cea de la Vadul lui Vodă se petrece numai puțin de două ori pe lună, în primele zile ale lunii și în ultimele zile ale lunii, din motiv că sunt curenți de apă și de asta se petrece nu mai puțin de două ori, la fundul apei se pot îngrămădi obiecte care servesc pericol pentru scăldare. Pentru a verifica albia râului sau perimetrul plajei, scafandrul folosește echipament special și anume setul scafandrierului care îl are în dotare și face asta prin scufundare și deplasarea de la geamand până la geamand se verifica sa vadă ce este pe fund. La întrebările reprezentantului succesorului părții vătămate a menț*****at că după fiecare caz, șeful stației nemijlocit acolo unde a avut loc cazul prezintă actele, demersul și explicațiile. Actele le prezintă la stația de salvare centrală și nemijlocit trebuie să prezinte actele la Inspectoratul General pentru Situații de Urgență. Inspectoratul General pentru Situații de Urgență verifică situația și remite încheiere. Nu cunoaște dacă pe cazul Cerevatova Olga a fost sau nu emisă o încheiere și nu cunoaște nici rezultatul acesteia. La dotare, la fiecare stație de salvare trebuie să fie o stație radio și telefonul staț*****ar, iar salvatorii au legătură radiofonică cu stația și cu alte stații de salvare dacă se aflată distanță, însă între ei salvatori nu au o astfel de legătură. În actele normative sunt prevăzute 6 minute pentru ca

salvatorul în caz de alarmă să meargă la locul accidentului. Distanța plajei trebuie să aibă nu mai mult de 1 000 metri și atunci echipa de salvatori în caz de necesitate iese pe alarmă la locul accidentului, care sunt dotați cu luntre cu motor și barcă. Referitor la semnatul de alarmă, fiecare salvator are vesta de salvare unde la vesta de salvare este un fluier, iar semnalul este unul sonor. Actul din fila dosarului 26 din volumul I, pe acest act este data când a fost prezentat actul, adică „25.07”. Controlul se efectuează de două ori pe lună. Crede că controlul s-a făcut ori în acea zi, ori cu o zi înainte, nu cunoaște. Când se face operațiunea de verificare a albiei râului de către scafandrieri, ei nemijlocit merg sub apă și în perimetrul geamandelor. Acolo unde se instalează geamandele, scafandrii verifică albia ca să nu fie legate de ele careva obiecte care prezintă pericol, iar după aceasta, se măsoară adâncimea și dacă este necesitatea, geamandurile se instalează la adâncimea care trebuie să fie ca să nu prezintă pericol pentru cetățeni. La plaja de la Vadul lui Vodă, geamandele se instalează în fiecare zi, totul depinde de nivelul apei, deoarece la Nistru nivelul apei se schimbă deseori și din aceste considerente salvatorii înainte de a primi serviciul, fac măsurări și îndreaptă geamandurile mai aproape de mal, la adâncimea care permite scăldatul. A mai indicat că șeful stației i-a raportat că salvatorii se aflau în partea stângă a plajei în formă verbală, iar în anul 2016 nu au mai fost așa cazuri de înec. De asemenea, a mai menț****at, că din anul 2018, oficial nu s-au adresat ca să fie verificată albia râului Nistru și a relatat că nu avut posibilitatea de a verifica datele, dar confirmă actele la încrederea lor. La întrebările succesorului părții vătămate a mai adăugat, că la stația de salvare din or. Vadul lui Vodă, echipa de salvatori se află nemijlocit lângă apă, acolo unde este amenajat podețul plutitor, unde este amenajată barca cu motor și cu tot echipamentul scafandrier. Nemijlocit salvatorii la fiecare jumate de oră patrulează perimetrul plajei, iar în cazul în care apare necesitatea de a încarcă baloanele cu aer comprimat, atunci ei merg la clădirea unde este instalat compresorul și la momentul întâmplării tragediei, salvatorii erau pe plajă, anume în partea stângă a plajei adică, partea stângă a podețului de serviciu, iar când s-a întâmplat incidentul ei s-au prezentat la locul acestuia. Cercetarea albiei râului de către salvatori se face de două ori pe lună. El ca șef de stație de salvare centrală a dorit să se convingă de independența comisiei, să vină scafandrii de la Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și să facă cercetarea cu utilaj sonor și cu scafandri. Aceasta a fost făcut pentru viitor, ca să se convingă dacă sunt pe acea parte acele fântâni și dacă în albia râului sunt schimbări de denivelare. A mai explicat că plaja de la Vadul lui Vodă a fost formată în anul 1968, iar locul acela este special nivelat și nu sunt acolo careva fântâni sau gropi, pe când râul Nistru, dacă își ridică nivelul, nu face careva denivelări majore. La întrebările procurorului a relatat, că șeful stației Gîncu

Andrian a întocmit încheierea ca rezultat a controlului intern și a luat cunoștință cu actele respective. Din actele din care a luat cunoștință a înțeles că, cazul a avut loc ca urmare a nerespectării regulilor de comportament în apă de către victimă. Nu ține minte în ce timp salvatorii au ajuns la locul incidentului, dar concluzia respectivă o consideră corectă. De asemenea, el nu dispune de pârghii pentru a influența concluziile încheierilor sau a determina exactitatea, iar în regulamentul din anul 1968 este reglementată procedura, astfel că putea și să nu semneze actul de verificare, deoarece nu este obligatoriu. Verificarea asta a fost ideea lui personală ca să nu mai aibă loc aceste incidente. Verificarea s-a efectuat la cererea avocatului, când deja era pornită urmărirea penală, iar în opinia lui personală este că, are dubii cu referire la cercetările făcute de societatea obștească și prezentate la materialele cauzei penale. La întrebările instanței a indicat că partea stângă a plajei este amenajată și acolo se scaldă persoanele, care are o lungime 200-250 metri. Dacă ar fi la mijlocul punții și ar căuta salvatorul din partea stângă, nu se vede din motiv că este o cotitură. În acea zi patrulau 4 salvatori, din care doi patrulau în partea stângă, unul era la stație, al patrulea pe loc era și a comunicat informația din cele ce cunoaște din cuvinte, deoarece el nu era la fața locului. Explică că Gîncu Andrian este superior, adică șeful stației de la stația de salvare din or. Vadul lui Vodă. La întrebările apărătorului Pisarenco Constantin a relatat că nu a avut cazuri când șeful stației a prezentat date eronate, iar în atribuțiile motoristului intră conducerea bărcii cu motor și la patrularea plajei, or motoristul nu este scafandru și nu are atribuții cu scufundările.

143. Colegiul penal analizînd și apreciînd aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le apreciază ca nefiind veridice, or inculpatul a oferit astfel de declarații cu scopul de a induce în eroare instanța și a se eschiva de răspundere penală.
144. Inculpatul Gîncu Andrian fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a indicat, că nu se consideră vinovat și că activează în funcția de șef de stație la Vadul lui Vodă din decembrie 2014. În atribuțiile sale de serviciu intră următoarele: organizarea și desfășurarea și serviciului diurn a stației de salvare, asigurarea bazei tehnice materiale a angajaților precum și a tehnicii de dotare a stației de salvare, verificarea corectitudinii efectuării serviciilor, disciplina și obligațiunile fiecărui subaltern. Fiecare colaborator are obligațiunile sale și nu poate înlocui obligațiunile alt cineva. În anul 2016, la data de 25 iulie, s-a prezentat la serviciu, la stația de salvare din or. Vadul lui Vodă, a efectuat schimbul serviciului, verificînd prezența colaboratorilor conform graficului de lucru și a luat mapa cu materiale. În acea zi la serviciu erau scafandrierul Țurcan Vasile, Oleg Frunză, motoristul Deliu Ruslan și în calitate de asistent

medical/felcer Alexei Pascari. La schimbul serviciului, efectivul era apt de lucru, tehnica din dotare era în stare funcț****ală, în cadrul schimbului de serviciu se verifica aparatul de scufundare, mijloacele de salvare și barca cu motor din dotare și barca de rezervă cu vâsle. După aceasta a mers în mun. Chișinău la stația de salvare nr.1, pentru a fi prezent la ședința privind darea de seamă. În cadrul stației de salvare nr. 1 s-a aflat aproximativ o oră și jumătate, după care a mers la stația de salvare Vadul lui Vodă, la locul de muncă. În momentul când a primit apelul telefonic de la domnul Țurcan Vasile, precum că pe plaja de la Vadul lui Vodă s-a întâmplat un înec, atunci se afla la ieșire din or. Chișinău. Imediat a raportat șefului superior Ceaglei Stanislav și a continuat deplasarea spre stația de salvare Vadul lui Vodă. Ajungând la stația de la Vadul lui Vodă, pe itinerarul râului Nistru, colaboratorii efectuau lucrări subacvatice, scafandrierii Țurcan Vasile și Frunză Oleg. Fiind prezent la locul de serviciu la plaja Vadul lui Vodă, deja a observat că lucrările de căutare sunt desfășurate de către persoanele aflate în serviciu precum Deliu, Frunză, Țurcan și Pascari Alexei, care este felcer, adică asistent medical. Pe itinerarul râului Nistru se efectuau căutări pe raza plajei în zona stabilită de martori precum că a fost observată persoana, victima. Pascari Alexei acorda ajutor medical minorului în vârstă de *****. De către scafandrieri i s-a comunicat că căutările nu au avut un rezultat pozitiv. În acel moment a fost luată decizia ca căutările să se desfășoare în perimetru mai lărgit, din motiv că martorii au comunicat că au observat pălăria victimei mai jos de locul producerii incidentului. Totodată, scafandrierii Țurcan și Frunză au fost divizați, iar Frunze a continuat căutările mai în vale de unde a avut loc accidentul și Țurcan a prelungit cercetările în zona inițială. În aproximativ 20 minute, scafandrierul Țurcan a ieșit din apă cu persoana/victima căutată, anume în perimetrul unde inițial s-a produs incidentul, nu a fost nici mai la vale, nici mai la deal. Ieșind pe mal, medicul de la urgență a constatat decesul, iar pe timpul căutărilor de salvare, tehnica din dotare a fost în stare funcț****ală, aer în baloane era suficient și nu a fost necesitate de adăugat, nu au fost oprite căutările din cauză tehnică. Referitor la echipa Inspectoratului General al Situațiilor de Urgență, ea a fost prezentată la fața locului, deja după ce persoana a fost găsită și scoasă la mal, iar implicarea lor în căutare nu a fost necesară. A indicat, că în cadrul serviciului, în acea dimineață au fost Țurcan Vasile cu aparat din dotare „Beșat”, cu aer comprimat presiunea 230 ATM, minim în butelie trebuie să fie 150 ATM, la fel Frunză Oleg echipat cu aparat „Beșat”, încărcat cu 230 ATM (atmosfere), maxim, iar fiecare aparat are încă o butelie de rezervă în cadrul stației, Deliu Ruslan ca motorist al bărcii cu motor, barca alimentată cu benzină, tot la dispoziția echipei, în dotare este aparatul de difuzare audio, care este instalat pe barcă, la fel și medicul/felcerul Pascari Alexei cu trusa medicală. La schimbul serviciului fiecare colaborator este

verificat vizual de șeful stației, adică de el personal. Ce se referă la starea stanțării mai profunde a colaboratorilor, atunci se verifică tensiunea, iar domnul Pascari Alexei duce evidența într-un registru. La data de 28 iulie 2016, personalul era apt de a intra la serviciu, după ce a avut loc incidentul au fost supuși testării medicale la Dispensarul Republican de Narcologie, acolo s-au constatat rezultatele negative la toți colaboratorii. La dispoziția șefilor a avut loc darea de seamă lunară, acea ședință fiind una operativă. În data de 28 iulie 2016 a fost prezentat pentru aprobare și actul din 25 iulie 2016. Alte modalități de trimitere a actelor nu era atunci, trebuia să le transmită personal. Stația de salvare în afară de telefon fix nu are alte mijloace tehnice de comunicare. Lucrările de verificare a reliefului itinerarului plajei de la Vadul lui Vodă, aici se referă și la obiectele care pot apărea pe timp de noapte periculoase aduse de apă sau alte persoane. Se verifică suporturile la geamanduri, se curăță de impuritățile care atârnă de suport. Toate aceste impurități dacă nu sunt curățate la timp ele inundă geamandul și nu se vede la suprafața apei, se măsoară adâncimea și dacă este necesar se instalează. La lucrări sunt implicați doi scafandrieri și un motorist. Serviciul se desfășoară o zi la serviciu și trei acasă, în timpul sezonului estival se lucrează peste o zi. Lucrările au durat două zile, inclusiv și lui i-a trebuit o zi pentru întocmirea actului. Raportul l-au întocmit acasă în timpul liber, la locul de muncă mijloace tehnice nu aveau. Itinerarul plajei se verifică în fiecare zi, nu este necesar și obligatoriu ca în aceeași zi să fie curățat tot rândul de geamanduri. De exemplu, echipa care a activat pe data de 23 iulie 2016 au verificat geamandul nr. 1,2,3 dintre care au depistat că geamandul nr. 2 trebuie curățat și reinstalat, restul geamandurilor nu au avut necesitate de intervenție pentru că corespundeau cerințelor. Și ulterior pe data de 24 iulie 2016, echipa a verificat din nou toate geamandurile și a urmat aceeași procedură de curățare și reinstalare. Operațiunea de verificare a reliefului se face de 2 ori pe lună în perioada estivală. Luând în considerație că în râul Nistru este apă curgătoare și se depun aglomerații pe suportul geamandurilor la prima oră a zilei se face permanent verificarea și dacă se depistează, se curăță. Pentru anul 2016, necesitatea de a schimba sau muta geamandurile din linia care erau instalate nu a fost, deoarece nivelul apei a fost constatat pe tot parcursul anului. Verificarea reliefului se face cu funia de salvare și unitatea agățată de ea, pe funie sunt indicate măsurări. Careva aparate tehnice nu sunt folosite. La verificarea reliefului participă fiecare colaborator al stației de salvare în limita competenței de serviciu, cu excepția felcerului. Începând cu primăvara anului 2015 toate panourile amplasate pe plaja Vadul lui Vodă, trei la număr ce aparțin primăriei mun. Vadul lui Vodă, cu suprafața de 1,5 metri, lungime și 2 metri lățime, au fost reînnoite cu regulile de comportate pe apă și plajă. Regulile generale au fost aprobate de către Inspectoratul General

pentru Situații de Urgență. Tot în acest timp au fost realizat și un suport audio cu regulile de comportare pe apă care pe parcurs a fost difuzat de către colaboratori de pe megafonul instalat pe barca de salvare. Panourile cu regulile de comportare sunt amplasate pe teritoriul plajei la o distanță de 100 metri unul de altul, și conțin reguli de comportare pe ambele părți. Pe parcursul activității sale, gropi sau fântâni de până la 3 metri sau mai adânci nu au fost depistate sau constatate. Relieful în zona plajei corespundea cerințelor. Când a avut loc amplasarea plajei de la Vadul lui Vodă s-a ținut cont ca să fie amplasată după cotirea râului Nistru, sub unghi de aproximativ de 45-65 de grade. Plaja este amplasată pe malul drept al râului Nistru, iar din cauza cotiturii curenții atacă mai mult partea stângă de cât în partea dreaptă. Din acest motiv curenții de apă sunt mai mici în partea dreaptă de cât în partea stângă. Ca tendință, itinerarul plajei se micșorează din motiv că se acumulează nisip, dar nu se spală. Ei asigură doar itinerarul până la geamanduri, mai departe este o zonă tehnică unde circulă vapoare, bărci. În perioada lunii iulie 2016 geamandurile au fost instalate la o distanță de mal de 14-15 metri, adâncimea variază de la 1,7 metri și până la 2 metri. Cerevatova Olga a fost depistată de către Țurcan Vasile, în preajma geamandului nr. 7. A mai adăugat că după observațiile lui, pe apă, așa cum lucra scafandrierul, corpul Olgăi Cerevatova a fost depistată după geamand la doi metri distanță de la geamandul nr. 7, dar nu l-a întrebat pe Țurcanu Vasile de adâncimea apei. După planul de amplasare a plajei se scoate clădirea stației de salvare, geamandul nr. 7 este amplasat în partea dreaptă de la centrul plajei. Nu a măsurat distanța de la clădirea stației de salvare și până la geamandul nr.7 poate e de 50-100 metri, fiind în jur de 30 metri de la podeț până la geamandul nr. 7. Podețul este amplasat la mijlocul plajei ca să fie vizibilă partea stângă și dreaptă a plajei. În obligațiunile subalternilor este să monitorizeze plaja, nu numai de pe podeț, dar și de pe mal. În cazul depistării obiectelor periculoase precum pe apă, așa și pe fundul râului se referă la obiecte sau persoane înecate, se întocmește un act în care se stipulează fabula, persoana sau obiectul, locul, dacă este vorba de deces se indică și cauza decesului. La fel se întocmește o schiță cu locul accidentului. În cazul lui Cerevatova Olga, medicul de urgență a stabilit decesul, și anume prin înec. A mai comunicat că recuperarea persoanei de la înec, maximum poate fi recuperată până la 1 min și 40 secunde. Acest timp variază după caz, adică o persoană poate ține mai puțin, una mai mult. Nu cunoaște la ce ora s-a primit informația despre înec și nu poate răspunde la întrebarea despre cât au durat căutările. A mai indicat că inițial a fost învinuit conform art. 149 din Codul penal, care a durat timp de doi ani, iar în anul 2018 învinuirea a fost recalificată în art. 329 din Codul penal, ca bază a învinuirii fiind pusă actul de verificare și de control al itinerarului plajei. Poziția lui față de raportul efectuat de „EcoTiras” este că ei nu au verificat itinerarul plajei de

la mal până la geamanduri, dar ua verificat poțiunea râului de la un mal la altul, astfel încât, de la mal până la geamanduri, concluziile „EcoTiras” nu sunt corecte. De asemenea, a mai răspuns, că nu este prevăzut în Regulamentul de activitate a stației de salvare semnarea acestui act. Întocmirea actului este la propria inițiativă pentru a demonstra conducerii că sunt efectuate lucrări, dar este reglementat în regulament că, în lipsa șefului, responsabil rămâne scafandrierul superior. Suplimentar a dorit să comunice că distanța de la geamandul nr. 7 pe diagonală până la clădirea centrală a stației de salvare este de 242 metri și 42 centimetri, iar de la podețul plutitor până la geamandul nr. 7 sunt 222 metri și 44 cm, pe când de la clădirea centrală până la podețul plutitor sunt 142 metri și 29 centimetri. A indicat că în ziua incidentului, inculpatul Moiseev Vasile era în afara serviciului și el avea zi liberă, iar tot efectivul în afară de felcer/medic a fost implicat în verificarea perimetrului plajei, inclusiv Moiseev Vasile, concluz*****ând că salvamarul cu ușurință poate fi observat. A declarat că după petrecerea incidentului, plaja nu s-a închis și nu s-a stopat activitatea/lucrul, iar efectivul a activat mai departe cu aceleași obligațiuni de serviciu, adică de verificare, de curățarea a geamandurilor etc și gropi sau adâncimi nu au fost constatate, iar inculpatul Abaturov Vasile la data de 28 iunie 2016 nu a fost la serviciu. A menț*****at că la momentul de față nu poate enumera toate regulile de înot, poate comunica că pentru persoanele care nu pot înota a fost amenajat un loc special asigurat cu geamanduri adăugătoare, în partea dreaptă vizavi de podețul de control și în acest loc amenajat erau prezenți la scăldat și copii sub controlul adăugător a persoanelor care însoțeau copii. În regulile de comportare pe apă este stipulat un punct: „persoanele care nu pot înota nu au dreptul de intra în apă mai sus de brâu”. La fel, explică că atribuțiile motoristului sunt de menținere a stării tehnice funcț*****ale a unităților de navigare precum barca cu motor și barca cu vâsle, la fel și deplasarea efectivului la locul incidentului. Motoristul are atribuții de a ajunge până la fața locului unde se efectuează lucrările cu barca și să asigure suportul necesar pentru activitatea scafandrierilor, iar în caz de pericol al scafandrierilor, să le acorde ajutor. Scafandrierul atunci când se scufundă este asigurat cu funie de salvare, un capăt al funiei fiind la motorist. Motoristul nu are acces la scufundări, iar vizual el nu vede ce se află pe albia râului, concretizând că Pisari ***** la data de 28 iunie 2016 nu a fost la serviciu. A precizat că Mereuța ***** la data de 28 iunie 2016 nu era la serviciu. A explicat că echipamentul este format din unitatea de măsură - metrul, funia și greutate, care nu își pierde eficacitatea, și consideră că este suficient pentru a măsura o distanță. El a întocmit actul cu referire la circumstanțele cauzei și l-a remis domnului Ceaglei Stanislav. Nu a fost făcut un control de serviciu. Nu poate să răspundă la ce a făcut domnul Ceaglei și la ce act acesta a făcut referire. Nu cunoaște cât timp a

durat intervenția. Nu cunoaște unde erau salvamarii Țurcan Vasile și Funze Oleg, el nu eram la fața locului. După părerea lui, incidentul a avut loc din cauza nerespectării regulilor pe apă, în cazul Crevatova Olga. Antrenamentele de căutare și de salvare au fost petrecute fără de acesta, iar anual se petrec competiții între întreg efectivul salvamarilor în Rep. Moldova, unde echipa de la Vadul lui Vodă a luat locul I. Iterează că antrenamentele se petrec permanent, este inclus în pregătirea profes*****ală a stației de salvare și poate să comunice că cel mai bun rezultat de căutare, de salvare a persoanei este stabilit de către scafandrierul Mereuța *****, care a activat în calitate de șef până în anul 2017. Anual tot efectivul de salvamari sunt supuși controlului medical de profil, inclusiv, fiecare scafandrier anual este supus examinării și testării de către comisia centrală. El a întocmit actul, fiecare colaborator care a participat la acțiuni în dependență de lucrul efectuat și a semnat pentru lucrul efectuat. Lucrările s-au efectuat în prezența lui la distanță, ce făcea scafandrierul sau cum trăgea el de funie, nu a observat. La întrebările reprezentantului succesorului părții vătămate a relatat, că în lipsa șefului de stație superior rămâne scafandrierul superior, în acea zi Țurcan Vasile. Salvamarii vizual nu au văzut locul înecului persoanei, iar intervenția s-a început la indicația martorilor. Verificările inițiale la locul unde se prezumă că s-a înecat, după aceasta alți martori au declarat că au văzut-o mai jos. Tot ce este posibil, corpul victimei putea fi dus mai la vale de curenții de apă. Curenții de apă puteau duce corpul victimei la o adâncime mai mare. Ei au haine speciale pe care este inscripția „Salvamar” și la serviciu, salvamarii sunt îmbrăcați în vestă de salvare, fluier, dar aceste veste le poartă când sunt intervenții. Echipamentul de scufundare se află în barcă. La ziua incidentului echipamentul de scufundare era în barcă. Necesitatea de a lărgi raza plajei nu a fost. În anul 2016, râul Nistru era la minim, dacă nivelul lui mai scădea, or. Chișinău nu mai avea posibilitatea de a pompa apă. Regulile de comportare pe apă sunt monitorizate permanent la televiziune și sursele mass-media. Persoana care nu poate înota nu este în drept să intre în apă mai sus de brâu, după care a relatat, că primordial este de a salva persoane, iar ulterior de a depista cadavre și a mai indicat că în aprilie 2016 este schema după care s-a condus cu referire la măsurile date mai sus, iar în anul 2016, în luna aprilie geamandurile erau amplasate. La întrebarea succesorului părții vătămate a menț*****at că nu poate să răspundă de ce martorul Maxim, având înălțimea 1,86 metri o ținea de mână pe victimă și nu ajungea la fundul apei, după care a statuat că salvatorii se aflau la serviciu pe plaja din or. Vadul lui Vodă, dar nu erau aceștia în afara plajei. A precizat că are în vedere distanța pe diagonală, iar conform regulamentului, geamandurile se instalează la adâncimea de 1,70 metri și adâncimea se verifică în fiecare dimineață,

precizând că apa în anul 2016 a fost constantă, pe când corpul victimei a fost găsit după geamandul nr. 7, la aproximativ distanța de 2 m.

145. Fiind audiat în instanța de apel inculpatul a reiterat că susține declarațiile oferite anterior, precizând că nu recunoaște vina.
146. Colegiul penal analizând și apreciind aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, le apreciază ca nefiind veridice, or inculpatul a oferit astfel de declarații cu scopul de a induce în eroare instanța și a se eschiva de răspundere penală.
147. Inculpatul Pisari *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a indicat că nu ține minte în ce este învinuit, refuză să facă declarații și vina nu o recunoaște, precizând doar că a activat în calitate de motorist.
148. În ședința instanței de apel inculpatul a reiterat că vina nu o recunoaște și refuză să ofere careva declarații.
149. De asemenea, inculpatul Mereuța Grigorii, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a indicat că ține minte de ce este învinuit, dar refuză să facă declarații și vina nu o recunoaște, iar în ședința instanței de apel a reiterat că nu recunoaște vina.
150. Subsecvent, Completul notează că deși inculpații Ceaglei Stanislav, Gîncu Andrian, Țurcan Vasile, Moiseev Vasile, Frunză Oleg, Abaturov Vasile, Mereuța Grigorii și Deliu Ruslan nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate lor, culpa acestora în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit. a) din Codul penal, este demonstrată în afara oricăror dubii prin:
151. Declarațiile succesorului părții vătămate, Cerevatov ***** al părții vătămate decedate Cerevatova Olga, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a indicat, că partea vătămată este fiica acestuia. La data de 26 iulie 2017, fiica lui, la ora 07:00 min., a ieșit din casă ca sa meargă la plaja din or. Vadul lui Vodă, unde au mers în echipă de 5 persoane. Fiica a mers împreună cu prietenul ei pe nume Maxim, fratele acestuia pe nume Roman și părinții băieților pe nume Serghei și Irina Litvinschi. Ei se aflau acasă când au primit un apel pe la orele 13:02, și au întrebat cine este pentru ei Cerevatova Olga, la ce a comunicat că este fiica lor. Această persoană i-a comunicat ca fiica lor nu mai este în viață. El nu a crezut, s-a gândit că s-au încurcat cu numărul de telefon. Însă pe urmă, au primit telefon și de la poliție și i-au comunicat, că fiica lor este pe malul râului și este decedată. El cu ginerele și cu soția au plecat spre locația Vadul lui Vodă, iar în jurul orelor 15:30 min. erau pe loc. La ora 15:30, a sunat poliția și a întrebat locul aflării lor, ei erau încă în drum în mașina. Când au ajuns la Vadul lui Vodă, fiica lor nu se mai afla acolo. Au întâlnit pe ofițerul de poliție și au întrebat cine va răspunde pentru decesul fiicei lor, acesta le-a comunicat că poliția se clarifică cu acest incident. Până într-un final nu a crezut în faptul că

fiica lor este decedată și au mers la morgă, pe loc medicii au recomandat să cheme ambulanța, pentru că își făceau griji pentru starea lor. Numai în momentul în care au văzut la morgă trupul neînsuflețit al fiicei, au realizat că ea este decedată. În acel moment la spital a început panica, stresul. Olga era fiica lor mai mică. La întrebările procurorului a indicat, că a aflat despre decesul fiicei la telefon. Din cuvintele lui Litvinski Serghei, Maxim Litvinski, Roman Litvinski și Olga Cerevatov cunosc, că au intrat în apă, la intrare în apă Olga avea pe cap o pălărie de paie și se pregătea sa înoate. Au intrat în apa toți trei până la brâu, și au căzut într-o groapă și au început să strige după ajutor, în ajutor nu a venit nimeni, au chemat salvatorii și salvatorii s-au apropiat în maxim 8 min.. Roman a consumat multă apă și l-au luat pentru intervenții. Tragedia s-a întâmplat la aproximativ 9 m, până la indicatoarele de pe apă. Cunoaște întreprinderea „EcoTiras”, aproximativ de 20 ani și îl cunoaște din această organizație pe președintele Trombișchi Ilia și pe soția acestuia. Cunoaște că după incident de către „EcoTiras” au fost efectuate măsurări ale adâncimii apei, din cuvintele lor i-au comunicat ca în zona de înotat adâncimi este de 8,1 metri, este o adâncime cu denivelare bruscă a albiei. Aceste măsurări au fost efectuate la rugămintea lor. Are pretenții, întrucât fiica lui a decedat, salvatorii nu au acordat ajutor și nu erau la fata locului. La întrebările avocatului succesorul părții vătămate a menț*****at, că intenț*****ează să depună o acțiune civilă. Firma „EcoTiras” anual organizează pe albia râului Nistru expediții, iar Olga a participat doi ani în aceste evenimente, în incinta „EcoTiras”. De când cunoaște, de mic copil mergeau la mare, iar cu aproximativ 5-6 ani în urmă, fiica Olga a mers la mare singură pe o zi întreagă și a înotat. Fiica lui se ținea pe apă. A mai indicat, că din cuvintele lui Litvinski, care i-a comunicat în timpul când au înmormântat-o pe Olga, că Roman Litvinski a avut de suferit, a înghițit apă și jumătate din rinichi erau plini cu apă. Din ce își amintește, din cuvintele lor, a fost pornită o cauza penală, iar ei au fost în audiați în calitate de martori. Nu cunoaște dacă ei s-au adresat la organele de drept în legătura cu cele întâmplate cu feciorul lor. A indicat, că el personal cu fiica nu a fost la scăldat în râul Nistru. Nu cunoaște exact de câte ori a fost la râul Nistru, cunoaște numai despre două plecări. Din câte cunoaște este zona de scăldat, unde se poate de înotat. Fiica a mers la râul Nistru pentru a se odihni. Din cuvintele lui Maxim Litvinski, a înțeles că ei au intrat în apă doar să se răcorească dar au nimerit în groapă. Nu cunoaște la ce distanță au intrat, dar până la indicatoare erau 4 m. Din cuvintele lui Maxim, ei au intrat în apă până la jumătate. Sigur nu cunoaște, dar fiica lui avea aproximativ 158 cm. Fiica lui a fost găsită decedată tot în același loc unde s-a înecat. Nu poate spune la ce distanță de geamandă a fost găsit trupul neînsuflețit a fiicei sale. Din cuvintele lui Maxim, acesta a încercat să o salveze, dar apa era

prea rece, putea înota, dar gaura era prea adâncă pentru a o putea ajuta. Cu Litvinschi, s-au întâlnit peste două săptămâni și l-a întrebat cum s-a întâmplat acest incident, după aceasta s-au întâlnit o singura dată în instanța de judecată. Tot din cuvintele lui Litvinschi, a aflat că pe fiica lui au scos-o peste o oră din același loc de unde s-a înecat. A fost scoasă de către un scafandrier. S-au adresat la aceasta instituție „EcoTiras” deoarece, organul de urmărire penală nu efectuat măsurarea adâncimii albiei. Nici el și nici rudele acestuia nu au efectuat verificări. Nu cunoaște unde era locul salvamarilor. Este o zonă licențiată de scăldat și salvatorii trebuie să fie la locul indicat, 4 salvatori nu se afla la locul de muncă. Cunoaște că la toate plajele salvatorii stau aproape, dar în cazul dat nimeni nu a acordat ajutor, motiv pentru care consideră că sunt aceștia sunt vinovați pentru decesul fiicei lor. A menț****at, că nu este specialist în înot, dar se mișcă ritmat cu mâinile și picioarele. Maxim Litvinschi i-a comunicat că poate înota, el sigur i-a comunicat. Nu cunoaște dacă Serghei Litvinschi poate sau nu înota, iar după ce a fost apelat de către poliție, a fost sunat și de către Litvinschi. A indicat, că nu cunoaște dacă Roman, fratele lui Maxim Litvinschi putea să înoate. După ce a studiat restricțiunile, salvatorii trebuie să fie în apropierea zonei de scăldat. Nu cunoaște care este locul de muncă a salvamarului. Din cuvintele lui Litvinschi, în apă au intrat toți trei de mână. În afară de „EcoTiras” la altă organizație nu s-a adresat. Nu cunoaște dacă această organizație are licență în măsurări. A indicat că susține acuzarea și consideră că sunt vinovați toți cei 9 inculpați. A indicat că expedițiile durau timp de 10 zile, care începeau expediția din ***** până în Bender, după care se opreau la popas unde erau tabere de copii. Din cele ce cunoaște, ei călătoreau pe bărci. În aceasta expediție se ocupau cu ecologia, protecția ecologică, cu plancarde să ocrotească natura, dar el nu a fost acolo și în expediție participau aproximativ 15-20 persoane.

152. Fiind audiat în ședința instanței de apel succesorul părții vătămate a menț****at că susține declarațiile oferite anterior.
153. Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile succesorului părții vătămate prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, concludente, care combat declarațiile inculpaților Ceaglei Stanislav, Gîncu Andrian, Țurcan Vasile, Moiseev Vasile, Frunză Oleg, Abaturon Vasile, Mereuța Grigorii și Deliu Ruslan și indică la vinovăția acestora în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit. a) din Codul penal.
154. Colegiul consideră că concluzia menț****ată la paragraful 153 din decizie, cu privire la vinovăția inculpaților este susținută și prin declarațiile martorilor audiați în prezenta cauză penală.

155. Astfel, fiind audiat în calitate de martor Boico Vitalie, a indicat că nu cunoaște inculpații. A mai relatat că el se ocupă cu sisteme informaț****ale și a fost rugat să facă verificarea și să fac model de relief în partea râului Nistru, lângă plaja din Vadul lui Vodă. După ce a fost la locul dat, a modelat relieful de la fundul râului și acest model a fost prezentat ofițerului de urmărire penală. La întrebările procurorului a indicat, că are masterat în IT ca specialist și a finisat Universitatea Tehnică din Moldova, are vechime în muncă în domeniul IT mai mult de 20 ani. Trei ani în urma a finisat GAS la Universitatea Tiraspol și la moment lucrează cu „GAS Soft” cu care a lucrat la acest model. A finisat studii care sunt aprobate nu numai în Republica Moldova, dar și pe plan internaț****al, are certificate internaț****ale de la Microsoft si alte companii. A fost director la Trimetrica, acesta este o companie de prezentare a acestui soft internaț****al, primul în lume în GAS sisteme. Funcția pe care o deține, are diferite sarcini ce țin de utilizarea acestui Soft. Softul este folosit la utilizarea GAS. El poate fi utilizat în diferite domenii, în geografie tot ce este legat de baza de date si hartă. A avut contract cu Trimetrica. A utilizat aparataj pentru verificarea adâncimii, a luat acest aparataj, l-a împrumutat de la „EcoTiras” care studiază râul Nistru zi de zi, pentru diferite studii științifice. Nu își amintește la moment cum se numește aparatul. La data de 8-9 octombrie 2016, a fost organizată o conferința științifică pe râul Nistru și o mare parte din lucrări au fost predate de membrii „EcoTiras”. El se ocupă cu activitate ecologică din 1998, pe acele timpuri a început să colaboreze cu domnul Trombițchi. El a avut sarcina de a crea modelul fundului râului Nistru în partea de plajă a Vadul lui Vodă. Pe el l-a afectat cel mai mult în concluzii după crearea modelului că, la jumătate de plajă este în gropi foarte adânci. Astfel, luând în considerare fluviul râului Nistru, asta lui i s-a părut foarte periculos, el și-a dat seama că plaja din or. Vadul lui Vodă, pentru scăldat este periculoasă. El a operat cu date directe de la fața locului, nu a utilizat alte surse de informare sau ajutor. Cunoaște, că întreprinderea „Apă Canal Chișinău” a folosit alte date, dar la cazul respectiv nu a luat acele date, deoarece nu a găsit datele necesare la bucata de râu pe care a studiat-o. Cunoaște pentru ce a fost solicitat acest studiu, i s-a spus că la Vadul lui Vodă s-a înecat un copil. A fost solicitat studiul după înecul copilului, maxim după o lună. El a verificat starea fundului râului numai la data cercetării, nu poate să cunoască cum era relieful la data întâmplării incidentului. Poate doar să presupună, că fundul râului nu se poate schimba atât de brusc. La întrebările avocatului succesorului părții vătămate a indicat, că nu-și amintește cu exactitate lățimea studiată, dar cu siguranță era de vreo 10-15 m. Lungimea sectorului studiat a fost toată plaja. În momentul studierii nu-și amintește dacă erau geamandele. La întrebările apărătorului Negură ****, a menț****at, că acest studiu l-a efectuat în urma rugăminții lui Trombițchi Ilia

de la întreprinderea „EcoTiras”, el pur și simplu l-a rugat, deoarece colaborează de mai mult de 20 de ani. El colaborează cu „EcoTiras” și împreună au efectuat lucrări pe Nistru, dar la Vadul lui Vodă au fost pentru prima dată. La momentul efectuării lucrărilor erau el, Trombițchi și șoferul cu care s-au deplasat. Metoda aplicată de ei, constă în aceea că, ei merg cu barca și i-au proba adâncimii la fiecare 20 cm și după această având masivul datelor de adâncime prin Soft specializat și metoda verificată, creează model de relief a fundului apei. Proba adâncimii este luata cu un aparat specializat, dar nu își amintește cum se numește acest aparat, nu este pentru prima dată când a lucrat cu așa aparat. Verificările au durat mai mult de jumătate de zi, a venit dimineața și au plecat după amiaza, aproximativ 4-6 ore. Nu a văzut dacă era cineva din scafandrieri sau motorist, poate și era cineva, dar nu s-a apropiat nimeni de ei să întrebe ce fac. Plaja este destul de mare, aproximativ 100 m, nu este gata să calculeze acum. Nu ține minte la ce distanță în metri a făcut cercetări. Nu-și amintește dacă erau geamandele, probabil că au făcut măsurări până la ele sau până la adâncimea de 4 m. A mai indicat, că dacă i-ar fi prezentată o hartă, el va putea indica care parte a plajei a verificat, dar a studiat în cea mai mare parte plaja unde oamenii se odihnesc, acolo este partea cu nisip și în stânga nisip tot mai puțin. Din ce își amintește, îi pare că erau vre-o 3 fântâni care i s-au părut periculoase prin schimbarea poziției cu 30-40 cm și putea să provoace schimbarea adâncimii cu 50 cm. Ce înseamnă că, dacă faci un pas, apa îți poate fi până la piept, chiar și schimbarea unui pas, apa poate fi până de asupra capului, ce în opinia lui este periculos. A mai indicat, că dacă nu se greșește au fost întâlnite vreo 3 gropi adânci. Trebuie de verificat după hartă și model unde au fost depistate gropile și care au fost depistate până la geamanduri. După obiecțiile apărătorului Negură *****, în urma citirii declarațiilor de la faza urmăririi penale în partea divergențelor apărute (vol. II, f.d. 54-55), a precizat că nu știe cine este solicitantul Vasile Tîrsîna, dar i se pare că este anchetatorul, iar DVD-ul l-a prezentat la cercetător. Nu ține minte, dar probabil este numele cercetătorului. Susține declarațiile din 27 iunie 2017, referitoare la lungimea plajei și a menț****at că unde sunt și unde nu sunt gropi, iar o parte a fundului râului a fost dreaptă și alta cu gropi. Din partea dreaptă, starea fundului râului era mai rea, în partea din stânga mai bună. Susține ce a declarat în procesul-verbal de la urmărirea penală și consideră, că a comunicat adevărul în document, astfel că ce a depistat avocatul ca divergență se referă la nivelul revărsării apei, dar nu se referă la gropi sau relieful fundului de apă a râului Nistru și „EcoTiras” era o societate obștească. La întrebările apărătorului Constantin Pisarenco martorul, a răspuns că el nu este expert specializat și nu cunoaște dacă „EcoTiras” are statut licențiat pentru efectuarea acestor studii, iar în cadrul studiului a utilizat o metodă statistică care este utilizată în Soft

specializat. Baza științifică a fost utilizată pe baza cunoștințelor sale în geografia Republicii Moldova. A mai indicat, că din materialele dosarului penal nu i-au fost puse acte la dispoziție. Nu i s-a arătat locul unde exact a avut loc înecul, i s-a arătat o suprafață de plajă unde s-a înecat persoana. Nu i s-a indicat suprafața în metri unde sa facă verificările, i s-a arătat o porțiune și el a verificat toată plaja. La întrebările apărătorului Alexandr Rusu martorul a explicat, că metodologia pe care a folosit-o la verificarea stării fundului râului Nistru, e metodologia care se utilizează în aplicația respectivă. Nu cunoaște dacă este o aprobare normativă a metodelor folosite. A verificat fundul râului Nistru cu aparatul „Ehalot”, care transmite undele și după aceea, această undă se respinge de fundul râului, el calculează distanța și el salvează datele GPS cu distanța în acest punct. Nu ține minte dacă la măsurătorile efectuate, aparatul a avut verificarea metrologică de la organul competent. Nu poate să răspundă dacă acest aparat este aprobat de instituțiile Republicii Moldova, poate doar să adauge că el se utilizează în lucrări științifice. A relatat, că nu cunoaște experți în acest domeniu și nu a contactat cu ei. La întrebările apărătorului Rad***** Cebotari martorul, a relatat că aparatul nu putea să arate date incorecte, el a fost verificat, el se utilizează destul de frecvent, datele care se primesc în urma utilizării acestui aparat nu au fost incorecte. I s-a arătat aproximativ locul înecului. Locul i-a fost arătat de către Trombițchi Ilia. A fost verificat atât locul unde s-a întâmplat incidentul, cât și o distanță mai mare. În partea unde a avut loc incidentul a depistat acele gropi. La întrebările apărătorului Mariana Criclivaia a indicat, că masteratul de trimetrică la susținut cu 3 ani până la audiere (care a avut loc la 21 octombrie 2019) și el a activat mai înainte de acesta în Trimetrică cu aplicația GAS. Întotdeauna rezultatele primite prin această metode au fost satisfăcătoare, iar metoda aceasta obținută, nu a verificat-o și prin alte metode. Explică că groapa este o adâncitură până la un metru, dar adâncimea de 50 cm. Nu are cunoștințe cum se formează aceste gropi în râul Nistru.

156. Ulterior, fiind audiat suplimentar, la întrebările apărătorului Negură ***** a mai precizat că toate datele sunt făcute de el, toate fișierele. A indicat, că acesta este teritoriu de plajă, pe fișier este partea de la plajă, partea dreaptă. Geamandele au fost mai departe de unde el a făcut măsurările. El a făcut verificările până la geamande. Porțiunea cu albastru deschis reflectă adâncimea care este mai mult de 3 m. Din imagine, culoarea albastru senin reprezintă gropi. Cât este culoarea albastru sunt și gropile. Nu ține minte la momentul verificărilor dacă erau sau nu instalate geamande, probabil erau mai departe. El când a făcut aceste verificări din motiv că nu am mers până la geamande. Îi pare că erau 2/3 de la mal până la locul unde a făcut verificări și 1/3 până la geamande, până la geamande erau undeva încă vreo 10-15 m. Nu a făcut

investigație de la mal până la geamande din motiv că a luat 2,5 m distanță de care a avut nevoie, nu până la acele geamande, cu siguranță a făcut investigația până la geamande. A stabilit distanța de 3 m, a crezut că adâncimea de 3 m este destul de a înțelege relieful apei râului. Lungimea a fost lungimea plajei. El lucrează cu organizația „EcoTires”, iar Trombițchi e cunoscut și îi cunoaște pe copii, iar acesta s-a adresat la el ca specialist și a întrebat dacă poate face așa investigație. A fost comunicat locul unde a fost depistat cadavrul. A întrebat dacă poate face așa investigație, a întrebat unde, în cele din urmă a spus că undeva la plajă. Mai multe gropi erau în partea dreaptă, la intrare pe plajă. A mai indicat, că dacă s-ar diviza harta în două părți, mai multe gropi reveneau părții drepte. Aceste gropi au fost stabilite la 20-25 m de la mal. La distanța de 25-30 m, de la mal, cea mai adâncă porțiune este de 2-2,5 m, partea stângă. Culorile de pe imagine reflectă adâncimea. De pe imagine se vede pronunțat unde sunt denivelări. Anterior a mai făcut asemenea investigații. În râul Nistru se pot întâlni gropi foarte mari, sunt vârtejuri de apă. Dacă groapa este mai mare se fac vârtejuri de apă. Nu este opinia lui ca specialist, el nu examinează vertijele, el examinează adâncimea. Până la 200 m era lățimea, vizual a presupus. Imaginea prezentată nu reflectă imaginea reală a râului Nistru, este imaginea Nistrului la momentul fotografierii, nu este la timpul verificării. Nu ține minte când a fost făcută fotografia, poate în același an, poate a fost făcută în anul precedent. Poza dată nu are nici o legătură cu măsurările. Nu ține minte care a fost debitul de apă la momentul verificării. A mai expus, că nu cunoaște dacă e posibil de stabilit gropile la scufundare ca scafandrier, dar el a depistat gropile cu aparat ultrasunet. Marja de eroare la indicarea culorii, la culoarea galbenă este de la 0 până la 0,36, adică de la 0 până la 0,36 cm. La fel, în luna octombrie, careva schimbări esențiale pe aceasta porțiune verificată nu au fost stabilite. Verificări la plajă nu a efectuat și nu poate să spună dacă în perioada din iulie până în octombrie 2016 s-a schimbat albia. De asemenea, a concretizat că săgeata cu 25,27 coincide cu adâncimea culorii. Astfel, la distanța de 13 până la 16 m, adâncimea poate să fie de la 1,5 la 2 m. De la mal până la adâncimea cea mai adâncă, care este cu albastru deschis sunt circa 30 m, dar poate 35 m. La întrebările apărătorului Pisarenco Constantin a menț****at, că adâncimea depinde de nivelul apei. Nu ține minte care era nivelul apei în luna octombrie și iulie, iar din datele statistice se pot lua datele pentru luna octombrie și iulie și se calculează diferența de nivelul a apei, fiind posibil de stabilit care a fost adâncimea apei în luna iulie. Dacă în luna iulie, nivelul a fost mai ridicat, posibil că acea groapă avea adâncime de 4-4,5 metri, dacă a fost scăzut nivelul cu un metru acea groapă putea să fie de 2,5 metri, importantă este și distanța de la mal, dacă se ridică nivelul se schimbă începutul malului. Imaginile prezentate reflectă datele din luna octombrie. La întrebarea instanței a subliniat că în

opinia lui acele gropi pot fi înlăturate. La întrebările apărătorului Mariana Criclivaia a indicat că nu a verificat din ce este format relieful albiei investigate și nu poate să comunice care este metoda formării reliefului, timpul formării și cât de des se formează, pentru asta el trebuia să facă alte investigații și să dispună de mai mult timp. La întrebarea apărătorului Rad***** Cebotari a statuat, că programa este licențiată. La întrebările avocatului succesorului părții vătămate a concluz*****at că nu ține minte dacă a participat la formularea răspunsului în adresa avocatului domnului Gîncu Andrian, însă i-a trimis domnului Trombițchi.

157. Martorul Litvinschi Serghei prin expunere factologică, a indicat că nu cunoaște dacă în sală sunt salvatorii care s-au apropiat la locul incidentului. În acel moment Cerevatova Olga era logodnica fiului său. Totodată, a mai relatat că acel incident a avut loc cu trei ani în urmă, împreună cu soția lui Irina, feciorul mai mare Maxim și feciorul mai mic Roman și Cerevatova Olga, s-au hotărât să meargă la plaja de la Vadul lui Vodă. Au ajuns la Vadul lui Vodă și nu au trecut nici 10 min. și împreună cu copii s-au dus să se scalde, iar soția a rămas la mal. Au intrat în apă, și fiul mai mare cu Olga erau împreună la o adâncime mai mare, iar fiul cel mic se află între el și ei. Fiul mai mare a început să strige la cel mic ca să nu stropască că nu poate să se țină pe picioare pentru că a nimerit într-o groapă. În acel moment sub apă s-a prăbușit și fiul mai mic, fiul cel mare l-a scăpat din vedere și a lăsat mâna Olgăi. Maxim a dorit să ajute fiul mai mic, dar a nimerit sub apă. Sub apă l-a depistat pe feciorul mai mic, l-a scos la mal și de pe mal a observat că fiul lui mai mare încerca să o ajute pe Olga, deoarece aceasta nu putea înota. A început să striga după ajutor, iar din cei care se odihneau pe plajă, un bărbat a sărit în ajutor, de câteva ori s-a scufundat, dar a ieșit din cauza oboselii. Toți de pe plajă au început să se agite. Ei au alergat să caute salvamari, în susul râului unde erau niște oameni care au arătat clădirea unde stau salvatorii. A ajuns la locul dat unde se afla un salvamar, a comunicat că se îneacă un om și eu nevoie de ajutor. Salvatorul a spus că este de unul singur și a solicitat să ducă utilajul la barcă. A transportat utilajul la barcă și au început să caute. După o perioadă de timp, a mai venit un salvamar și au început să-i ajute. Ulterior, după o perioadă de timp, ei au comunicat că balonul lor nu se isprăvește și trebuie altul. Au căutat acolo unde Olga a dispărut, iar ulterior au început să caute în josul râului, dar fără succes. După aproximativ 30-40 minute, tot din locul unde a dispărut, a fost găsită de către salvamari. La întrebările procurorului a indicat că din persoanele care au intrat în apă puteau înota el și feciorul Maxim Litvinschi. Geamandele erau la o distanță de cel puțin 3 metri de la ei, în timp ce se aflau în apă. A declarat că el a văzut locul de unde a fost scos corpul neînsuflețit al Olgăi, care a fost găsit la o distanță de aproximativ la 2-3 metri de la locul unde aceasta s-a înecat. La întrebările

avocatului părții vătămate martorul, a relatat că de la momentul când Olga s-a scufundat sub apă și până a venit el cu salvamarul, au trecut aproximativ 10 minute. Râul era normal. La momentul când Olga a intrat în apă, avea o pălărie mare din paie. Pălăria, ulterior, a fost luată de apă. Distanța dintre el și Maxim cu Olga era aproximativ de 2 metri, iar între ei era feciorul cel mic. Distanța geamandei față de el era de aproximativ de 3 metri, dar poate și mai mult. Se aflau la 3 metri de la geamandă spre mijlocul râului. El a mers să-l scoată pe Roman de sub apă, deoarece, feciorul lui se sufoca pentru a că a înghițit multă apă, de aceea fost chemată ambulanța și a fost condus la spitalul de copii din str. Grenoble din mun. Chișinău. Acesta a fost internat la spital o perioadă de 3 săptămâni. În legătură cu cele ce au avut loc cu Cerevatova Olga, a fost chemată poliția sectorului Ciocana, dar în privința feciorului său nu a fost sesizată poliția. A indicat că el are înălțimea de 175 cm și el s-a dus sub apă cu totul. Căutările au fost începute de către un salvator, după care s-a mai apropiat încă o persoană probabil tot salvator. A relatat că nu poate spune cu siguranță cât timp s-au întrerupt căutările Olgăi, în legătură cu faptul ca balonul cu oxigen avea un defect, dar probabil aproximativ 10 minute, dar după ce salvamarul s-a scufundat de vre-o câteva ori în apă. La întrebările apărătorului Negura ***** a indicat că o cunoștea pe Cerevatova Olga de o perioadă de 2 ani, de când au fost pentru prima dată la râul Nistru. Olga anterior a povestit ca nu poate să înoate. Feciorul lui în momentul când au intrat în apă o ținea pe Olga în brațe. Adâncimea apei la Maxim era până la piept, iar distanța de la mal până la acel loc era de 3 m. Aproximativ în același loc a căzut sub apă, iar salvamarul a găsit-o aproximativ în 40 min. În mod special nimeni nu i-a comunicat regulile de intrare în râu, dar a indicat că le cunoaște. A mai indicat, că în ziua respectivă plaja avea o lungime de aproximativ 100 m. În acea zi pe plajă erau minim 50 persoane. Cabina salvamarilor de la locul incidentului se afla la finele plajei, nu mai puțin de 100 m. Se mai scăldau oameni în apă în apropierea lor, iar fiul mai mare a încercat să o salveze, dar nu s-a primit și a început sa cheme ajutor. La întrebările apărătorului Constantin Pisarenco a declarat, că în acea zi nici el, nici membrii familiei sale nu au întrebuințat băuturi spirtoase. Feciorul lui minor la data incidentului avea vârsta de *****. La mal curentul era mai mult, iar lângă locul incidentului curentul era mai puternic. În apă au intrat toți împreună, în față erau copii și el din spate, iar soția a rămas la mal. A mai relatat, că pe caz a dat declarații la urmărirea penală. Feciorul său minor în momentul incidentului avea o înălțime de aproximativ 130 cm. Feciorul său Roman la momentul incidentului nu putea înota. Feciorul Roman nu avea careva mijloace speciale de a se menține pe apă din motiv că el a mers cu el, nici Olga nu avea careva mijloace speciale. În momentul când Olga a început să se înece, copilul minor era între ei, și a început să îl îndrepte spre mal. La

întrebările apărătorului Rod***** Cebotari a relatat, că în momentul când s-a dus sub apă era în poziția perpendiculară fundului cu picioarele pe fund. Știind ca ei nu pot înota, de asta au intrat cu toți împreună în apă. Maxim și Olga se aflau în apă până la piept. Nu era o denivelare, deoarece au mers, au mers și s-a scufundat sub apă. La întrebările apărătorului Mariana Criclivaia a explicat, că feciorul mai mare a început să meargă sub apă, a început să înoate pe motiv că înota bine și s-a salvat. Feciorul cel mare o ținea pe Olga în brațe, i-a dat drumul și când s-a ridicat deasupra apei a încercat să întreprindă măsuri pentru a o salva. După ce l-a scăpat pe feciorul mai mic și l-a scos la mal, nu a intrat în apă pentru a o salva pe Olga, deoarece era obosit în urma incidentului cu feciorul mic, s-a dus după în apă și a înțeles că trebuie să cheme ajutor. Nu cunoaște ce înălțime avea apa la geamandă. Ulterior, după incident nu a încercat să întreprindă careva măsuri de a verifica adâncimea apei. În acea vară nu a mai fost la râu. Oamenii de pe plajă i-au comunicat că nu sunt ei primii și ultimii cărora li se întâmplă așa ceva și că așa este deservirea plajei, iar înălțimea apei la geamandă este înaltă.

158. Martorul Pascari Alexei, în ședință de judecată a indicat că cunoaște inculpații, după care a relatat că la 28 iunie 2016 dimineața, s-a deplasat la serviciu la ora 08:00, la stația de salvare nr. 1. În funcția sa de serviciu intra controlul stării sănătății scafandrierilor și în toata ziua verifica scafandrierii și motoristul. Se verifica tensiunea arterială și în formă verbală a stării de sănătate. Dacă apăreau careva suspiciuni, cum ar fi întrebuițarea unor starea de ebrietate. În schimbul de serviciu erau scafandrierii Frunză Oleg, Țurcan Vasile și Deliu Ruslan. A fost verificată starea sănătății, cereri sau plângeri nu au fost și au fost admiși în serviciu. După verificarea acestora a început a face ordine în punctul medical și să-și pregătească utilajul medical pentru a se putea deplasa și a putea acorda în caz de ceva ajutor medical la podul plutitor. Ulterior, a fost solicitat în dealul râului ca să acorde asistență medicală la o persoană. S-a deplasat la stație și a acordat la acea persoană ajutor medical, nu ține minte cât aceasta a durat. Ulterior, când a ieșit afară a auzit ca pe plajă să întâmplat o nenorocire. La momentul când s-a dus în valea râului deja se petreceau operațiuni de salvare de către scafandrierii Țurcan, Frunză și Deliu. Persoana dată a fost depistată de către scafandrierul Țurcanu și adusă pe uscat. Pe plaja deja se afla un echipaj de ambulanță, când această persoană a fost scoasă din apă, lângă el era medicul de la ambulanță, persoana nu prezenta semne de viață, avea semne de moarte biologică, din această cauză medicii au hotărât că măsurile de resuscitare să nu se facă. La întrebările procurorului martorul, a menț*****at, că punctul de supraveghere se afla la aproximativ 300-400 m de apă, punctul medical se află în partea laterală la spatele punctului de supraveghere. De la punctul medical nu se vede ce se întâmplă la plajă. Până

a pleca la punctul medical, se afla la postul de salvamari pe apă, a fost nevoit să se deplaseze la punctul medical deoarece ambulanța care acordă ajutor medical, nu venea. La punctul de supraveghere se aflau Țurcan, Frunză și Deliu. Țurcan s-a deplasat spre stația de salvatori, el când a plecat la post au rămas domniile Frunză și Deliu. Perioada de timp cât a părăsit postul, a fost aproximativ de 30 min. În perioada cât a lipsit nu cunoaște dacă a fost la punctul de salvare Deliu și Frunză. Dacă plaja are aproximativ 1 200 m și pe plajă sunt amplasate 9 geamanduri, cu distanțe egale între ele și punctul de salvatori pe apă se află în regiunea geamandului nr. 4. Plaja este împărțită în 9 sectoare. Șeful stației efectua instructajul pentru scafandrieri, la aceste instructaje el nu participa, ele au specificul lor. Șeful stației se numește Gîncu Andrian. Nu cunoaște dacă instructajul în acea zi a fost efectuat, el în acea zi a examinat lucrătorii, după care aceștia au plecat să pregătească utilajul, iar el a rămas la punctul medical, a pregătit utilajul și s-a deplasat la postul de salvamari, colegii erau deja acolo. Stația de salvatori este încăperea unde se păstrează bunuri și acte, postul de salvamari este locul de unde salvamarii supraveghează oamenii de pe plajă. Lucrează împreună cu inculpații de două sezoane estivale. Nu a auzit discuții referitoare ca și cum volumul de lucru nu le permite să îndeplinească bine activitatea de serviciu. La întrebările avocatului succesorului părții vătămate, martorul a indicat, că în ziua întâmplării incidentului, de către el personal nu a fost acordat alt control medical, dar din spusele echipajului de la ambulanță au fost acordat ajutor medical unui minor. La momentul când s-a deplasat de la punctul medical pe plajă, i se pare că minorul a fost evacuat de către un echipaj de salvare. Nu poate să se expună la cazul întâmplat cu ajutorul medical a minorului. Echipajul de ambulanță care trebuie să se afle zi de zi pe plajă trebuia să vină din municipiul Chișinău. Echipajul de ambulanță venea permanent pe plajă, dar de o perioadă de timp nu se mai prezentau. Nu poate aprecia nivelul apei în râul Nistru, deoarece nu este un lac și nivelul apei nu este constant. Schimbul de serviciu este compus din scafandrieri, o barca cu motor o barca cu vâsle și un motorist. Barca cu motor și barca cu vâsle începând cu sezonul estival sunt amplasate la postul de salvamari pe apă, de unde ele nu se scot până la sfârșitul sezonului estival. A participat la verificarea scufundărilor scafandrierilor și el stă la o distanță mică de ei. Practic, lucrările de scufundare se petrec în fiecare zi, în fiecare zi se fac scufundări cu scop de antrenament și lucrări, verificarea adâncimii. Nu se fac careva mențiuni de participare la scufundări. Este registrul de control a stării de sănătate și schimbului de serviciu. A stabilit că colegii lui nu sunt în stare de ebrietate prin faptul că nu aveau tensiunea mărită sau careva miros. A spus la general la ce adâncime se instalează geamandurile, dar nu cu referire la acel cu nr. 7. Sezonul estival poate să se închidă, dar stația activează, ei sunt permanent pe plajă și

supraveghează. Indiferent de sezonul estival, schimbul serviciului se află la stația de salvare. La întrebările apărătorului Negură ***** a indicat că în toată perioada de serviciu persoanele date nu au fost depistate cu plângeri de sănătate sau în stare de ebrietate. În perioada de activitate nu au mai avut loc asemenea incidente, iar în ziua incidentului pe plajă se aflau peste 200 de persoane, în perioada estivală, în jurul orelor 11:00 sunt aproximativ 300 persoane, la orele 16:00, sunt peste 2000-3000 persoane. În ziua incidentului s-a adresat angajata de la spații verzi, din orașul Vadul lui Vodă și din persoanele aflate la odihnă nu s-au adresat cu probleme. Corpul acestei persoane a fost găsită în regiunea geamandului 6-7, sigur nu își amintește. De la postul de scafandrieri până la postul 6-7, sunt aproximativ 70 metri. Nu cunoaște ce dimensiune este între geamanduri. Nu cunoaște ce adâncime era în locul, când persoana a fost scoasă la sol se afla în regiunea geamandurilor 6-7, dar nu cunoaște unde a fost localizat corpul. În regiunea geamandei, adâncimea apei este de 1,80 m. Din momentul când a intrat în serviciu, nu a fost înaintată nici o plângere că ar fi ceva abrupt sub apă. La întrebările apărătorului Constantin Pisarenco a indicat, că în momentul când acorda ajutorul persoanei angajate de la spații verzi, strigate de ajutor nu a auzit. În acea dimineață nu a avut careva obiecții. La întrebările apărătorului Rusu Alexandr a indicat că nu cunoaște careva cazuri din partea scafandrierului Mereuță și nu au fost depistate careva plângeri și obiecții. La întrebările apărătorului Rad***** Cebotari a menț*****at că nu au apărut careva cereri sau plângeri. Pe plajă sunt reguli de comportare, cum ar fi de a nu intra în apă în stare de ebrietate sau de unul singur dacă nu poți înota, nu se permite de traversat râul și de trecut după geamanduri în zona tehnologică, nu se permite de a te juca în apă, asta fiind ce a avut în vedere prin trântă în apă. La întrebările apărătorului Mariana Criclivaia a menț*****at, că la Abaturov nu s-au depistat careva plângeri sau cereri. Distanța de la mal până la geamande nu se poate expune. În regiunea plajei, fântâni nu sunt, iar prin expresia „fântâni” el înțelege dereglări mai mult de un metru sau de 40 cm, mai jos de 40 cm în regiunea geamandului. El s-a scufundat în perimetrul plajei și fântâni nu a depistat. Nu a văzut ca cineva în una din zile să efectueze careva măsurări în itinerarul plajei. Nu se poate expune ce curenți sunt pe apă.

159. Martorul Litvinski Maxim a indicat că îi este cunoscută Cerevatova Olga, iar succesorul părții vătămate, prezent, este tatăl logodnicei lui. A relatat, că incidentul a avut loc la data de 26 iulie 2017, dar nu își amintește cu exactitate timpul, însă aproximativ la orele 10:00-10:30 erau pe plajă. Ei au aranjat toate lucrurile și undeva în 5 min. în trei, adică el, tatăl lui și fratele său mai mic au intrat să se răcorească în apă pentru că era foarte cald afară. De la început au intrat el și fratele peste aproximativ 2 minute a intrat după ei în apă Olga Cerevatova. A intrat în apă la o distanță de 2 m și până la geamanduri mai erau

aproximativ 5 m. Când a intrat în apă, aceasta îi era până la piept, Olga se afla în spatele lui, se ținea de umerii lui și el o ținea de brâu. Când Olga a intrat în apă se ținea pe picioare, nu înota și l-a apucat de umeri. Fratele acestuia se afla lângă el, îl ținea de mână și înota, după care au făcut doi pași în partea stângă și a simțit că se duce sub apă. Prima dată a început să se ducă sub apă până la bărbie și ulterior a încercat să înoate, dar nu i-a reușit. După ce ei au observat că el se îneacă, ei au început să se panicheze și l-au apucat care de cap, care de mâini. Când a doua oară s-a dus sub apă a vrut să înoate, a vrut să meargă înainte, dar nu a putut pentru că erau curenți puternici și îl trăgea în spate. Ulterior, după ce a încercat a doua oară, l-a dus sub apă cu totul. Pe fratele lui cel mic și Olga, pe motiv că nu s-au mai ținut așa de strâns, dar el a reușit să înoate aproximativ un metru înainte. După aceasta, era în stare de șoc, se ținea deja pe picioare, iar tatăl lui a început să strige și a întrebat unde este fratele cel mic. A început să privească prin părți și pentru o dată s-a scufundat, a observat că tatăl lui îl ține deja de păr pe fratele lui și l-a scos la mal. După aceasta el s-a întors și s-a îndreptat spre Olga. Ultima se afla la o distanță de el aproximativ 3 m, când a început să înoate spre ea, ea nu l-a observat, pe motiv că încercă să înoate pe spate, dar nu îi ajungea forță și curentul apei o ducea în mijlocul râului. A înotat spre ea aproximativ 2 m și ea chiar în fața lui s-a dus sub apă. El s-a scufundat de aproximativ de 2 ori în acel loc unde ea a căzut sub apă și după ce nu a putut să o găsească pentru că apa era foarte murdară a început să se panice și a cerut ajutor. Toți oamenii de pe plajă pur și simplu se uitau. Aproximativ peste câteva secunde un băiat a venit în ajutor, s-a scufundat o dată sub apă și a scos pălăria din paie a Olgăi. Așa cum el nu avea nici o experiență de sportiv în înot, nu avea nici un echipament special pentru operațiunile de salvare, nu avea idee cum trebuie de salvat un om. Fiind într-o stare de șoc, a ieșit la mal și în acest moment au venit carabinierii sau poliția, nu își amintește cu siguranță, iar atenția lui și a lor au luat oamenii care erau pe plajă, spunând că pe direcția curgerii apei au observat o mână. Toți încercau să găsească ceva în acel loc, dar ca atare oamenilor numai li s-a părut. În tot acest timp, tatăl lui a încercat să găsească salvatorii, aceștia au fost găsiți în aproximativ 10 minute, după care au căutat-o sub apă pe Olga. Salvatorul a încercat de câteva ori să se scufunde, dar s-a finisat aerul în balon. Din câte își amintește, iarăși după aproximativ 10 minute, s-a apropiat o barcă, probabil că era ajutorul sau asistentul salvatorului și după acesta împreună au început să efectueze operațiunile de salvare. În timp ce se petreceau operațiunile de salvare nu a fost prezent pe plajă, pe motiv că oferea declarații la poliție, la acel moment a venit și ambulanța care i-a administrat o injecție cu calmante. După toate cele întâmplate și după ce a dat declarații, aproximativ peste 5 minute, tatăl lui l-a chemat pe plajă și i-a comunicat că au găsit-o pe Olga. Când era pe plajă, erau

foarte mulți oameni, ambulanța și poliția. În momentul când Olga a fost scoasă din apă era deja moartă, deoarece de la momentul incidentului și până au găsit-o a durat 40 minute. La întrebările procurorului martorul, a indicat că au intrat în apă ca să răcorească. Erau în apă la doi metri de mal, a făcut doi pași la stânga și a alunecat, a început să se înece, prima dată s-a dus sub apă până la bărbie, Olga se ținea de capul și spatele lui, iar fratele lui de umăr, pe motiv ca ei s-au panicat, că ei singuri se duc sub apă. Pentru a doua oară, când a încercat să înoate nu i s-a primit deoarece, curentul apei îl ducea sub apă. Când a căzut prima dată sub apă până la bărbie, a făcut maxim un pas pentru a se arunca în sus, dar nu i s-a primit pe motiv că fratele și Olga îl țineau și după acesta s-a dus sub apă cu totul. În momentul când s-a dus cu totul sub apă se afla la aproximativ 2 m de mal. Când a observat, că Olga se îndepărtează, el a strigat după ajutor, a strigat după ajutor după aproximativ 5 secunde. Când înota spre Olga ea încă se ținea pe apă, dar cum a căzut sub apă, el a început a se panica și a început a striga după ajutor și să efectueze operațiuni de salvare, mai mult nu a strigat nimeni după ajutor și nu a ajutat. El a strigat după ajutor în direcția plajei „ajutor, un om se îneacă”, și încă de câteva ori „salvați”. Când striga după ajutor toți de pe plajă se uitau, dar peste aproximativ 10 secunde, a venit în ajutor un băiat. După cum a spus, el nu avea experiență și utilaj special pentru a efectua anumite operațiuni de salvare și nu știe cum se efectuează acestea. Nu știa unde se află cabina de salvamari, în acel moment era într-o stare de șoc și nu știa ce să facă dar, știa că tatăl lui și împreună cu un bărbat de pe plaja care tot se odihnea au încercat să găsească salvatorii. După incident a aflat unde stau salvamarii, aproximativ în partea stângă a plajei. Nu crede că strigătele lui de ajutor au fost auzite deoarece, era o distanță prea mare de la el și cabina salvamarilor. Nu a mai auzit ca cineva să strige după ajutor. Crede că în momentul incidentului avea aproximativ aceeași înălțime. În momentul când a căzut, avea impresia că acolo era o groapă. La întrebările avocatului succesorului părții vătămate a relatat, că el crede ca băiatul care l-a ajutat, a găsit pălăria Olgăi, care deja era pe apă. Pentru că atunci când el a găsit-o, el era sub apă și nu a văzut când el a luat-o. În momentul când Olga a fost luată de curentul apei, nu își amintește cu exactitate, dar probabil că pălăria era în partea din spate a capului. Înălțimea lui este de aproximativ 1,83-1,84 metri. De pe plajă, poliția și oamenii care erau pe plaja vizual încercau să o găsească pe Olga. Din momentul în care Olga s-a înecat și până în momentul când acesta a fost găsită, a durat aproximativ 40 minute. Pentru a doua oară când a căzut sub apă, nu a mai găsit fundul apei, iar Olga și fratele lui mai mic nu au putut să se țină de el și el a putut să înoate înainte. Pentru a doua oară când s-a dus sub apă, el a putut să înoate sub apă aproximativ un metru, pentru că poate înota la un nivel de amator. Curentul apei îl ducea în direcția curentului apei și spre

mijlocul râului. Olga s-a dus sub apă până la geamanduri. Olga nu a strigat după ajutor, era probabil în stare de șoc. La întrebările apărătorului Negură ***** a menț*****at, că în acea zi la plajă se odihneau aproximativ 80 de persoane. Dacă e să fie luat de la mijlocul plajei, ei s-au stabilit pe plaja puțin spre stânga, aproximativ la 3-4 m de la mijlocul plajei. De la mal până la geamandurile de pe apă erau aproximativ 7 m. De pe plajă până la geamanduri erau aproximativ 7 m. Fratele lui mai mic putea înota, dar foarte puțin, dar Olga putea să se țină pe apa aproximativ 10-15 secunde. Ei știau regulile cele mai simple, sa nu efectueze acțiuni acrobatice, să nu meargă la adâncime, sa nu întrebuințeze băuturi spirtoase până la intrarea în apă și să nu intre în apa după geamanduri. Tot procesul s-a întâmplat foarte rapid și după părerea lui i s-a părut că aceasta s-a întâmplat în secunde numărate și când a înotat spre Olga, aceasta a căzut sub apă undeva în 3 secunde. Nu ajungea până la fundul apei, dar care este adâncimea nu cunoaște. El a căzut sub apă și probabil că și ea a căzut sub apă și nu a găsit fundul apei. El s-a scufundat sub apă o dată și după care venit un băiat care a încercat să-l ajute, a început a striga după ajutor în momentul când Olga a căzut sub apă. Salvatorii au așteptat barca să vina cu oxigen, încercau să o găsească, el nu a văzut exact cum se derulau căutările. A declarat că a fost găsită în aproximativ 40 minute, nu știe unde a fost găsită și nu știu de către cine a fost găsită, deoarece salvatorul era cu mască. Nu știe unde a fost găsită Olga, nu i s-a spus, era în stare de șoc, nu a întrebat unde a fost găsită. În locul unde ea a căzut sub apă și el a încercat sa o găsească, nu a fost de găsit, apa era foarte murdară și nu se vedea nimic. Împreună cu acel băiat au încercat să o găsească, dar fără succes. La întrebările apărătorului Constantin Pisarenco a indicat că fratele lui se ținea de mâna sa, Olga mergea pe picioarele ei pe fundul apei și s-a apucat cu mâinile în spatele lui, de umeri, dar el o ținea de talie din partea dreaptă. Fratele său Roma și Olga nu aveau asupra loc careva obiecte pentru înot, dar în planul lor nu au avut ca să înoate. În acel moment când Olga se afla în spatele lui, în partea dreaptă, era cu picioarele pe fundul apei, nu înota. El se afla în apă, iar apa îi era până la piept. În momentul în care a încercat să o caute pe Olga pe sub apă, nu a apucat-o de păr deoarece nu a găsit-o. La întrebările apărătorului Mariana Criclivaia a specificat, că înălțimea Olgăi era de aproximativ 1,68-1,72 m. A declarat, că înoată de la vârsta de 12 ani, deoarece, înotul era în programul școlii din clasa a 4-a. A fost pe plajă la Vadul lui Vodă de aproximativ 3-4 ori până la incident. După incident nu a mai fost pe acea plajă. A mai înotat în iaz și în rest la mare. A știut că Olga nu poate înota, deoarece el și Olga au fost la odihnă la mare. Până la incident în apă, nu a reținut câți oameni erau în apă, poate că 9, poate ca 15, dar nu a tras atenția. Din câte își amintește tatăl lui era la o distanță de jumătate de metru, în spatele lui, în partea dreaptă la aceeași distanță de mal. Fratele lui în momentul incidentului

nu își amintește ce înălțimea avea, dar lui îi ajungea până sub piept. La întrebările apărătorului Rad***** Cebotari a indicat că în timp ce fratele lui se afla în apă, nivelul apei îi era până la gură, se ținea de mâna lui și înota. În momentul când a intrat în apă nu a simțit curenții apei, ei se țineau bine pe picioare, și nu erau la o adâncime mare ca să se simtă curentul apei. Ei se simțeau în siguranță. Nu a văzut de câte ori primul salvator s-a scufundat sub apă, deoarece în acel moment când se făceau aceste operațiuni de salvare el dădea declarații la poliție. Când a căzut pentru prima dată sub apă, nu a încercat să se țină de Olga sau fratele său, dar când a căzut pentru a doua oară sub apă, el a putut să evadeze, într-un fel. La întrebările inculpatului Țurcan Vasile a declarat, că nu a văzut cine din salvatori a găsit-o, deoarece în acel moment era pe plajă și oferea declarații la poliție, iar pentru a doua oară când a fost solicitat de către tatăl lui, atunci când Olga a fost găsită, a văzut barca și salvatorul care era cu mască. La întrebarea apărătorului Alexandr Rusu a subliniat că primul a început el să se înece.

160. Martorul Litvinschi Irina a indicat că din inculpați nu cunoaște pe nimeni. A cunoscut-o pe partea vătămată. A relatat, că la data de 28 iulie 2016, era o zi călduroasă, s-au deplasat la plajă ea, împreună soțul Serghei, feciorii ei și Olga. Au aranjat lucrurile, copii au spus că doresc să intre în apă pentru a se răcori. După acesta s-a uitat spre apă și i s-a părut că de la uscat până la geamanduri nu era o distanță mare și și-a căutat de treabă. În acest timp copii se aflau în apă cu soțul ei și cu Olga, ea era cu spatele la ei și a auzit doar strigate din partea soțului „unde este Roman”, s-a întors și nu a văzut fiul cel mic în apă. Soțul ei și fiul mai mare Maxim au făcut scufundări pentru a-l găsi. Ea era într-o stare de șoc. În acel moment a văzut, că Cerevatova Olga era la suprafața apei. I s-a părut că a trecut foarte mult timp, soțul ei cu greu a scos feciorul mic din apă și l-a ajutat să vină pe uscat și în acest moment a observat că Olga nu era la suprafața apei. Atunci Maxim în acel moment ieșise pe mal, a observat că Olga nu este și a strigat după ajutor, dar pe plajă erau puțini oameni și a presupus că nu puteau să înoate. Soțul ei l-a așezat pe fiul cel mic Roman lângă ea, și ea a început să se panicheze. Soțul a fugit în direcția punctului de salvare, acolo nu se afla nimeni a văzut și ea de una singură acest lucru. Mai departe nu poate să spună cum a acț*****at soțul ei, dar poate să spună din cuvintele lui. Ea a sunat la urgentă, în acest moment copilul cel mic a început să vomite cu sânge. Ea a început să telefoneze peste tot unde se putea, după care a început a primi ea apeluri. Până în momentul când a venit ambulanța, ea a fost alături de fiul său cel mic Roman. Lui Roman îi era foarte rău și nu înceta să vomite cu sânge. După ce s-a apropiat ambulanța, ea împreună cu fiul cel mic au plecat la ambulanță. Fiul cel mic a fost internat în secția de reanimare la spitalul pentru copii. Pe loc a fost făcut „roentgen” și s-a stabilit că are în plămâni apă. Copilul

s-a aflat în spital o perioadă de timp, a stat internat o săptămână la rugămintea sa. Nu a putut să-l lase mai mult pentru că era șocat. Ulterior, ce știe este din spusele soțului ei. Soțul i-a spus că împreună cu un alt bărbat care se afla pe plajă au fugit să caute salvatorii, dar la locul de salvare se afla doar o singură persoană. Totul s-a lungit în timp, din cuvintele soțului ei. Până au venit salvatorii, până s-au echipat, s-a omis timpul. La întrebările procurorului a indicat că posibil erau pe plajă când au început căutările de către salvatori, dar ea era preocupată de starea copilului pe nume Roman. Cronometrat nu poate să spună în timp cât au durat căutările, dar aproximativ o oră. Era la o distanță foarte mică, de aproximativ un metru jumătate de la postul de salvare unde erau bărcile, dar de la punctul de salvare era o distanță mai mare, soțul a fugit mult în acea direcție. Nu crede că de la postul de salvare din clădire puteau fi auzite strigate de ajutor. La întrebările avocatului succesorului părții vătămate a relatat că de la apelul 112 până la venirea ambulanței nu poate să aprecieze cât timp a trecut, dar i s-a părut că a trecut o veșnicie. Careva angajat medical al plajei nu s-a apropiat în această perioadă de timp. Ea a prezentat la poliție fisa medicală și „roentghenul”, dar anchetatorul a comunicat că nu este necesar. Nu a depus o plângere împotriva acțiunilor salvatorilor. În urma tuturor acestor acțiuni, Olga s-a înecat. La întrebările apărătorului Negură ***** martorul, a specificat că ei pe plajă se aflau mai aproape de punctul de salvare de pe apă, unde erau amplasate bărcile. Nu poate să aprecieze distanța de la mal până la geamanduri, deoarece nu a intrat în apă. Nu poate să răspundă la întrebarea cât a durat din momentul în care a căzut sub apă Roman și până în momentul când a dispărut Olga. Pentru ea acesta a durat o veșnicie. Nu poate să aprecieze cât timp a durat din momentul când au început ei să o caute pe Olga și până au început să o caute salvatorii, dar ar fi fost serviciul de salvare, atunci fixau acest termen. La întrebările apărătorului Constantin Pisarenco a indicat, că Maxim a ieșit după ajutor pe plaja, ulterior și cu un alt bărbat au fugit înapoi în apă. Olga deja nu era pe apă în acel moment când Maxim a ieșit și a strigat după ajutor. Nu poate să spună când Olga a dispărut de la suprafața apei. În acea zi ea nu a intrat în apă. Nu poate să răspundă la ce adâncime se afla fiul ei Maxim când se afla în apă. Nu știe la ce distanță era soțul, de fiul ei Maxim. I s-a părut că este o adâncime mare, deoarece soțul se afla până la brâu în apă. I s-a părut că în apă au intrat toți în același timp. Feciorul Roman avea accesorii pentru înot, dar a intrat în apă doar pentru a se răcori. Feciorul Roma când a intrat în apă, nu avea supra sa accesorii pentru înot. De la momentul în care s-a întors și ei, au intrat în apă. La întrebările apărătorului Rusu Alexandr a relatat, că nu cunoaște care era distanța de la uscat până unde se aflau în apă familia ei împreună cu Olga. Nu poate să aprecieze la ce distanță era familia ei împreună cu Olga, dar soțul era în apă până la brâu. Fiul Roma era între soț și fiul cel mare Maxim,

deoarece fiul mai mic a căzut sub apă și a început să se înece, așa ea a auzit după strigăte. Nu poate să spună dacă fiul mai mare Maxim s-a dus sub apă, deoarece ea era cu spatele spre apă. Ea s-a întors o singură dată și a observat că soțul era până la brâu în apă. La întrebările apărătorului Rad***** Cebotari a declarat, că atunci când s-a întors spre apă, a observat că fiul cel mic era între soț și fiul cel mare. Când s-a întors, ei erau în apă în această poziție, Olga era lângă feciorul său, iar în momentul când s-a întors, fiul era mai lângă soț, deoarece s-a dus sub apă după feciorul mai mic. Știe că membrii familiei ei știu să înoate, dar referitor la Olga nu știa că nu poate să înoate. Nu cunoaște dacă feciorul și soțul cunoșteau despre faptul că Olga nu poate să înoate. La întrebările apărătorului Mariana Criclivaia a indicat că feciorul ei mai mare poate să înoate, deoarece a avut ore de înot la școală, iar feciorul cel mic a mers cu ei de mai multe ori la mare și a învățat a înota, iar cu soțul înoată de mic. La râul Nistru au fost doar o singură dată până la incident, iar după aceasta nu au mai fost nici odată. I s-a părut că de la mal nu era la o distanță prea mare, dar la o suprafață adâncă. Pentru a-l salva pe Roman, au început să se scufunde soțul ei împreună cu feciorul Maxim și în acest moment Olga era pe apă, dar nu poate să spună dacă înota sau stătea pur și simplu. În momentul când Roman a început să se înece, Olga era la o mică distanță de la el și nu cunoaște cine a telefonat la poliție.

161. Martorul Clășevici Lilia a indicat că nu cunoaște pe nimeni din sală, după care a relatat că nu-și amintește data incidentului, dar era vara anului 2016. Era la serviciu la stațiunea de urgență Ciocana. A primit o solicitare de la stațiunea Chișinău și s-au deplasat la Vadul lui Vodă cu înștiințarea despre înec. S-au deplasat cu o viteză extraordinară. Nu își amintește exact în cât timp au ajuns la fața locului, dar aproximativ 10-15 min. A ajuns la locul solicitării, însă persoana nu era găsită, aceasta era căutată de către salvatori. Cineva a spus că a văzut ceva la o distanță de 200 m de la locul înecului. S-au deplasat mai în vale. Nu își amintește dacă erau doi salvatori care o căutau în două locuri, s-au un salvator care caută în două locuri. S-au deplasat cu mașina în vale la 200 m și au așteptat vre-o 20 min. pentru a o depista pe acea persoană. Ulterior, a fost telefonată de către medicul ordinator pentru a-l examina pe băiețelul care a fost scos din apa de către tată. Aproximativ peste o oră au depistat corpul fetei exact în locul unde s-a înecat. În fișă este indicat timpul cât au durat acțiunile de căutare. La o persoană care era acolo i-a propus un sedativ, acesta persoana a refuzat. După aceasta a făcut electrocardiogramă, a constatat decesul și a plecat. La întrebările procurorului martorul a declarat că de nouă ani de zile activează în calitate de medic de urgență la stațiunea Ciocana. Niciodată nu s-a odihnit pe plaja de la Vadul lui Vodă pentru a ști dacă este sau nu unitate de salvare. Nu a participat la unitatea de gardă la plajă. Se făceau gărzi pe plajă, dar din fiecare

sector din capitală se trimiteau pe rând ambulanțe, dar a fost doar o perioadă de timp și nu știe dacă în acea zi era o ambulanță. A stat de gardă doar când erau competiții sportive, pe noapte nu era nimeni de gardă. La momentul ajungerii la fața locului a înțeles că erau deja întreprinse acțiuni de salvare de la oamenii aflați pe plajă. În momentul când a ajuns la fața locului nu a observat pe cineva pe apă efectuând căutări și probabil erau la o distanță mai mare de 200 metri. La întrebările avocatului succesorului părții vătămate a menț*****at că atunci când au ajuns nu era nici un medic pe plajă. Minorul era împreună cu tata. De la momentul sosirii pe plajă și până s-au apropiat de copil, a trecut aproximativ 30 minute. Și-a amintit, că de copil s-a apropiat de odată și a acordat ajutor, l-a examinat și după asta a așteptat să găsească victima. De băiatul matur s-au apropiat după ce a fost găsită fata înecată. Minorul nu a fost internat în spital. A refuzat spitalizarea. Nu-și amintește dacă pentru el a scris fișă. Atâta timp cât a fost la fața locului, iar copilul minor nu avea simptome, nu vărsa sânge, concretizând că este ambulanța care lucrează la Vadul lui Vodă, dar aceasta lucrează pe un alt caz. Nu cunoaște dacă a mai fost o mașină de ambulanță la fața locului. La întrebările apărătorului Negură ***** a relatat că la barca de pe malul Nistrului, cu vreo 200 metri în partea stângă de acolo a fost scos corpul fetei. Nu cunoaște ce distanță este de la mal și până în locul unde a fost găsit corpul fetei și nici până la geamanduri. La întrebările apărătorului Constantin Pisarenco a indicat că nu cunoaște la ce ora a fost solicitarea. Alte acțiuni de resuscitare a făcut, i-a deschis gura, i-a aplicat pipa și a suflat cu ambu. Cauza decesului a fost înecul. Nu poate să spună cu cât timp înainte a avut loc decesul, aceasta o poate spune numai un patolog-natolog. Lângă băiatul minor era tatăl. Curioși pe plaja erau foarte mulți, iar tatăl a comunicat că băiatul era palid, speriat, dar se simțea bine. La întrebările apărătorului Mariana Criclivaia, a explicat că pe plajă erau multe persoane și chiar se gândea că ar fi putut cineva să sară în ajutor. Printre persoanele care căutau corpul fetei nu era băiatul major. Când spune „barcă” are în vedere o corabie ceva imensă care sta pe loc și nu se mișcă. Cele 200 metri constituie plaja numai că nu erau persoane. Atâta timp când s-au deplasat din Chișinău spre Vadul lui Vodă a fost telefonată o singură dată de către medicul coordonator care a întrebat dacă au ajuns sau nu. Ea a comunicat medicului că ajunge. În momentul când au ajuns la fața locului, a sunat medicul și au comunicat acest fapt. Când au ajuns la fața locului persoana deja era căutată. A memorat fraza că persoană a fost găsită în locul în care s-a înecat, dar nu își amintește de la cine. Băiatul major nu se afla lângă băiatul minor, acesta era la umbră sub copaci, dar a înțeles că acești băieți erau frați. La întrebările apărătorului Alexandr Rusu a indicat că ea s-a interesat dacă este căutată persoana, dar nu s-a interesat dacă ei aveau careva echipamente, nu a tras atenție. Persoana a fost găsită la fundul apei. La întrebarea apărătorului

Rad***** Cebotari a concluz*****at că nu poate comunica la ce distanță de geamanduri a fost găsit corpul fetei.

162. Martorul Umanet Alexandr prin expunere factologică, după depunerea jurământului în conformitate cu prevederile art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că nu cunoaște nici o persoană de pe banca acuzaților. A relatat, că aproximativ cu 2-3 ani în urmă, era vara, într-o zi de duminică împreună cu soția și doi copii, aflându-se pe malul Nistrului, soția cu copii au intrat în apă, iar el a rămas pe mal să așeze umbrela. La un moment dat a văzut în apă un bărbat cam de vârsta lui, dar puțin mai corpulent. Acel bărbat se afla în apă până la gât și în fața lui la o distanță de un braț era o fată, care se ridica și se scufunda, se ridica, se scufunda. De la bun început a crezut, că este o joacă, dar la un moment aceasta nu a mai ieșit de sub apă. După aceasta, băiatul a început a striga după ajutor, lumea a intrat în panică, după care el s-a aruncat în apă pentru a o caută, dar nu știe cât timp exact a trecut până au venit salvatorii. Peste o perioadă de timp au venit salvatorii și au căutat-o timp de 15-20 minute. În urma căutărilor au găsit-o și au scos-o la mal. După aceasta, el și-a luat familia și a plecat. La întrebările procurorului martorul a indicat, că nu poate să spună în cât timp s-au apropiat salvatorii și nu a văzut din ce parte au venit salvatorii, dar au venit cu barca și a văzut scufandrii. A văzut că fata a fost scoasă la mal. Nu cunoaște informații cu privire la viața acesteia. Nu cunoaște cu exactitate cine striga după ajutor, dar cu siguranță acel băiat a strigat după ajutor, din motiv că s-a întors cu fața spre mal și a strigat. Nu-și amintește dacă a văzut în față salvatorii. La întrebările avocatului succesorului părții vătămate martorul a explicat că fata nu a fost găsită în locul acela unde aceasta se ridica și ieșea din apă, dar a fost găsită într-un alt loc. Nu a văzut unde exact aceasta a fost scoasă din apă, dar el a încercat să ajute. El s-a aruncat în apă și a efectuat scufundări pentru a găsi fata. Nu poate să comunice cât timp a efectuat el căutări. A mai fost în afară de acea zi la râul Nistru. Nu poate să comunice despre nivelul apei care era în Nistru. Fata se ridica și se scufunda până la geamanduri și a văzut momentul când fata era la mal, însă nu poate să se expună cu exactitate sau precizie cât timp a durat de la momentul dispariției sub apă și până când a fost adusă la mal. În ajutor au mai sărit câțiva băieți și o domnișoară dacă nu greșește. Când se scufunda, a ajuns cu mâinile și burta pe sol. La întrebările apărătorului Negura ***** a specificat, că pe plajă în acea zi erau foarte multe persoane. Plaja în lungime are aproximativ 30 metri. Până a se întâmpla cazul dat, nu a văzut aceste persoane la mal. Incidentul a avut loc aproximativ la intrarea pe plajă. În momentul când fata se ridica și cădea sub apă, între băiat și fata erau aproximativ 60-70 cm. Băiatul care era cu fata, avea apa până la gât. Nu poate să se expună asupra distanței care era de la mal și până la fată și nu poate să spună nici ce distanță

era de la ei până la geamanduri. În locul unde s-a scufundat, nu a depistat careva denivelări adânci sau fântâni. Nu poate să mențeze ce distanță era între locul unde aceasta s-a scufundat și unde a fost găsită. Nu cunoaște ce echipament trebuia să aibă scafandri, dar a văzut cu siguranță doi scafandri. Nu cunoaște de ce lucruri dispuneau aceștia și nu cunoaște până într-un final de către cine a fost găsită fata. A iterat că fata a fost găsită nu în acel loc unde acesta s-a înecat și nu știe de ce băiatul nu a reușit să salveze fata, invocând că a considerat că drumul central de la Vadul lui Vodă este acel cu arcă. La întrebările apărătorului Pisarenco Constantin a declarat, că la început când a văzut că cineva ieșea și intra sub apă, a crezut că este o joacă, după care a observat că fata nu mai ieșea. În momentul când fata intra și ieșea de sub apă, băiatul ședea cu mâinile întinse spre ea. Nu poate să comunice cu privire la faptul dacă în preajma lor era un copil minor sau nu, iar în locul unde fata a căzut sub apă, nu crede că ajungea el cu picioarele la sol și nu cunoaște ce făcea băiatul în timp ce se căuta fata. La întrebările apărătorului Mariana Criclivaia a indicat, că la momentul când a venit salvarea el nu era și nu a observat ca să fie acordat ajutor medical altei persoane. De asemenea, a căutat fata cât a putut, dar a ieșit la mal și a plecat de pe plajă. Până a veni el pe malul Nistrului, nu a observat înecul altor persoane și nu cunoaște ce perimetru a verificat. A verificat aproximativ 1 metru pătrat și careva gropi nu a identificat, iar de câte ori a fost la Nistru, nu a depistat careva gropi în apă și de mai multe ori a fost la plaja de pe malul Nistrului, cu familia mergea numai pe plajă. Undeva în apă, nu își amintește când, dar a depistat o adâncitură. Nu poate să spună dacă această adâncitura era până sau după geamande. La fel, nu poate să spună la ce adâncime a fost denivelarea, dar denivelarea cea de 5 ani în urma era la Nistru și nu a trecut Nistru pe motiv ca nu se permite, dar de geamande a trecut. A mai specificat că la acea zi curentul pe râul Nistru era ca de obicei, iar la Nistru în comparație cu Șerpeni, nu simte curenții de apă. A precizat că înălțimea sa este de 175 cm și la acel moment mai erau persoane în apă. La întrebările apărătorului Rusu Alexandru a menținat, că el a găsit pălăria fetei de culoare roz care asupra apei nu se vedea și nu cunoaște dacă fata a fost găsită prin scufundare sau de deasupra apei. La întrebările inculpatului Moiseev Vasile a specificat că atunci când aranja umbrela, a observat că o fată și un băiat erau la o distanță unul de celălalt de 60-70 cm și a observat că aceasta se scufunda și se ridica de vreo 2-3 ori, după care a pus umbrela și când a întors capul, a observat că fata nu este. Nu știe ce distanță era de la umbrelă până la punctul de salvare.

163. Colegiul analizînd și apreciînd declarațiile martorilor Boico Vitalie, Litvinschi Serghei, Pascari Alexei, Litvinschi Maxim, Litvinschi Irina, Clășevici Lilia, Umanet Alexandr, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul

de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, concludente, care coroborează între ele, combat declarațiile oferite de inculpații Ceaglei Stanislav, Gîncu Andrian, Țurcan Vasile, Moiseev Vasile, Frunză Oleg, Abaturov Vasile, Mereuța Grigorii și Deliu Ruslan și indică la vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor pentru care au fost condamnați.

164. Mai mult, în opinia instanței de apel vinovăția inculpaților Ceaglei Stanislav, Gîncu Andrian, Țurcan Vasile, Moiseev Vasile, Frunză Oleg, Abaturov Vasile, Mereuța Grigorii și Deliu Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit. a) din Codul penal, este demonstrată și probată și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, procesul - verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 28 iulie 2016, depus de către Litvinschi Maxim (vol. I, f.d.5); Informația 902 nr.10106 din 28 iulie 2016 cu conținutul „or. V. Vodă la plajă în apă râul Nistru o persoană solicită ajutor”, consemnată la ora 11 și 25 min. (vol. I, f.d.7); Informația 903 nr.10111 din 28 iulie 2016 cu conținutul „Litvischi Roman, *****, la 28.07.2016, ora 11:20, în timp ce se scălda s-a înecat cu apă” (vol. I, f.d.8); Informația 903 nr.10112 din 28 iulie 2016 cu conținutul „cet.Cerevatova Olga ***** a.n. la 28.07.2016 ora 11:12 în timp ce se scălda în râul Nistru s-a înecat” (vol. I, f.d.9); procesul - verbal de cercetare la fața locului din 28 iulie 2016, cu anexă fotografică, prin care a fost cercetat cadavrul persoanei de sex feminin, în privința căreia a fost constatată moartea biologică a victimei, cu participarea medicului legist Marin Hariton (vol.I, f.d.10-12); procesul - verbal de ridicare din 28 iulie 2016, prin care de la Gîncu Andrian au fost ridicate copiile mai multor acte inclusiv în original, anexate la procesul verbal (vol. I, f.d.46-72); procesul - verbal de examinare a obiectului din 1 septembrie 2016, prin care au fost supuse cercetării actele ridicate de la Gîncu Andrian la 28 iulie 2016 și anume: a) Registrul cu denumirea „БАХТЕНЬИЙ ЖУРНАЛ” al stației nr.1 or. Vadul lui Vodă. Registrul examinat este pe perioada de timp de la 20.03.2014 până la 13.10.2014. Registrul dat este numerotat având 99 foi și este sigelat cu sigiliul Gospodăriei „Spații Verzi”. În cadrul examinării s-a constatat că în perioada indicată de timp, salvatorii stației nr. 1, au avut numeroase intervenții pe apele râului Nistru și au acordat de mai multe ori ajutor, iar la 14.07.2016 ora 17:11 este inscripția că „din apă a fost ridicat un cadavru a unui bărbat în vârstă de 50-55 ani”. În registru mai este indicat cu un scris neciteț că la 14.07.2016 de serviciu a fost Deliu R., motorist - Pisari L., Țurcan V., Moiseev V.. b) Registrul cu denumirea „БАХТЕНЬИЙ ЖУРНАЛ” al stației nr. 1 or. Vadul lui Vodă. Registrul examinat este pe perioada de timp de la 09.06.2015 până la 06.12.2015. Registrul dat este numerotat având 91 foi și este sigilat. La pagina

nr.55 este indicat că la 13:50, de către colaboratorii de poliție a fost comunicat informația de cadavru, ce se află la distanța de 2500 metri depărtare de la postul nr. 1. Tot în registrul dat sunt indicate mai multe intervenții în cadrul cărora persoanelor le-a fost acordat ajutor. c) Registrul cu denumirea „Registru de Serviciu” al stației nr. 1 or. Vadul lui Vodă. Registrul examinat este pe perioada de timp de la 14.10.2014 până la 08.06.2015. Registrul dat este numerotat având 99 foi și este sigilat. d) Registrul cu denumirea „БАХТЕНЫЙ ЖУРНАЛ” al stației nr. 1 or. Vadul lui Vodă. Registrul dat este indicat cine și în ce perioadă de timp a stat la postul nr.1. Se menț****ează faptul că ultima înscriere este la 27.07.2016, iar din data incidentului careva înscripții cine a fost la post nu au fost efectuate. e) Registrul cu denumirea „БАХТЕНЫЙ ЖУРНАЛ” al stației nr. 1 or. Vadul lui Vodă. Registrul examinat este pe perioada de timp de la 18.01.2016 până la 28.07.2016. Registrul dat este sigilat fără a fi numerotat. La 28.07.2016, în ziua când s-a întâmplat incidentul, este în registru o singură înscripție și anume la 08:00 de predare a bunurilor, iar persoana ce a dat bunurile fiind Deliu Ruslan și cel care a primit este Frunză Oleg, alte careva înscripții nu sunt. f) Graficul schimburilor pe luna iulie 2016, iar în graficul dat este indicat cu litera „s” că la 28.07.2016, de serviciu ca scafandru era: Țurcan Vasile, ca motorist - Deliu Ruslan, ca șef Gîncu Andrian, ca felcer Pascari Alexei și în dreptul lui Frunză Oleg fixate mai multe liniuțe. g) Orarul semnalelor de alarmă la stațiile de salvare în perioada estivală, conform căruia, scafandrierul nr. 1 îmbracă echipamentul scafandrier, funia și se scufundă în apă, iar scafandru nr.2 se deplasează cu acesta la locul accidentului și este permanent gata de a acț****a. Motoristul-salvamar cu viteză maximă conduce mijlocul plutitor la locul accidentului. h) Instrucțiunea scafandrierului-salvamar de serviciu, potrivit căreia, ultimul se subordonează șefului stației de salvare, iar în obligațiunile acestuia la punctul nr.6 este indicat faptul că acesta este obligat să se afle permanent la locul indicat de către persoana de serviciu și la semnalul de alarmă să reacț****eze conform programului sau indicației persoanei de serviciu de la stația de salvare (vol. I, f.d.73-74)

165. Dar și, Actul de control și de verificare a itinerarului plajei or. Vadul lui Vodă din 25 iulie 2016, conform căruia, șeful Stației de Salvare nr.1 din or. Vadul lui Vodă, Adrian Gîncu, împreună cu efectivul Stației de Salvare nr. 1 din or. Vadul lui Vodă a Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, în componența scafandrierilor Țurcan Vasile, Frunză Oleg, Moiseev Vasile, Mereuță ****, Abaturon Vasile, Deliu Ruslan și motoristul Pisari ****, au efectuat verificarea albiei râului Nistru în itinerarul plajei cu aparate subacvatice de către scafandri, conform normelor și instrucțiunilor fiind emisă concluzia că „obiecte periculoase, dereglări ale albiei râului nu sunt” și „Curățirea supturilor de la bule, reinstalarea lor”, cu specificarea că pentru

luna de raport, nivelul apei a fost constant și lucrările au fost efectuate de efectivul Stației de Salvare nr. 1 Vadul lui Vodă, actul fiind semnat olograf de șeful stației Gîncu Andrian și efectivul antrenat, iar ulterior a fost aprobat de către șeful SSC Î.M. „AGSV” Stanislav Ceaglei (vol. I, f.d.87); Regulile de amenajare, întreținere și utilizare a plajelor, ștrandurilor, bazinelor de înot, stațiilor sportive pe apă, locurilor de traversare, stațiilor de închiriere a bărcilor și debarcaderelor pe teritoriul Rep. Moldova, aprobate prin Ordinul Departamentului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului din 30 iulie 2004, potrivit căruia, la pct. 12 lit. c) este stipulat faptul că locurile destinate plajelor și ștrandurilor trebuie să întrunească mai multe condiții, inclusiv ca fundul bazinului de apă, destinat pentru înot, să aibă de la mai o pantă lentă fără trepte până la adâncimea de 1,75 metri, iar conform pct. 13 și 14, înainte de deschiderea plajelor sau ștrandurilor, fundul bazinului trebuie cercetat minuțios, treptele, gropile nivelate, iar toate deșeurile extrase, fiind cercetat cu regularitate cel puțin o dată pe lună de organizația în administrarea căreia se află plaja și rezultatele cercetării se consemnează într-un proces verbal la care se păstrează la administrația plajei sau ștrandului pe perioada sezonului de scăldat, precum și plajele sau ștrandurile sînt date în exploatare după controlul efectuat și decizia adoptată de o comisie compusă din membrii organelor administrative publice locale, a stației sanitare epidemiologice, a serviciului de salvare și organizației în administrarea căreia se află plaja sau ștrandul (vol. I, f.d.88-94); Raportul de expertiză medico-legală nr.123D/1595 din 19 septembrie 2016, potrivit căruia moartea lui Cerevatova Olga a survenit în rezultatul *****, fapt confirmat prin depistarea semnelor caracteristice submersei, emfizem pulmonar, hemoragii Paltauff, amprente costale pe fețele pulmonilor, depistarea lichidului de submersie în stomac însoțite de semnele de retenție a cadavrului în apă (mâna spălătoresei), iar la momentul autopsiei pe cadavrul lui Cerevatova Olga nu s-au depistat leziuni corporale și în sângele cadavrului lui Cerevatova Olga nu s-a depistat alcool etilic, paracetamol, derivați ai acidului salicilic, derivați ai acidului barbituric, derivați de 1,4-benzodiazepină, derivați de fenotiazină, derivați de amfetamină, alcoloizi din opiu, heroină, d*****ină, promedol, efedrină, efedron, cocaină sau metaboliții cannabinoidelor (vol. I, f.d.112); concluziile formulate și materialele acumulate de Asociația Internațională a Păstrătorilor Râului „Eco-TIRAS” din 28 octombrie 2016, cu anexă fotografică și certificat de înregistrare a A.O., semnate de directorul executiv Ilia Trombițki, dr în biologie, adresate avocatului Vasile Tîrsîna, potrivit căruia la data de 18 octombrie 2016 au efectuat o investigație a reliefului fundului luncii minore a fluviului Nistru în zona plajei Vadul lui Vodă, utilizând aparatul „echolot 421s Color GPS chartplotter and sounder”, date care pot fi verificate prin studierea oficială

repetată în termen cât mai scurt pentru evitarea schimbărilor reliefului fundului în rezultatul evenimentelor naturale sau artificiale și astfel, s-a constatat că lățimea sectorului de fund cercetat constituie 36 metri de la linia malului, lungimea sectorului constituie 340 metri și în urma sonării fundului fluviului au fost stabilite următoarele caracteristici ale reliefului: a) În aripa de nord a zonei de scăldat în raport cu intrarea centrală pe plajă, fundul râului are un caracter înclinat lin față de planul orizontal fără gropi și schimbare bruscă a adâncimii; b) Viteza cursului de apă pe întreaga lungime a plajei constituie de la 0,45 m/c până la 0,50-0,55 m/c în dependență de distanța de la mal. c) În porțiunea inferioară a zonei de scăldat în raport cu intrarea centrală pe plajă, aripa de suc și în continuare pe cursul apei, au fost depistate zone de relief cu schimbare bruscă, neuniformă a adâncimii de la 1,47 până la 2,5 metri și până la 3,3 metri, care la data de 28 iulie 2016 se aflau la distanța de 20-22 m de la mal (conform hartei-scheme anexată și demonstrarea virtuală video efectuată în baza măsurărilor). Se mai explică că concluziile și răspunsurile prezentate au fost efectuate ținând cont de informație prezentată de S.A. „Apă-Canal Chișinău”, conform căreia în perioada iulie-octombrie 2016 pe fluviul Nistru nu au avut loc revărsări sau alte schimbări semnificative a debitului, iar astfel pot confirma că în perioada vizată, relieful fundului în zona cercetată nu a suferit schimbări esențiale și se subliniază că în calitate de Asociație Obștească, „Eco-TIRAS” nu este subiectul Legii privind accesul la informație, deoarece nu sunt o persoană juridică de drept public și investigațiile actuale au un caracter științifico - practic, care urmează să fie confirmate în caz de necesitate de alte organizații licențiate în domeniul dat. De asemenea, s-a notat că datele constatate la 18 octombrie 2016 privind adâncimile și relieful bazinului acvatic în zona cercetată (nivelul apei 8,9 metri) au fost adoptate la nivelul apei din 28 iulie 2016 (nivelul apei 8,6 metri) și prin urmare, concluziile expuse se referă la data de 28 iulie 2016 (vol. I, f.d.249-250, vol. II, f.d.1-2); Copia Hotărârii Guvernului nr. 737 din 11 iunie 2002 privind reglementarea funcț****ării zonelor de recreere aferente bazinelor acvatice, prin care a fost aprobat Regulamentul zonelor de recreere aferente bazinelor acvatice (vol. II, f.d.37-41); Răspunsul Agenției „Apele Moldovei” din 10 iulie 2017, potrivit căruia caracteristica reliefului fundului cuvetei unui bazin de apă este relativ stabil, caracteristica albiei râului ca și viteza apei și cota de nivel, sunt parametri variabili, care se transformă în dependență de modificarea factorilor climaterici. Anume din acest motiv, locurile admise pentru scăldat se marchează cu geamanduri, iar în timpul scăldatului, persoanele aflate în această zonă se regăsesc sub supravegherea salvatorilor în toată perioada admisă pentru scăldat. Concomitent, amenajările hotarelor plajei, a locului de scăldat, funcț****area grupului de salvare, țin de competența proprietarului plajei și a serviciului de

salvatori (vol. II, f.d.47); procesul verbal de ridicare din 14 iunie 2018, prin care de la Pascari Alexei au fost ridicate copiile următoarelor acte: 1) copia carnetelor de muncă a angajaților Țurcan Vasile, Frunză Oleg, Mereuță *****, Abaturov Vasile, Deliu Ruslan și Pisari *****, pe 6 file de format A4; 2) copia actului privind demisia din funcție a lui Gîncu Andrian pe o filă A4; 3) copia actului privind demisia din funcție a lui Moiseev Vasile pe o filă A4; 4) copia Fișei postului scafandrierilor pe o filă A4 și 5) copia fișei postului motoristului pe o filă A4 (vol. II, f.d.151-161); Procesul verbal de examinare a obiectelor din 23 iulie 2018, prin care au fost supuse cercetării actele ridicate de la Pascari Alexei la 14 iunie 2018 (vol. II, f.d.162).

166. Cît și mijloacele materiale de probă: copiile autentificate ale actelor ridicate de la Pascari Alexei: 1) copia carnetelor de muncă a angajaților Țurcan Vasile, Frunză Oleg, Mereuță *****, Abaturov Vasile, Deliu Ruslan și Pisari *****, pe 6 file de format A4; 2) copia actului privind demisia din funcție a lui Gîncu Andrian pe o filă A4; 3) copia actului privind demisia din funcție a lui Moiseev Vasile pe o filă A4; 4) copia Fișei postului scafandrierilor pe o filă A4 și 5) copia fișei postului motoristului pe o filă A4, anexate la cauza penală (vol.II, f.d.151-161), care au fost recunoscute în calitate de documente prin ordonanța ofițerului de urmărire penală ***** Donțu din 23 iulie 2018 (vol.II, f.d.163); copiile autentificate ale registrelor de evidență a stației de salvare nr.1 Vadul lui Vodă, graficul de serviciu pe luna iulie 2016 în original și copiile instrucțiunilor și angajaților stației de salvare nr. 1 din or. Vadul lui Vodă, ridicate de la Gîncu Andrian la 28 iulie 2016, care sunt anexate la cauza penală (vol.I, f.d.47-74) și au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Ruslan Crețu din 1 septembrie 2016 (vol.I, f.d.75); un DVD-R cu denumirea „ARITA” cu imagini și adresă web privind accesarea înregistrării video a modelării demonstrative a nivelului râului Nistru în zona plajei din spațiul de agrement din or. Vadul lui Vodă (vol.III, vol. II, f.d.35), care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală ***** Donțu din 27 iunie 2017 (vol.II, f.d.36).

167. Colegiul penal analizînd și apreciînd sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind dobîndite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile succesorului părții vătămate și a martorilor Boico Vitalie, Litvinschi Serghei, Pascari Alexei, Litvinschi Maxim, Litvinschi Irina, Clășevici Lilia, Umanet Alexandr, probe care fiind analizate în ansamblu combat declarațiile inculpaților și indică în afara oricăror dubii că, Ceaglei Stanislav a comis infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul

penal – „neglijența în serviciu”, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta au provocat decesul unei persoane”, Gîncu Andrian a comis infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal – „neglijența în serviciu”, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta au provocat decesul unei persoane”, Turcan Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal – „neglijența în serviciu”, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta au provocat decesul unei persoane”, Moiseev Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal – „neglijența în serviciu”, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta au provocat decesul unei persoane”, Frunză Oleg a comis infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal – „neglijența în serviciu”, adică pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta au provocat decesul unei persoane”, Mereuță Grigorii a comis infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal – „neglijența în serviciu”, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta au provocat decesul unei persoane”, Abaturon Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal – „neglijența în serviciu”, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta au provocat decesul unei persoane”, iar Deliu Ruslan a comis infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal – „neglijența în serviciu”, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta au provocat decesul unei persoane”.

168. Tot la capitolul probe, Colegiul menț*****ează că în ședința primei instanțe, la solicitarea apărării, fiind audiat în condițiile martorului, specialistul Nour Andrei , angajat în calitate de șef al Serviciului direcției reg*****ale căutare și salvare nr. 1 al IGSU, a indicat că se cunoaște cu inculpații în legătura cu serviciul și anume pe Ceaglei, Gîncu și Turcan. La întrebările apărătorului

Negura ***** martorul a indicat, că în caz de intervenție, în caz de căutare a persoanelor înecate ei sunt solicitați ca scafandri pe sub apă cu ajutorul echipamentului din dotare. Pentru ușurarea căutărilor ei dispun de un scanner care se amplasează pe barca și în timpul deplasărilor arată ce este sub apă. În cazul în care se depistează obiecte sau cadavre atunci se efectuează scufundări. Pe domul Ceaglei îl cunoaște, este colaborator în cadrul inspectoratului și are tangență cu serviciu scafandrilor, domnul Țurcanu și Gîncu îi cunoaște de la stația de salvare, cu ei făcea antrenamente la râu. Inspectoratul General pentru Situații de Urgență colaborează cu stația de salvare prin modalitatea că în cazul când stația de salvare nu poate depista cadavrul, sunt solicitați serviciul scafandri. Nu cunoaște dacă Serviciul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență a fost implicat la data de 28 iulie 2016 pentru a depista sau căuta cadavrul cetățeanului Cerevatova Olga. Cercetări a râului Nistru și altor bazine se efectuează la intervenții, atunci când se caută un cadavru cu sonarul acustic. Se efectuează scufundări la necesitatea în serviciu. Conform interpelării care a fost, a plecat la fața locului, s-a cercetat suprafața între geamandele menț*****ate în raport cu ajutorul sonarului acustic și cu ajutorul unui scafandru care se deplasa pe sub apă, apoi la reverie a comunicat că nu sunt denivelări esențiale. Din câte își amintește a fost cercetată o suprafață de 3 geamande la distanță de la mal de 10-15 metri. La momentul cercetării, geamandele erau numerotate și conform demersului depus au efectuat cercetarea în perimetrul dat, în partea dreaptă a râului Nistru. Au stabilit că de la mal până la geamande sunt 10-15 metri, asta o poate afirma cu ochiul liber. Sonarul acustic este amplasat pe barcă și scanează solul, are funcția de a înregistra la necesitate tot ce se scanează, arată denivelările, adâncimea, coordonatele geografice. În timpul verificărilor s-au deplasat cu barca și sonarul acustic pe lângă geamande și sonarul acustic a cuprins și raza de 8 metri după geamande. La geamande, adâncimea maximă era de 2,5 metri, fără denivelări esențiale. Denivelările depistate erau de circa de 30,0 cm, dar care nu erau abrupte, se formau ca dune de nisip. Partea unde a fost cercetată este un loc pe o linie dreaptă, la momentul cercetării careva obiecte sub apă pentru a forma vârtejii nu erau. Din cercetările efectuate de ei, nu reiese că nu erau gropi. De când el activează, denivelări erau neesențiale, nu erau gropi de metri întregi. Zona care a cercetat-o se află în partea dreaptă de la stația de salvare. A mai adăugat că ei nu fac de mai multe ori aceleași cercetări în același loc și nu este specialist în prevenirea înecului. A mai adăugat că nu au un certificat metrologic al aparatului, explicând că ei în primul rând au efectuat cercetarea cu sonarul acustic, după care s-a verificat cu scafandru. Aparatul a arătat că nu sunt denivelări mari și același lucru a comunicat și scafandrierul, reiterând că înregistrarea arată adâncimea și distanța față de punctul unde erau ei,

coordonatele, denivelările. La întrebarea apărătorului Pisarenco Constantin a subliniat că la momentul cercetării, solul până la geamande era de nisip. La întrebările apărătorului Mariana Criclivaia a specificat că din anul 2016 are acces la efectuarea lucrărilor acvatice și scufundări, iar el personal a fost de două ori la antrenamente. La plaja din Vadul lui Vodă nu a participat la căutări. În afară serviciului a fost la plaja respectivă. Nu poate să răspundă la întrebarea din ce este compus solul de sub apă și nu are răspuns la cum se formează poziția, forma denivelărilor. La întrebările apărătorului Rad***** Cebotari, referitor la întrebarea dacă în perimetrul cercetat a fost periculos pentru scăldat, a precizat că nu poate să își expună opinia referitor la această întrebare, deoarece orice bazin acvatic sau albie prezintă pericol pentru persoanele care nu pot înota. La întrebările procurorului a indicat că în anul 2016 a fost numit din funcția șef apărare împotriva incendiilor în funcția șef al direcției scafandrilor. Studiile superioare le-a făcut la Universitatea Tehnică, unde a avut instruirea în domeniul lucrărilor subacvatice care sunt efectuate în cadrul Serviciul Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, cu pregătirea teoretică și practică. Practica se demonstrează în bazinele acvatice, cu modalitatea de acțiune a scafandrilor sub apă. La finele cursului s-a eliberat certificat de absolvire a cursului. La momentul absolvirii este atribuit „scafandru clasa 3”, iar la moment deținea „clasa 2”. La fel, la data de 13 octombrie 2018 a participat cu echipa de scafandri, unde el era superior al echipei. Cu sonarul acustic el personal a dirijat, barca a fost condusă de către un motorist din cadrul echipei lor, scafandru sub apă a fost un alt colaborator al echipei pe nume Covaliov Adrian, care deja nu mai activează. Datele din răspunsul eliberat a fost obținut cu ajutorul sonarului acustic și cu ajutorul scafandrilor, care a comunicat dacă s-a găsit ceva sau nu. Explică că sonarul acustic distribuie impulsuri sub apă care revin sub formă de imagini, iar pe ecranul dispozitivului se citește rezultatul. Rezultatul acelei cercetări a fost acumulat cu aparatul sonor. Aparatul are cartelă de memorie și înregistrează informația la necesitate. Afirmă că în cadrul instituției beneficiază de astfel de aparat sonar acustic, dar care nu are certificat metrologic acest aparat. La întrebările avocatului succesorului părții vătămate a relatat că Ceaglei Stanislav a participat la examenul de instruire și a fost membru al comisiei. La momentul când i-a fost acordată clasa a 2-a, acesta la fel a făcut parte din comisie, precizând că clasa a 2-a a fost acordată în anul 2019 sau 2020 și nu cunoaște cine a suportat cheltuielile pentru efectuarea acestor cercetări. La întrebările instanței a mai declarat că în octombrie 2018, la efectuarea cercetărilor de la stația de salvare a fost prezentă numai o persoană și geamandele erau fixate, care erau numerotate. Susține că ei au făcut cercetările în raport cu geamandele la momentul cercetării și nu cunoaște dacă puteau fi plasate altfel geamandele în anul 2016, an în care

nu era în funcție ca să poată comunica informație referitor la denivelări și dune, iar din luna iulie 2016 și în raport cu luna octombrie 2018 nu cunoaște dacă s-a putut modifica albia, nivelul apei, deoarece aparatul arată care sunt denivelările pe moment, după care a mai răspuns că atunci când a efectuat măsurările, a fost unica experiență. Ulterior, după vizualizarea unui CD cu modelările efectuate, administrat de partea apărării, specialistul Nour Andrei fiind audiat suplimentar, la întrebările apărătorului Negura ***** a mai declarat că pe imagini în tabel sunt datele geografice a locației, iar zona de cercetare a fost efectuată în perimetrul geamandelor menț*****ate anterior, unde se primește zona de la geamande spre plajă, precizând că ei au cercetat de la geamande, în preajma geamandelor, perimetrul de 10 metri pe lângă geamande. La întrebările procurorului a mai explicat, că nu-și amintește complet extremitatea maximă a lungimii perimetrului, deoarece a fost cercetată zona atunci la moment solicitată de avocat, geamandurile și spre plajă. Nici lungimea, nici lățimea nu o poate menț*****a, a fost la solicitarea avocatului Negură *****. Sunt niște imagini care nu cuprind toate informațiile. Pentru vizualizarea completă a imaginilor scanate este necesar de a fi program pentru a se vedea tot, iar softul se numește „SonarViewer”. Aceste imagini reprezintă doar 5-10% din toată informația, însă fișierul pentru program este la fel pe CD-ul prezentat, pentru a putea fi vizualizată informația în totalitate, concretizând că imaginea reprezintă 20 metri, adică 10 metri pe o parte și 10 metri pe o parte. La întrebările avocatului succesorului părții vătămate a explicat, că programa de scanare nu prevede ora, data, luna și anul scanării. Programul nu prevede posibilitatea introducerii acestor date. La ei în Republica Moldova nu este așa nu instituție care ar putea să se expună asupra verificării metrologice. Nu cunoaște dacă acest aparat urmează a fi supus verificării metrologice. În domeniul în care activează lui i se da imagine în mărime de 90% din informația cuvenită. Acesta se folosește la depistarea cadavrelor, altor obiecte, măsurarea adâncimii unde este necesar de a efectua scufundările și au încredere în aparatul dat. Dispozitivul este unul suplimentar pentru intervențiile lui, ei sunt supuși mereu riscului, poate sa fie sau nu sonarul, dar ei trebuie oricum să efectueze scufundarea. Astfel, a primit solicitarea pe scara ierarhică și a ajuns indicația către ei. A primit indicația de la Șeful Direcției Reg*****ale de Căutare nr. 1, pe numele lui Bivol Gheorghe. S-a dat ordin pentru serviciul de scafandri. Solicitarea a fost depusă în formă scrisă care a fost vizată către serviciul de scafandri. A lucrat cu solicitarea avocatului Negura ***** , iar rezoluția a fost a șefului. Sonarul cu barca deja erau la mal, după care scafandrul prin metoda cablului de direcț*****are, începe ca o verificare de la plajă spre geamande, după care muta cu 2 metri greutatea și se întorcea înapoi pe alt traseu de la adâncime spre mal. Cablul reprezintă o funie cu o greutate în capăt, greutatea aflându-se la adâncime, iar

scafandrul ajungând la greutatea dată, o deplasează în direcție cuvenită, adică în care parte trebuie, acolo o deplasează și ei au început din vale din partea dreaptă împotriva curenților de apă și în așa fel s-a verificat tot perimetrul. În urma căutărilor, scafandrul îi comunică ce a observat, dar scafandrul nu a folosit unelte de măsurare, ca de exemplu metrul, însă a constatat că sunt denivelări de nisip, dar care erau neesențiale și greutatea funiei se amplasa în zona geamandurilor, după care a mai relatat, că dacă sunt deschise porțile hidrocentralei, se mărește viteza curenților de apă, pe care ei nu o măsoară. La întrebările apărătorului Pisarenco Constantin a mai declarat că în fișierul video nu se conține toate informația supusă cercetării și a răspuns că adâncimea maximă depistată a fost de 2,30 metri. La întrebarea apărătorului Mariana Criclivaia a mai indicat că în programul prezentat este toată informația, dar pentru vizualizarea fișierului, trebuie de instalat programul. La întrebările apărătorului Rad***** Cebotari a concluz*****at că în fișierul cu program este arătată și adâncimea maximă de 2,30 metri, reiterând că pentru vizualizarea fișierului, este necesar de instalat programul prezentat pe CD.

169. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei și utilității lor, le apreciază ca fiind utile speței, însă circumstanțele comunicate de acte specialist în opinia instanței nu combat stările de fapt constatate prin declarațiile succesorului părții vătămate, a martorilor, dar și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale și în mod independent nu indică la nevinovăția inculpaților.
170. Totodată, instanța mai reține că apărarea a invocat și următoarele înscrisuri și suporturi informaț*****ale, cum ar fi: informația eliberată de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență din 22 octombrie 2018 privind rezultatele cercetării albiei râului Nistru (vol. III, f. d. 209 -210); diplome eliberate lui Țurcan Vasile și stației de salvare nr. 1 în cadrul competițiilor „Poliatlon-scafandrier” (vol. III, f. d. 211 - 215); referințe de serviciu, legitimații confirmative a menț*****ării cu medalia „Pentru activitate ireproșabilă” și „Pentru vitejie în situații excepț*****ale”, precum și diplome pentru activitatea conștiincioasă sau pentru premiere în cadrul competițiilor, care au fost eliberate lui Ceaglei Stanislav și atestă calificările acestuia (vol. III, f. d. 216 - 228); darea de seamă privind activitatea stațiilor de salvare din mun. Chișinău în anul 2016 întocmită la 28 decembrie 2016, cu consemnarea rezultatelor activității, antrenamentelor și instruirii angajaților (vol. III, f. d. 229 - 230); prescripție eliberată de către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență din 18 mai 2016, privind necesitatea reînnoirii mijloacelor de salvare și petrecerea reviziei tehnice a bărcilor de salvare din dotare (vol. III, f.d. 235); reguli de comportare în apă pentru persoane (vol. III, f.d. 236); interpelările avocatului ***** Negură

cu răspunsurile oferite de Serviciul Hidrometeorologic de Stat privind situația hidrologică curentă pentru râurile din Rep. Moldova și aerofotografierea plajei din or. Vadul lui Vodă cu reflectarea dimensiunilor și itinerariilor plajei (vol. III, f. d. 237 - 250; statutul Î.M. „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi”, aprobat la 13 noiembrie 2008, cu organigrama instituției (vol.VI, f.d. 60 -62); un suport informativ de tip CD-R de model „YDD”, pe care se atestă 4 înregistrări video cu rezultatele cercetării suprafeței albiei râului Nistru în perimetrele geamandelor cu ajutorul sonarului acustic și adâncimile stabilite (Volumul III); un card de memorie de model „Transcend 8GB”, cu imagini foto ale regulilor de comportare pe apă, a zonei plajei fixate de la înălțime și locul depistării cadavrului victimei, cu înregistrarea video a unei emisiuni televizate, cu participarea lui Ilia Trombițki, care se expune cu referire la cazul pendinte prin faptul că investigațiile efectuate au un caracter științifico-practic și urmează să fie confirmate în caz de necesitate de alte organizații licențiate în domeniul dat, urmând ca organul de urmărire penală să desfășoare și alte acțiuni, care nu s-au petrecut, precum și informația audio în ce privește măsurile de siguranță pe parcursul anului 2016 referitor la regulile de comportament pe plajă (Volumul III).

171. Colegiul penal analizând aceste înscrisuri prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor consideră că aceste înscrisuri și suporturi informativ*ale nu sunt relevante speței și nu combat în nici un mod circumstanțele constatate prin declarațiile succesorului părții vătămate, a martorilor, dar și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale și în mod independent nu indică la nevinovăția inculpaților.
172. Tot la acest compartiment Colegiul reține că apărătorul Mariana Criclivaia în interesele inculpatului Abaturov Vasile, în cererea de apel a criticat și a solicitat anularea ca fiind neîntemeiată și contrară prevederilor legale a ordonanței Procurorului General Harunjen Eduard din 21.02.2018 prin care a fost dispusă efectuarea urmăririi penale în cauza nr.2016481514 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției Poliție a mun. Chișinău, conducerea urmăririi penale în cauza nr.2016481514 Procuraturii mun.Chișinău Oficiul Ciocana și drept urmare anularea tuturor actelor procesuale și acțiunilor de urmărire penală emise/efectuate ulterior emiterii la 21.02.2018 a Ordonanței Procurorului General Harunjen Eduard nominalizate, care au fost efectuate cu Abaturov Vasile și care se referă la această persoană.
173. Astfel, Colegiul penal analizând și apreciind înscrisurile din dosar menționează că alegațiile apărătorului la acest capitol nu pot fi reținute și urmează a fi apreciate critic.

174. Colegiul reține că în privința inculpaților a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.
175. În raport cu art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților le-au fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît, ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit, inclusiv cu respectarea competenței materiale a organului de urmărire penală.
176. Prin urmare, chiar dacă regula stabilită la art. 269 și 270¹ alin. (2) din Codul de procedură penală, statuează că organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art. 324–335 din Codul penal, precum și a celor săvârșite în conexiune cu acestea, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod, iar Procuratura Anticorupție conduce urmărirea penală în cauzele în care urmărirea penală este efectuată de organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, la caz, a fost respectate principiile derogatorii expuse conform art. 271 Codul de procedură penală, inclusiv ale alin. (7) din ultimul articol, potrivit căruia Procurorul General și adjuncții lui pot dispune, printr-o ordonanță motivată, efectuarea urmăririi penale de către orice organ de urmărire penală în conformitate cu prevederile prezentului cod, ce s-a realizat conform ordonanței motivate a Procurorului General Eduard Harunjen din 21 februarie 2018, în rezultatul reîncadrării juridice a faptelor prin prisma noilor circumstanțe conform art. 329 din Codul penal (vol. II, f.d.67-72).
177. Relevante speței la acest capitol sunt concluziile expuse de Plenul Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție prin Decizia din 27 februarie 2014 în cadrul examinării recursului în interesul legii, ce formează obiectul dosarului nr. 4-1ril-1/2014 cu privire la determinarea modului unitar de interpretare și aplicare a prevederilor art.257 alin.(5) și art.271 alin.(7) Cod de procedură penală, având în vedere că potrivit art. 4654 alin. (2) din Codul de procedură penală statuează că Decizia pronunțată în interesul legii este obligatorie din ziua pronunțării și nu are efect doar asupra cauzelor deja soluționate printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, adică la caz fiind aplicabilă prin pronunțarea până la adoptarea ordonanței din 21 februarie 2018 de către Procurorul General. Astfel, Colegiul reiterează că prin decizia menționată la paragraful 177 din decizie, s-a admis recursul în interesul legii formulat de Procurorul General și s-a stabilit că Procurorul General și adjuncții lui au competența să retragă orice cauză penală indiferent de locul efectuării urmăririi penale și s-o transmită altui organ pentru efectuarea urmăririi penale indiferent de competență, prin ordonanță motivată care nu poate fi contestată în

baza art. 313 Cod de procedură penală, ce denotă inadmisibilitatea alegațiilor apărătorilor la capitolul nulitatea actelor de procedură.

178. De altfel, conform pct. 6 și 7 din Decizia Plenului Colegiului Penal al CSJ, se argumentează acest drept al Procurorului General prin faptul că retragerea motivată a cauzei penale presupune întocmirea unei ordonanțe motivate prin care se justifică necesitatea efectuării urmăririi penale de un alt organ de urmărire penală, iar aceste măsuri sunt determinate de necesitatea asigurării efectuării urmăririi penale obiective și complete. Concomitent, se mai explică că retragerea cauzei penale de la un organ de urmărire penală și transmiterea lui pentru efectuarea urmăririi penale altui organ de urmărire penală urmărește scopul obținerii unei urmăriri penale mai operative, mai complete și mai obiective, și aceste măsuri nu sunt de competența judecătorului, ci a procurorului, iar cât privește deciziile procurorului la faza de urmărire penală, privind retragerea cauzei de la un organ de urmărire penală și transmiterea altui organ pentru efectuarea urmăririi penale, Plenul consideră că aceste drepturi sunt niște procedee legale ale procurorului îndreptate spre organizarea și desfășurarea eficientă a urmăririi penale și nu pot fi considerate acțiuni ce afectează drepturile și libertățile constituționale ale părților în procesul penal privind accesul la justiție sau dreptul la un proces echitabil.
179. În altă ordine de idei Colegiul apreciază critic alegațiile apărătorilor în partea în care au indicat că inculpații urmează a fi achitați de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal, pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.
180. În acest sens Colegiul reține că apărarea declarând apeluri s-a limitat în a invoca că instanța de fond nu a oferit o apreciere corespunzătoare probelor, însă deși apărătorii au pledat pentru achitarea inculpaților nu au indicat circumstanțe noi, dar și probe ce le-ar susține și ar impune casarea actului judecătoresc în latura penală.
181. La acest capitol Colegiul consideră că prima instanță a respectat prevederile art. 99-101 din Codul de procedură penală și a pronunțat o sentință întemeiată și motivată.
182. Subsecvent, Colegiul indică că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
183. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii

reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

184. Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
185. Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.
186. Colegiul menț*****ează că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal, în sensul incriminat inculpaților îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu care presupune îndeplinirea corectă și conștiincioasă de către persoana cu funcții de răspundere a obligațiilor de serviciu. La rândul său, atitudinea neglijentă sau neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu se exprimă prin indiferență și iresponsabilitate, lenevie și delăsare, supraapreciere, sine încredere, eventual caracteristice făptuitorului. De asemenea, atitudinea neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu trebuie privită ca neacordare a atenției tuturor obligațiilor de serviciu sau unora dintre ele, abordare a acestor obligații ca fiind neimportante și care nu implică necesar executarea unei sarcini.
187. Conform pct. 12.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.7 din 15 mai 2017 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu, se menț*****ează prin „atitudine neglijentă față de obligațiile de serviciu” un comportament nechibzuit, inadecvat sau chiar dezinvolt, pe care-l manifestă făptuitorul în exercițiul funcției, pe când „atitudinea neconștiincioasă” față de obligațiile de serviciu presupune un comportament lipsit de loialitate și onestitate.
188. În speță, obiectul material este reprezentat prin corpul persoanei decedate, care include și semnul victimei acestei infracțiuni, exemplificate prin persoana Cerevatov Olga.
189. Latura obiectivă a infracțiunii în varianta imputată inculpaților se caracterizează prin fapta prejudiciabilă exprimată prin modalitatea alternativă sub formă de neîndeplinire sau prin îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor de

serviciu, încălcare care a produs urmările exprimate prin decesul unei persoane la caz și respectiv cu stabilirea legăturii de cauzalitate între faptă și urmări. Respectiv, prin obligațiune de serviciu se înțeleg toate obligațiunile care cad în sarcina unei persoane cu funcții de răspundere potrivit normelor legale și subordonate legii ce reglementează serviciul respectiv, iar aceste norme pot fi indicate expres în lege, hotărâri ale guvernului, regulamente de serviciu, instrucțiuni etc, acestea fiind reținute la prezentul caz anterior.

190. În continuare, în raport cu lucrările dosarului instanța reține că potrivit Raportului de expertiză judiciară medico-legală, decesul victimei a fost cauzat anume prin înec, iar din probele cercetate în ședința instanței de apel denotă în afara oricăror dubii că inacțiunile și acțiunile defectuoase ale inculpaților Ceaglei Stanislav, Andrian Gîncu, Țurcan Vasile, Frunză Oleg, Moiseev Vasile, Mereuță *****, Abaturov Vasile și Deliu Ruslan au provocat din imprudență decesul lui Cerevatov Olga, și există astfel o legătură cauzală directă dintre fapta comisă și urmări, mai mult ca atât, fiind corect reținut încadrarea juridică conform agravantei prevăzute la lit. a) alin. (2) al art. 329 din Codul penal.
191. Infracțiunea prevăzută la art.329 alin. (2) lit. a) din Codul penal este una materială, care se consideră consumată din momentul apariției urmărilor prejudiciabile la 28 iulie 2016 prin decesul victimei, prin ce se întregeste latura obiectivă a componenței de infracțiune.
192. Cu referire la latura subiectivă se remarcă, că infracțiunea incriminată este una comisă exclusiv din imprudență, iar conținutul acesteia rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența vinovăției sub forma imprudenței la săvârșirea infracțiunii de către inculpații Ceaglei Stanislav, Andrian Gîncu, Țurcan Vasile, Frunză Oleg, Moiseev Vasile, Mereuță *****, Abaturov Vasile și Deliu Ruslan, după cum instanța a constatat anterior, or aceștia în contextul atitudinii neconștiincioase față de obligațiile de serviciu, nu au prevăzut consecințele faptei, însă ar fi putut și trebuiau să prevadă posibilitatea survenirii urmărilor, despre care, fără temei, au crezut că nu se vor produce, manifestând astfel atât neglijență față de urmări, cât și încredere exagerată. Colegiul reține motivul infracțiunii printr-o indolență față de activitatea de serviciu, care este una profund importantă ce implică prevenirea inclusiv acestor cazuri, coagulată cu lipsa unui control organizat al conducătorului Ceaglei Stanislav, cât și de către Gîncu Andrian și nemijlocit prin încrederea exagerată în lipsa unor urmări, datorată eventual experienței îndelungate, cu lipsa altor cazuri similare.
193. Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, Completul notează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul

săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, iar la caz, inculpații au fost identificați prin extrasul din Registrul de Stat al Populației, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

194. Relevant speței este și faptul că infracțiunea prevede un subiect special în sensul persoanei publice, iar la caz s-a stabilit faptul că inculpații Țurcan Vasile, Frunză Oleg, Moiseev Vasile, Mereuță *****, Abaturov Vasile și Deliu Ruslan au fost angajați în funcții de execuție, iar respectiv Ceaglei Stanislav și Andrian Gîncu, în funcții de conducere în cadrul Întreprinderii Municipale „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi” din cadrul Primăriei mun. Chișinău.
195. Tot aici instanța reține că potrivit art. 132 alin. (2) din Codul penal, atât la momentul comiterii infracțiunii, cât și în prezent, prin persoană publică se înțelege: funcț****arul public, inclusiv funcț****arul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naț****ale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, iar la caz, Ceaglei Stanislav, Andrian Gîncu, Țurcan Vasile, Frunză Oleg, Moiseev Vasile, Mereuță *****, Abaturov Vasile și Deliu Ruslan, întrunesc semnul subiectului infracțiunii la caz.
196. În condițiile specificate și în raport cu probele din dosar Colegiul menț****ează că în acțiunile inculpaților Ceaglei Stanislav, Andrian Gîncu, Țurcan Vasile, Frunză Oleg, Moiseev Vasile, Mereuță *****, Abaturov Vasile și Deliu Ruslan sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) din Cod penal, adică, neexecutarea intenț****ată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, iar alegațiile apelanților la acest capitol nu pot fi reținute ca întemeiate.
197. Colegiul reține că și apărătorii au invocat că în acțiunile inculpaților lipsesc elementele infracțiunii incriminate, dar și că probele din dosar denotă de fapt nevinovăția acestora, aceste alegații nu pot fi reținute or contravin materialelor cauzei.
198. Instanța din analiza probelor constată în afara oricăror dubii că la 28 iulie 2016, aproximativ la ora 10 și 30 min. a decedat victima Cerevatova Olga, fapt confirmat prin informațiile privind sesizarea serviciilor de urgență 902 și 903, prin declarațiile martorului Clalevici Lilia, care a constatat decesul victimei,

precum și prin Raportul de expertiză medico-legală nr.123D/1595 din 19 septembrie 2016, potrivit căruia moartea lui Cerevatova Olga a survenit în rezultatul *****, fapt confirmat prin depistarea semnelor caracteristice submersei, emfizem pulmonar, hemoragii Paltauff, amprente costale pe fețele pulmonilor, depistarea lichidului de submersei în stomac însoțite de semnele de retenție a cadavrului în apă (mâna spălătoresei), iar la momentul autopsiei, în sângele cadavrului lui Cerevatova Olga nu s-a depistat alcool etilic, paracetamol, derivați ai acidului salicilic, derivați ai acidului barbituric, derivați de 1,4-benzodiazepină, derivați de fenotiazină, derivați de amfetamină, alcoloizi din opiu, heroină, d*****ină, promedol, efedrină, efedron, cocaină sau metabolizii cannabinoidelor, circumstanțe care nu au fost puse la dubiu inclusiv de partea apărării la caz.

199. Concluzia Colegiul menț*****ată la paragraful 198 din decizie este susținută prin declarațiile martorului Litvinschi Irina, care a relatat că nu a văzut evenimentele până în momentul când a auzit strigate din partea soțului, care îl căuta pe fiul minor Roman, după care a observat pe soțul ei și pe fiul mai mare Maxim care au făcut scufundări pentru a-l găsi, iar în acel moment a văzut că Cerevatova Olga era la suprafața apei, după care ultima la fel a dispărut și a strigat după ajutor, alte informații comunicate nefiind pertinente speței, iar martorul Litvinschi Maxim a declarat, că a intrat în apă cu logodnica sa Cerevatov Olga și fratele său Roman în vârsta de ***** și momentul înecului a avut loc în apă la o distanță de 2 m, iar până la geamanduri mai erau aproximativ 5 m, ce denotă că urmările au avut loc în perimetrul plajei unde era permis accesul pentru scăldat. De asemenea, Litvinschi Maxim a precizat că atât Cerevatov Olga, cât și fratele său se aflau în nemijlocita apropiere de el, prin ce se exclude aflarea victimei în afara zonei pentru scăldat, iar înălțimea martorului este de circa 1,83 – 1,84 m, adică mai mult decât limita de 1,70 m., declarații care coroborează cu depozițiile martorului Litvinschi Serghei, care este tatăl lui Litvinschi Maxim, relevă aceleași circumstanțe cu inadvertențe nesemnificative, reieșind din percepția evenimentelor firească a oricărei persoane, iar astfel și acest martor afirmă, că Maxim și Olga se aflau în apă până la piept, unde nu era o denivelare, însă la un moment dat au mers și s-a scufundat sub apă, ce denotă suspiciunea lipsei reliefului inofensiv pe fundul râului în acel moment, de altfel, și acest martor susține că geamandurile erau la o distanță de cel puțin 3 m de la ei, cimentând parțial concluziile instanței că urmările au avut lor în spațiul destinat și permis pentru scăldat.
200. Relevante sunt și declarațiile martorului Umanet Alexandru, care în calitatea sa de persoană terță și dezinteresată în proces, afirmă clar despre faptul că se afla pe malul râului Nistru în acel moment când a observat un băiat și o fată care se aflau în apă până la gât, fiind la distanța de circa 60 sau 70 cm unul față

de altul, versiune care coroborează cu cea a martorilor Litvinski. La fel, martorul a relatat că a văzut în acel timp momentul când fata a început de câteva ori să se scufunde și la strigătele de ajutor al băiatului a sărit să o caute, cercetând aproximativ un metru pătrat de spațiu, concretizând că are înălțimea de 1,75 m, dar în locul unde s-a scufundat, el crede că nu ajungea cu picioarele la pământ. Același martorul a descris locul aflării victimei până la geamanduri, chiar dacă nu poate să descrie distanța exactă, adică acesta a confirmat integral versiunea martorilor Litvinski, declarații care fiind cumulate combat alegațiile apărătorilor și a inculpaților cu privire la faptul înecului după geamanduri, or inculpații Frunză Oleg, Deliu Ruslan și Țurcan Vasile, de altfel nici nu se aflau la acel moment în adiacentul incidentului, după cum și afirmă aceștia personal.

201. Aferent circumstanțelor constatăte supra Colegiul reține că urmarea prejudiciabilă a avut loc în mod clar în perimetrul și pe itinerarul plajei marcate cu geamanduri, aflându-se în legătură cauzală directă astfel cu acțiunile și inacțiunile (ne) efectuate de către persoanele responsabile în acest sens, or un observator obiectiv sau oricare care ar fi intrat în apă în această zonă, ar fi avut o încredere în măsurările și verificările efectuate, la caz fiind evidențiată și victima Cerevatov Olga, or, potrivit pct. 12 lit. c) din Regulile de amenajare, întreținere și utilizare a plajelor, ștrandurilor, bazinelor de înot, stațiilor sportive pe apă, locurilor de traversare, stațiilor de închiriere a bărcilor și debarcaderelor pe teritoriul Rep. Moldova, care au fost aprobate prin Ordinul Departamentului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului din 30 iulie 2004, este stipulat faptul că locurile destinate plajelor și ștrandurilor trebuie să întrunească mai multe condiții, inclusiv ca fundul bazinului de apă, destinat pentru înot, să aibă de la mai o pantă lentă fără trepte până la adâncimea de 1,75 metri, dar la caz a depășit cu mult limita nominalizată, reieșind din declarațiile martorilor enunțați anterior.
202. Conform pct. 13 din ultimul Regulament, înainte de deschiderea plajelor sau ștrandurilor, fundul bazinului trebuie cercetat minuțios, treptele și gropile nivelate, iar toate deșeurile extrase, fiind cercetat cu regularitate cel puțin o dată pe lună de organizația în administrarea căreia se află plaja, adică la caz de Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” și rezultatele cercetării se consemnează într-un proces verbal la care se păstrează la administrația plajei sau ștrandului pe perioada sezonului de scăldat, rezultate care în speță au fost consemnate evident eronat în actul întocmit la 25 iulie 2016.
203. Totodată, potrivit informației oferite de Agenția „Apele Moldovei” la 10 iulie 2017, se explică că caracteristica reliefului fundului cuvetei unui bazin de apă este relativ stabil, caracteristică albiei râului ca și viteza apei și cota de nivel, sunt parametri variabili, care se transformă în dependență de modificarea

factorilor climaterici, astfel, anume din acest motiv, locurile admise pentru scăldat se marchează cu geamanduri, iar în timpul scăldatului, persoanele aflate în această zonă se regăsesc sub supravegherea salvatorilor în toată perioada admisă pentru scăldat. Concomitent, amenajările hotarelor plajei, a locului de scăldat, funcț****area grupului de salvare, țin de competența proprietarului plajei și a serviciului de salvatori, la caz a angajaților Stației de Salvare nr.1 din or. Vadul lui Vodă.

204. Prin termenul de „geamandură” se are în vedere la caz un corp plutitor, eventual confecț****at din tablă, din lemn, din plastic etc., dar care este ancorat pe fundul unei ape și indică diverse restricții de navigație, de înot etc.
205. Relevante speței sunt și dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 737 din 11 iunie 2002 privind reglementarea funcț****ării zonelor de recreere aferente bazinelor acvatice, a fost aprobat Regulamentul zonelor de recreere aferente bazinelor acvatice, potrivit căruia prin zonă de recreere aferentă bazinelor acvatice se înțelege terenul aferent bazinului acvatic sau o porțiune a lui cu malul adiacent, folosit pentru odihna populației, la care reieșind din Anexa 1 se atribuie și „Zona de odihnă Vadul lui Vodă”, iar conform pct. 7 din acest Regulament, zonele destinate recreerii se amplasează în preajma bazinelor acvatice cu cele mai avantajoase elemente naturale: păduri, relief favorabil, lipsa posibilității alunecărilor de teren și a torentelor mari de apă, un regim hidrologic avantajos (viteza cursului apei să nu fie mai mare de 0,5m/sec, să nu oscileze brusc nivelul apei).
206. Conform pct. 8 din același Regulament statuează că obiectivele acvatice trebuie să întrunească următoarele cerințe: - calitatea apei și starea sanitară a teritoriului aferent bazinului acvatic să corespundă prevederilor prezentului Regulament și altor norme igienice în vigoare; - existența sau posibilitatea construcției căilor de acces; - malurile și fundul bazinului acvatic să dispună de un relief inofensiv (absența gropilor, pietrelor ascuțite etc.), fiind aduse la cunoștință publicului prin publicarea sa la 20 iunie 2002 în Monitorul Oficial Nr. 79-81, art. 835.
207. La caz, Colegiul menț****ează că în speță, în mod neglijent nu au fost respectate normele expuse anterior, or urmările prejudiciabile au avut loc în limitele hotarelor de scăldat și ale plajei, care se regăsesc sub supravegherea salvatorilor și a organizației care întreține acest spațiu, delimitat incorect, fără o verificarea minuțioasă a adâncimii și inclusiv a denivelărilor albiei râului pe acest segment.
208. Aferent declarațiilor martorilor, Colegiul reține ca fiind pertinente și utile concluziile extrajudiciare expuse de Asociația Internaț****ală a Păstrătorilor Râului „Eco-TIRAS” din 28 octombrie 2016, cu anexă fotografică și a certificatului de înregistrare, formulate la demersul reprezentantului părții

vătămate, însă doar în susținerea celor constatate anterior și nu drept o probă determinată la caz. Astfel, potrivit acestor concluzii, la data de 18 octombrie 2016 s-a efectuat o investigație a reliefului fundului luncii minore a fluviului Nistru în zona plajei Vadul lui Vodă, utilizând aparatul „echolot 421s Color GPS chartplotter and sounder” și astfel, s-a constatat că lățimea sectorului de fund cercetat constituie 36 metri de la linia malului, lungimea sectorului constituie 340 metri și în urma sonării fundului fluviului au fost stabilite următoarele caracteristici ale reliefului: a) În aripa de nord a zonei de scăldat în raport cu intrarea centrală pe plajă, fundul râului are un caracter înclinat lin față de planul orizontal fără gropi și schimbare bruscă a adâncimii; b) Viteza cursului de apă pe întreaga lungime a plajei constituie de la 0,45 m/c până la 0,50-0,55 m/c în dependență de distanța de la mal; c) În porțiunea inferioară a zonei de scăldat în raport cu intrarea centrală pe plajă, aripa de suc și în continuare pe cursul apei, au fost depistate zone de relief cu schimbare bruscă, neuniformă a adâncimii de la 1,47 până la 2,5 m și până la 3,3 m, care la data de 28 iulie 2016 se aflau la distanța de 20-22 m de la mal (conform hartei-scheme anexată și demonstrarea virtuală video efectuată în baza măsurărilor).

209. Se mai explică, că concluziile și răspunsurile prezentate au fost efectuate ținând cont de informație prezentată de S.A. „Apă-Canal Chișinău”, conform căreia în perioada iulie - octombrie 2016 pe fluviul Nistru nu au avut loc revărsări sau alte schimbări semnificative a debitului, iar astfel pot confirma că în perioada vizată, relieful fundului în zona cercetată nu a suferit schimbări esențiale, explicând că investigațiile actuale au un caracter științifico - practic, care urmează să fie confirmate în caz de necesitate de alte organizații licențiate, adică iterează opiniile apărării deduse din expunerile lui Ilia Trombițki în cadrul unei emisiuni televizate.
210. În această ordine de idei, Completul reține aceste concluzii ca fiind utile speței, or pe lângă faptul că coroborează cu celelalte probe din dosar, instanța mai reține că aceste concluzii au fost adoptate cu participarea unor specialiști, care au notat că datele constatate la 18 octombrie 2016 privind adâncimile și relieful bazinului acvatic în zona cercetată (nivelul apei 8,9 metri) au fost adoptate la nivelul apei din 28 iulie 2016 (nivelul apei 8,6 metri) și prin urmare, concluziile expuse se referă la data de 28 iulie 2016, coroborând astfel cu tezele instanței, că la locul înecului până la geamanduri, adâncimea apei nu putea fi de 1,75 metri, ci cu mult mai mare, la caz fiind stabilite până la 2,5 m sau 3 m, precum este fixat inclusiv pe schema color a albiei râului.
211. Mai mult, concluziile extrajudiciare au fost descrise și completate de specialistul Victor Boico, care a fost audiat în instanța de judecată și care a efectuat măsurări și a modelat relieful de la fundul râului, iar acest model a fost prezentat ofițerului de urmărire penală ulterior. Astfel, potrivit concluziilor

specialistului se reține că el a studiat un spațiu aproximativ din zona înecului, cu o lățime de circa până la 15 m, la rugămintea directului „Eco-TIRAS” Trombițchi Ilia, explicând în detalii că a preluat proba adâncimii la fiecare 20 cm și după această având masivul datelor de adâncime, prin soft specializat și metodă verificată, creează modelul de relief a fundului apei, iar proba adâncimii este luată cu un aparat specializat, dar nu își amintește cum se numește acest aparat și nu este pentru prima dată când a lucrat cu așa aparat, precizând că verificările au durat mai mult de jumătate de zi. La fel, susține că din ce își amintește, ar fi depistat vre-o 3 fântâni bruște care i s-au părut periculoase prin schimbarea poziției cu 30-40 cm și putea să provoace schimbarea adâncimii cu 50 cm, aproximativ la adâncimea de 170 cm, ce presupune faptul că dacă persoana face un pas, când apa poate fi până la piept, atunci poate fi până deasupra capului. Mai mult, acesta expune că la distanța de 25-30 m de la mal, cea mai adâncă porțiune este de 2-2,5 m, pe partea stângă, fapt evident relevat în schema cu scară.

212. Tot aici instanța de apel va reitera că măsurările efectuate ulterior în anul 2018, invocate de apărare nu pot fi reținute ca plauzibile, or acestea au fost efectuate la o perioadă vădit îndelungată de la comiterea faptei infracț****ale.
213. La caz inculpații au înfirmat încălcarea atribuțiilor de serviciu și faptul existenței unor denivelări sau gropi care ar fi dus la decesul victimei Cerevatova Olga, iar în acest sens motivează inclusiv prin Actul de control și de verificare a itinerarului plajei or. Vadul lui Vodă din 25 iulie 2016, conform căruia, șeful Stației de Salvare nr.1 din or. Vadul lui Vodă, Adrian Gîncu, împreună cu efectivul Stației de Salvare nr. 1 din or. Vadul lui Vodă a Î.M. „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, în componența scafandrierilor Țurcan Vasile, Frunză Oleg, Moiseev Vasile, Mereuță *****, Abaturov Vasile, Deliu Ruslan și motoristul Pisari *****, au efectuat verificarea albiei râului Nistru în itinerarul plajei cu aparate subacvatice de către scafandri, conform normelor și instrucțiunilor, care ulterior a fost aprobat de Ceaglei Stanislav. Respectiv, conform actului a fost emisă concluziile că „obiecte periculoase, dereglări ale albiei râului nu sunt” și „Curățirea suporturilor de la bule, reinstalarea lor”, cu specificarea că pentru luna de raport, nivelul apei a fost constant și lucrările au fost efectuate de efectivul Stației de Salvare nr. 1 Vadul lui Vodă, actul fiind semnat olograf de șeful stației Gîncu Andrian și efectivul antrenat, iar ulterior a fost aprobat de către șeful SSC Î.M. „AGSV” Stanislav Ceaglei, însă de facto, conform constatărilor anterioare concluzia a fost una eronată, or faptul dat se confirmă indubitabil prin decesul victimei Cerevatov Olga prin înec anume în zona verificată anterior de inculpați.
214. La acest capitol Colegiul reiterează că la 14 iunie 2018, de la martorul Pascari Alexei au fost ridicate copiile următoarelor acte care atestă funcțiile și

atribuțiile deținute de semnatarii Actului din 25 iulie 2016, adică de inculpați și anume: 1) copia carnetelor de muncă a angajaților Țurcan Vasile, Frunză Oleg, Mereuță *****, Abaturov Vasile, Deliu Ruslan și Pisari *****, pe 6 file de format A4; 2) copia actului privind demisia din funcție a lui Gîncu Andrian pe o filă A4; 3) copia actului privind demisia din funcție a lui Moiseev Vasile pe o filă A4; 4) copia Fișei postului scafandrierilor pe o filă A4 și 5) copia fișei postului motoristului pe o filă A4, iar din actele prezentate, precum și din actele ridicate la 28 iulie 2016 de la Gîncu Andrian, se confirmă faptul că inculpatul Pisari ***** a fost angajat în calitate de motorist la stația de salvare din anul 1994, inculpatul Țurcan Vasile în calitate de marinar-salvator din anul 2009, cu gradul de calificare de scafandru de clasa III, inculpatul Mereuță ***** a fost transferat din 15 ianuarie 2016 în funcția de scafandru de clasa II, inculpatul Delis Ruslan în calitate de marinar-salvamar din anul 2013, inculpatul Frunză Oleg în calitate de mașinist - compresoare, cu gradul de calificare de scafandrier din anul 2012, inculpatul Abaturov Vasile a fost transferat în funcția de scafandru de clasa I din anul 2014, că inculpatul Moiseev Vasile a activat în calitate de scafandrier de clasa III de la 12 mai 2014 până la 11 iulie 2017, iar inculpatul Gîncu Andrian a activat în calitate de șef al stației de salvare pe apă de la 1 decembrie 2014 până la 10 mai 2017.

215. Subsecvent, conform obligațiilor funcț*****ale ale scafandrierului (vol. II, f.d.160), acesta este obligat să efectueze activitatea de profilaxie vizând preîntâmpinarea accidentelor pe apă conform planului și graficului stabilit. La fel, motoristul superior este obligat la activități în domeniul cunoașterii și exploatării mijloacelor de navigație, cât și să participe la acțiuni de salvare sau să efectueze activități de profilaxie în scopul prevenirii accidentelor pe apă (vol. I, f.d.56), iar potrivit obligațiilor Șefului de stație de salvare pe apă (vol. I, f.d.54), ultimul, care la caz a fost reprezentat de Gîncu Andrian, este responsabil de nivelul de disciplină a personalului și de lucrările de profilaxie în vederea prevenirii accidentelor pe apă sau inclusiv să organizeze și să desfășoare personal lucrările de profilaxie.
216. Totodată, conform instrucțiunii persoanei de serviciu în stația sau postul de salvare pe apă (vol. I, f.d.59), aceasta este obligată să organizeze activitatea privind preîntâmpinarea accidentelor în sectorul de acțiune operativă a stațiilor de salvare, de patrulare a acvatoriului și teritoriului plajei sau zonei de odihnă, inclusiv să verifice situația hidrometeorologică, să urmărească nivelul apei sau să țină la evidență respectarea regulilor interne, a instrucțiunilor și obligațiilor de serviciu. În același context, se relevă instrucțiunea scafandrierului-salvamar, potrivit căreia, acesta este obligat să cunoască la perfecțiune situația din zona operativă de activitate a stației de salvare, adică adâncimea, nivelul apei, relieful, existența bulboanelor, izvoarelor, gropilor sau altor pericole (vol. I,

f.d.60), precum și instrucțiunea scafandrierului, care este obligat să efectueze activitatea de profilaxie privind prevenirea accidentelor pe apă și să participe la lucrările urgente la stația de salvare (vol. I, f.d.66).

217. Astfel, analizând actele menționate supra, instanța de apel reține că inculpații au fost angajați în funcții de execuție, cât și de conducere în cadrul Întreprinderii Municipale, având obligații certe de asigurare a profilaxiei, pentru a exclude accidentele pe apă, iar în raport cu prevederile Regulile de amenajare, întreținere și utilizare a plajelor, ștrandurilor, bazinelor de înot, stațiilor sportive pe apă, locurilor de traversare, stațiilor de închiriere a bărcilor și debarcaderelor pe teritoriul Rep. Moldova, aprobate prin Ordinul Departamentului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului din 30 iulie 2004, dar și cu Regulile aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 737 din 11 iunie 2002, urmau să adopte un comportament absolut diligent în activitate și să stabilească problemele evidențiate în zona plajei unde a avut loc decesul victimei, or în urma analizei declarațiilor martorilor și a sistemului de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, s-a demonstrat contrariul prin faptul că persoanele implicate în controlul și verificarea itinerarului plajei din or. Vadul lui Vodă la 25 iulie 2016 au neglijat faptul existenței unor denivelări în spațiul amenajat pentru scăldat, inclusiv adâncimea apei în aceste locuri, fără să reinstaleze geamandurile conform rigorilor, manifestând și o atitudine neconștiincioasă în acest sens.
218. În această ordine de idei Colegiul conchide că declarațiile inculpaților Frunză Oleg, Deliu Ruslan, Moiseev Vasile, Abaturon Vasile și Țurcan Vasile, nu pot fi reținute ca întemeiate, or ultimii consideră, că la înălțimea martorului Maxim Litvinski, acesta s-ar fi aflat după geamanduri, în privința cărora nu se exclude amplasarea într-o zonă cu înălțimea de 1,70 m, însă faptul nu exclude prezența unor denivelări în adiacent, iar la caz s-a demonstrat cert faptul că victima s-a înecat până la geamanduri, adică în zona pretins inofensivă, despre care toți inculpații afirmă unanim că într-adevăr la data de 25 iulie 2016 cu participarea tuturor acuzaților, a fost verificată albia râului Nistru în perimetrul plajei începând de la geamandul nr. 1 și până la geamandul nr. 9, dar careva obiecte periculoase, gropi, fântâni nu au fost depistate, ce denotă că a avut loc un control formal și neminușos, reieșind din consecințele apărute ulterior, mai ales în condițiile în care Deliu Ruslan explică că nu-și amintește de acest act din 25 iulie 2016, ce confirmă caracterul neconștiincios al faptelor lor, iar Gîncu Andrian explică că la data de 28 iulie 2016 a fost prezentat pentru aprobarea actului din 25 iulie 2016.
219. În acest context, Colegiul va respinge alegațiile apărătorilor, atât declarațiile inculpaților, cât și argumentele invocate în cererile de apel se contrazic prin probele administrate și nu au un suport probatoriu consecvent în susținerea

motivelor invocate, apărarea operînd doar cu versiuni superficiale, vădite pentru a exonera inculpații de răspundere penală.

220. Astfel, Colegiul reține în afara oricăror dubii că acțiunile inculpaților Ceaglei Stanislav, Andrian Gîncu, Țurcan Vasile, Frunză Oleg, Moiseev Vasile, Mereuță *****, Abaturov Vasile și Deliu Ruslan întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal.
221. În altă ordine de idei, Colegiul va respinge alegațiile succesorului părții vătămate în partea în care a solicitat condamnarea inculpatului Pisari ***** în baza art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal, or din probele cercetate și analizate în instanța de judecată se atestă că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.
222. În speță instanței de apel nu i-au fost aduse probe convingătoare că anume Pisari ***** a manifestat o atitudine neglijentă și neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu, prin ce a provocat decesul unei persoane, or, din obligațiile de serviciu expuse în actul de acuzare, denotă lipsa unei asemenea obligații de scufundare și verificare nemijlocită a albiei, adică în mod vădit concepția sa a fost alterată prin acțiunile colegilor, a căror obligații a fost exclusiv de a verifica albia râului Nistru și în mod cert, anume acest inculpat nu putea cunoaște și nu a cunoscut despre aceste denivelări, iar cu referire la atribuțiile nemijlocite ale sale, nu a fost demonstrat prin urmare cum acesta și-a manifestat o atitudine neglijentă și neconștiincioasă față de obligațiile, care constă exclusiv în asigurarea exploatării corecte, a păstrării și pregătirii permanente pentru activitate a tehnicii din subordine și alte atribuții tangente, exceptând obligația de intervenire în scopul salvării, care la prezentul rechizitoriul nu a fost reținută de acuzator, dar mai mult, Pisari ***** nu s-a aflat în serviciu pe 28 iulie 2016.
223. La acest compartiment instanța va reține că nu poate fi aplicată răspunderea penală conform art. 329 din Codul penal, dacă un făptuitor nu-și dă seama de caracterul neîndeplinirii sau al îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, nu putea prevedea și nici nu trebuia să prevadă survenirea acestor urmări în virtutea funcției sale, astfel încât faptul semnării actului de control de către Pisari ***** sau lipsa semnăturii, în care de altfel este precizat faptul că Pisari ***** are statutul de „motorist” nu afectează în nici un mod concluziile stabilite în act, care se referă exclusiv la obligațiile scafandrilor și conducătorilor nemijlociți.
224. În speță instanța nu reține prezența unei legături cauzale dintre obligațiile de serviciu ale lui Pisari ***** cu urmările prejudiciabile provocate, despre care în mod vădit motoristul nu putea cunoaște și nu trebuia să cunoască.
225. Astfel, în privința acestui inculpat nu sunt prezente semnele laturii subiective prin lipsa vinovăției, pe faptul comiterii infracțiunii de către inculpat.

226. În aceste circumstanțe, instanța de judecată reține că sarcina probațiunii îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Or, CtEDO în hotărârea *Capeau vs. Belgia* din 13 ianuarie 2005, a constatat că în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Prezumția de nevinovăție interzice inversarea sarcinii probei, indiferent dacă este vorba de o procedură pe fond, ori una accesorie. În consecință, nu reclamantul trebuia să își probeze nevinovăția, cât timp el este prezumat ca fiind nevinovat.
227. Colegiul precizează că art. 6 al CEDO obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.
228. Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO, care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (*Hiro Balani vs Spania* nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).
229. Astfel, analizând probele cercetate nemijlocit în cadrul ședințelor de judecată, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității, instanța de judecată atestă că învinuirea adusă lui Pisari ***** este întemeiată pe presupuneri și lipsită de probatoriul necesar, considerent din care Colegiul indică că instanța de fond justificat a stabilit că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiuni incriminate.
230. Cu referire la pedeapsă, Colegiu consideră că prima instanță a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a stabilit inculpaților o pedeapsă echitabilă și proporț*****ală faptei comise, mai mult, la acest capitol Colegiul reiterează că nici unul din apelanți nu a criticat sentința prime instanțe în partea individualizării pedepsei.
231. În acest sens, conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
232. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei,

instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

233. Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
234. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
235. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.
236. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
237. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.
238. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
239. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
240. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

241. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
242. Pedepsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.
243. În continuare, Colegiul nu reține careva circumstanțe agravante, stabilite de art. 77 din Codul penal, în sarcina inculpaților.
244. Conform prevederilor art. 76 din Codul penal, careva circumstanțe atenuate la fel, nu au fost reținute.
245. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) din Codul penal săvârșită de către inculpații Ceaglei Stanislav, Andrian Gîncu, Țurcan Vasile, Frunză Oleg, Moiseev Vasile, Mereuță *****, Abaturov Vasile și Deliu Ruslan, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave comise din imprudență.
246. Instanța de judecată mai reține că infracțiunea comisă de către inculpați face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul infracțiunilor, care atentează la valori importante precum buna desfășurare a activității în sfera publică, dar care nu este legată de corupție.
247. Din materialele cauzei Colegiul mai constată că inculpații Ceaglei Stanislav, Andrian Gîncu, Țurcan Vasile, Mereuță ***** și Abaturov Vasile anterior nu au fost condamnați pentru săvârșirea vreunor infracțiuni, iar Frunză Oleg, Moiseev Vasile și Deliu Ruslan au antecedente penale stinse, nu s-au eschivat niciodată de la ședințele de judecată sau la faza urmăririi penale, astfel încât să desconsidere actul de justiție, se caracterizează pozitiv la domiciliu și la locul de muncă, pentru ce instanța consideră posibil aplicarea unei sancțiuni la limita minimă admisibilă, însă instanța consideră imposibil excluderea pedepsei complementare obligatorii la caz, pentru care nu au fost administrate probe excepț*****ale în acest sens.
248. Aferent circumstanțelor descrise supra Colegiul consideră că instanța de fond, analizînd și apreciind circumstanțele reale și personale ale inculpaților, justificat și întemeiat le-a numit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, cu suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei și numirea unui termen de probațiune de 3 ani.

249. În altă ordine de idei Colegiul va respinge și alegațiile succesorului părții vătămate, dar și a apărătorilor în partea în care au criticat concluziile primei instanțe cu privire la soluț****area acțiunii civile.
250. Astfel, instanța de apel reiterează că ***** Cerevatov, în calitate de succesor al părții vătămate Cerevatov Olga a depus o cerere de chemare în judecată împotriva inculpaților Pisari *****, Ceaglei Stanislav, Andrian Gîncu, Țurcan Vasile, Frunză Oleg, Moiseev Vasile, Mereuță *****, Abaturov Vasile și Deliu Ruslan, precum și împotriva Întreprinderii municipale „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul reclamantului Cerevatov ***** a prejudiciului material în sumă de 37521 (treizeci și șapte mii cinci sute douăzeci și unu) lei și 68 724 (șasezeci și opt mii șapte sute douăzeci și patru) lei, iar în total 106 245 (una sută mii două sute patruzeci și cinci) lei cu titlu de cheltuieli de înmormântare, încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul reclamantului Cerevatov ***** a sumei de 2 300 000 (două milioane trei sute mii lei) cu titlu de prejudiciu moral, cauzat de decesul fiicei Cerevatova Olga, urmare a acțiunilor criminale ale inculpaților și a gest*****arului plajei de la Vadul lui Vodă, încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul reclamantului Cerevatov ***** a sumei de 7 812 (patru mii opt sute douăsprezece) lei și 02 bani titlu de cheltuieli de judecată pentru transport și încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul reclamantului Cerevatov ***** a sumei de 27000 (douăzeci și șapte mii) lei cu titlu de asistență juridică pe parcursul urmăririi penale și a cercetării judecătorești, (vol.VI, f.d.73-89).
251. În conformitate cu art.219 alin.(1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Conform alin. (2) pct. 3) și 4) al aceleiași norme, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală și repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profes*****ale. La fel, conform alin. (3) pct. 1) și 2) al ultimului articol, prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală, dacă el se exprimă în cheltuieli pentru tratamentul părții vătămate și înmormântarea părții vătămate, pe când în conformitate cu prevederile alin. (4) din articolul nominalizat, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea

onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

252. În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.
253. Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.
254. În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.
255. Potrivit art. 1398 din Codul civil (în redacția Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002), cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimțământul persoanei vătămate și dacă fapta autorului nu vine în contradicție cu normele de etică și morală.
256. Conform art. 1422 din Codul civil (în redacția Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002), în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc, iar prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.
257. Iar, art. 1423 din Codul civil stabilește că mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate, iar caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

258. Conform art. 1403 din Codul civil (în redacția Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002), comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție de prepusul său în funcțiile care i s-au încredințat, însă comitentul conservă dreptul de regres contra prepusului, iar prepusul se poate exonera dacă va dovedi că s-a conformat întocmai instrucțiunilor comitentului.
259. Potrivit art. 1419 alin. (4) din Codul civil (în redacția Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002) se mai subliniază că persoanele obligate să repare prejudiciul cauzat prin deces vor fi ținute să compenseze și cheltuielile de înmormântare necesare, ținând cont de statutul social al defunctului și de obiceiurile locale, persoanei care le-a suportat.
260. La caz, Colegiul consideră că prima instanță justificat a considerat de a admite în principiu acțiunea civilă în partea ce ține de repararea prejudiciului material, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă, or unii inculpați sunt angajați sau foști angajați ai Întreprinderii Municipale „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” și infracțiunea a fost comisă în timpul executării obligațiunilor de serviciu. Întreprinderea menționată este indicată în acțiune civilă ca pârât, însă nu a fost solicitat de către partea civilă de a fi răscunoscută drept parte civilmente responsabilă în prezentul proces și nici nu a fost atrasă, precum și nici nu a fost individualizat prejudiciu pretins în acțiunea civilă.
261. Colegiul cu referire la prejudiciul material solicitat de succesorul părții vătămate, menționează că însăși autorul acțiunii civile a precizat că nu sau păstrat anumite acte probatorii ce ar confirma cheltuielile suportate, iar în astfel de împrejurări prima instanță întemeiat a admis în principiu acțiunea civilă înaintate de către succesorul părții vătămate, în partea încasării prejudiciului material, or, conform art. 387 alin. (3) din Codul de procedură penală, în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă, cu excepția lui Pisari, fiind emisă o sentință de achitare în privința ultimului, dar fiind solicitată încasarea solidară din contul inculpaților a prejudiciul material cauzat.
262. Cu referire la stabilirea și încasarea cuantumului prejudiciului moral, Colegiul menționează că ținând cont de faptul că în privința părții vătămate Cerevatova Olga a fost comisă o infracțiune și aceasta a decedat, care a afectat puternic starea morală a părinților ca rude apropiate, fapt ce deja provoacă un stres, anxietate și frustrare prin însăși fapta comisă, dar și ținând cont că aceasta a fost victima unei infracțiuni comise prin imprudență, precum și din starea sănătății a inculpaților, vârsta acestora, care nu le-ar permite să restituie integral un prejudiciu stabilit arbitrar, precum și ținând cont de starea materială

atât a succesorului părții vătămate, cât și a inculpaților, instanța de fond justificat a dispus încasarea prejudiciului moral în mărime de 230 000 de lei.

263. Instanța de apel reiterează că nu este întemeiată solicitarea de încasare din contul Întreprinderii Municipale „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” a prejudiciului moral, or conform art. 73 alin. (1) din Codul de procedură penală, parte civilmente responsabilă este recunoscută persoana fizică sau juridică care, în baza legii sau conform acțiunii civile înaintate în procesul penal, poate fi supusă răspunderii materiale pentru prejudiciul material cauzat de faptele învinutului, inculpatului și nu cel moral, inclusiv cu referire la cheltuielile de judecată sau cele de asistență juridică, care în mod similar urmează a fi încasate doar din contul inculpaților.
264. Art. 6 § 1 din Convenție este aplicabil unei plângeri cu constituire de parte civilă (cauza Perez împotriva Franței (Marea Cameră), §§ 70-71), dar cu excepția cazului în care acțiunea civilă inițiată are scop punitiv sau este făcută cu titlu de răzbunare personală (cauzele Sigalas împotriva Greciei, § 29; Mihova împotriva Italiei (dec.)).
265. La caz, instanța a luat în considerare inclusiv condiția neadmiterii unei sume excesive a garanției pentru o plângere cu constituire de parte civilă (cauza Aït Mouhoub împotriva Franței, §§ 57-58 și de asemenea cauza García Manibardo împotriva Spaniei, §§ 38-45), care în mod vădit, l-ar dezavantaja arbitrar pe inculpat și în opinia instanței ar face îndeosebi imposibil executarea în latura civilă, prin urmare, doar prin stabilirea pedepsei penale inculpaților, partea civilă nu va fi satisfăcută și nu se vor compensa suferințele suportate de către aceasta, pentru cer va admite parțial acțiunea civilă, a căror sume au fost estimate ca fiind accesibile în raport cu prejudiciul material și moral suportat de victimă, dar și în raport proporțional cu acțiunile ilicite ale inculpaților Ceaglei Stanislav, Andrian Gîncu, Țurcan Vasile, Frunză Oleg, Moiseev Vasile, Mereuță *****, Abaturov Vasile și Deliu Ruslan.
266. Cu referire la cheltuielile de asistență juridică solicitate a fi încasate, Colegiul reține că la acțiunea civilă a fost anexat bonurile de plată seria EO nr.603249 din 16 august 2016 și nr. EO 603287 din 24 octombrie 2022, care confirmă achitarea serviciilor de acordare a asistenței juridice în sumă de 27000 lei, precum și o listă a acțiunilor efectuate cu borderoul calculului acestor cheltuieli în detaliu pentru fiecare acțiune întreprinsă, prin urmare soluția primei instanțe la acest capitol este întemeiată și motivată.
267. Conchizînd, Colegiul va respinge ca nefondate, apelul succesorului părții vătămate, Grigori Cerevatov, apelul apărătorului Alexandr Russu în interesele inculpatului Mereuță Grigorii, apelul apărătorului Rad***** Cebotari în interesele inculpatului Moiseev Vasile și capătul apelului depus de avocatul ***** Negură în interesele inculpaților Gîncu Adrian, Țurcan Vasile, Frunză

Oleg și Deliu Ruslan și a admite capătul apelului apărătorului ***** Negură în interesele inculpatului Ceaglei Stanislav și apelul apărătorului Mariana Criclivaia în interesele inculpatului Abaturov Vasile, cu casarea parțială a sentinței, din alte motive, inclusiv din oficiu și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, procesul penal pe art. 329 alin.(2) lit. a) din Codul penal, în privința inculpatului Ceaglei Stanislav și procesul penal pe art. 329 alin.(2) lit. a) din Codul penal, în privința inculpatului Abaturov Vasile, urmează a fi încetate, în legătură cu intervenirea deceselor inculpaților.

268. În conformitate cu art. 391 alin. (1), pct. 2), art. 409 alin.(2), 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), pct. 2), art. 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se resping ca nefondate apelul succesorului părții vătămate, Grigori Cerevatov, apelul apărătorului Alexandr Russu în interesele inculpatului Mereuță Grigorii, apelul apărătorului Rad***** Cebotari în interesele inculpatului Moiseev Vasile, capătul apelului depus de avocatul ***** Negură în interesele inculpaților Gîncu Adrian, Țurcan Vasile, Frunză Oleg și Deliu Ruslan.

Se admit capătul apelului apărătorului ***** Negură în interesele inculpatului Ceaglei Stanislav și apelul apărătorului Mariana Criclivaia în interesele inculpatului Abaturov Vasile declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2023.

Se casează parțial, din alte motive, inclusiv și din oficiu conform art. 409 alin.(2) din Codul de procedură penală, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2023 și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Procesul penal pe art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal, în privința lui Ceaglei Stanislav *****, se încetează în legătură cu decesul inculpatului.

Procesul penal pe art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal, în privința lui Abaturov Vasile *****, se încetează în legătură cu decesul inculpatului.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de două luni de la data comunicării.

Președintele ședinței, judecătorul

***** Bulhac

Judecătorii:

Vitalie Pîslariuc

Mămăligă

Natalia