Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central), Judecător Fondos-Frațman M.

Dosarul nr. 2ri-155/26 (2-24116031-02-2ri-10042026-2)

D E C I Z I E

28 mai 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

examinând, în procedură scrisă, cererea de recurs depusă de Bașinski Maxim prin intermediul reprezentantului său, avocatul Bejenar Dumitru împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 martie 2026, în cauza de insolvabilitate intentată față de SRL „Hollman Construct", la contestația depusă de Bașinski Maxim prin intermediul reprezentantului său, avocatul Bejenar Dumitru împotriva neadmiterii spre validare de către administratorul insolvabilității a creanțelor Bașinski Maxim în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Hollman Construct",

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Hollman Construct".

La 30 ianuarie 2025, Bașinski Maxim a depus contestație împotriva creanțelor neadmise de către administratorul insolvabilității, în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Hollman Construct".

În motivarea contestației, reclamantul a invocat că la 19 decembrie 2024 creditorul Bașinski Maxim a depus o cerere de înaintare a creanțelor prin care a solicitat admiterea și validarea creanței garantate a lui Bașinski Maxim față de patrimoniul SRL „Hollman Construct" în sumă de 1 189 746,60 lei.

Reclamantul a menționat că, în baza contractului de antrepriză fără număr din 1 august 2016, SRL „Tradn Grup", în calitate de antreprenor s-a obligat față de SRL „Hollman Construct" în calitate de beneficiar să execute lucrări de finisare exterioară

a blocului de pe strada Profesor Ion Dumeniuc nr. 3 mun. Chișinău, iar SRL „Hollman Construct” s-a obligat să recepționeze lucrările efectuate și să achite costul lor.

Reclamantul a susținut că, potrivit pct. 3.1 și 3.2 din contractul de antrepriză f/nr. din 1 august 2016, costul contractual (inclusiv a materialelor) se stabilește în mărime de 22 Euro m2 de fațadă și 7 euro ml. Suma va include TVA 20 %. La calcularea valorii lucrărilor executate se ia drept cursul oficial al Euro la ziua întocmirii actului de predare-primire a lucrărilor. Achitarea lucrărilor îndeplinite de antreprenor se va face de beneficiar prin transmiterea de către acesta a spațiilor locative (încăperi), în blocul locativ aflat în proces de construcție în mun. Chișinău strada Profesor Ion Dumeniuc nr. 3, conform contractelor investiționale, care vor fi încheiate pe parcursul realizării lucrărilor și prezentării de către antreprenor a proceselor-verbale de recepție a lucrărilor.

Totodată, a mai invocat că conform actului de predare-primire nr. 1 din 13 aprilie 2020, valoarea totală a lucrărilor efectuate de către SRL „Tradn Grup” constituia la data semnării acestuia suma de 3 503 077,37 lei.

O parte din această sumă, a fost stinsă de către SRL „Hollman Construct”, prin transmiterea în natură a bunului imobil (apartament ***** din mun. Chișinău strada Profesor Ion Dumeniuc nr. 3) în valoare de 57 400 euro, în proprietatea SRL „Tradn Grup” prin contractul de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului nr. 18/10-D din 18 octombrie 2016.

Contractul privind investirea în construcția unui imobil nr. 18/10-D din 18 octombrie 2016 (nr. 3515 din 18 octombrie 2016) a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la data de 18 octombrie 2016 cu nr. 0100/16/140497.

Potrivit pct. 1.2. al contractului de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului nr. 18/10-D din 18.10.2016, obiectul contractului constituie apartamentul ***** (nr. cad. *****), cu suprafața de 119,6 m.p., situat la etajul 4 scara II în blocul locativ pe adresa mun. Chișinău strada Profesor Ion Dumeniuc nr. 3.

Conform pct. 3.1. al contractului nr. 18/10-D din 18 octombrie 2016, costul total al imobilului constituie sumă de 57 400 euro.

Prin urmare, reclamantul susține că în conformitate cu prevederile pct. 3.2. al contractului de antrepriză f/nr. din 1 octombrie 2016 și a actului de predare-primire nr. 1 din 13.04.2020, SRL „Tradn Grup” și-a executat în volum deplin obligațiile asumate conform contractului nr. 18/10-D din 18 octombrie 2016.

În continuare, reclamantul a invocat că la 19 octombrie 2016, între SRL „Tradn Grup” în calitate de cedent și Bașinski Maxim în calitate de cesionar a fost încheiat contractul nr. 7280 de cesiune a dreptului de creanță rezultate din contractul privind investirea în construcția unui imobil nr. 18/10-D din 18 octombrie 2016 (nr. 3515 din 18 octombrie 2016), autentificat de notarul public Evghenii Berghii, având drept obiect apartamentul ***** (nr. cad. *****), cu suprafața de 119,6 m.p., situat la etajul 4 scara II în blocul locativ pe adresa mun. Chișinău strada Profesor Ion Dumeniuc nr. 3.

Contractul de cesiune a dreptului de creanță a produs efecte juridice fiind autentificat de notarul public Florea Daniela cu nr. 7280 și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la data de 20 octombrie 2016 cu nr. 16/143621.

Reclamantul menționează că potrivit pct. 2.1, 2.2. al contractului de cesiune, cedentul din momentul semnării contractului cesionează, iar cesionarul acceptă dreptul la creanță al primului și devine în condițiile contractului nr. 18/10-D de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului încheiat între SRL „Hollman Construct" și SRL „Tradn Grup" la data de 18 octombrie 2016..., un nou beneficiar al bunului imobil care este reprezentat: printr-un apartament *****, cu suprafața de 119,6 m.p., situat la etajul 4 scara II în blocul locativ pe adresa mun. Chișinău strada Profesor Ion Dumeniuc nr. 3, cu numărul cadastral *****.

În conformitate cu pct. 2.2. al contractului de cesiune a drepturilor patrimoniale, cedentul cedează drepturile sale contra achitării sumei de către cesionar în mărime de 57 400 euro, care a fost achitată de către cesionar cedentului, până la momentul autentificării și semnării prezentului contract.

Respectiv, reclamantul menționează că tot la 19 octombrie 2016, Bașinski Maxim, a achitat în favoarea SRL „Tradn Grup" suma de 1 156 829,10 lei, fapt confirmat prin Chitanța la dispoziția de încasare nr. 53 din 19 octombrie 2016 și bonul fiscal.

Bașinski Maxim a explicat că la 19 octombrie 2019, între SRL „Hollman Construct" și Bașinski Maxim, a fost semnat acordul adițional nr. 1 2019/08/19 la contractul de investire a mijloacelor bănești nr. 3515 din 18 octombrie 2016, în baza căruia SRL „Hollman Construct" s-a obligat să efectueze toate lucrările conform regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente și darea în exploatare a imobilului în termen de până la finele semestrului I a anului 2020, iar Bașinski Maxim a fost obligat să achite suma de 1 650 euro pentru executarea lucrărilor respective în scopul dotării imobilului cu cazan de gaze naturale individual.

Întru executarea obligației asumate în conformitate cu acordul adițional nr. 1 2019/08/19 la contractul de investire a mijloacelor bănești nr. 3515 din 18 octombrie 2016, la data de 23 august 2019 Bașinski Maxim a achitat în favoarea SRL „Hollman Construct" suma de 32 917,50 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasarea a numerarului nr. 3 din 23 august 2019.

Reclamantul a explicat că, analizând tabelul definitiv al creanțelor înaintat de administratorul insolvabilității Ciobanu Lilian la 16 ianuarie 2025, paragraful creanțe garantate, poziția 18, a constatat că administratorul insolvabilității a admis în tabel creanța cu valoarea 0 lei, ceea ce presupune de fapt respingerea creanței, în condițiile în care creanțele lui Bașinski Maxim constituie suma de 1 189 746, 60 lei.

În același timp, conform aceluiași tabel, paragraful creanțe chirografare de rangul V la poziția 3, administratorul insolvabilității a introdus spre validare suma de 31 813,48 lei, deși conform dovezii achitării, s-a achitat suma de 32 917,50 lei.

Evidențiază că suma de 32 917,50 lei a fost achitată de către Bașinski Maxim strict întru executarea contractului nr. 18/10-D din 16 octombrie 2016 referitor la edificarea apartamentului *****, cu suprafața de 119,6 m.p., situat la etajul 4 scara II în blocul locativ pe adresa mun. Chișinău strada Profesor Ion Dumeniuc nr. 3, cu numărul cadastral *****.

Reclamantul a afirmat că această concluzie reiese și din faptul că prin acordul adițional nr. 1, părțile au stabilit și modul de executare a contractului nr. 18/10-D din 16 octombrie 2016, precum și renunțarea condiționată a investitorului la pretenții în legătură cu executarea neconformă a contractului de către executor.

Astfel, contractul privind investirea în construcția unui imobil nr. 18/10-D din 18 octombrie 2016 (nr. 3515 din 18 octombrie 2016) se egalează cu contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție.

Luând în considerație cele expuse reclamantul solicită admiterea prezentei contestații ca întemeiată; recunoașterea lui Bașinski Maxim, în calitate de creditor garantat SRL „Hollman Construct"; validarea creanței garantate a lui Bașinski Maxim, față de patrimoniul SRL „Hollman Construct" în sumă de 1 189 746,60 lei; obligarea administratorului de insolvabilitate, să efectueze modificările de rigoare în tabelul creanțelor tabelul creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului SRL „Hollman Construct".

În drept, reclamantul a invocat prevederile art. 1170-1176 Cod Civil, art. 5, 166-168 Cod de Procedură Civilă, art. 50, 140-143 al Legii insolvabilității.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 martie 2026, s-a respins contestația depusă de Bașinski Maxim prin intermediul reprezentantului său, avocatul Bejenar Dumitru împotriva neadmiterii creanței în tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul SRL „Hollman Construct" în proces de insolvabilitate. S-a constatat existența unui litigiu de drept în privința creanței garantate înaintate de Bașinski Maxim în sumă de 1 189 746,60 lei.

Pentru a dispune astfel, prima instanță, în esență, a reținut că *„Cu referire la suma de 1 189 746,60 lei solicitată ca creanță garantată, sumă ce a fost admisă parțial doar că în cuantum de 31 813,48 lei la creanțe chirografare de rangul V, iar restul sumei solicitată ca creanță garantată nu a fost admisă de către administratorul insolvabilității, instanța reține următoarele.*

În cazul din speță, instanța de insolvabilitate constată că creanța ce o pretinde că o deține 1 189 746,60 lei față de debitorul insolvabil rezultă din: contractul cu privire la investirea mijloacelor bănești în construcția imobilului nr. 18/10-D din 18 octombrie 2016, contractul de antrepriză din 1 iunie 2016, actul de predare-primire nr. 1 din 13 aprilie 2020, factura fiscală Seria IM nr. 1759439 din 4 mai 2020, contractul privind cesiunea de creanță nr. 7280 din 19 octombrie 2016, bonul ce confirmă plata către SRL „Tradn Grup", chitanța la dispoziția de încasare nr. 53 din

19 octombrie 2016, extrasul din Registrul bunurilor imobile, acordul adițional nr. 1 2019/08/09 din 19 august 2019, ordinul de încasare a numerarului nr. 3 din 23.08.2019.

În altă ordine de idei, creanța este validă atunci, când ea a ajuns la scadență, este certă – neîndoielnică în sensul ca asupra ei să nu fie conturat un litigiu; lichidă – având un cuantum precis determinat; exigibilă – a cărei executare creditorul poate să o pretindă imediat.

Instanța de insolvabilitate, mai precizează că pentru ca o creanță să fie admisă, este necesar ca probele prezentate să confirme incontestabil existența creanței și să nu existe un litigiu de drept.

*Cu referire la argumentul lui Bașinski Maxim, precum că în conformitate cu prevederile pct. 3.2. al contractului de antrepriză f/nr. din 1 august 2016 și a actului de predare-primire nr. 1 din 13 aprilie 2020, SRL „Tradn Grup" și-a executat în volum deplin obligațiile asumate conform contractului nr. 18/10-D din 18 octombrie 2016, instanța de insolvabilitate nu-l poate reține, or atât din contractul de antrepriză din 1 august 2016, cât și din contractul de investire a mijloacelor băneşti în construcția imobilului nr. 18/10-D din 18 octombrie 2016, nu rezultă că lucrările efectuate de către SRL „Tradn Grup" au fost stinse de către SRL „Hollman Construct" din contul bunului imobil (apartament ***** din mun. Chișinău strada Profesor Ion Dumeniuc nr. 3.*

Totodată, potrivit pct. 3.2 din contractul de investire a mijloacelor băneşti în construcția imobilului nr. 18/10-D din 18 octombrie 2016, investitorul efectuează achitările pentru imobil în următoarea ordine: a) prima rată în sumă de 57 400 euro din suma de 57 400 euro, investitorul o transferă la contul executorului, în lei moldovenești la cursul oficial al BNM la ziua achitării, după înregistrarea prezentului contract la OCT Chișinău.

Totuși, la data de 19 octombrie 2016, între SRL „Tradn Grup" și Bașinski Maxim a fost încheiat contractul nr. 7280 de cesiune a dreptului de creanță rezultat din contractul privind investirea în construcția unui imobil nr. 18/10-D din 18 octombrie 2016.

Iar, conform extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.54), se constată că atât contractul de investire a mijloacelor băneşti în construcția imobilului nr. 18/10-D din 18 octombrie 2016, cât și contractul nr. 7280 de cesiune a dreptului de creanță din 19 octombrie 2016, au fost înregistrare la data de 20 octombrie 2016.

Respectiv, instanța de insolvabilitate conchide că nu sunt probe care să confirme achitarea de către SRL „Tradn Grup" a prețului pentru bunul imobil către SRL „Hollman Construct", ci doar probe care confirmă achitarea de către Bașinski Maxim către SRL „Tradn Grup".

În altă ordine de idei, instanța de insolvabilitate reține din conținutul materialului probator că, potrivit explicațiilor lui Gundiuc Cristian (f.d.98) reiese că, contractul de antrepriză f/n din 7 iulie 2019-2019 și actul de predare primire nr. 1 din

13 aprilie 2020 prezentate de către SRL „Tradn Grup”, care se pretind a fi încheiate între SRL „Tradn Grup” și SRL „Hollman Construct” nu au fost semnate de către acesta. Semnătura de la finele contractului aplicată lângă numele Gundiuc Cristian nu îi aparține și nu a fost făcută de către acesta, aceeași situație fiind și în privința pretinsului act de predare primire.

Mai mult, în contract se indică că Gundiuc Cristian ar fi fost director financiar la SRL „Hollman Construct”, pe când funcția sa este de administrator statutar. În plus, în pretinsul act de predare-primire este indicată greșit și denumirea companiei, fiind scris „Hollman Construction”.

La fel, contractul de antrepriză anexat de către Bașinski Maxim este din 1 august 2016, iar din explicațiile lui Gundiuc Cristian reiese că contractul este din 7 iulie 2019.

Suplimentar, instanța de insolvabilitate reține din actul de predare-primire nr. 1 din 13.04.2020, că lucrările au fost efectuate și urmează a fi achitate pentru perioada aprilie 2020, conform contractului de subantrepriză, însă nu se face nicio referire expresă la contractul de antrepriză anexat de contestatar.

Ținând cont de cele menționate, instanța de insolvabilitate reiterează că nu poate reține contractul de antrepriză f/n din 1 august 2016 și actul de predare primire nr. 1 din 13 aprilie 2020 ca probe în vederea confirmării sumei de 57 400 euro.

În partea ce ține de factura fiscală Seria IM nr. 1759439 din 4 mai 2020 (f.d.45), instanța de insolvabilitate constată din conținutul răspunsului Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-15/2-07/101641 din 12 iunie 2025 (f.d.112) că, conform datelor din Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de Stat, factura fiscală cu seria/nr. IM 1759439 din 4 mai 2020 nu a fost reflectată în declarația privind TVA (Anexa nr.2 - Forma TVALIVR), prezentată pentru luna mai a.2020 de către agentul economic SRL „Tradn Grup”.

Prin urmare, în aceeași ordine de idei, instanța de insolvabilitate nu poate reține ca probă în vederea confirmării lucrărilor efectuate de SRL „Tradn Grup”, Factura Fiscală Seria IM nr. 1759439 din 4 mai 2020.

Cu referire la suma de 1650 euro echivalentul în lei moldovenești 31 813,48 lei achitată în baza acordului adițional nr. 1 2019/08/19 la contractul de investire a mijloacelor bănești nr. 3515 din 18 octombrie 2016 și solicitată să fie validată ca creanță garantată în mărime de 32 917,50 lei, dar care a fost inclusă cu suma de 31 813,48 lei la rangul V a creanțelor chirografare, instanța de insolvabilitate relatează următoarele.

Deși părțile au stipulat că acordul constituie parte componentă a contractului, totuși contestatarul nu a anexat, așa cum s-a menționat supra, probe care să confirme executarea obligațiilor de plată a prețului bunului imobil de către investitor, iar ținând cont de faptul că contestatarul solicită validarea sumei de 1650 euro ca creanță garantată, împreună cu suma de 57 400 euro pretinsă a fi achitată pentru apartament, instanța de insolvabilitate urmează să examineze contestația în limitele

solicitării, respectiv va constata că și suma de 1650 euro echivalentul în lei moldovenești 31 813,48 lei este litigioasă.

Pe cale de consecință instanța de insolvabilitate nu v-a admite suma de 1 189 746,60 lei, solicitată ca creanță garantată.

Or, reieșind din cele expuse instanța de insolvabilitate apreciază că, la examinarea prezentei contestații este prezent un litigiu de drept, care nu poate fi soluționat în procedura prevăzută de art. 144 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. Or, natura obligațiilor invocate de către părți, circumstanțele neexecutate imputate, obiectul neexecutării, probatoriul anexat, impun soluționarea acestuia în cadrul unui proces derulat potrivit regulilor generale, cu exercitarea de către părți a drepturilor procesuale în cadrul unui proces desfășurat potrivit principiului contradictorialității, urmând ca fiecare parte să-și susțină alegațiile expuse prin probe pertinente și concludente.

Instanța ține să menționeze că, verificarea creanțelor presupune atât verificarea temeiniciei creanțelor pretinse de creditori, legalitatea actelor anexate la cererile de admitere a creanțelor, cât și verificarea priorității fiecărei creanțe, inclusive dacă acestea au apărut până sau după intentarea procesului de insolvabilitate și dacă cererile de validare au fost depuse sau nu în termenul stabilit de instanță. În acest sens, instanța consideră că o importanță deosebită pentru justa soluționare a contestației o constituie aprecierea suportului probator invocat.

Constatarea litigiului de drept la examinarea contestației are loc în situația în care pentru confirmarea creanței creditorului instanța urmează să dea apreciere valabilității și temeiniciei probelor, să conchidă mărimea creanței din contrapunerea unui cumul de probe, să aprecieze pretențiile contradictorii între debitor și creditor, să examineze repunerea în termen a creanțelor și altor circumstanțe ce nu țin de competența instanței de insolvabilitate.

Drept urmare, instanța consideră că este în imposibilitatea de a da apreciere asupra valabilității și temeiniciei probelor anexate la materialele cauzei în susținerea creanței garantate a creditorului Başinski Maxim în sumă de 1 189 746,60 lei solicitată spre validare.

Așadar, instanța insolvabilitate constată caracterul litigios al creanței, or creditorul are obligația de a demonstra, potrivit legii, claritatea și exigibilitatea creanței, condiții esențiale pentru validare.

La fel, este de remarcat faptul că toate susținerile contestatarului cu privire la creanțe, chiar dacă sunt însoțite de probele indicate de aceasta, nu demonstrează caracterul cert și necontestat al acestora. Dimpotrivă, în condițiile în care administratorul debitorului a refuzat validarea creanțelor, aceste susțineri evidențiază în mod vădit existența unui litigiu de drept, în sensul art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității.

Prin urmare, probele prezentate confirmă cert existența unui litigiu de drept, iar în atare circumstanțe instanța de judecată conchide în privința necesității respingerii

contestației depuse de Başinski Maxim prin intermediul avocatului Bejenar Dumitru împotriva ne admiterii creanței în tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul SRL „Hollman Construct”, explicând lui Başinski Maxim dreptul de a intenta un proces separat de confirmare a creanței în sumă de 1 189 746,60 lei împotriva patrimoniului SRL „Hollman Construct”.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 1 aprilie 2026, Başinski Maxim prin intermediul reprezentantului său, avocatul Bejenar Dumitru a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 martie 2026, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că instanța de fond a aplicat eronat dispozițiile Legii insolvabilității și a respins nejustificat contestația sa împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor debitorului SRL „Hollman Construct”.

Recurentul a susținut că este titularul unei creanțe garantate în cuantum total de 1 189 746,60 lei, formată din suma de 1 156 932,12 lei, reprezentând echivalentul a 57 400 euro la cursul oficial al BNM din 8 noiembrie 2024, derivată din contractul de investiție a mijloacelor bănești în construcția imobilului nr. 18/10-D din 18 octombrie 2016 și contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. 7280 din 19 octombrie 2016, precum și din suma de 31 813,48 lei, reprezentând echivalentul a 1 650 euro la același curs valutar, rezultată din acordul adițional nr. 1 din 19 august 2019.

Recurentul a explicat că administratorul insolvabilității a respins creanța garantată în cuantum de 1 189 746,60 lei și a validat doar suma de 31 813,48 lei, însă cu rang chirografar de rangul V.

Başinski Maxim a susținut că instanța de fond a calificat greșit situația drept un litigiu de drept și a aplicat eronat art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității. Potrivit recurentului, această normă impune admiterea contestației atunci când se constată existența unui litigiu de drept, iar nu respingerea acesteia. El a afirmat că în cauză nu există nicio acțiune de anulare îndreptată împotriva contractului de investire nr. 18/10-D și nici împotriva contractului de cesiune nr. 7280, iar actele respective sunt valabile, autentificate notarial și opozabile tuturor terților. În opinia sa, dezacordul administratorului insolvabilității cu privire la aprecierea probelor nu poate fi calificat drept litigiu de drept și nu justifică trimiterea creditorului la un proces separat.

Recurentul a mai menționat că creanța sa este certă, lichidă și exigibilă. În acest sens, a invocat faptul că procesul de insolvabilitate a fost intentat la 8 noiembrie 2024, iar conform art. 140 alin. (5) din Legea insolvabilității toate creanțele neajunse la scadență se consideră scadente din momentul intentării procesului.

De asemenea, a susținut că certitudinea creanței rezultă din contractul de investire nr. 18/10-D, autentificat și înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr.

0100/16/140497, precum și din contractul de cesiune nr. 7280, autentificat notarial și înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. 16/143621. Potrivit recurentului, prin cesiune a dobândit toate drepturile și garanțiile aferente creanței inițiale, după ce a achitat integral prețul cesiunii în sumă de 57 400 euro, echivalentul a 1 156 829,10 lei, fapt confirmat prin chitanța de încasare nr. 53 din 19 octombrie 2016 și bonul fiscal.

Totodată, recurentul a susținut că instanța de fond a ignorat calificarea legală a contractului de investire nr. 18/10-D ca fiind, în esență, un contract de vânzare-cumpărare a unui bun imobil în construcție.

Reclamantul a invocat că în calitate de persoană fizică ce a dobândit prin cesiune drepturile rezultate dintr-un contract de investire în construcția unei locuințe, beneficiază de rangul de creditor garantat.

A subliniat că a achitat integral suma de 57 400 euro pentru apartamentul *****, cu suprafața de 119,6 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuc nr. 3, iar ulterior a achitat suplimentar și suma de 1 650 euro pentru dotarea imobilului cu cazan individual de gaze naturale, conform Acordului adițional nr. 1 din 19 august 2019.

Referitor la constatările instanței privind lipsa dovezilor de achitare a prețului apartamentului de către SRL „Tradn Grup” către SRL „Hollman Construct”, recurentul a susținut că acestea ignoră mecanismul contractual al stingerii obligațiilor prin dare în plată. A explicat că contractul de antrepriză din 1 august 2016 prevedea expres că lucrările executate de SRL „Tradn Grup” urmau să fie achitate prin transmiterea unor spații locative, inclusiv apartamentul *****, astfel încât nu era necesară dovada unui transfer bănesc. În opinia sa, transmiterea apartamentului reprezenta executarea obligației de plată prin dare în plată.

Recurentul a mai susținut că instanța a acordat o importanță excesivă unor aspecte care nu influențează existența creanței sale, precum autenticitatea contractului de antrepriză dintre SRL „Tradn Grup” și SRL „Hollman Construct” sau neînregistrarea unei facturi fiscale în declarațiile de TVA ale uneia dintre societăți. Acesta a arătat că drepturile sale derivă exclusiv din Contractul de cesiune nr. 7280 și din plata efectuată de el în sumă de 57 400 euro, iar eventualele raporturi litigioase dintre cele două societăți comerciale nu îi pot fi opuse în calitate de cesionar de bună-credință.

În continuare, Bașinski Maxim a susținut că a investit în total 59 050 euro, dintre care 57 400 euro pentru apartament și 1 650 euro pentru dotările suplimentare, iar prin respingerea creanței sale a fost lipsit de protecția juridică a acestei investiții.

De asemenea, a invocat încălcarea dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO, argumentând că trimiterea la un proces separat de confirmare a creanței îl privează în mod efectiv de posibilitatea de a participa la procedura de insolvabilitate și de a-și valorifica drepturile patrimoniale.

Totodată, recurentul a susținut că instanța de fond nu a examinat posibilitatea acordării unui statut provizoriu creanței sale, conform art. 144 alin. (5) din Legea

insolvabilității, deși o asemenea măsură i-ar fi permis să participe la adunările creditorilor și la procesul decizional din cadrul procedurii. În opinia sa, omisiunea de a analiza și motiva această chestiune constituie o încălcare a obligației de motivare a actului judecătoresc și a dreptului la un proces echitabil.

În final, recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 martie 2026, admiterea contestației formulate, recunoașterea sa în calitate de creditor garantat al SRL „Hollman Construct", validarea creanței garantate în cuantum total de 1 189 746,60 lei, dintre care 1 156 932,12 lei rezultă din Contractul de investire nr. 18/10-D și Contractul de cesiune nr. 7280, iar 31 813,48 lei din Acordul adițional nr. 1, precum și obligarea administratorului insolvabilității să efectueze modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor.

În materie de drept, recursul a fost întemeiat în baza prevederilor art. 144 alin. (4) și (9), 50 alin. (3) lit. c), 140 alin. (5), 142 alin. (9) din Legea insolvabilității, art. 1170 alin. (3), 643, 823, 827-829 Cod civil; art. 46 din Constituția Republicii Moldova, art. 6 CEDO, art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO, art. 423-432 Cod de procedură civilă.

Poziția participanților la proces pe marginea recursului:

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției.

Astfel, la 28 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, administratorul autorizat a S.R.L. „Hollman Construct", în procedura planului, Ciobanu Lilian, a depus referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

În referință, intimatul a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 8 noiembrie 2024 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Hollman Construct", fiind stabilit termenul-limită de depunere a creanțelor până la data de 23 decembrie 2024. În cadrul procedurii, Bașinski Maxim a solicitat validarea unei creanțe în sumă totală de 1 189 746,60 lei cu rang garantat, însă creanța respectivă a fost inclusă în tabel cu valoarea de 0 lei la rangul garantat și cu suma de 31 813,48 lei la rangul V.

În susținerea poziției sale, intimatul a invocat că pretinsa creanță garantată își are izvorul într-un acord adițional care nu a fost încheiat în formă autentică, motiv pentru care actele juridice prin care s-ar fi constituit garanția sunt afectate de nulitate absolută și nu pot produce efecte juridice.

Intimatul a explicat că, potrivit contractului privind cesiunea de creanță nr. 7280, SRL „Tradn Grup", în calitate de cedent, a transmis lui Bașinski Maxim, în calitate de cesionar, drepturile și obligațiile rezultate din contractul nr. 18/10-D din 18 octombrie 2016 privind investirea mijloacelor bănești în construcția unui imobil. Totuși, în

opinia intimatului, contractul de cesiune nu poate produce efecte juridice, deoarece plata care trebuia efectuată de SRL „Tradn Grup” către SRL „Hollman Construct” în temeiul contractului de investiție nu a fost demonstrată.

Intimatul a susținut că eventualele sume achitate de Bașinski Maxim în beneficiul SRL „Tradn Grup” pot fi pretinse exclusiv de la această societate și nu de la debitorul aflat în insolvabilitate.

De asemenea, intimatul a argumentat că recurentul nu a prezentat probe concludente care să confirme transmiterea efectivă a mijloacelor bănești către SRL „Hollman Construct”.

Intimatul a subliniat că la dosar lipsesc bonuri fiscale, extrase bancare sau alte documente independente care să demonstreze că sumele pretinse au fost efectiv încasate de debitor, motiv pentru care creanța solicitată spre validare nu poate fi considerată certă, lichidă și exigibilă în sensul Legii insolvabilității. În consecință, acesta a susținut că pretenția creditorului trebuie respinsă integral, întrucât există incertitudini serioase privind efectuarea plății.

Referitor la suma de 31 813,48 lei inclusă în tabel la rangul V, intimatul a arătat că aceasta derivă din acordul adițional nr. 1 din 19 august 2019, având ca obiect dotarea imobilului cu un cazan pe gaze naturale. În opinia sa, această cheltuială nu poate fi calificată drept investiție în construcția locuinței în sensul art. 50 alin. (3) lit. c) din Legea insolvabilității. A susținut că doar creanțele rezultate din contracte de investire în construcția locuinței beneficiază de tratamentul juridic al creanțelor garantate, iar cheltuielile aferente dotării ulterioare a imobilului nu se încadrează în această categorie.

Din acest motiv, suma de 31 813,48 lei a fost validată la rangul V, conform art. 142 alin. (9) din Legea insolvabilității.

Totodată, intimatul a menționat că la întocmirea tabelului definitiv au fost respectate și dispozițiile art. 142 alin. (9) referitoare la înregistrarea creanțelor exprimate în valută străină la cursul oficial al leului moldovenesc existent la data deschiderii procedurii.

În ceea ce privește înscrisul prezentat de recurent în recurs drept „probă nouă”, intimatul a contestat autenticitatea, credibilitatea și admisibilitatea acestuia. A susținut că documentul nu conține semnătura persoanei responsabile, nu este ștampilat și nu este confirmat ori recunoscut de către SRL „Hollman Construct”, astfel încât nu poate beneficia de prezumția de autenticitate specifică unui act care produce efecte juridice. Totodată, a remarcat că recurentul a afirmat că ar fi obținut documentul de la un membru al comitetului creditorilor, fără a indica identitatea persoanei respective, împrejurările în care actul i-a fost transmis sau sursa concretă a acestuia, aspecte care, în opinia intimatului, generează dubii serioase cu privire la proveniența și autenticitatea înscrisului.

Intimatul a mai susținut că, în lipsa unor elemente de validare, nu poate fi exclusă posibilitatea ca documentul să fi fost întocmit unilateral sau modificat ulterior.

Chiar presupunând că extrasul ar proveni din evidența contabilă a debitorului, acesta a arătat că nu există posibilitatea verificării exactității și corectitudinii informațiilor reflectate în conținutul său. În opinia sa, un înscris nesemnat și neconfirmat de persoana juridică vizată nu poate prevala asupra documentelor oficiale și a evidenței contabile examinate în cadrul procedurii de insolvabilitate și nu este apt să răstoarne concluziile desprinse din actele autentice și documentele primare aflate la dosar.

Prin urmare, intimatul a concluzionat că pretinsa probă nouă nu întrunește cerințele minime de credibilitate, autenticitate și admisibilitate procesuală și este insuficientă pentru a demonstra existența unei creanțe certe, lichide și exigibile în cuantumul de 1 189 746,60 lei pretins de recurent.

Termenul de exercitare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă ***încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre****, de către părți și de ceilalți participanți la proces* ***în cazurile prevăzute*** *de prezentul cod* ***și de alte legi****, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*.

Potrivit art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ,c*urțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

Conform art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității, *încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs* ***în termen de 15 zile de la data comunicării*** *și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate*".

Completul judiciar reține că încheierea contestată a fost emisă la 16 martie 2026 și comunicată recurentului la 20 martie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 31 martie 2026. În consecință, Completul judiciar constată că recursul a fost declarat în termen, fiind îndeplinită cerința privind respectarea termenului de exercitare a căii de atac.

Totodată, Completul judiciar reține că cererea de recurs a fost semnată de către avocatul Bejenar Dumitru ce acționează în interesele recurentului Bașinski Maxim, în baza mandatului anexat la materialele cauzei (f.d. 100).

La fel, se atestă că, recurentul a depus dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile descrise mai sus, Completul specializat concluzionează că sunt întrunite condițiile de exercitare a recursului declarat de Bașinski Maxim prin intermediul reprezentantului său, avocatul Bejenar Dumitru, motiv pentru care recursul urmează a fi examinat în fond.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat în materie de insolvabilitate consideră că recursul declarat de Bașinski Maxim prin intermediul reprezentantului său, avocatul Bejenar Dumitru împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 martie 2026, este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii instanței de fond, soluționând prin decizie problema respectivă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi*.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul procedură civilă, r*ecursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Conform art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: c) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă*.

În acord cu prevederile art. 76 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *înaintarea creanțelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.*

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul judiciar constată că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 8 noiembrie 2024, a fost constată insolvabilitatea debitorului SRL „Hollman Construct” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Hollman Construct”, cu obligarea debitorului să prezinte un plan al procedurii de restructurare. În funcție de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat Ciobanu Lilian, deținătorul autorizație nr. 86 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova. S-a obligat administratorul insolvabilității: a) să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la data de 23 decembrie 2024; b) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la data de 16 ianuarie 2025. Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 13 februarie 2025, ora 14:30.

La 19 decembrie 2024, creditorul Bașinski Maxim a depus o cerere de înaintare a creanțelor prin care a solicitat admiterea și validarea creanței garantate a lui Bașinski Maxim față de patrimoniul SRL „Hollman Construct” în sumă de 1 189 746,60 lei.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului, administratorul insolvabilității a admis parțial creanțele înaintate de Bașinski Maxim, după cum urmează: s-a solicitat validarea sumei de 1 189 746,60 lei ca creanță garantată, dar s-a admis doar suma de 31 813,48 lei cu titlu de creanță de rangul V, restul sumei solicitată ca creanță garantată nu a fost admisă.

La 30 ianuarie 2025, Bașinski Maxim a depus contestație împotriva creanțelor neadmise spre a fi validate și anume a creanțelor garantate în sumă de 1 189 746,60 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 martie 2026, s-a respins contestația depusă de Bașinski Maxim prin intermediul reprezentantului său, avocatul Bejenar Dumitru împotriva ne admiterii creanței în tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul SRL „Hollman Construct" în proces de insolvabilitate. S-a constatat existența unui litigiu de drept în privința creanței garantate înaintate de Bașinski Maxim în sumă de 1 189 746,60 lei.

La 31 martie 2026, Bașinski Maxim prin intermediul reprezentantului său, avocatul Bejenar Dumitru a declarat recurs, manifestând dezacordul cu respingerea contestației.

La 27 mai 2026, Bașinski Maxim prin intermediul reprezentantului său, avocatul Bejenar Dumitru a depus cerere privind anexarea la materialele cauzei a probei noi și anume: extras din evidența contabilă a „Hollman Construct" SRL(Balanța de verificare a contului 523.1 la 9 iunie 2020).

Conform art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.*

În conformitate cu art. 141 alin. (1) – (3) din Legea insolvabilității, *cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19. (2) Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții. (3) La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.*

Conform art. 142 alin. (1), (4), (5), (7) și (9) din Legea insolvabilității, (*1) creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii. (4) Administratorul insolvabilității/lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvabilitate și a documentelor depuse și efectuează o cercetare amănunțită pentru a stabili dacă creanța nu este contestată*

sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanța și prioritatea fiecărei creanțe. (5) În vederea îndeplinirii atribuției prevăzute la alin. (4), administratorul insolvabilității/lichidatorul va putea solicita reprezentantului debitorului explicații, informații și documente suplimentare, după caz. (7) O creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat pînă la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar. (9) Creanțele exprimate în valută străină se înregistrează în unitățile valutare care le identifică și la valoarea lor în lei, la cursul oficial al leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procedurii.

Potrivit art. 143 alin. (1) și (3) - (7) din Legea insolvabilității, *(1) ca rezultat al verificărilor făcute în perioada de observare a debitorului, administratorul provizoriu va întocmi și va înregistra la instanța de insolvabilitate un tabel preliminar cuprinzând toate creanțele împotriva patrimoniului debitorului, precizând că sunt chirografare, garantate, sub condiție sau nescadente și arătând pentru fiecare numele/denumirea creditorului, suma solicitată de creditor și suma acceptată de administratorul provizoriu. (3) Tabelul preliminar al creanțelor se va prezenta instanței de insolvabilitate și se va comunica de îndată debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul preliminar sau respinse, precizând, totodată, și motivele. (4) După intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilității/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilității/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvabilitate la ședința de validare a creditorilor. (5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate. (6) O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvabilității/ lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței. (7) În urma verificării tabelului de creanțe definitiv și a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanței de insolvabilitate va valida creanțele incluse în tabel și necontestate de creditori semnând în rubrica „Validat" în dreptul fiecărei creanțe trecute în tabel de administrator/lichidator. În cazul depunerii contestațiilor, judecătorul va semna în*

rubrica „Contestat” în dreptul creanței contestate și va consemna personal cu cifre în rubrica „Creanțe cu titlu provizoriu” suma creanței pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestației. Judecătorul va menționa în tabel și persoana care a depus contestația. Mențiunile respective vor fi trecute pe cambii și pe alte titluri de creanțe.

În temeiul art. 144 alin. (1), (2), (4) și (9) din Legea insolvabilității, *„(1) debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv. (2) Contestațiile se depun la instanța de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. (3) Instanța de insolvabilitate soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilității/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz. (4) Dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art. 152. (9) Instanța de insolvabilitate soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolvabilității/lichidator și pentru toți creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.*

Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice, examinând situația de fapt și de drept a cauzei în raport cu prevederile legale incidente, constată că soluția instanței de fond nu este susținută de ansamblul probelor administrate și de cadrul normativ aplicabil, impunându-se o analiză punctuală a argumentelor și probelor relevante pentru soluționarea cauzei.

În speță, Completul judiciar constată că creanța ce pretinde că o deține apelantul - de 1 189 746,60 lei față de debitorul insolvabil rezultă din: contractul cu privire la investirea mijloacelor bănești în construcția imobilului nr. 18/10-D din 18 octombrie 2016, contractul de antrepriză din 1 iunie 2016, actul de predare-primire nr. 1 din 13 aprilie 2020, factura fiscală Seria IM nr. 1759439 din 4 mai 2020, contractul privind cesiunea de creanță nr. 7280 din 19 octombrie 2016, bonul ce confirmă plata către SRL „Tradn Grup”, chitanța la dispoziția de încasare nr. 53 din 19 octombrie 2016,

extrasul din Registrul bunurilor imobile, acordul adițional nr. 1 2019/08/09 din 19 octombrie 2019, ordinul de încasare a numerarului nr. 3 din 23 octombrie 2019.

Astfel, Completul judiciar constată din materialele cauzei că, între SRL „Tradn Grup", în calitate de antreprenor și SRL „Hollman Construct" în calitate de beneficiar, la 1 august 2016, a fost încheiat contractul de antrepriză fără număr.

În baza contractului de antrepriză fără număr din 1 august 2016, SRL „Tradn Grup" în calitate de antreprenor, s-a obligat față de SRL „Hollman Construct", în calitate de beneficiar, să execute lucrări de finisare exterioară a blocului de pe strada Profesor Ion Dumeniuc nr. 3, mun. Chișinău, iar SRL „Hollman Construct" s-a obligat să recepționeze lucrările efectuate și să achite costul lor.

Potrivit pct. 3.1 și 3.2 din contractul de antrepriză fără număr din 1 august 2016, costul contractual (inclusiv a materialelor) se stabilește în mărime de 22 Euro m^2 de fațadă și 7 euro ml. Suma va include TVA 20%. La calcularea valorii lucrărilor executate se ia drept cursul oficial al Euro la ziua întocmirii actului de predare-primire a lucrărilor. Achitarea lucrărilor îndeplinite de Antreprenor se va face de Beneficiar prin transmiterea de către acesta a spațiilor locative (încăperi), în blocul locativ aflat în proces de construcție în mun. Chișinău, strada Profesor Ion Dumeniuc nr. 3, conform contractelor investiționale, care vor fi încheiate pe parcursul realizării lucrărilor și prezentării de către Antreprenor a proceselor-verbale de recepție a lucrărilor.

Conform actului de predare-primire nr. 1 din 13 aprilie 2020, valoarea totală a lucrărilor efectuate de către „Tradn Grup" SRL constituia la data semnării acestuia suma de 3 503 077,37 lei.

Pe de altă parte, între SRL „Tradn Grup" și SRL „Hollman Construct" a fost încheiat contractul nr. 3515 din 18 octombrie 2016, privind investirea în construcția unui imobil nr. 18/10-D din 18 octombrie 2016 și a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la data de 18 octombrie 2016 cu nr. 0100/16/140497.

Conform pct. 1.2 al contractului de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului nr. 18/10-D din 18 octombrie 2016, obiectul contractului constituie apartamentul ***** (nr. cad. *****), cu suprafața de 119,6 m.p., situat la etajul 4, scara II, în blocul locativ pe adresa mun. Chișinău, strada Profesor Ion Dumeniuc nr. 3.

Conform pct. 3.1 al contractului nr. 18/10-D din 18 octombrie 2016, costul total al imobilului constituie suma de 57 400 Euro.

Totodată, la 19 octombrie 2016, între SRL „Tradn Grup" în calitate de cedent și Bașinski Maxim în calitate de cesionar a fost încheiat contractul nr. 7280 de cesiune a dreptului de creanță rezultat din contractul privind investirea în construcția unui imobil nr. 18/10-D din 18 octombrie 2016 (nr. 3515 din 18 octombrie 2016), autentificat de notarul public Evghenii Berghii, având drept obiect apartamentul ***** (nr. cad. *****), cu suprafața de 119,6 m.p., situat la etajul 4 scara II în blocul locativ pe adresa mun. Chișinău strada Profesor Ion Dumeniuc nr. 3.

Potrivit pct. 2.1 al contractului de cesiune, cedentul din momentul semnării contractului cesionează, iar cesionarul acceptă dreptul la creanță al primului și devine în condițiile contractului nr. 18/10-D de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului încheiat între SRL „Hollman Construct” și SRL „Tradn Grup” la data de 18 octombrie 2016, un nou beneficiar al bunului imobil care este reprezentat: printr-un apartament *****, cu suprafața de 119,6 m.p., situat la etajul 4 scara II în blocul locativ pe adresa mun. Chișinău strada Profesor Ion Dumeniuc nr. 3, cu numărul cadastral *****.

În conformitate cu pct. 2.2. al contractului de cesiune a drepturilor patrimoniale, cedentul cedează drepturile sale contra achitării sumei de către cesionar în mărime de 57400 euro, care a fost achitată de către cesionar cedentului, până la momentul autentificării și semnării prezentului contract.

Respectiv, la data de 19 octombrie 2016, Bașinski Maxim, a achitat în favoarea SRL „Tradn Grup” suma de 1 156 829,10 lei, fapt confirmat prin Chitanța la dispoziția de încasare nr. 53 din 19 octombrie 2016 și bonul fiscal(f.d. 50).

La 19 august 2019, între SRL „Hollman Construct” și Bașinski Maxim a fost semnat acordul adițional nr. 1 2019/08/19 la contractul de investire a mijloacelor bănești nr. 3515 din 18 octombrie 2016, în baza căruia SRL „Hollman Construct” s-a obligat să efectueze toate lucrările conform regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente și darea în exploatare a imobilului în termen de până la finele semestrului I al anului 2020, iar Bașinski Maxim s-amobligat să achit suma de 1 650 euro pentru executarea lucrărilor respective în scopul dotării imobilului cu cazan de gaze naturale individual.

Completul judiciar constată că, întru executarea obligației asumate în conformitate cu acordul adițional nr. 1 2019/08/19 la contractul de investire a mijloacelor bănești nr. 3515 din 18 octombrie 2016, la data de 23 august 2019 Bașinski Maxim a achitat în favoarea SRL „Hollman Construct” suma de 32 917,50 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 3 din 23 august 2019(f.d. 53).

Completul judiciar apreciază că materialele cauzei conțin suficiente înscrisuri care confirmă, existența raportului juridic dintre Bașinski Maxim și debitorul SRL „Hollman Construct”, precum și proveniența creanței invocate din contractul de investire în construcția unui imobil și din actele subsecvente acestuia.

În acest context, instanța de recurs reține că drepturile pretinse de recurent nu izvorăsc din contractul de antrepriză încheiat între SRL „Tradn Grup” și SRL „Hollman Construct”, ci din contractul privind investirea în construcția unui imobil nr. 18/10-D din 18 octombrie 2016 și din contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. 7280 din 19 octombrie 2016, acte juridice autentificate și înregistrate în Registrul bunurilor imobile.

Or, contractul de cesiune nr. 7280 din 19 octombrie 2016 demonstrează că SRL „Tradn Grup” a transmis lui Bașinski Maxim toate drepturile patrimoniale rezultate

din contractul de investire nr. 18/10-D din 18 octombrie 2016, acesta devenind noul beneficiar al apartamentului *****, cu suprafața de 119,6 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuc nr. 3.

Mai mult, însuși contractul de cesiune consemnează expres că drepturile patrimoniale au fost cedate contra sumei de 57 400 euro, achitată de cesionar până la momentul autentificării actului, circumstanță confirmată suplimentar prin chitanța la dispoziția de încasare nr. 53 din 19 octombrie 2016 și bonul fiscal anexat la materialele cauzei.

Completul judiciar nu poate reține concluzia instanței de fond potrivit căreia lipsa unor probe care să confirme executarea obligațiilor dintre SRL „Tradn Grup" și SRL „Hollman Construct" ar constitui un impediment pentru validarea creanței recurentului.

În acest sens, instanța de recurs reține că Bașinski Maxim nu pretinde drepturi în temeiul contractului de antrepriză și nici nu solicită executarea obligațiilor asumate de SRL „Tradn Grup", ci invocă drepturile dobândite prin contractul de cesiune autentificat notarial și înregistrat în registrul public. Prin urmare, eventualele neînțelegeri existente între SRL „Tradn Grup" și SRL „Hollman Construct" referitoare la executarea contractului de antrepriză nu pot fi opuse cesionarului care a dobândit drepturile patrimoniale asupra bunului imobil în baza unui act juridic distinct și opozabil terților.

Totodată, Completul judiciar observă că după încheierea contractului de cesiune, debitorul SRL „Hollman Construct" a recunoscut în mod implicit calitatea lui Bașinski Maxim de beneficiar al contractului investițional, prin semnarea acordului adițional nr. 1 din 19 august 2019 direct cu acesta și prin încasarea de la recurent a sumei de 32 917,50 lei pentru executarea lucrărilor suplimentare aferente apartamentului respectiv.

Or, încheierea acordului adițional dintre debitor și Bașinski Maxim reprezintă o confirmare a faptului că SRL „Hollman Construct" a acceptat substituirea investitorului inițial și a recunoscut existența raporturilor contractuale directe cu recurentul.

În aceste condiții, argumentul administratorului insolvabilității și al instanței de fond referitor la lipsa dovezii plății efectuate de SRL „Tradn Grup" către debitor nu este determinant pentru examinarea creanței recurentului, întrucât existența creanței rezultă din ansamblul raporturilor juridice confirmate prin contractul investițional, contractul de cesiune, înscrierile din Registrul bunurilor imobile și acordul adițional semnat ulterior între părți.

De asemenea, Completul judiciar constată că simpla invocare a autenticității contractului de antrepriză sau a actului de predare-primire de către administratorul statutar al debitorului nu este aptă, prin ea însăși, să înlăture efectele juridice ale contractului de investire nr. 18/10-D și ale contractului de cesiune nr. 7280, care nu au

fost contestate pe cale judiciară și nu au fost declarate nule ori ineficiente printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

Mai mult, nici administratorul insolvabilității și nici debitorul nu au prezentat probe din care să rezulte anularea, rezoluțiunea sau constatarea nulității acestor acte juridice. În lipsa unor asemenea constatări, acestea beneficiază de prezumția de validitate și produc efecte juridice depline.

Subsecvent, Completul judiciar reține că prima instanță a aplicat eronat dispozițiile art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității. Din conținutul normei menționate rezultă că, în ipoteza în care la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvabilitate urmează să admită contestația, să nu valideze creanța contestată și să ofere creditorului posibilitatea de a-și valorifica pretențiile pe calea unui proces separat. Prin urmare, legiuitorul a reglementat expres consecințele procesuale ale constatării unui litigiu de drept, acestea nefiind compatibile cu respingerea contestației formulate de creditor.

În speță, deși instanța de fond a constatat că în privința creanței pretinse de Bașinski Maxim ar exista un litigiu de drept, aceasta a respins contestația formulată împotriva neadmiterii creanței în tabelul definitiv al creanțelor, soluție care contravine mecanismului procedural prevăzut de art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității. Astfel, raționamentul juridic al instanței de fond apare ca fiind contradictoriu, întrucât constatarea existenței unui litigiu de drept trebuia să conducă la aplicarea consecințelor expres prevăzute de norma legală menționată, iar nu la respingerea contestației.

Totodată, Completul judiciar constată că nici premisele care au determinat instanța de fond să concluzioneze asupra existenței unui litigiu de drept nu sunt întemeiate. Analiza materialelor cauzei relevă că aspectele invocate de administratorul insolvabilității și reținute de prima instanță nu vizează contestarea existenței raportului juridic din care izvorăște creanța, ci exclusiv modul de interpretare și apreciere a probelor prezentate în susținerea acesteia.

Or, existența unui litigiu de drept, în sensul art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității, presupune un conflict juridic real referitor la însăși existența, valabilitatea, întinderea sau opozabilitatea dreptului pretins, de natură să necesite soluționarea acestuia în cadrul unei proceduri contencioase distincte. Un asemenea litigiu poate fi reținut atunci când actele juridice care constituie temeiul creanței sunt contestate pe cale judiciară, când există pretenții contradictorii asupra dreptului invocat sau când se află pe rol un proces referitor la validitatea ori efectele juridice ale acestora.

În cauza de față însă, contractul de investire nr. 18/10-D din 18 octombrie 2016 și contractul de cesiune nr. 7280 din 19 octombrie 2016 nu au fost contestate în justiție, nu fac obiectul vreunui litigiu pendinte și nu au fost declarate nule, anulate sau lipsite de efecte juridice. De asemenea, nu există probe care să ateste inițierea

unor acțiuni judiciare prin care să fie contestate drepturile dobândite de Bașinski Maxim în temeiul acestor acte juridice.

Considerentele reținute de prima instanță se reduc la existența unor divergențe privind valoarea probatorie a unor înscrisuri și la interpretarea circumstanțelor de fapt ale cauzei. Or, simplele diferențe de opinie privind aprecierea materialului probator nu pot fi asimilate unui litigiu de drept în sensul art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității, deoarece o asemenea interpretare ar transforma orice creanță contestată de administratorul insolvabilității într-o creanță litigioasă, ceea ce ar lipsi de eficiență procedura verificării și validării creanțelor instituită de lege.

Prin urmare, instanța de recurs apreciază că înscrisurile prezentate de Bașinski Maxim confirmă existența unui raport juridic anterior deschiderii procedurii de insolvabilitate și constituie un suport probator suficient pentru constatarea existenței creanței pretinse. În aceste condiții, concluzia instanței de fond privind caracterul litigios al creanței nu își găsește suport în materialele cauzei și rezultă dintr-o interpretare eronată atât a situației de fapt, cât și a dispozițiilor art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității.

În urma celor expuse, Completul judiciar reține că creanța invocată de Bașinski Maxim întrunește condițiile unei creanțe certe, lichide și exigibile.

Caracterul cert al creanței rezultă din actele juridice care îi constituie temeiul, respectiv contractul de investire nr. 18/10-D din 18 octombrie 2016, contractul de cesiune nr. 7280 din 19 octombrie 2016, acordul adițional nr. 1 din 19 august 2019, precum și din documentele ce confirmă efectuarea plăților aferente.

Caracterul lichid al creanței este determinat de faptul că întinderea acesteia este precis stabilită și cuantificată, calculată conform cursului oficial al leului moldovenesc existent la data deschiderii procedurii de insolvabilitate.

Totodată, creanța este exigibilă, întrucât, potrivit art. 140 alin. (5) din Legea insolvabilității, de la data intentării procesului de insolvabilitate toate creanțele neajunse la scadență se consideră ajunse la scadență și pot fi pretinse în cadrul procedurii.

În aceste circumstanțe, Completul judiciar reține că creanța pretinsă de Bașinski Maxim își are izvorul în același raport juridic investițional, constituit din contractul de investire nr. 18/10-D din 18 octombrie 2016, contractul de cesiune nr. 7280 din 19 octombrie 2016 și acordul adițional nr. 1 din 19 august 2019, acte juridice care, analizate în coroborare, confirmă existența unui raport obligațional unic, valabil și opozabil între părți.

Din materialele cauzei rezultă că suma totală a creanței pretinse de recurent constituie 1 189 746,60 lei, sumă care include și cuantumul de 32 917,50 lei, achitat în temeiul acordului adițional nr. 1 din 19 august 2019.

Totodată, instanța de recurs constată că suma de 32 917,50 lei a fost deja înscrisă în tabelul definitiv al creanțelor, fiind validată și inclusă de administratorul

insolvabilității la categoria creanțelor chirografare de rangul V, iar această parte a creanței nu face obiectul prezentului control judiciar.

În ceea ce privește diferența în cuantum de 1 156 829,10 lei, Completul judiciar reține că aceasta reprezintă partea nevalidată a creanței pretinse de recurent, derivată din același raport obligațional investițional, fiind determinată, certă, lichidă și exigibilă, în sensul Legii insolvabilității, și care nu a fost inclusă în tabelul definitiv al creanțelor.

Completul judiciar apreciază că excluderea acestei sume din tabelul creanțelor nu este întemeiată, întrucât nu au fost identificate temeiuri juridice care să înlăture caracterul său cert și exigibil, rezultând astfel necesitatea recunoașterii sale ca creanță admisibilă în procedura de insolvabilitate.

Prin urmare, Completul judiciar concluzionează că recursul declarat este întemeiat, urmând a fi casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 martie 2026 și admisă contestația formulată, cu obligarea administratorului insolvabilității la rectificarea tabelului definitiv al creanțelor, în sensul validării creanței în cuantum de 1 156 829,10 lei, cu mențiunea că suma de 32 917,50 lei rămâne deja validată și înscrisă în tabelul creanțelor la rangul creanțelor chirografare de rangul V.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Bașinski Maxim prin intermediul reprezentantului său, avocatul Bejenar Dumitru.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 martie 2026 și pe cauza dată se emite o nouă decizie, prin care:

Se admite contestația depusă de Bașinski Maxim împotriva neadmiterii spre validare a creanțelor în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Hollman Construct”.

Se validează creanța creditorului Bașinski Maxim în sumă de 1 156 829,10 (un milion o sută cincizeci și șase mii opt sute douăzeci și nouă, 10) lei, cu titlu de creanță garantată.

Se obligă administratorul de insolvabilitate să rectifice tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Hollman Construct”, prin includerea creanțelor creditorului Bașinski Maxim, în sumă de 1 156 829,10 (un milion o sută cincizeci și șase mii opt sute douăzeci și nouă, 10) lei, cu titlu de creanță garantată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Mîra Ghenadie

Judecătorii: Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae