Dosarul nr. 2-23070215-05-2r-14062023 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Sârbu Aliona

Curtea de Apel Cahul
D E CI Z I E
În Numele Legii

03 august 2023 municipiul Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,
judecând în componența:
***președintelui* completului de judecată,** **dnei:** *Galina VAVRIN*,
***judecătorilor*:** **dnei** *Natalia BONDARENCO* și **dlui** *Ion DĂNĂILĂ,*

în lipsa părților, a judecat recursul ordinar declarat de BC „Moldova Agroindbank" SA împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 mai 2023, pronunțată la cererea formulată de BC „Moldova Agroindbank" SA privind asigurarea acțiunii înaintată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova Agroindbank" SA împotriva lui Istrati Ion privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 16.05.2023, BC „Moldova-Agroindbank" SA a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central cererea de chemare în judecată către Istrati Ion cu privire la încasarea datoriei în mărime de 128 421,95 și a cheltuielilor de judecată suportate la achitarea taxei de stata în sumă de 3 852,66. Concomitent cu acțiunea formulată reclamantul a depus cerere de asigurare a acțiunii

În susținerea acțiunii fiind indicat că potrivit contractului de credit nr.57978 din 26.10.2021 Istrati Ion a primit de la BC „MAIB" S.A. un credit în sumă de 67 890,00 lei, cu termenul final de rambursare 25.10.2026.

Totodată în baza contractului de credit nr.59512 din 04.11 .2021 Istrati Ion a primit de la BC „MAIB" S.A. un credit în sumă de 57 345,00 lei, cu termenul final de rambursare 03.11.2026.

Conform punctului 4.1 din condițiile particulare ale contractelor de credit susmenționate, pentru utilizarea Creditului, se aplică o Dobândă fixă, care la data semnării prezentului Contract constituie 12,65 și, respectiv, 11 .90 puncte procentuale. Iar potrivit punctului 5.1. din condițiile generale ale contractelor de credit menționate, Debitorul va rambursa Creditul, va achita Dobânda si Comisionul de administrare sub forma de Plăți lunare conform Graficului Plăților, din anexa nr. 1 la prezentul Contract.

Istrati Ion nu-și onorează obligațiile contractuale asumate conform contractelor de credit menționate, încălcând astfel prevederile contractelor de credit și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor (art.858 din Codul civil al Republicii Moldova).

Conform punctului 7.1. din condițiile particulare ale contractelor de credit menționate, în cazul neonorării de către Debitor a obligațiilor asumate de rambursare a Creditului termenele și sumele stabilite conform prezentului Contract, Creditorul va fi în drept să calculeze în modul prevăzut în Condițiile Generale și să încaseze o penalitate în mărime de 0,15 % de la fiecare sumă restantă, pentru fiecare zi de neachitare în termen.

Prin reclamațiile nr.3407913/a49836/1 și nr.3407913/a49761/1 din 02.03.2023 reclamantul a solicitat debitorului achitarea anticipată și integrală a datoriilor fată de bancă aferentă contractelor de credit menționate. Reclamațiile băncii n-au fost satisfăcute.

La situația din 07.05.2023 datoria lui Ion Istrati față de bancă constituia suma de 128 421.95 ei, inclusiv:

- aferentă contractului de credit nr.57978 din 26.10.2021 suma de 70 838.37 lei, inclusiv:

creditul în termen 51 760.75 lei, creditul restant 9 318.10 lei, dobânda neachitată 6 752.77 lei, penalitate 3 006.75 lei;

- aferentă contractului de credit nr.59512 din 04.11 .2021 suma de 57 583.58 lei, inclusiv:

creditul în termen 43 506.42 lei, creditul restant 7 479.37 lei, dobânda neachitată 4 651.48 lei, penalitate 1 946.31 lei.

Necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii este impusă de faptul că pârâtul nu reacționează la reclamațiile băncii; se eschivează de la onorarea obligațiunilor asumate conform contractului de credit încheiate; mărimea datoriilor acumulate aferentă contractului de credit menționat se majorează zilnic; pârâtul ar putea întreprinde acțiuni în vederea tăinuirii bunurilor care-i aparțin pentru a se eschiva de la onorarea obligațiilor fată de bancă.

Astfel, în situația în care, conform prevederilor contractului de credit încheiat, pârâtul și-au asumat obligația ca plățile în vederea rambursării creditului, achitării dobânzii și a comisionului de administrare să le efectueze lunar, or la acordarea creditului aceasta a declarat venituri lunare, care aparent ar fi suficiente pentru efectuarea plăților conform graficului stabilit, există o bănuială rezonabilă, că pârâtul intenționat se eschivează de la onorarea obligațiunilor asumate.

Notează, că măsurile de asigurare a acțiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricții privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu perturbează posesia și deținerea bunurilor de către proprietar, au un caracter temporar și are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.

Este de menționat că suma datoriei solicitată a fi încasată de la pârât (128 421,95 lei) prevalează proeminent indicatorii privind salariu mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2023 care constituie 11700 lei, iar înstrăinarea de către pârâți a bunurilor deținute în proprietate,

în cazul neaplicări măsurilor de asigurare ar duce la imposibilitatea sau tergiversarea executării hotărârii judecătorești, prin ce s-ar cauza prejudiciu reclamantului.

Poziția primei instanțe.

Prin încheierea judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 mai 2023 a fost respinsă ca neîntemeiată solicitarea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în limita acțiunii înaintate din cererea de chemare în judecată înaintată de BC „MoldovaAgroindbank" SA către Istrati Ion cu privire la încasarea datoriei.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 mai 2023, pe data de 05 iulie 2023, BC „MAIB" SA în persoana lui Pogor Ion, a contestat-o cu recurs prin care a solicitat admiterea recursului; casarea încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 17.05.2023, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii BC „MAIB" S.A. privind aplicarea asupra bunurilor și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de sechestrului proprietate lui Istrati Ion în limita valorii pretențiilor din acțiune în sumă de 132 274,61 lei.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea contestată a primit-o la 29.05.2023 prin intermediul poștei fizice.

Încheierea instanței de fond este neîntemeiată dat fiind că în cererea de asigurare a acțiunii BC „MAIB" S.A. a indicat, că la situația din 26.10.2023 datoria fată de bancă aferentă contractului de credit menționat constituia suma de 128 421.95 lei și este în continuă creștere, iar acesta nu întreprinde careva acțiuni în vederea achitării datoriei față de bancă.

Astfel, în situația în care, conform prevederilor contractul de credit încheiat debitorul si-a asumat obligația ca plățile în vederea rambursării creditului. achitării dobânzii si a comisionului de administrare să le efectueze lunar, or la acordarea creditului acesta a declarat un venit lunar care aparent ar fi suficient pentru efectuarea plăților conform graficului stabilit, există o bănuială rezonabilă, că intimatul intenționat se eschivează cu rea-credință de la onorarea obligațiunilor asumate.

Din aceste considerente putem afirma cu certitudine, că probabilitatea recuperării datoriei în cazul unei eventuale hotărâri adoptate în favoarea băncii scade considerabil sau chiar face imposibilă recuperarea datoriei dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acestea.

La soluționarea problemei de asigurare a acțiunii instanța de fond urma să țină cont de principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale prevăzute de art.26 din Codul de procedură civilă, astfel încât nici una din părți să nu fie avantajată sau defavorizată în raport cu cealaltă.

Potrivit art.27 alin.(4) din Codul de executare, executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acțiunii în limitele valorii revendicărilor din acțiune.

Mai mult ca atât, conform aceluiași articol, în cazul în care instanța de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse,

executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicții sau sechestre tuturor bunurilor pârâtului, ținând cont de prevederile art. 176 din Codul de procedură civilă. La cererea pârâtului, în cazul când acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depășește esențial valoarea acțiunii, se mențin sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acțiunii.

Reclamantul poate solicita instanței de judecată asigurarea acțiunii fără a individualiza sau indica exact bunurile mobile și imobile ale pârâtului pe care solicită aplicarea sechestrului; asemenea cereri de asigurare a acțiunii pot fi admise de instanța de judecată; în cazul în care instanța de judecată nu indică expres bunurile pe care urmează a fi aplicat sechestru, sarcina identificării acestor bunuri sau a mijloacelor bănești ale pârâtului aparține executorului judecătoresc.

Instanța de judecată respingând cererea BC „MAIB" S.A. privind asigurarea acțiunii, n-a dat explicații la toate cerințele invocate de către BC „MAIB" S.A. referitoare la aplicarea dispozițiilor privind asigurarea acțiunii, or, în cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat, acest fapt se va considera o încălcare a art.6, par. 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, „ *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii* ”.

Din materialele cauzei se constată că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată pe data de 17 mai 2023. Potrivit scrisorii de expediere actul judecătoresc a fost expediat în adresa părților la data de 22.05.2023, careva probe privind recepționarea acesteia nu sunt. Astfel recursul înaintat la 05.06.2023, prin prisma prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, se constată a fi declarat în termen.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar conchide că recursul declarat este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului*”.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*. Iar potrivit art. 428 alin.(1) CPC, *Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne*

irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Potrivit art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă „ *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă”.*

Pornind de la prevederile legale citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs, a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul judiciar consideră că recursul declarat de BC „MAIB” SA este unul întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe, soluționând prin decizie problema respectivă, din următoarele considerente:

Din materialele cauzei, Colegiul judiciar a constatat că BC „MAIB” SA a depus cerere de chemare în judecată privind încasarea sumei de la Istrati Ion în mărime de 128 421,95 și a cheltuielilor de judecată suportate la achitarea taxei de stat în sumă de 3 852,66 lei.

În susținerea acțiunii a indicat că, potrivit contractului de credit nr.57978 din 26.10.2021 Istrati Ion a primit de la BC „MAIB" S.A. un credit în sumă de 67 890,00 lei, cu termenul final de rambursare 25.10.2026.

Totodată în baza contractului de credit nr.59512 din 04.11 .2021 Istrati Ion a primit de la BC „MAIB” S.A. un credit în sumă de 57 345,00 lei, cu termenul final de rambursare 03.11.2026.

Conform punctului 4.1 din condițiile particulare ale contractelor de credit susmenționate, pentru utilizarea Creditului, se aplică o Dobândă fixă, care la data semnării prezentului Contract constituie 12,65 și, respectiv, 11 .90 puncte procentuale. Iar potrivit punctului 5.1. din condițiile generale ale contractelor de credit menționate, Debitorul va rambursa Creditul, va achita Dobânda si Comisionul de administrare sub forma de Plăți lunare conform Graficului Plăților, din anexa nr. 1 la prezentul Contract.

Istrati Ion nu-și onorează obligațiile contractuale asumate conform contractelor de credit menționate, încălcând astfel prevederile contractelor de credit și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor (art.858 din Codul civil al Republicii Moldova).

Conform punctului 7.1. din condițiile particulare ale contractelor de credit menționate, în cazul neonorării de către Debitor a obligațiilor asumate de rambursare a Creditului termenele și sumele stabilite conform prezentului Contract, Creditorul va fi în drept să calculeze în modul prevăzut în Condițiile Generale și să încaseze o penalitate în mărime de 0,15 % de la fiecare sumă restantă, pentru fiecare zi de neachitare în termen.

Prin reclamațiile nr.3407913/a49836/1 și nr.3407913/a49761/1 din 02.03.2023 reclamantul a solicitat debitorului achitarea anticipată și integrală a datoriilor fată de bancă aferentă contractelor de credit menționate. Reclamațiile băncii n-au fost satisfăcute.

La situația din 07.05.2023 datoria lui Ion Istrati față de bancă constituia suma de 128 421.95 ei, inclusiv:

- aferentă contractului de credit nr.57978 din 26.10.2021 suma de 70 838.37 lei, inclusiv:

creditul în termen 51 760.75 lei, creditul restant 9 318.10 lei, dobânda neachitată 6 752.77 lei, penalitate 3 006.75 lei;

- aferentă contractului de credit nr.59512 din 04.11 .2021 suma de 57 583.58 lei, inclusiv:

creditul în termen 43 506.42 lei, creditul restant 7 479.37 lei, dobânda neachitată 4 651.48 lei, penalitate 1 946.31 lei.

Totodată prin cererea de chemare în judecată sa solicitat și asigurarea acțiunii, prin instituirea sechestrului asupra sumelor de bani, bunurilor mobile și imobile ce aparțin pârâtului Istrati Ion (IDNP 2004015037837) în suma valorii acțiunii de 132 274,61 lei. În susținerea cerinței în cauză solicitantul a anexat probe ce confirmă faptul că ultimul nu întreprinde careva acțiuni de stingere a datoriei acumulate, care se află în continuă creștere.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediu Cantemir din 17 mai 2023 s-a respins ca neîntemeiată cererea BC „MAIB" SA cu privire la asigurarea acțiunii. Pentru a pronunța încheierea de respingere a cererii, instanța de fond a reținut lipsa probelor ce instituie necesitatea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii, or sarcina probațiunii îi revine solicitantului.

Analizând încheierea recurată în raport cu argumentele recursului, Colegiul judiciar constată că instanța de fond la soluționarea cerinței privind asigurarea acțiunii, nu a apreciat pe deplin toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a acestei cerințe, adoptând o soluție pripită și neîntemeiată ce necesită casarea acesteia.

Prin urmare, Colegiul judiciar invocă că potrivit art. 174 alin. (1) al Codului de procedură civilă, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.*

În corespundere cu prevederile art. 175 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, *în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.*

Potrivit practicii judiciare naționale, asigurarea acțiunii contribuie la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești adoptate. Asigurarea acțiunii reprezintă o totalitate de măsuri silite, dispuse de judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, sarcina cărora este garantarea executării efective a unei hotărârii judecătorești definitive.

Astfel, Colegiul judiciar reține că, scopul aplicării măsurii de asigurare, rezidă anume în crearea unui climat favorabil executării eventualei hotărâri judecătorești, iar neaplicarea acestora, la caz, poate crea ulterior impedimente. În plus, asigurarea acțiunii este o garanție de protejare și reparare reală a drepturilor participanților la proces, menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.

La pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare instanța urmează să stabilească: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; dacă măsura de asigurare solicitată corespunde cu însăși obiectul acțiunii.

Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâților de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

În conformitate cu art.177 alin.(1) CPC, *în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.*

Colegiul judiciar constată că, prima instanță prin prisma art. 177 alin. (1) al Codului de procedură civilă, nejustificat a constatat că BC „MAIB” SA nu a motivat necesitatea imperioasă privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Or, lecturând cererea de chemare în judecată, Colegiul judiciar constată că reclamantul / recurent BC „MAIB” SA a anexat cu preponderență probe care reflectă reaua credință a pârâtului Istrati Ion în sensul stingerii datoriei acumulate în baza contractelor de credit care este foarte impunătoare și lipsa intenției a pârâtului de a stinge datoria acumulată care se află în continuă creștere, în contextul neexecutării reclamaților, circumstanțe care în viziunea instanței de recurs instituie necesitatea aplicării măsuri de asigurare.

Astfel, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, instanța urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare. Sarcina probațiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia. Aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii, este la latitudinea judecătorului sau instanței de judecată.

Reieșind din materialele dosarului, la caz, instanța de recurs constată că obiectul generic și material al acțiunii este încasarea datoriei rezultată din contractele de credit nr. 57978 din 26.10.2021 și nr. 59512 din 04.11.2021, conform punctului 4.1 din condițiile particulare ale contractului de credit, pentru utilizarea Creditului, Debitorul plătește Creditorului o dobândă fixă în mărime de 12,65 % anual.

Conform pct. 5.1. al condițiilor generale din contractul de credit, Debitorul va rambursa Creditul în rate conform Graficului Plăților din Anexa nr. 1 la Contract.

Conform punctului 7.1. din condițiile particulare ale contractelor de credit menționate, în cazul neonorării de către Debitor a obligațiilor asumate de rambursare a Creditului termenele și sumele stabilite conform prezentului Contract, Creditorul va fi în drept să calculeze în modul

prevăzut în Condițiile Generale și să încaseze o penalitate în mărime de 0,15 % de la fiecare sumă restantă, pentru fiecare zi de neachitare în termen.

Conform punctului 7.2.12 și, respectiv 7.2.10. din condițiile generale ale contractelor de credit menționate, Debitorul își asumă obligația să răspundă pentru obligațiile de rambursare a Creditului, de achitare a Dobânzii și a altor plăti conform prezentului contract cu tot patrimoniul său.

Conform punctului 8.1 .5. din condițiile generale ale contractelor de credit menționate, Creditorul are dreptul, în mod unilateral, în orice moment, la latitudinea sa, notificând în scris Debitorul cu cel puțin 15 zile calendaristice până la momentul executării obligațiilor ce constituie obiectul refuzului, să refuze executarea obligației de a pune la dispoziția Debitorului Creditul sau să ceară de la Debitor restituirea anticipata, inclusiv prin acționarea în judecată, conform legislației în vigoare a Republicii Moldova, a sumei Creditului, achitarea Dobânzii și altor plăti pasibile de plată conform prezentului Contract în următoarele cazuri:

- 8.1 .5.2. reținerii cu peste 60 zile calendaristice a rambursării integrale a unei Plăti lunare;
- 8.1.5.6. neonorării de către Debitor a oricărei dintre celelalte obligații prevăzute în Contract și legislație.

Conform punctului 9.2 din condițiile generale ale contractelor de credit menționate, în eventualitatea survenirii și continuării unuia sau a mai multor Cazuri de Default, Creditorul, la propria sa discreție, va fi în drept să declare, în tot sau în parte, Suma Principală, Dobânda calculată pe aceasta, precum și toate celelalte sume plătibile Creditorului în baza prezentului Contract, ca fiind scadente și plătibile imediat sau la prima cerere, în care caz toate aceste sume astfel declarate de către Creditor vor deveni scadente și plătibile imediat sau la prima cerere.

La caz Ion Istrati nu-și onorează obligațiile contractuale privind rambursarea creditului și achitarea plăților aferente pentru utilizarea lui, încălcând, astfel, prevederile contractului de credit menționat și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiunilor (art.858 din Codul civil).

Prin reclamațiile nr.3407913/a49836/1 și nr.3407913/a49761/1 din 02.03.2023 reclamantul a solicitat debitorului achitarea anticipată și integrală a datoriilor fată de bancă aferentă contractelor de credit menționate. Reclamațiile băncii n-au fost satisfăcute.

La 07.05.2023 datoria debitorului Istrati Ion față de bancă constituia suma de 128 421.95 lei, constituită din:

- aferentă contractului de credit nr.57978 din 26.10.2021 suma de 70 838.37 lei, inclusiv: creditul în termen 51 760.75 lei, creditul restant 9 318.10 lei, dobânda neachitată 6 752.77 lei, penalitate 3 006.75 lei;
- aferentă contractului de credit nr.59512 din 04.11 .2021 suma de 57 583.58 lei, inclusiv: creditul în termen 43 506.42 lei, creditul restant 7 479.37 lei, dobânda neachitată 4 651.48 lei, penalitate 1 946.31 lei.

În lumina celor relatate, Colegiul judiciar consideră neîntemeiată concluzia instanței ierarhic inferioare precum că reclamantul a înaintat cerința de aplicare a sechestrului pe conturile

bancare și bunurile ce-i aparțin pârâtului cu drept de proprietate, fără a invoca, argumenta și justifica existența indiciilor că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești, după cum statuează art. 174 CPC, adică argumente justificative în care rezidă necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, eventuale indicii referitoare la acțiunile cu rea credință ale pârâtului care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei eventuale hotărâri judiciare, or recurentul a indicat expres condițiile printr-o cerere privind necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii, a motivat și menționat că neaplicarea acesteia ar crea impedimente la executarea unei eventuale hotărâri, iar suma pretinsă este una impunătoare, prin urmare iminența temerii de neexecutare este prezentă.

Astfel, instanța de recurs atestă că instanța de fond nu a examinat incidentul procesual sub toate aspectele și nu a atribuit o apreciere corectă circumstanțelor cauzei, nedelimitând suficient de diligent pericolul iminent de neexecutare a unei eventuale hotărâri, în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii.

Notoriu este faptul că reclamantul a prezentat probe potrivit cărora debitorul Ion Istrati a încetat să stingă datoria (creditul) din luna august 2022, ultima achitare fiind efectuată la data de 04.07.2022, circumstanțe ce au generat formularea prezentei acțiuni, or la caz debitorul cunoscând despre obligația de a stinge datoria, a ignorat acest fapt de mai bine de nouă luni, mai mult faptul neachitării datoriei conform graficului stabilit și acceptat de debitor au generat acumularea unor sume suplimentare constituite din penalități și dobânzi de întârziere sumă care se află în continuă creștere.

Majorarea zilnică a datoriilor aferente contractului de credit, ar putea determina pârâtul să înstrăineze bunurile pe care le deține, și o eventuală hotărâre adoptată în favoarea băncii nu va putea fi executată, dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.

În această ordine de idei, instanța de recurs, consideră necesară asigurarea acțiunii întru evitarea survenirii imposibilității executării unei posibile și viitoare hotărâri judecătorești. Or, în cazul imposibilității restituirii și onorării prestațiilor dobândite, efectele hotărârii judecătorești s-ar reduce la zero, fiind o justiție pur formală, fiind posibilă survenirea unei pagube iminente, iar BC „MAIB” SA în consecință ar fi privată de o parte din patrimoniul său, fapt care ar duce inevitabil la încălcarea dreptului de proprietate și a dreptului la un proces echitabil, drepturi consacrate de Constituția Republicii Moldova și CEDO.

Mai mult decât atât, Colegiul consideră că asigurarea acțiunii este un instrument important care nemijlocit duce la asigurarea executării actului judecătoresc pronunțat, precum și contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată, iar aplicarea măsurilor de asigurare nu va aduce atingere dreptului de proprietate garantat de art.1 din Protocolul nr.1 adițional la CEDO.

Soluționarea admisibilității unei cereri vizând aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, se limitează exclusiv la verificarea existenței temeiurilor ce ar prezuma o eventuală imposibilitate de executare a hotărârii.

Din considerentele relatate, instanța de recurs reține ca fiind întemeiate argumentele recurentului din următoarele motive de fapt și de drept: la cererea de chemare în judecată au fost

anexate probe verosimile ce oferă temei de a considera stabilirea unor raporturi juridice între părțile implicate în proces cu caracter patrimonial, or Ion Istrati în temeiul contractului de credit nr.57978 din 26.10.2021 Istrati Ion a primit de la BC „MAIB" S.A. un credit în sumă de 67 890,00 lei, cu termenul final de rambursare 25.10.2026, iar în baza contractului de credit nr.59512 din 04.11 .2021 Istrati Ion a primit de la BC „MAIB" S.A. un credit în sumă de 57 345,00 lei, cu termenul final de rambursare 03.11.2026, iar prin neachitarea în termen debitorul la data de 07.05.2023 a acumulat o datorie în mărime de 128 421,95 lei.

Totodată colegiul menționează că instanța de fond la emiterea încheierii nu a indicat și nu și-a motivat poziția, doar a indicat laconic că reclamantul nu a prezentat informația despre aceia, că neaplicarea măsurilor de asigurare acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești, în cazul admiterii acțiunii, ai neexecutarea obligaţiilor contractuale la care face trimitere BC „MAIB" SA în cererea depusă nu poate servi ca temei pentru a presupune că hotărîrea instanței de judecată va fi imposibil de executat, o astfel de motivare atestă examinarea superficială a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contextul probelor prezentate care reflectă fără echivoc pasivitatea debitorului la stingerea datoriei, care de mai bine de nouă luni nu a manifestat nici o intenție de a stinge datoria acumulată, sau cel puțin să invoce alte circumstanțe referitor la imposibilitatea achitări acesteia.

Pe cale de consecință, Colegiul judiciar remarcă faptul că recurentul – reclamant BC „MAIB" SA, s-a conformat prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, și a prezentat suficiente probe pertinente, care ar argumenta şi justifica existența indiciilor că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, după cum se stipulează în art. 174 din Codul de procedură civilă. Or pasivitatea debitorului la stingerea datorii imense, precum și care se află în continuă creștere justifică necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, în scopul executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

În sensul vizat, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, nu poate fi apreciată ca fiind contrară art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Prevederile art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție, garantează dreptul de proprietate privată și orice ingerință în acest drept urmează să aibă un caracter legal, circumstanță reținută la caz.

Relevant este cazului jurisprudența CEDO, unde este consacrat principiul „dreptului la executare", rezultat din art.6 care consfințește dreptul la un proces echitabil şi dreptul de acces la un tribunal, or în jurisprudența sa constantă expusă inclusiv în cauza Hornsby contra Greciei, 19.03.1997, Curtea a menționat că drepturile în fața judecătorului și implicit în fața instanței de judecată nu se rezumă doar la dreptul de a obține o hotărâre judecătorească conformă art.6 (1), care ar rămâne iluzorie dacă nu ar fi însoțită de posibilitatea pentru cel care a obținut-o de a obține și executarea acesteia. Dreptul la un tribunal devine neînsemnat dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o decizie judiciară definitivă și obligator să rămână inoperantă în detrimentul unei părți. Curtea concluzionând că dreptul la executarea unei decizii judiciare, emisă de orice jurisdicție, face parte integrantă din dreptul de acces la un tribunal (Goldei contra Marii Britanii, Pasteli contra Moldovei).

Din considerentele menționate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea primei instanțe, de a soluționa problema prin decizie prin aplicarea sechestrului în limita valorii din acțiunii 128 421,95 lei pe bunurile imobile, mobile și mijloacele bănești care aparțin cu drept de proprietate debitorului Ion Istrati.

Totodată, potrivit art. 178 Cod de procedură civilă și art. 27 alin. (3) din Codul de executare, încheierea de asigurare a acțiunii, inclusiv prin sechestrarea bunurilor debitorului, se execută imediat, în ordinea stabilită pentru executarea actelor judecătorești.

Dat fiind faptul că aplicarea măsurilor de asigurare este menită să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești, precum şi din considerentul că acestea sunt urgente, în special când există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, distrugere, înstrăinare, risipire a bunului), în cazul executării titlurilor executorii emise în temeiul încheierii de asigurare, care nu conține autorizarea pătrunderii forțate, executarea imediată ar fi compromisă.

Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), asemenea aspecte se regăsesc în recursul declarat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de fond este neîntemeiată, iar argumentele expuse în recurs s-au dovedit a fi fondate, Colegiul judiciar a conchis admiterea recursul declarat de BC „MAIB” SA, casarea încheierii primei instanțe, soluționând prin decizie problema în fond în sensul admiterii cererii depuse de BC „MAIB” SA privind aplicarea măsurilor de asigurare în limita valorii acțiunii.

Dată fiind situația factuală și juridică ale cauzei, în conformitate cu prevederile articolelor 427 lit. c) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de BC „MAIB” SA.

Se casează încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 17 mai 2023, pronunțată la cererea formulată de BC „MAIB” SA privind asigurarea acțiunii înaintată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „MAIB” SA către Istrati Ion privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea unei noi decizii după cum urmează:

Se admite cererea BC „MAIB” SA privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Se aplică sechestru, în limita valorii acțiunii 128 421,95 lei (una sută douăzeci și opt mii patru sute douăzeci și unu lei, 95 bani) pe bunurile imobile, mobile și mijloacele bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâtului Istrati Ion (IDNP 2004015037837).

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător: Galina VAVRIN

Judecătorii : Natalia BONDARENCO

Ion DĂNĂILĂ