Dosarul nr. 5r-3059/2025
4-25074446-12-5r-27052025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

12 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Tatiana Postolachi
grefier Crina Ciobanu
cu participarea:
avocatului contravenientului Anatolii Toia
în lipsa:
victimei Victoria Luca
contravenientului Mihail Baciu
agentului constatator Vitalie Ciloci din cadrul SSTCR al DP mun. Chișinău

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de către avocatul Anatolii Toia în interesele contravenientului Baciu Mihail, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 506828 din 29 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 29 aprilie 2025, întocmit în privința contravenientului Baciu Mihail pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.242 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 29.04.2025, de către agentul constatator din cadrul SSTCR al DP mun. Chișinău, Vitalie Ciloci, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 506828, în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional în privința lui Mihail Baciu, pe faptul că, la data de 29.04.2025, ora 12:50, deplasându-se în mun. Chișinău, șos. Munceşti, 426/3, la volanul mijlocului de transport de marcă Mercedes cu m/î *****, nu a ținut cont de dexteritate în conducere, care i-ar permite să prevadă situații periculoase, ignorând indicatorul rutier 5.40.1, a schimbat direcția de deplasare și ca rezultat a ciocnit automobilul de marcă Honda cu m/î *****, ignorând prevederile pct. 39 subpct. (1), 45 subpct. (1), (2) din RCR.

Totodată, prin decizia agentului constatator din aceeași dată, cet. Mihail Baciu i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei și 5 puncte de penalizare.

Ulterior, la data de 15.05.2025, avocatul Anatolii Toia a contestat în interesele contravenientului Mihail Baciu decizia de sancționare din 29.04.2025, invocând dezacordul cu aceasta.

Solicită avocatul anularea deciziei de sancționare din 29.04.2025, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, avocatul contravenientului Mihail Baciu, Anatolii Toia a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Contravenientul Mihail Baciu, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Vitalie Ciloci, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Victima Victoria Luca, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa victimei nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Audiind avocatul, studiind decizia contestată, argumentele expuse în contestație și materialele cauzei contravenţionale, în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa reține următoarele.

La caz, instanța a constatat că, la data de 29.04.2025, de către agentul constatator din cadrul SSTCR al DP mun. Chișinău, Vitalie Ciloci, a fost

întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 506828, în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional în privința lui Mihail Baciu, pe faptul că, la data de 29.04.2025, ora 12:50, deplasându-se în mun. Chișinău, șos. Muncești, 426/3, la volanul mijlocului de transport de marcă Mercedes cu m/î *****, nu a ținut cont de dexteritate în conducere, care i-ar permite să prevadă situații periculoase, ignorând indicatorul rutier 5.40.1, a schimbat direcția de deplasare și ca rezultat a ciocnit automobilul de marcă Honda cu m/î *****, ignorând prevederile pct. 39 subpct. (1), 45 subpct. (1), (2) din RCR.

Totodată, prin decizia agentului constatator din aceeași dată, cet. Mihail Baciu i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei și 5 puncte de penalizare.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de* ***15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)”.*

Instanța de judecată reține că, decizia de sancționare din 29.04.2025 a fost emisă în prezența contravenientului, fapt ce se atestă prin semnătura acestuia.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, Mihail Baciu a cunoscut despre decizia de sancționare, la data emiterii acesteia, și anume la data de 29.04.2025.

Mai mult, instanța relevă că, contravenientul a înțeles esența învinuirii aduse, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de lege, fapt ce se confirmă prin semnătura acestuia, la rubricile corespunzătoare.

Ulterior, la data de 15.05.2025, Mihail Baciu a contestat decizia de sancționare din 29.04.2025, prin intermediul avocatului său, invocând dezacordul cu aceasta, fără însă a solicita repunerea în termen a contestației înaintate cu prezentarea probelor de rigoare.

Prin urmare, contravenientul Mihail Baciu a depus contestaţia împotriva deciziei de sancționare din 29.04.2025, prin care i s-a aplicat sancţiune sub formă de amendă, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravenţional, care de altfel a expirat la 14.05.2025.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei deciziei recurate.

În baza celor expuse, conform art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Contestația depusă de către avocatul Anatolii Toia în interesele contravenientului Baciu Mihail, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 506828 din 29 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 29 aprilie 2025, întocmit în privința contravenientului Baciu Mihail pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.242 alin. (1) Cod contravențional, se respinge, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 506828 din 29 aprilie 2025 și decizia de sancționare din 29 aprilie 2025, întocmit în privința contravenientului Baciu Mihail pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.242 alin. (1) Cod contravențional, se menține fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tatiana Postolachi**

Corespunde originalului, Judecătorul