

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

09 iulie 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei judecătorul

- Petru Păun

Grefieri

- Olga Ceban, Cristina Lupaşcu,
Alexandra Bargan

Cu participarea:

Procurorilor

- Mirandolina Suşiţcaia, Elena Cazacov,
Grigore Potoran

Avocatului

- Elena Alexei

Inculpatului

- Serghei Guţu

examinând în şedinţa de judecată publică cauza penală parvenită la 21.03.2023 privind învinuirea lui

Guţu Serghei *****născut la *****, originar din
***** domiciliat în ***** moldovean, angajat în
cadrul ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea
Teritoriului” în calitate de pedolog, supus militar,
studii superioare, căsătorit, un copil minor la
întreţinere, fără grade de invaliditate, anterior
nejudecat,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 30, 44, 324 alin. (1) şi art. art. 30, 44, 324
alin. (3) din Codul Penal

a c o n s t a t a t:

I. Fapta prejudiciabilă săvârşită de inculpat şi considerată ca fiind dovedită:

1. **Guţu Serghei *******activând în funcţia de pedolog în grupa de investigaţii pedologice, numit în baza Ordinului 86 din 01.09.2011 al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, fiind persoană publică, căreia în cadrul I.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” în virtutea acestei funcţii i-au fost acordate permanent drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, conform fişei de post nr. 26 din 02.01.2012, aprobat de directorul ÎS „IPOT”, fiind investit cu atribuţii de serviciu în vederea îndeplinirii investigaţiilor pedologice cu înaltă calitate, analiza şi aprecierea cercetărilor petrecute, rezultatelor de laborator în scopul denumirii

corecte a solurilor și ulterior alcătuirea hărții pedologice, perfectarea corectă și argumentată a raportului pedologic, ignorând cerințele legale prevăzute la Capitolul II al fișei de post nr. 26 din 02.01.2012, prin care poartă răspundere de exercitarea atribuțiilor sale de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare și Regulamentului intern al ÎS „IPOT”, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

2. La 15.05.2021, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se în biroul de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etajul 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, s-a oferit să dea ultimului bani, pentru diminuarea punctajului de bonitate, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuat asupra terenul deținut de către Plugaru Victor, în sat. Bardar, r-l Ialoveni, cu nr. cadastral 5510104.999.
3. Ulterior, la 27.05.2021, în intervalul orelor 11:15-11:19, Guțu Serghei *****acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu nr. 205, al pedologului principal al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, amplasat în mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice și juridice, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale conform atribuțiilor de serviciu, în urma unor discuții purtate cu pedologul, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a acceptat propunerea ultimului să diminueze procentul de bonitate, în materialele investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, efectuat asupra terenului deținut de către Plugaru Victor, în sat. Bardar, r-l Ialoveni, cu nr. cadastral 5510104.999, repartizat acestuia spre investigare, în schimbul unor mijloace bănești.
4. Ca urmare, la 05.07.2021, în intervalul orelor 10:44-10:47, Guțu Serghei *****continuându-și acțiunile sale ilegale, acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu nr. 205 al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etajul 2, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești de la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, prin intermediul pedologului, celelalte persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, urmărind scopul propus anterior, conform înțelegerii prealabile cu angajatul Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a primit de la acesta bani ce nu-i se cuvin în sumă de 5000 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu corespunzător, și anume diminuarea notei de bonitate, asupra terenului deținut de către Plugaru Victor, în sat. Bardar, r-l Ialoveni, cu nr. cadastral 5510104.999, indicând în raportul investigațiilor pedologice punctajul diminuat 59.
5. Tot el, **Guțu Serghei *******la 14.06.2021, în intervalul orelor 10:04-10:12, acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu nr. 205, al pedologului principal al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, amplasat în mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice și juridice, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale conform atribuțiilor de serviciu, în urma unor discuții purtate cu

pedologul, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a acceptat propunerea ultimului să diminueze procentul de bonitate, în materialele investigațiilor pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, efectuat asupra terenului deținut de către SRL „Ghilencom”, în sat. Horești, r-l Ialoveni, cu nr. cadastral 5518115268, repartizate acestuia spre executare, în schimbul unor mijloace bănești.

6. Ca urmare, în perioada lunii iulie 2021, Guțu Serghei *****continuându-și acțiunile sale ilegale, acționând cu intenție directă, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești de la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă (care acționa în interesele SRL „Ghilencom”), prin intermediul pedologului, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, urmărind scopul propus anterior, conform înțelegerii prealabile cu angajatul Î.S. ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a primit de la acesta bani ce nu-i se cuvin în sumă de 6000 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu corespunzător, și anume diminuarea notei de bonitate, asupra terenului deținut de SRL „Ghilencom”, în sat. Horești, r-l Ialoveni, cu nr. cadastral 5518115268, indicând în raportul investigațiilor pedologice punctajul diminuat 56.

II. Procedura examinării cauzei:

7. În ședința de judecată cât și la faza urmăririi penale **inculpatul Guțu Serghei Gheorghii** nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a pledat pentru examinarea cauzei în procedură generală. În acest sens, în conformitate cu art. 351 și art. 352 din CPP, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

III. Argumentele participanților la proces:

Poziția inculpatului.

8. Astfel, fiind oferită posibilitatea de a se expune și de a prezenta argumente în fața instanței de judecată, **inculpatul Guțu Serghei Gheorghii** a declarat că fapta care îi este incriminată îi este clară, însă nu își recunoaște vinovăția. Referitor la episodul ce îl vizează pe cetățeanul Plugaru Victor, inculpatul a relatat că, în anul 2021, activa în cadrul Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului, în calitate de inginer pedolog. Potrivit celor menționate, atribuțiile sale de serviciu constau în deplasarea pe teren cu echipamentul necesar, în scopul prelevării probelor de sol, pentru determinarea gradului de bonitate al acestuia. Inculpatul a precizat că cererile pentru ieșirea în teren erau recepționate în prealabil, urmând a fi analizate ulterior. De asemenea, a subliniat că, în cadrul instituției, nu deținea statutul de funcționar public și nici calitatea de persoană cu funcție de răspundere. În ceea ce privește atribuțiile sale profesionale, inculpatul a menționat că acestea constau în ieșirea în teren, prelevarea probelor și întocmirea dosarelor aferente. Acesta a invocat că nu deținea competențe care să influențeze în mod direct beneficiarii serviciilor oferite de instituție. În privința remunerării, a precizat că salariul îi era calculat în funcție de volumul lucrărilor executate în baza contractelor. În lipsa

contractelor executate, angajații erau plătiți din fondurile de rezervă ale institutului, provenite din lucrările efectuate anterior. Totodată, a menționat că serviciile prestate de institut erau contra cost, iar tarifele erau stabilite prin devize de cost aprobate de administrație. Inculpatul a mai declarat că, în temeiul contractului încheiat, avea obligația de a stabili gradul de bonitate în termen de 30 de zile, iar în caz de nerespectare a acestui termen, putea fi supus sancțiunilor disciplinare sau institutul putea fi tras la răspundere pentru neexecutarea obligațiilor contractuale. A subliniat că, până în prezent, nu a fost sancționat disciplinar pentru neexecutarea obligațiilor în termen. De asemenea, inculpatul a arătat că îl cunoaște pe Ceban Ghenadie în calitate de coleg de serviciu, iar în anul 2021 acesta exercita funcția de șef de grupă. În același an, Plugaru Victor a depus o cerere la Institut, solicitând efectuarea bonității solului pentru un teren situat în satul Bardar, raionul Ialoveni. Cererea respectivă a fost repartizată inculpatului de către Ceban Ghenadie. Ulterior, inculpatul a efectuat deplasarea la fața locului, a identificat amplasamentul terenului și a evaluat numărul de probe necesare, în funcție de amplasament și suprafața terenului. Acesta a colectat mai multe mostre, pe care le-a predat laboratorului Institutului pentru analiză. Conform relatărilor sale, au fost analizate caracteristici precum conținutul de humus, argilă fizică, apa higroscopică, caracteristici tipice solurilor situate în vâlcele și lunci. Au fost prelevate o probă pentru laborator și două pentru studiere vizuală. După obținerea rezultatelor de laborator, inculpatul a analizat datele, iar în baza Regulamentului privind cadastrul funciar a stabilit nota de bonitate, calificând solul ca fiind cernozimoid tipic, lut argilos, gleizat slab. A explicat că nota de bonitate a fost calculată prin înmulțirea coeficienților corespunzători, respectiv $85 (\text{lut}) \times 0.7$ (coeficient de gleizare), rezultând 59,5. Inculpatul a menționat că rezultatul stabilit reprezintă o coincidență cu afirmațiile anterioare ale lui Ceban Ghenadie, care i-ar fi spus lui Plugaru că bonitatea va fi de 59,5. A subliniat că nu-l cunoaște personal pe Plugaru Victor și nu a avut niciun contact cu acesta. De asemenea, nu deține informații privind o presupusă discuție din data de 15.05.2021, din biroul lui Ceban Ghenadie. Referitor la terenul examinat, inculpatul a declarat că a fost singur la fața locului, că a identificat terenul în baza hărților și traseului, și că nu își amintește dacă existau construcții pe acel sector. Cu privire la data de 27.05.2021, a precizat că nu au avut loc discuții despre diminuarea notei de bonitate, ci doar despre datele analitice. Ceban Ghenadie nu i-ar fi formulat nicio propunere în acel context. Inculpatul a menționat că nu cunoaște despre vreo discuție privind „hotărârea problemelor” și că nu are cunoștință despre vreo sumă de 300 euro remisă de către Plugaru Victor lui Ceban Ghenadie pentru a urgenta procedura. De asemenea, Ceban Ghenadie nu i-a comunicat că ar fi primit astfel de sume. În ceea ce privește aspectul financiar, inculpatul a declarat că a primit din partea lui Ceban Ghenadie o sumă de bani cu ocazia zilei sale de naștere (în jurul datei de 2–3 august 2021), sumă colectată, potrivit practicii curente, de către colegi. *A mai arătat că în biroul lui Ceban Ghenadie au avut loc două discuții, dintre care, în prima, s-a discutat despre o sumă de bani pe care Plugaru Victor ar fi urmat să o achite pentru cheltuieli de benzină și uzură a automobilului, sumă care trebuia achitată în casieria institutului (aproximativ 5000–6000 lei). În ce privește suma de 10.000 lei menționată într-o altă discuție, inculpatul a declarat că nu știe dacă este exact vorba de această sumă, dar că a primit bani pentru combustibil și drum. Aceștia i-ar fi fost oferiți personal pentru utilizarea automobilului propriu, întrucât în perioada respectivă institutul nu dispunea de autovehicule funcționale. A precizat că distanța dintre Chișinău și satul Bardar este de aproximativ 50 km, iar pentru deplasarea dus-întors era necesară o cantitate*

de circa 10 litri de benzină. A mai declarat că în discuțiile purtate cu Ceban Ghenadie nu a ascuns nimic, acesta fiind modul lor obișnuit de comunicare profesională.

9. Referitor la episodul ce vizează compania SRL „Ghilencom”, inculpatul Guțu Serghei Gheorghii a declarat că această societate a depus o cerere privind efectuarea lucrărilor de determinare a notei de bonitate pentru un teren situat în satul Horești, raionul Ialoveni. Potrivit celor relatate, cererea a fost adresată domnului Ceban Ghenadie și ulterior i-a fost repartizată inculpatului pentru examinare. În continuare, inculpatul a menționat că a procedat la calcularea volumului de lucru și la determinarea numărului de probe necesare a fi prelevate. În urma deplasării la fața locului, a fost prelevată o probă de sol, care a fost transmisă laboratorului Institutului, cu solicitarea de a efectua analiza indicatorilor fizico-chimici ai solului, printre care: conținutul de humus, apa higroscopică, valoarea pH-ului, argila fizică, conținutul extrasului adipos și alți parametri relevanți. După obținerea rezultatelor de laborator, inculpatul, împreună cu conducătorul de grupă, a analizat datele obținute, procedând la identificarea și evaluarea tipului de sol. Conform aprecierilor formulate, solul a fost calificat drept aluvial, cu compoziție de lut argilos gleizat slab, și a fost determinată nota de bonitate corespunzătoare. Ulterior, inculpatul a întocmit raportul pedologic, acesta fiind verificat de către Ceban Ghenadie și semnat de către directorul tehnic al instituției. Totodată, inculpatul a declarat că îl cunoaște pe Leu Vladimir, acesta fiind colegul său de serviciu. A subliniat însă că Leu Vladimir nu deține calitatea de pedolog și nu are atribuții profesionale similare cu ale sale. În acest sens, a menționat că, în cadrul activităților desfășurate pe terenul din s. Horești aparținând SRL „Ghilencom”, nu a fost însoțit de către Leu Vladimir. De asemenea, inculpatul a precizat că, anterior prelevării probelor de sol, a purtat discuții cu Ceban Ghenadie, discuții care vizau organizarea studiului pedologic la solicitarea companiei SRL „Ghilencom”, în baza cererii repartizate de acesta. Inculpatul a arătat că nu cunoștea faptul că solicitarea efectuării studiului pedologic ar fi fost inițiată la rugămintea lui Leu Vladimir și nici faptul că Ceban Ghenadie ar fi purtat discuții cu acesta din urmă privind determinarea unei note de bonitate sub 60 de puncte, în schimbul unei presupuse sume de 15.000 lei. Inculpatul a mai declarat că nu a solicitat și nu a primit nicio plată din partea Plugaru Victor și nici din partea SRL „Ghilencom”, pentru serviciile prestate. Totodată, a susținut că nu a exercitat nicio influență asupra rezultatului expertizei pedologice, nici în cazul cetățeanului Plugaru Victor, nici în cazul SRL „Ghilencom”. La întrebarea adresată de reprezentantul acuzării, privind motivele pentru care, în faza de urmărire penală, inculpatul a recunoscut vinovăția cu privire la ambele capete de acuzare, iar în fața instanței a declarat contrariul, inculpatul a refuzat să răspundă.

Probele prezentate de partea acuzării:

10. Conform art. 26 alin. (3) din CPP, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Grigore Potoran, în susținerea învinuirii formulate față de inculpat a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:
- declarațiile martorului Stoianov Cristina Vasile, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că îl cunoaște pe inculpatul **Guțu Serghei**, însă între aceștia nu există relații de rudenie și nici relații ostile. A arătat că, la

data de 09.08.2021, mai mulți angajați ai instituției în cadrul căreia activa, inclusiv Guțu Serghei, au fost reținuți de către ofițerii CNA. Despre reținere a fost informată de un ofițer CNA, care i-a solicitat suplimentar anumite materiale din arhiva instituției. Martora a precizat că inculpatul ar fi fost reținut sub acuzația de corupere pasivă, iar persoanele vizate au fost reținute și ulterior arestate pentru o anumită perioadă. În continuare, martora a arătat că Guțu Serghei deținea și deține funcția de pedolog în cadrul Secției Investigații Pedologice și Laborator. Orice pedolog, inclusiv inculpatul, avea obligația de a efectua lucrări de investigații pedologice. În cadrul Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului, în anul 2021 activau patru pedologi, dintre care trei aveau funcții de execuție, iar unul avea atribuții de verificare și control - funcție exercitată de către Ceban Ghenadie, pedolog principal. Potrivit celor relatate, cererile privind efectuarea studiilor pedologice erau depuse în anticamera instituției, transmise ulterior directorului tehnic Vasile Malachi pentru examinare, iar apoi, în funcție de specificul lucrării, repartizate către secția responsabilă. În cadrul Secției Investigații și Laborator, repartizarea efectivă a cererilor era realizată nemijlocit de către Ceban Ghenadie. După încheierea contractului, achitarea serviciilor se efectua fie prin transfer bancar, fie prin casieria instituției, cu titlu de avans, în baza devizului de cost anexat la contract. Martora a subliniat că achitarea directă către un pedolog, în birou, nu este permisă. De asemenea, aceasta a precizat că fiecare executor apreciază volumul lucrărilor pe baza materialului cartografic existent, acest pas fiind efectuat anterior încheierii contractului. După aprobarea cererii și decizia de încheiere a contractului, semnătura sa, în calitate de administrator, era aplicată pe contract. A arătat că pedologul de execuție nu putea efectua investigații fără aprobarea pedologului principal și că nu se putea obține un rezultat final fără deplasarea la fața locului. Documentul final era semnat de pedologul executor, de pedologul principal și de directorul tehnic. Termenul standard de executare a lucrărilor era, potrivit martorei, între 15 și 30 de zile pentru un teren cu suprafața de până la 1 ha, cu posibilitatea extinderii în cazuri complexe. Contractele conțineau clauze privind penalitățile în caz de neexecutare în termen. Martora a declarat că, în majoritatea cazurilor, atât persoanele fizice, cât și cele juridice, solicitau lucrări de investigații pedologice în contextul procedurii de schimbare a destinației terenurilor agricole, scop pe care îl indicau în cerere. A menționat că aceste servicii nu constituie servicii de interes public și că instituția le presta în regim monopolist. Pe piață activa doar o altă instituție cu atribuții similare – Institutul de Pedologie „Nicolae Dimo”. A arătat că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1170/2016, fără un studiu pedologic valid nu poate avea loc schimbarea destinației terenurilor agricole sau silvice. A precizat că niciun pedolog, inclusiv Guțu Serghei, nu putea stabili bonitatea terenului fără concluziile laboratorului, întrucât nota de bonitate rezultă din analiza fizico-chimică realizată în laborator, pe baza probelor prelevate de pedologul executor. În ceea ce privește cauza examinată, martora a menționat că, la solicitarea CNA, au fost ridicate toate materialele aferente studiilor efectuate, inclusiv cele aferente cererii depuse de Victor Plugaru, contractului și facturilor aferente. În cazul SRL „Ghilencom”, de asemenea, au fost identificate documentele relevante: cererea, contractul, devizul de cheltuieli, actele de executare și dosarele întocmite. Martora a declarat că nu cunoaște modul de achitare a taxelor în aceste cazuri (virament sau casierie), întrucât aceste aspecte sunt gestionate de către alte persoane din secția economică și contabilitate, care verifică corespunderea plăților cu prevederile contractuale. Cu privire la cazul Victor Plugaru, martora a afirmat că nu a fost efectuată vreo investigație suplimentară, deoarece investigația inițială a fost

considerată corect realizată. A arătat că nu este de acord cu constatarea ofițerilor CNA, care au comparat nota de bonitate determinată prin studiul pedologic (efectuat cu o precizie înaltă) cu datele din Registrul Solurilor din Republica Moldova, unde bonitatea este evaluată la scară mică, în mod general. A subliniat că aceste date nu sunt comparabile. De asemenea, a comunicat că, la 27.02.2023, SRL „Ghilencom” a depus o cerere pentru confirmarea notei de bonitate a terenului cu numărul cadastral 5518115268. Întrucât mai mulți pedologi au fost vizați în dosarul de corupție, investigațiile au fost realizate de către Mocan Vasile, pedolog coordonator până la finele anului 2023. Acesta a efectuat o nouă ieșire la fața locului, a prelevat mai multe probe de sol, iar în urma analizei, nota de bonitate din studiul inițial a fost confirmată. Despre acest fapt au fost informate primăria s. Horești și consiliul local. Martora a mai declarat că instituția în care activează desfășoară activitate de întreprinzător, nu are statut de instituție publică, iar angajații săi, inclusiv Guțu Serghei, nu au calitatea de funcționari publici, neîndeplinind cerințele prevăzute de Legea cu privire la statutul funcționarului public. În ceea ce-l privește pe Guțu Serghei, martora a afirmat că acesta este responsabil de calitatea lucrărilor executate, în calitate de angajat cu funcție de execuție, și l-a caracterizat ca pe o persoană responsabilă, care își îndeplinește sarcinile în termen, fără a le amâna. Deși poate nu deține o experiență atât de vastă precum alți colegi (având aproximativ 10 ani vechime, comparativ cu colegi cu peste 20–30 de ani de experiență), inculpatul nu a fost sancționat disciplinar, ba dimpotrivă a fost recompensat cu diplome pentru succese profesionale în anii precedenți. A mai menționat că, în cazul unor obiecte complexe, pedologii trebuie să colaboreze și să consulte alți specialiști din domeniu, pedologia nefiind o știință exactă.

11. Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunilor incriminate de către inculpat următoarele probe:

- procesul-verbal din 09 iulie 2021 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, prin care s-a stabilit că la 15.05.2021 Plugaru Victor Simion în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal, Ghenadii Ceban, s-a oferit să dea ultimului bani, pentru diminuarea punctajului de bonitate, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuat asupra terenului deținut de către Plugaru Victor, în sat. Bardar, r-l Ialoveni, cu nr. cadastral 5510104.999. La fel, rezultatele măsurii speciale de investigație demonstrează că la 27.05.2021 în intervalul orelor 11:15-11:19, Guțu Serghei *****în urma unor discuții purtate cu pedologul Ghenadii Ceban, a acceptat propunerea ultimului să diminueze procentul de bonitate, în materialele investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, efectuat asupra terenului deținut de către Plugaru Victor, în sat. Bardar, r-l Ialoveni, cu nr. cadastral 5510104.999, repartizat acestuia spre investigare, în schimbul unor mijloace bănești. Ca urmare a efectuării măsurii speciale de investigație, s-a stabilit că la 05.07.2021, în intervalul orelor 10:44-10:47, Guțu Serghei *****a primit prin intermediul lui Ceban Ghenadii, bani ce nu-i se cuvin în sumă de 5000 lei, de la Plugaru Victor, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu corespunzător, și anume diminuarea notei de bonitate, asupra terenului deținut de către Plugaru Victor, în sat. Bardar, r-l Ialoveni, cu nr. cadastral 5510104.999, indicând în raportul investigațiilor pedologice punctajul diminuat 59. În continuare, rezultatele măsurii speciale de investigație menționate sus probează și faptul că la 14.06.2021, în intervalul orelor 10:04-

- 10:12, Guțu Serghei *****în urma unor discuții purtate cu pedologul Ghenadii Ceban, a acceptat propunerea ultimului să diminueze procentul de bonitate, în materialele investigațiilor pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, efectuat asupra terenului deținut de către SRL „Ghilencom”, în sat. Horești, r-l Ialoveni, cu nr. cadastral 5518115268, repartizate acestuia spre executare, în schimbul unor mijloace bănești. De asemenea, în urma efectuării măsurii speciale de investigație s-a demonstrat că în perioada lunii iulie 2021, Guțu Serghei *****a primit prin intermediul lui Ceban Ghenadii, bani ce nu-i se cuvin în sumă de 6000 lei, de la Leu Vladimir (care acționa în interesele SRL „Ghilencom”), pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu corespunzător, și anume diminuarea notei de bonitate, asupra terenului deținut de SRL „Ghilencom”, în sat. Horești, r-l Ialoveni, cu nr. cadastral 5518115268, indicând în raportul investigațiilor pedologice punctajul diminuat 56. La respectivul proces-verbal a fost anexată stenograma discuțiilor purtate de Plugaru Victor și Ceban Ghenadii, discuțiile dintre Ceban Ghenadii și Guțu Serghei, discuțiile dintre Ceban Ghenadii și Urecheanu Lidia, discuțiile dintre Guțu Serghei și Plugaru Victor, precum și discuțiile dintre Ceban Ghenadii și Leu Vladimir din 25.05.2021, 27.05.2021, 08.06.2021, 11.06.2021, 14.06.2021, 16.06.2021, 17.06.2021, 23.06.2021, 28.06.2021, 05.07.2021, 06.07.2021, 07.07.2021 (Vol. I, f.d.60-97);
- procesul-verbal din 12 august 2021 privind efectuarea măsurilor speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin care s-a stabilit că la 28.07.2021, Guțu Serghei a purtat o discuție telefonică cu Ceban Ghenadii. La procesul-verbal a fost anexată stenograma discuției purtate de către Guțu Serghei cu Ceban Ghenadii la 28.07.2021 (Vol.I,f.d.187-194);
 - procesul-verbal de percheziție din 09.08.2021, potrivit căruia în urma efectuării percheziției efectuate la domiciliul cet. Guțu Serghei s-au ridicat: o folie în care se află 10 planuri de câmp; 6 file fără careva inscripții, cu denumirea „Profilul N”; și un registru cu denumirea „Jurnalul N, Descrierea morfologică a solurilor” – fără careva înscrisuri (Vol.II,f.d.44-46);
 - procesul-verbal de percheziție din 09.08.2021, potrivit căruia în urma efectuării percheziției efectuate în biroul de serviciu al cet. Guțu Serghei s-a ridicat informația din calculatorul de serviciu de pe serverul ÎS „IPOT”, utilizatorul „SGutu” (Vol.II,f.d.55-58);
 - procesul-verbal de ridicare din 11.08.2021 și procesul-verbal suplimentar de ridicare din 20.08.2021 cu anexe, potrivit cărora din cadrul ÎS „IPOT” s-au ridicat mai multe contracte pentru executarea lucrărilor de proiectări și investigații și au fost ridicate mai multe materiale ale investigațiilor pedologice (Vol.II,f.d.59-91);
 - procesul-verbal din 08.09.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor cu anexe, potrivit căruia a fost cercetat contractul nr. 5-60 din 09.06.2021 și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectorul de teren cu nr. cadastral 5510104.999, amplasate în UAT Bardar, r. Ialoveni (Plugaru Victor) ridicate de la ÎS ”Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 11.08.2021. Prin urmare, s-a constatat că în baza contractului nr. 5-60/21, pedologul Guțu Serghei, a efectuat studiul pedologic pentru terenul nr. cadastral 5510104.999, amplasate în UAT Bardar, r. Ialoveni, astfel s-a constatat că nota de bonitate este de 59.5. La fel, a fost constatat că, de către pedologul Guțu Serghei, la 25.05.2021, de pe terenul nr. cadastral 5510104.999, amplasate în UAT Bardar, r. Ialoveni, a fost preluat un singur profil (încercări). Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul menționat a fost contrasemnat de către pedologul principal Gh. Ceban (Vol.II,f.d.92-110);

- procesul-verbal din 08.09.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea contractul nr. 5-72 din 08.07.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe două sectoare de teren amplasate în mun. Chișinău UAT Horăști, r. Ialoveni (SRL „Ghilencom”) ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” la 20.08.2021. Prin urmare, s-a constatat că în baza contractului nr. 5-72/21, pedologul Guțu Sergiu, a efectuat studiul pedologic pentru terenul cu nr. cadastral 5518115268 cu suprafața de 1,0780 ha, amplasat în UAT Horești, r. Ialoveni (SRL ”Ghilencom”), astfel s-a constatat că nota de bonitate este de 56. La fel, a fost constatat că de către pedologul Guțu Sergiu, de pe terenul cu nr. cadastral 5518115268, a fost preluat un profil (încercări) și anume nr.1. Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul cu nr. cadastral nr. cadastral 5518115268, a fost contrasemnat de către pedologul principal Gh. Ceban și directorul tehnic V. Manalachi (Vol.II,f.d.111-112);
- procesul-verbal de ridicare din 09.03.2023 cu anexe, potrivit căruia au fost ridicate din materialele cauzei penale nr. 2021960003 copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 27.02.2023 și copia procesului-verbal de audiere a specialistului din 27.02.2023 (Vol.II,f.d.114-123);
- Copia autenticată a fișei postului nr. 26 din 02.01.2012 pe numele pedologului din cadrul ÎS „IPOT” Guțu Serghei *****pe 02 file (Vol.II,f.d.125-126);
- Adeverința nr. 01-6-06/1468 din 25.08.2021 și copia Ordinului nr.86 din 01.09.2011, potrivit cărora cet. Guțu Serghei a fost angajat în calitate de pedolog, grupa investigări pedologice în cadrul ÎS Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului, începând cu 01.09.2011, unde a activat până la 09.08.2021. La moment activitatea acestuia fiind suspendată (Vol.II,f.d.127-128);
- Supporturile electronice (două) de model DVD-R cu nr. de inventar DIA-137/2021/1 și 137/2021/2, pe care se conțin înregistrările audio/video a discuțiilor dintre Plugaru Victor și Ceban Ghenadii, discuțiile dintre Ceban Ghenadii și Guțu Serghei, discuțiile dintre Ceban Ghenadii și Urecheanu Lidia, discuțiile dintre Guțu Serghei și Plugaru Victor, precum și discuțiile dintre Ceban Ghenadii și Leu Vladimir, din 25.05.2021, 27.05.2021, 08.06.2021, 11.06.2021, 14.06.2021, 16.06.2021, 17.06.2021, 23.06.2021, 28.06.2021, 05.07.2021, 06.07.2021, 07.07.2021, care au fost efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, Ceban Ghenadii, din incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” (Vol.III,f.d.34);
- Supportul electronice de model CD-R cu numărul de ordine 1529/21, pe care se conține înregistrările comunicărilor telefonice dintre Guțu Serghei și Ceban Ghenadii la 28.07.2021, efectuate în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea comunicărilor telefonice (Vol.III,f.d.37);
- procesul-verbal din 11.11.2021 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, potrivit căruia s-a constatat că, la 26.05.2021 în intervalul orelor 13:21:32 - 13:30:01, la 27.05.2021 în intervalul orelor 11:15 - 11:18, la 14.06.2021 în intervalul orelor 10:03 - 10:18, la 16.06.2021 în intervalul orelor 11:01 - 11:41, la 17.06.2021 în intervalul orelor 14:15 - 14:22, la 28.06.2021 în intervalul orelor 09:09 - 09:11, la 05.07.2021 în intervalul orelor

09:20 - 11:05, abonatul cu nr. 061046862 utilizat de către Guțu Serghei, s-a aflat în mun. Chișinău, str. Ialoveni nr. 100/B unde este amplasat sediul ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" (Vol.III,f.d.50-52);

- Supportul electronic de model CD-R cu numărul de ordine 7037/21, pe care se conține colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, deținute despre numărul de telefon utilizat de Guțu Serghei (Vol.III,f.d.53);
- procesul-verbal din 27.09.2021 privind cercetarea la fața locului, potrivit căruia cercetarea a fost efectuată în scopul identificării dacă imaginile recepționate ca rezultat al măsurii speciale de investigație, cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, Ceban Ghenadii, din incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", corespund cu cele factice. Astfel, s-a constatat că biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, Ceban Ghenadii, este amplasat în incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", mun. Chișinău, str. Ialoveni nr.100B, et. 2, bir.205 (Vol.III,f.d.65-72);
- procesul-verbal din 16.09.2021 de examinare cu suportul electronic de model CD-R nr. 6401/21, potrivit căruia a fost efectuată examinarea unui CD-R cu numărul de identificare 6401/21, parvenit de la SA „Orange”, pe care se află descifrarea convorbirilor telefonice purtate de la numărul de telefon utilizat de către Guțu Serghei cu Plugaru Victor. Astfel, a fost identificat că la 04.06.2021 ora 11:07:54 și la 08.06.2021 ora 09:35:19 persoanele menționate au purtat două apeluri telefonice (Vol.III,f.d.73-74);
- procesul-verbal de ridicare din 13.03.2023, potrivit căruia au fost ridicate din materialele cauzei penale nr. 2021960003: ordonanța de dispunere a constatării tehnico științifice din 20.09.2021; scrisoarea de însoțire nr. 10/1531 din 16.03.2022; raportul de constatare tehnico-științifică nr. 207 din 16.03.2022; purtătorul optic de informații de model „Verbatim” cu inscripția „RCT-S 207 din 16.03.2022” (Vol.III,f.d.84);
- procesul-verbal de examinare din 13.03.2023, potrivit căruia a fost examinat purtătorul optic de informații de model „Verbatim” cu inscripția „RCT-S 207 din 16.03.2022” (Vol.III,f.d.85);
- procesele-verbale de examinare din 13.03.2023, potrivit căruia a fost examinat purtătorul optic de informații de tip „DVD-RW” de model „Freestyle” și purtătorul optic de informații de tip „DVD-R” de model „Freestyle”, ce conțin informația electronică extrasă de pe calculatorul de serviciu a cet. Guțu Serghei în cadrul percheziției efectuate în biroul acestuia (Vol.III,f.d.86);
- procesul-verbal de ridicare din 15.03.2023 cu anexe, potrivit căruia a fost ridicat din materialele cauzei penale nr. 2021960003: copia rechizitoriului emis în cauza nr. 2021960094 privind învinuirea lui Plugaru Victor prin care s-a învinuit săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) CP (Vol.III,f.d.90-105).

Probele prezentate de partea apărării:

12. În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art. 24 alin. (3) din CPP, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor”, în ședința de

judecată instanța de judecată a admis cererea părții apărării privind audierea în calitate de specialist a cet. Nagacevski Tatiana.

13. Astfel, în cadrul ședinței de judecată, fiind audiată în calitate de **specialist, Nagacevski Tatiana Grigore** a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Guțu Serghei, însă între aceștia nu există relații de rudenie și nici relații ostile. Specialista a arătat că activează în calitate de conferențiar universitar în cadrul Facultății de Biologie și Geștiințe a Universității de Stat din Moldova, având o experiență profesională de aproximativ 40 de ani în domeniu. A menționat totodată că nu a activat niciodată în cadrul Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului. Referitor la speța examinată, a declarat că, din punct de vedere teoretic, este posibil ca un pedolog să recolteze probe de sol dintr-o altă locație și să le prezinte drept provenite de pe terenul evaluat. Totuși, din punct de vedere practic, a considerat că aceasta nu este o situație plauzibilă. Analizând circumstanțele cauzei și datele aferente locului de unde s-au colectat probele, specialista a opinat că acestea sunt veridice. A mai precizat că, teoretic, după recoltare, probele de sol pot fi înlocuite sau modificate fără ca acest lucru să fie detectat în laborator, dar, în practică, ținând cont de rezultate, o asemenea substituie nu ar fi posibilă. Aceasta a declarat că nu a fost personal prezentă la terenul deținut de cetățeanul Plugaru Victor din satul Bardar, și, prin urmare, nu a participat și nu a observat personal modul de recoltare a probelor biologice la fața locului. Cu toate acestea, în baza documentației analizate, a apreciat că procedura de prelevare a probelor a fost realizată corect, fiind respectate etapele metodologice: prelevarea, descrierea profilului de sol și transmiterea către laborator. A menționat însă că nu se poate pronunța cu privire la conținutul efectiv al probelor analizate. Cu privire la activitatea inculpatului, a subliniat că Guțu Serghei a respectat metodologia de prelevare a probelor. Totodată, specialista a precizat că, potrivit practicii de laborator, prima răspundere privind verificarea finală a rezultatelor revine șefului laboratorului, care efectuează analizele, iar răspunderea finală pentru validarea datelor din raportul de evaluare aparține conducătorului care semnează documentul final.

IV. Poziția părților în dezbateri judiciare.

14. **În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat Potoran Grigore, procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție**, a susținut că vinovăția inculpatului Guțu Serghei Gheorghii este pe deplin dovedită prin ansamblul probatoriului administrat în cauză. În acest context, acuzatorul de stat a solicitat instanței de judecată să-l recunoască vinovat pe Guțu Serghei Gheorghii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 44 și 324 alin. (1) din Codul penal, în redacția modificată la data de 07.09.2024, calificată drept corupere pasivă, constând în primirea de către o persoană publică, în mod personal, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, fapta fiind comisă în proporții care nu depășesc 100 de unități convenționale. Cu referire la această faptă, procurorul a solicitat aplicarea art. 60 din Codul penal, precum și art. 389 alin. (1), (2) și (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, solicitând eliberarea inculpatului de răspundere penală, pe motivul intervenirii termenului de prescripție a răspunderii penale.
15. Totodată, acuzatorul de stat a solicitat ca Guțu Serghei Gheorghii să fie recunoscut vinovat și de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 44 și 324 alin. (3) Cod penal, în redacția valabilă de la 07.09.2024, calificată ca corupere pasivă în proporții ce depășesc

100 de unități convenționale, constând în primirea personală de bunuri ce nu i se cuvin, în schimbul îndeplinirii sau neîndeplinirii unor acțiuni legate de exercitarea funcției sale. Pentru această faptă, acuzatorul a solicitat aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, amendă penală în mărime de 7000 unități convenționale și privarea inculpatului de dreptul de a exercita activitatea de pedagog pe un termen de 5 ani. În temeiul art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal, acuzatorul a solicitat suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, cu stabilirea unui termen de probă de 3 ani. De asemenea, în baza art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, s-a solicitat încasarea din contul inculpatului Guțu Serghei Gheorghii a sumei de 11.000 lei în folosul bugetului de stat.

16. În final, s-a solicitat ca documentele anexate la cauza penală să fie păstrate la dosarul cauzei.

17. **În cadrul dezbaterilor judiciare, avocatul Alexei Elena, apărătorul ales al inculpatului Guțu Serghei ******* a solicitat instanței de judecată achitarea clientului său în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) și 3) din Codul de procedură penală, invocând lipsa calității de subiect calificat și inexistența faptei infracționale. Apărarea a susținut că fapta imputată inculpatului nu a fost comisă de către acesta, iar elementele constitutive ale infracțiunii nu sunt întrunite în materialitatea lor. Calificarea inculpatului în calitate de „persoană cu funcție de răspundere” a fost calificată ca fiind eronată, fără suport factologic sau juridic, ceea ce atrage nulitatea încadrării juridice aplicate de acuzare. Totodată, avocatul a solicitat constatarea nelegalității modificării repetate a încadrării juridice și, în subsidiar, aplicarea legii penale mai favorabile, în cazul menținerii încadrării în art. 324 alin. (2) din Codul penal. În susținerea poziției sale, apărarea a indicat că inculpatului Guțu Serghei i-a fost atribuită, începând cu data de 10.08.2021, învinuirea de săvârșire a unor fapte prevăzute de articolele 42, 327 alin. (2) lit. b/1), 33 alin. (3), 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal, această încadrare fiind modificată ulterior la 15.03.2023 și apoi din nou, la 25.04.2025, când i s-au imputat infracțiunile prevăzute de art. 30, 44, 324 alin. (1) și alin. (3) din Codul penal. Apărarea a susținut că ultima modificare a încadrării juridice este nelegală, întrucât forma agravată prevăzută la art. 324 alin. (3) a fost introdusă prin Legea nr. 136/2023, intrată în vigoare abia la 07.09.2024, deci ulterioară datei comiterii faptelor imputate. Întrucât legea penală mai aspră nu se aplică retroactiv, conform art. 4 și art. 10 din Codul penal, reîncadrarea este nelegală. Mai mult, faptele imputate nu întrunesc condițiile legale ale alin. (3) – neexistând prejudiciu, proporții deosebit de mari sau subiect calificat în sensul cerut de lege. Apărarea a reiterat necesitatea aplicării legii mai favorabile, în forma existentă la data presupusei fapte, iar încadrarea juridică agravată nu poate fi reținută. Avocatul apărător a subliniat că în sarcina inculpatului s-a pus diminuarea nejustificată a notei de bonitate în două cazuri: pentru terenul deținut de Plugaru Victor din s. Bardar, și pentru terenul deținut de SRL „Ghilencom” din s. Horești, însă materialele cauzei nu confirmă aceste susțineri. Apărarea a subliniat că declarațiile martorilor Stoianov Cristina și Nagacevschi Tatiana, precum și materialele dosarului, nu probează vinovăția inculpatului, ci, dimpotrivă, susțin inexistența faptei penale. S-a evidențiat că acuzarea nu a prezentat o expertiză tehnico-științifică, efectuată în condițiile art. 143-151 CPP, care să confirme că nota de bonitate a fost diminuată artificial, că modificarea a fost cauzată de acțiunile inculpatului sau că a fost cauzat un prejudiciu concret. În lipsa unei asemenea expertize, întreaga construcție acuzatorie rămâne speculativă. Mai mult, în anul 2023, în urma unei verificări independente efectuate de către pedagogul Mocan Vasile, care nu a

participat la studiile anterioare, a fost confirmată aceeași notă de bonitate de 56 puncte pentru terenul din Horești, fapt comunicat autorităților publice locale. Acest rezultat infirmă existența unui viciu în lucrarea realizată de inculpat. Apărarea a subliniat că inculpatul Guțu Serghei are calitatea de pedolog executant, cu atribuții tehnice, fără competențe decizionale, iar rolul său s-a limitat la prelevarea probelor și transmiterea acestora către laborator, conform procedurilor interne. Decizia finală privind nota de bonitate nu îi aparține, aceasta fiind semnată de pedologul principal și directorul tehnic. Întrucât răspunderea penală este individuală și personală, conform art. 6 Cod penal, nu poate fi tras la răspundere o persoană pentru decizii care nu i-au aparținut. De asemenea, apărarea a invocat jurisprudența națională și internațională, potrivit căreia o faptă penală presupune existența unui rezultat concret, respectiv un prejudiciu real și evaluabil. Or, în speță, un astfel de prejudiciu nu a fost demonstrat. În continuare, apărarea a susținut că inculpatul nu are calitatea de „persoană cu funcție de răspundere”, cerută de art. 324 și art. 123 Cod penal. Potrivit definiției legale, această calitate presupune atribuții de conducere, administrare, organizare sau control, iar Guțu Serghei nu exercita astfel de atribuții. Declarațiile martorului Cristina Stoianov confirmă că inculpatul era angajat executant, fără competențe de decizie sau coordonare, aflându-se în subordinea pedologului principal și a directorului tehnic. În concluzie, apărarea a invocat jurisprudența Curții Supreme de Justiție, conform căreia nu orice angajat al unei instituții publice poate fi calificat automat ca persoană cu funcție de răspundere, iar calitatea de subiect calificat nu se prezumă, ci trebuie dovedită concret.

18. Astfel, apărarea a solicitat achitarea inculpatului Guțu Serghei *****în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) și 3) CPP, întrucât fapta nu există, nu a fost comisă de către inculpat și nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.
19. **La etapa ultimului cuvânt, inculpatul Guțu Serghei Gheorghii** a declarat că își însușește în întregime argumentele prezentate de apărătorul său în cadrul dezbaterilor judiciare și solicită instanței de judecată pronunțarea unei sentințe de achitare în privința sa, întrucât nu se face vinovat de fapta penală care i se incriminează.

V. Aprecierea instanței de judecată.

20. Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
21. În conformitate cu prevederile art.101, alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

22. Conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probe care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.
23. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.
24. Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
25. Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
26. Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
27. Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325, alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
28. În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
29. Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
30. În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* rezonabil că, în privința inculpatului Guțu Serghei ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

31. La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului *i-a fost adus la cunoștință* atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.
32. În mod particular, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția inculpatului Guțu Serghei Gheorghii în comiterea infracțiunilor incriminate.
33. Or, prin cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a stabilit că inculpatul Guțu Serghei ***** a comis faptele incriminate de către acuzatorul de stat după cum urmează mai jos.
34. Astfel, **Guțu Serghei ******* activând în funcția de pedolog în grupa de investigări pedologice, numit în baza Ordinului 86 din 01.09.2011 al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, fiind persoană publică, căreia în cadrul Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, conform fișei de post nr. 26 din 02.01.2012, aprobat de directorul ÎS „IPOT”, fiind investit cu atribuții de serviciu în vederea îndeplinirii investigațiilor pedologice cu înaltă calitate, analizarea și aprecierea cercetărilor petrecute, rezultatelor de laborator în scopul denumirii corecte a solurilor și ulterior alcătuirea hărții pedologice, perfectarea corectă și argumentată a raportului pedologic, ignorând cerințele legale prevăzute la Capitolul II al fișei de post nr. 26 din 02.01.2012, prin care poartă răspundere de exercitarea atribuțiilor sale de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare și Regulamentului intern al ÎS „IPOT”, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:
35. La 15.05.2021, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se în biroul de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etajul 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, s-a oferit să dea ultimului bani, pentru diminuarea punctajului de bonitate, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuat asupra terenul deținut de către Plugaru Victor, în sat. Bardar, r-l Ialoveni, cu nr. cadastral 5510104.999.
36. Ulterior, la 27.05.2021, în intervalul orelor 11:15-11:19, Guțu Serghei ***** acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu nr. 205, al pedologului principal al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, amplasat în mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice și juridice, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale conform atribuțiilor de serviciu, în urma unor discuții purtate cu pedologul, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a acceptat propunerea ultimului să diminueze procentul de bonitate, în materialele investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, efectuat asupra terenului deținut de către Plugaru Victor, în sat. Bardar, r-l Ialoveni, cu nr. cadastral 5510104.999, repartizat acestuia spre investigare, în schimbul unor mijloace bănești.

37. Ca urmare, la 05.07.2021, în intervalul orelor 10:44-10:47, Guțu Serghei *****continuându-și acțiunile sale ilegale, acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu nr. 205 al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, amplasat în incinta ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etajul 2, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești de la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, prin intermediul pedologului, celelalte persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, urmărind scopul propus anterior, conform înțelegerii prealabile cu angajatul Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a primit de la acesta bani ce nu-i se cuvin în sumă de 5000 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu corespunzător, și anume diminuarea notei de bonitate, asupra terenului deținut de către Plugaru Victor, în sat. Bardar, r-l Ialoveni, cu nr. cadastral 5510104.999, indicând în raportul investigațiilor pedologice punctajul diminuat 59.
38. Tot el, **Guțu Serghei** *****la 14.06.2021, în intervalul orelor 10:04-10:12, acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu nr. 205, al pedologului principal al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, amplasat în mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice și juridice, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale conform atribuțiilor de serviciu, în urma unor discuții purtate cu pedologul, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a acceptat propunerea ultimului să diminueze procentul de bonitate, în materialele investigațiilor pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, efectuat asupra terenului deținut de către SRL „Ghilencom”, în sat. Horești, r-l Ialoveni, cu nr. cadastral 5518115268, repartizate acestuia spre executare, în schimbul unor mijloace bănești.
39. Ca urmare, în perioada lunii iulie 2021, Guțu Serghei *****continuându-și acțiunile sale ilegale, acționând cu intenție directă, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești de la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă (care acționa în interesele SRL „Ghilencom”), prin intermediul pedologului, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, urmărind scopul propus anterior, conform înțelegerii prealabile cu angajatul Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a primit de la acesta bani ce nu-i se cuvin în sumă de 6000 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu corespunzător, și anume diminuarea notei de bonitate, asupra terenului deținut de SRL „Ghilencom”, în sat. Horești, r-l Ialoveni, cu nr. cadastral 5518115268, indicând în raportul investigațiilor pedologice punctajul diminuat 56.
40. În context, se reține că instanța de judecată va pune la baza Sentinței de condamnare în privința inculpatului **Guțu Serghei Gheorghii** declarațiile *martorului Stoianov Cristina Vasile*, care în susținerea circumstanțelor de fapt descrise în rechizitoriu și învinuirea formulată în privința inculpatului a declarat următoarele: „ ... *îl cunoaște pe inculpatul Guțu Serghei, însă între aceștia nu există relații de rudenie și nici relații ostile. A arătat*

că, la data de 09.08.2021, mai mulți angajați ai instituției în cadrul căreia activa, inclusiv Guțu Serghei, au fost reținuți de către ofițerii CNA. Despre reținere a fost informată de un ofițer CNA, care i-a solicitat suplimentar anumite materiale din arhiva instituției. Martora a precizat că inculpatul ar fi fost reținut sub acuzația de corupere pasivă, iar persoanele vizate au fost reținute și ulterior arestate pentru o anumită perioadă. În continuare, martora a arătat că Guțu Serghei deținea și deține funcția de pedolog în cadrul Secției Investigații Pedologice și Laborator. Orice pedolog, inclusiv inculpatul, avea obligația de a efectua lucrări de investigații pedologice. În cadrul Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului, în anul 2021 activau patru pedologi, dintre care trei aveau funcții de execuție, iar unul avea atribuții de verificare și control - funcție exercitată de către Ceban Ghenadie, pedolog principal. Potrivit celor relatate, cererile privind efectuarea studiilor pedologice erau depuse în anticamera instituției, transmise ulterior directorului tehnic Vasile Malachi pentru examinare, iar apoi, în funcție de specificul lucrării, repartizate către secția responsabilă. În cadrul Secției Investigații și Laborator, repartizarea efectivă a cererilor era realizată nemijlocit de către Ceban Ghenadie. **După încheierea contractului, achitarea serviciilor se efectua fie prin transfer bancar, fie prin casieria instituției, cu titlu de avans, în baza devizului de cost anexat la contract. Martora a subliniat că achitarea directă către un pedolog, în birou, nu este permisă.** De asemenea, aceasta a precizat că fiecare executor apreciază volumul lucrărilor pe baza materialului cartografic existent, acest pas fiind efectuat anterior încheierii contractului. După aprobarea cererii și decizia de încheiere a contractului, semnătura sa, în calitate de administrator, era aplicată pe contract. A arătat că pedologul de execuție nu putea efectua investigații fără aprobarea pedologului principal și că nu se putea obține un rezultat final fără deplasarea la fața locului. Documentul final era semnat de pedologul executor, de pedologul principal și de directorul tehnic. Termenul standard de executare a lucrărilor era, potrivit martorei, între 15 și 30 de zile pentru un teren cu suprafața de până la 1 ha, cu posibilitatea extinderii în cazuri complexe. Contractele conțineau clauze privind penalitățile în caz de neexecutare în termen. Martora a declarat că, în majoritatea cazurilor, atât persoanele fizice, cât și cele juridice, solicitau lucrări de investigații pedologice în contextul procedurii de schimbare a destinației terenurilor agricole, scop pe care îl indicau în cerere. A menționat că aceste servicii nu constituie servicii de interes public și că instituția le presta în regim monopolist. Pe piață activa doar o altă instituție cu atribuții similare – Institutul de Pedologie „Nicolae Dîmo”. A arătat că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1170/2016, fără un studiu pedologic valid nu poate avea loc schimbarea destinației terenurilor agricole sau silvice. A precizat că niciun pedolog, inclusiv Guțu Serghei, nu putea stabili bonitatea terenului fără concluziile laboratorului, întrucât nota de bonitate rezultă din analiza fizico-chimică realizată în laborator, pe baza probelor prelevate de pedologul executor. În ceea ce privește cauza examinată, martora a menționat că, la solicitarea CNA, au fost ridicate toate materialele aferente studiilor efectuate, inclusiv cele aferente cererii depuse de Victor Plugaru, contractului și facturilor aferente. În cazul SRL „Ghilencom”, de asemenea, au fost identificate documentele relevante: cererea, contractul, devizul de cheltuieli, actele de executare și dosarele întocmite. Martora a declarat că nu cunoaște modul de achitare a taxelor în aceste cazuri (virament sau casierie), întrucât aceste aspecte sunt gestionate de către alte persoane din secția economică și contabilitate, care verifică corespunderea plăților cu prevederile contractuale. Cu privire la cazul Victor Plugaru, martora a afirmat că nu a fost efectuată

vreo investigație suplimentară, deoarece investigația inițială a fost considerată corect realizată. A arătat că nu este de acord cu constatarea ofițerilor CNA, care au comparat nota de bonitate determinată prin studiul pedologic (efectuat cu o precizie înaltă) cu datele din Registrul Solurilor din Republica Moldova, unde bonitatea este evaluată la scară mică, în mod general. A subliniat că aceste date nu sunt comparabile. De asemenea, a comunicat că, la 27.02.2023, SRL „Ghilencom” a depus o cerere pentru confirmarea notei de bonitate a terenului cu numărul cadastral 5518115268. Întrucât mai mulți pedologi au fost vizați în dosarul de corupție, investigațiile au fost realizate de către Mocan Vasile, pedolog coordonator până la finele anului 2023. Acesta a efectuat o nouă ieșire la fața locului, a prelevat mai multe probe de sol, iar în urma analizei, nota de bonitate din studiul inițial a fost confirmată. Despre acest fapt au fost informate primăria s. Horești și consiliul local. Martora a mai declarat că instituția în care activează desfășoară activitate de întreprinzător, nu are statut de instituție publică, iar angajații săi, inclusiv Guțu Serghei, nu au calitatea de funcționari publici, neîndeplinind cerințele prevăzute de Legea cu privire la statutul funcționarului public. În ceea ce-l privește pe Guțu Serghei, martora a afirmat că acesta este responsabil de calitatea lucrărilor executate, în calitate de angajat cu funcție de execuție, și l-a caracterizat ca pe o persoană responsabilă, care își îndeplinește sarcinile în termen, fără a le amâna. Deși poate nu deține o experiență atât de vastă precum alți colegi (având aproximativ 10 ani vechime, comparativ cu colegi cu peste 20–30 de ani de experiență), inculpatul nu a fost sancționat disciplinar, ba dimpotrivă a fost recompensat cu diplome pentru succese profesionale în anii precedenți. A mai menționat că, în cazul unor obiecte complexe, pedologii trebuie să colaboreze și să consulte alți specialiști din domeniu, pedologia nefiind o știință exactă”.

41. În contextul celor analizate supra, instanța de judecată reține că apreciază declarațiile martorului Stoianov Cristina Vasile ca pertinente, concludente și utile, care nu conțin careva divergențe între ele, fiind depuse sub jurământ, și care în ansamblu confirmă învinuirea adusă inculpatului, mai mult decât atât, martorul expres indică că, **achitarea sumelor bănești către un pedolog, în birou, nu este permisă.**
42. Suplimentar celor analizate supra, instanța de judecată stabilește că declarațiile martorului acuzării Stoianov Cristina Vasile, cercetate în cadrul ședinței de judecată, coroborează cu conținutul mijloacelor de probă materiale, prin care se confirmă, se completează circumstanțele de fapt și de drept descrise în rechizitoriul, întocmit în privința inculpatului Guțu Serghei Gheorghii.
43. Astfel, în acest context, instanța de judecată face trimitere la conținutul procesului-verbal din 09 iulie 2021 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, prin care s-a stabilit că **la 15.05.2021 Plugaru Victor Simion în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal, Ghenadii Ceban, s-a oferit să dea ultimului bani, pentru diminuarea punctajului de bonitate, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuat asupra terenului deținut de către Plugaru Victor, în sat. Bardar, r-l Ialoveni, cu nr. cadastral 5510104.999. La fel, rezultatele măsurii speciale de investigație demonstrează că la 27.05.2021 în intervalul orelor 11:15-11:19, Guțu Serghei ****în urma unor discuții purtate cu pedologul Ghenadii Ceban, a acceptat propunerea ultimului să diminueze procentul de bonitate, în materialele investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, efectuat asupra terenului deținut de către**

*Plugaru Victor, în sat. Bardar, r-l Ialoveni, cu nr. cadastral 5510104.999, repartizat acestuia spre investigare, în schimbul unor mijloace bănești. Ca urmare a efectuării măsurii speciale de investigație, s-a stabilit că la 05.07.2021, în intervalul orelor 10:44-10:47, Guțu Serghei *****a primit prin intermediul lui Ceban Ghenadii, bani ce nu-i se cuvin în sumă de 5000 lei, de la Plugaru Victor, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu corespunzător, și anume diminuarea notei de bonitate, asupra terenului deținut de către Plugaru Victor, în sat. Bardar, r-l Ialoveni, cu nr. cadastral 5510104.999, indicând în raportul investigațiilor pedologice punctajul diminuat 59. În continuare, rezultatele măsurii speciale de investigație menționate sus probează și faptul că la 14.06.2021, în intervalul orelor 10:04-10:12, Guțu Serghei *****în urma unor discuții purtate cu pedologul Ghenadii Ceban, a acceptat propunerea ultimului să diminueze procentul de bonitate, în materialele investigațiilor pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, efectuat asupra terenului deținut de către SRL „Ghilencom”, în sat. Horești, r-l Ialoveni, cu nr. cadastral 5518115268, repartizate acestuia spre executare, în schimbul unor mijloace bănești. De asemenea, în urma efectuării măsurii speciale de investigație s-a demonstrat că în perioada lunii iulie 2021, Guțu Serghei *****a primit prin intermediul lui Ceban Ghenadii, bani ce nu-i se cuvin în sumă de 6000 lei, de la Leu Vladimir (care acționa în interesele SRL „Ghilencom”), pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu corespunzător, și anume diminuarea notei de bonitate, asupra terenului deținut de SRL „Ghilencom”, în sat. Horești, r-l Ialoveni, cu nr. cadastral 5518115268, indicând în raportul investigațiilor pedologice punctajul diminuat 56. La respectivul proces-verbal a fost anexată stenograma discuțiilor purtate de Plugaru Victor și Ceban Ghenadii, discuțiile dintre Ceban Ghenadii și Guțu Serghei, discuțiile dintre Ceban Ghenadii și Urecheanu Lidia, discuțiile dintre Guțu Serghei și Plugaru Victor, precum și discuțiile dintre Ceban Ghenadii și Leu Vladimir din 25.05.2021, 27.05.2021, 08.06.2021, 11.06.2021, 14.06.2021, 16.06.2021, 17.06.2021, 23.06.2021, 28.06.2021, 05.07.2021, 06.07.2021, 07.07.2021 (Vol. I, f.d. 60-97);*

44. La fel, instanța de judecată face referire și la conținutul suporturilor electronice (două) de model DVD-R cu Nr. de inventar DIA-I37/2021/1 și I37/2021/2, pe care se conțin înregistrările audio/video a discuțiilor dintre Plugaru Victor și Ceban Ghenadii, discuțiile dintre Ceban Ghenadii și Guțu Serghei, discuțiile dintre Ceban Ghenadii și Urecheanu Lidia, discuțiile dintre Guțu Serghei și Plugaru Victor, precum și discuțiile dintre Ceban Ghenadii și Leu Vladimir, din 25.05.2021, 27.05.2021, 08.06.2021, 11.06.2021, 14.06.2021, 16.06.2021, 17.06.2021, 23.06.2021, 28.06.2021, 05.07.2021, 06.07.2021, 07.07.2021, care au fost efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, Ceban Ghenadii, din incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” (Vol. III, f.d.34).
45. În urma examinării procesului-verbal menționat anterior, precum și a suportului de informații de tip CD ce conține înregistrări audio-video, instanța reține că faptele imputate inculpatului Guțu Serghei *****se confirmă în mod concludent. Astfel, martorul acuzării Stoianov Cristina Vasile a relatat că, potrivit practicii instituite în cadrul Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului, achitarea serviciilor privind investigațiile pedologice se efectuează exclusiv prin virament bancar sau în numerar, prin casieria instituției, cu titlu de avans, în conformitate cu devizul de cost anexat contractului, fiind

interzisă efectuarea plăților direct în biroul personalului tehnic. Or, din conținutul înregistrărilor audio-video analizate, rezultă că cetățeanul Plugaru Victor transmite o sumă de bani lui Ceban Ghenadie, care, ulterior, remite o parte din mijloacele bănești direct inculpatului, încălcând astfel normele instituționale menționate și confirmând implicarea în actul de corupție imputat.

46. Nu mai puțin important pentru a stabili circumstanțele faptice indicate de către acuzatorul de stat și a servi pentru dovedirea vinovăției inculpatului Guțu Serghei *****instanța de judecată va reține ca pertinente și va pune la baza sentinței de condamnare următoarele mijloace de probă: - procesul-verbal din 09 iulie 2021 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, prin care s-a stabilit că la 15.05.2021 Plugaru Victor Simion în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal, Ghenadii Ceban, s-a oferit să dea ultimului bani, pentru diminuarea punctajului de bonitate, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuat asupra terenului deținut de către Plugaru Victor, în sat. Bardar, r-l Ialoveni, cu nr. cadastral 5510104.999. La fel, rezultatele măsurii speciale de investigație demonstrează că la 27.05.2021 în intervalul orelor 11:15-11:19, Guțu Serghei *****în urma unor discuții purtate cu pedologul Ghenadii Ceban, a acceptat propunerea ultimului să diminueze procentul de bonitate, în materialele investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, efectuat asupra terenului deținut de către Plugaru Victor, în sat. Bardar, r-l Ialoveni, cu nr. cadastral 5510104.999, repartizat acestuia spre investigare, în schimbul unor mijloace bănești. Ca urmare a efectuării măsurii speciale de investigație, s-a stabilit că la 05.07.2021, în intervalul orelor 10:44-10:47, Guțu Serghei *****a primit prin intermediul lui Ceban Ghenadii, bani ce nu-i se cuvin în sumă de 5000 lei, de la Plugaru Victor, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu corespunzător, și anume diminuarea notei de bonitate, asupra terenului deținut de către Plugaru Victor, în sat. Bardar, r-l Ialoveni, cu nr. cadastral 5510104.999, indicând în raportul investigațiilor pedologice punctajul diminuat 59. În continuare, rezultatele măsurii speciale de investigație menționate sus probează și faptul că la 14.06.2021, în intervalul orelor 10:04-10:12, Guțu Serghei *****în urma unor discuții purtate cu pedologul Ghenadii Ceban, a acceptat propunerea ultimului să diminueze procentul de bonitate, în materialele investigațiilor pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, efectuat asupra terenului deținut de către SRL „Ghilencom”, în sat. Horești, r-l Ialoveni, cu nr. cadastral 5518115268, repartizate acestuia spre executare, în schimbul unor mijloace bănești. De asemenea, în urma efectuării măsurii speciale de investigație s-a demonstrat că în perioada lunii iulie 2021, Guțu Serghei *****a primit prin intermediul lui Ceban Ghenadii, bani ce nu-i se cuvin în sumă de 6000 lei, de la Leu Vladimir (care acționa în interesele SRL „Ghilencom”), pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu corespunzător, și anume diminuarea notei de bonitate, asupra terenului deținut de SRL „Ghilencom”, în sat. Horești, r-l Ialoveni, cu nr. cadastral 5518115268, indicând în raportul investigațiilor pedologice punctajul diminuat 56. La respectivul proces-verbal a fost anexată stenograma discuțiilor purtate de Plugaru Victor și Ceban Ghenadii, discuțiile dintre Ceban Ghenadii și Guțu Serghei, discuțiile dintre Ceban Ghenadii și Urecheanu Lidia, discuțiile dintre Guțu Serghei și Plugaru Victor, precum și discuțiile dintre Ceban Ghenadii și Leu Vladimir din 25.05.2021, 27.05.2021, 08.06.2021, 11.06.2021, 14.06.2021, 16.06.2021, 17.06.2021, 23.06.2021, 28.06.2021, 05.07.2021, 06.07.2021, 07.07.2021 (Vol. I, f.d. 60-97); -

procesul-verbal din 12 august 2021 privind efectuarea măsurilor speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin care s-a stabilit că la 28.07.2021, Guțu Serghei a purtat o discuție telefonică cu Ceban Ghenadii. La procesul-verbal a fost anexată stenograma discuției purtate de către Guțu Serghei cu Ceban Ghenadii la 28.07.2021 (Vol. I, f.d.187-194); - procesul-verbal de percheziție din 09.08.2021, potrivit căruia în urma efectuării percheziției efectuate la domiciliul cet. Guțu Serghei s-au ridicat: o folie în care se află 10 planuri de câmp; 6 file fără careva inscripții, cu denumirea „Profilul N”; și un registru cu denumirea „Jurnalul N, Descrierea morfologică a solurilor” – fără careva înscrisuri (Vol. II, f.d. 44-46); - procesul-verbal de percheziție din 09.08.2021, potrivit căruia în urma efectuării percheziției efectuate în biroul de serviciu al cet. Guțu Serghei s-a ridicat informația din calculatorul de serviciu de pe serverul ÎS „IPOT”, utilizatorul „SGutu” (Vol. II, f.d. 55-58); - procesul-verbal de ridicare din 11.08.2021 și procesul-verbal suplimentar de ridicare din 20.08.2021 cu anexe, potrivit cărora din cadrul ÎS „IPOT” s-au ridicat mai multe contracte pentru executarea lucrărilor de proiectări și investigații și au fost ridicate mai multe materiale ale investigațiilor pedologice (Vol. II, f.d. 59-91); - procesul-verbal din 08.09.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor cu anexe, potrivit căruia a fost cercetat contractul nr. 5-60 din 09.06.2021 și materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe sectorul de teren cu nr. cadastral 5510104.999, amplasate în UAT Bardar, r. Ialoveni (Plugaru Victor) ridicate de la ÎS ”Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 11.08.2021. Prin urmare, s-a constatat că în baza contractului nr. 5-60/21, pedologul Guțu Serghei, a efectuat studiul pedologic pentru terenul nr. cadastral 5510104.999, amplasate în UAT Bardar, r. Ialoveni, astfel s-a constatat că nota de bonitate este de 59.5. La fel, a fost constatat că, de către pedologul Guțu Serghei, la 25.05.2021, de pe terenul nr. cadastral 5510104.999, amplasate în UAT Bardar, r. Ialoveni, a fost preluat un singur profil (încercări). Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul menționat a fost contrasemnat de către pedologul principal Gh. Ceban (Vol. II f.d. 92-110); - procesul-verbal din 08.09.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea contractul nr. 5-72 din 08.07.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe două sectoare de teren amplasate în mun. Chișinău UAT Horăști, r. Ialoveni (SRL „Ghilencom”) ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” la 20.08.2021. Prin urmare, s-a constatat că în baza contractului nr. 5-72/21, pedologul Guțu Sergiu, a efectuat studiul pedologic pentru terenul cu nr. cadastral 5518115268 cu suprafața de 1,0780 ha, amplasat în UAT Horești, r. Ialoveni (SRL ”Ghilencom”), astfel s-a constatat că nota de bonitate este de 56. La fel, a fost constatat că de către pedologul Guțu Sergiu, de pe terenul cu nr. cadastral 5518115268, a fost preluat un profil (încercări) și anume nr.1. Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul cu nr. cadastral nr. cadastral 5518115268, a fost contrasemnat de către pedologul principal Gh. Ceban și directorul tehnic V. Manalachi (Vol. II f.d. 111-112); - procesul-verbal de ridicare din 09.03.2023 cu anexe, potrivit căruia au fost ridicate din materialele cauzei penale nr. 2021960003 copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 27.02.2023 și copia procesului-verbal de audiere a specialistului din 27.02.2023 (Vol. II f.d. 114-123); - Copia autentificată a fișei postului nr. 26 din 02.01.2012 pe numele pedologului din cadrul ÎS „IPOT” Guțu Serghei *****pe 02 file (Vol. II, f.d. 125-126); - Adeverința nr. 01-6-06/1468 din 25.08.2021 și copia Ordinului nr.86 din 01.09.2011, potrivit cărora cet. Guțu Serghei a fost angajat în calitate

de pedolog, grupa investigații pedologice în cadrul ÎS Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului, începând cu 01.09.2011, unde a activat până la 09.08.2021. La moment activitatea acestuia fiind suspendată (Vol. II, f.d. 127-128); - Suporturile electronice (două) de model DVD-R cu Nr. de inventar DIA-137/2021/1 și 137/2021/2, pe care se conțin înregistrările audio/video a discuțiilor dintre Plugaru Victor și Ceban Ghenadii, discuțiile dintre Ceban Ghenadii și Guțu Serghei, discuțiile dintre Ceban Ghenadii și Urecheanu Lidia, discuțiile dintre Guțu Serghei și Plugaru Victor, precum și discuțiile dintre Ceban Ghenadii și Leu Vladimir, din 25.05.2021, 27.05.2021, 08.06.2021, 11.06.2021, 14.06.2021, 16.06.2021, 17.06.2021, 23.06.2021, 28.06.2021, 05.07.2021, 06.07.2021, 07.07.2021, care au fost efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, Ceban Ghenadii, din incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" (Vol. III, f.d.34); - Suportul electronic de model CD-R cu numărul de ordine 1529/21, pe care se conține înregistrările comunicărilor telefonice dintre Guțu Serghei și Ceban Ghenadii la 28.07.2021, efectuate în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea comunicărilor telefonice (Vol. III, f.d.37); - procesul-verbal din 11.11.2021 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, potrivit căruia s-a constatat că, la 26.05.2021 în intervalul orelor 13:21:32 - 13:30:01, la 27.05.2021 în intervalul orelor 11:15 - 11:18, la 14.06.2021 în intervalul orelor 10:03 - 10:18, la 16.06.2021 în intervalul orelor 11:01 - 11:41, la 17.06.2021 în intervalul orelor 14:15 - 14:22, la 28.06.2021 în intervalul orelor 09:09 - 09:11, la 05.07.2021 în intervalul orelor 09:20 - 11:05, abonatul cu nr. 061046862 utilizat de către Guțu Serghei, s-a aflat în mun. Chișinău, str. Ialoveni nr. 100/B unde este amplasat sediul ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" (Vol. III f.d. 50-52); - Suportul electronic de model CD-R cu numărul de ordine 7037/21, pe care se conține colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, deținute despre numărul de telefon utilizat de Guțu Serghei (Vol. III, f.d.53); - procesul-verbal din 27.09.2021 privind cercetarea la fața locului, potrivit căruia cercetarea a fost efectuată în scopul identificării dacă imaginile recepționate ca rezultat al măsurii speciale de investigație, cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, Ceban Ghenadii, din incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", corespund cu cele faptice. Astfel, s-a constatat că biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, Ceban Ghenadii, este amplasat în incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", mun. Chișinău, str. Ialoveni nr.100B, et. 2, bir.205 (Vol. III f.d. 65-72); - procesul-verbal din 16.09.2021 de examinare cu suportul electronic de model CD-R nr. 6401/21, potrivit căruia a fost efectuată examinarea unui CD-R cu numărul de identificare 6401/21, parvenit de la SA „Orange”, pe care se află descifrarea convorbirilor telefonice purtate de la numărul de telefon utilizat de către Guțu Serghei cu Plugaru Victor. Astfel, a fost identificat că la 04.06.2021 ora 11:07:54 și la 08.06.2021 ora 09:35:19 persoanele menționate au purtat două apeluri telefonice (Vol. III f.d. 73-74); - procesul-verbal de ridicare din 13.03.2023, potrivit căruia au fost ridicate din materialele cauzei penale nr.

2021960003: ordonanța de dispunere a constatării tehnico științifice din 20.09.2021; scrisoarea de însoțire nr. 10/1531 din 16.03.2022; raportul de constatare tehnico-științifică nr. 207 din 16.03.2022; purtătorul optic de informații de model „Verbatim” cu inscripția „RCT-S 207 din 16.03.2022” (Vol. III f.d. 84); - procesul-verbal de examinare din 13.03.2023, potrivit căruia a fost examinat purtătorul optic de informații de model „Verbatim” cu inscripția „RCT-S 207 din 16.03.2022” (Vol. III f.d. 85); - procesele-verbale de examinare din 13.03.2023, potrivit căruia a fost examinat purtătorul optic de informații de tip „DVD-RW” de model „Freestyle” și purtătorul optic de informații de tip „DVD-R” de model „Freestyle”, ce conțin informația electronică extrasă de pe calculatorul de serviciu a cet. Guțu Serghei în cadrul percheziției efectuate în biroul acestuia (Vol. III f.d. 86); - procesul-verbal de ridicare din 15.03.2023 cu anexe, potrivit căruia a fost ridicat din materialele cauzei penale nr. 2021960003: copia rechizitoriului emis în cauza nr. 2021960094 privind învinuirea lui Plugaru Victor prin care s-a incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) CP (Vol.III,f.d.90-105).

47. Instanța de judecată apreciază mijloace de probă cercetate *supra* ca pertinente, utile și concludente, care coroborează cu declarațiile martorului acuzării, fiind dobândite în conformitate cu legea, considerente din care le va pune la baza prezentei Sentințe.
48. Astfel, instanța reține că fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între ele și corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului Guțu Serghei Gheorghii.
49. În contextul celor analizate *supra*, instanța reține că **apreciază critic poziția susținută de inculpatul Guțu Serghei Gheorghii** și invocată de apărătorul acestuia pe parcursul cercetării judecătorești privind nerecunoașterea vinovăției, or, această versiune a apărării nu corespunde adevărului și este prezentată în scopul eschivării inculpatului de la răspunderea penală pentru fapta comisă, aceasta se combate de ansamblu probator analizate și apreciate prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală și care integral demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.
50. În context, analizând declarațiile inculpatului sub aspectul factologic în coraport cu cumulul materialelor cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată stabilește că inculpatul a depus declarații contradictorii, având tendința să prezinte o stare de fapt nereală și neplauzibilă, care să-i atenueze răspunderea penală, deoarece aceste declarații se combat prin cumulul de probe administrate.
51. Or, cu întâietate, instanța de judecată atestă că inculpatul **nu a avut o poziție certă și indubitabilă** cu privire la învinuirea înaintată de către acuzatorul de stat.
52. În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază critic argumentul inculpatului precum că nu este vinovat de fapta incriminată, calificându-l ca o modalitate a acestuia de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise. Mai mult decât atât, argumentul dat se combate prin declarațiile martorului făcute în ședința de judecată precum și materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.
53. Subsecvent, instanța reține cu caracter critic declarațiile făcute de **inculpatul Guțu Serghei Gheorghii** în cadrul ședinței de judecată, întrucât acestea contravin propriilor sale declarații formulate în faza de urmărire penală, în cadrul căreia inculpatul a recunoscut vinovăția pentru ambele capete de acuzare. De asemenea, în cadrul audierii sale în instanță, întrebat de către procuror cu privire la motivul pentru care, în cursul urmăririi penale, a

recunoscut faptele incriminate, iar în prezent își neagă vinovăția, inculpatul a refuzat să ofere un răspuns.

54. Tot, în această ordine de idei, instanța de judecată scoate în evidență că nu poate emite o sentință de achitare în privința inculpatului având la bază probele prezentate în acest sens de partea apărării. Or, apărarea nu a răsturnat în mod categoric și echivoc învinuirea adusă inculpatului.
55. Astfel, instanța de judecată nu a reținut careva argumente plauzibile din declarațiile specialistului, care a fost audiat în calitate de probă a apărării – **Nagacevschi Tatiana**, ce ar răsturna învinuirea adusă inculpatului.
56. Astfel, instanța reține că analizând declarațiile specialistului, în coraport cu probele acuzării, se constată că declarațiile acestuia nu contravin concluziilor efectuate, acesta necomunicând careva informații ce ar pune la îndoială valabilitatea și veridicitatea probelor acuzării.
57. În ceea ce privește susținerea formulată de partea apărării referitoare la pretinsa nelegalitate a modificării încadrării juridice în temeiul art. 324 alin. (3) Cod penal, invocându-se încălcarea principiului legalității incriminării prevăzut la art. 3 Cod penal și aplicarea retroactivă a unei norme penale mai aspre, instanța reține că aceste critici sunt neîntemeiate. Astfel, din analiza actelor cauzei rezultă că acuzatorul de stat nu a procedat la agravarea învinuirii, modificarea încadrării juridice din art. 324 alin. (2) lit. b) în art. 324 alin. (3) Cod penal intervenind ca urmare a modificărilor legislative survenite, fără a avea ca efect înrăutățirea situației juridice a inculpatului.
58. Potrivit art. 10 Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.
59. Conform art. 325 alin.(2) din Codul de Procedură Penală, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.
60. Norma prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. b) Cod Penal, în vigoare la momentul comiterii faptei prevedea răspunderea pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, și care se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.
61. Respectiv norma prevăzută la art. 324 alin. (3) Cod Penal prevede răspunderea pentru faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, acțiune ce se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

62. În acest sens instanța reține că modificarea învinuirii nu a dus la agravarea situației inculpatului, ci din contra s-a aplicat legea mai blândă, ameliorând situația inculpatului.
63. În ceea ce privește susținerea apărării, formulată de avocatul Alexei Elena, potrivit căreia afirmația acuzării – că inculpatul Guțu Serghei ar fi subiect al infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal, în calitate de persoană cu funcție de răspundere, în sensul art. 123 Cod penal – nu corespunde realității juridice și faptice, instanța constată că acest argument este lipsit de temei. Potrivit actului de învinuire, Guțu Serghei este acuzat că a săvârșit faptele incriminate în calitate de persoană publică, și nu în calitate de persoană cu funcție de răspundere, calificare juridică ce corespunde cadrului normativ incident și împrejurărilor de fapt reținute în cauză.
64. În contextul celor stabilite, instanța face trimitere și la prevederile art.123 alin.(2) din Codul Penal, în conformitate cu care prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
65. Respectiv în speța dată se constată că Guțu Serghei Gheorghii activând în cadrul ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” în calitate de pedolog, deține funcția de persoană publică, or instituția în care activează acesta este o Întreprindere de Stat, iar în coroborare cu art. 123 alin.(2) din Codul Penal, prin persoană publică se are în vedere inclusiv și angajatul întreprinderilor de stat.
66. De asemenea, instanța nu poate reține susținerea apărării potrivit căreia, prin acțiunile sale, inculpatul nu ar fi cauzat vreun prejudiciu, întrucât infracțiunea care îi este imputată are caracter formal, iar pentru consumarea acesteia nu este necesară producerea unui prejudiciu material.
67. Astfel, raportând prevederile legale citate *supra* la circumstanțele de fapt ale cauzei și argumentele invocate de către partea apărării, instanța va respinge ca neîntemeiate argumentele invocate de partea apărării.
68. Astfel, în sensul circumstanțelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că de fapt, prin audierea inculpatului, a specialistului, prin argumentele invocate în cadrul examinării cauzei, **apărarea nu a răsturnat în mod categoric și echivoc învinuirea** adusă inculpatului Guțu Serghei Gheorghii.
69. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a respinge solicitarea avocatului, cu privire la achitarea inculpatului Guțu Serghei *****or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului Guțu Serghei Gheorghii de comiterea infracțiunii incriminate, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens, or, probele cercetate nu au trezit careva dubii instanței referitor la veridicitatea acestora.

VI. Analiza juridico-penală a faptelor incriminate.

70. În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate inculpatului**, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
71. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.
72. Prin urmare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii analizate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.
73. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
74. Prin „*bunuri*” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.
75. *Serviciile* reprezintă activitățile, altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de exemplu, serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.).
76. Prin „*privilegii*” se înțelege după caz: 1) scutirea de obligații (către stat); 2) oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.
77. Prin „*avantaje*” trebuie de înțeles favorurile, scutirile de obligații sau alte foloase care ameliorează nemeritat situația în raport cu aceea pe care persoana publică sau persoana publică străină o avusese înaintea comiterii infracțiunii specificate la art.324 CP RM. Avantajele sunt, în general, de natură economică sau financiară, însă pot avea și un caracter nepatrimonial. Avantajele pot consta în: premii; vacanțe; împrumuturi de bani fără dobândă; accelerarea tratării unui bolnav; perspective mai bune în carieră etc.
78. În sensul prevederii de art. 324 CP RM, prin „*oferte*” înțelegem ofertele de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă; prin „*promisiuni*” se înțelege asumarea obligației de a da bunuri, de a oferi servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă.
79. O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvină persoanei publice sau persoanei publice străine. De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care persoana publică sau persoana publică străină se angajează să o aibă,

adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

80. *Latura obiectivă* a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.
81. Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art. 324 CP RM sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
82. *Pretinderea* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizînd bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor.
83. Prin „*acceptare*” se are în vedere după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) aprobarea oferiții ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
84. În sensul prevederii de la art. 324 CP RM, *primirea* se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
85. Infracțiunea specificată la art. 324 CP RM este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.
86. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
87. *Scopul* infracțiunii prevăzute la art. 324 CP RM este un scop special, manifestîndu-se sub una din următoarele patru forme: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

88. *Subiectul infracțiunii* prevăzute la art. 324 CP RM este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină.
89. Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
90. Aliniatul (1) al art. 324 din Codul Penal, prevede răspunderea penală pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.
91. Aliniatul (3) al art. 324 din Codul Penal, prevede răspunderea penală pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșită în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.
92. Conform esenței art. 64 alin. (2) din Codul Penal o unitate convențională este egală cu 50 de lei, respectiv în sensul art. 324 alin. (3) din Codul Penal, bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele trebuie să depășească suma de 5 000 lei.

VII. Referitor la stabilirea pedepsei.

93. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului, pentru care fapte și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.
94. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.
95. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (1) din Codul Penal – se clasifică ca fiind una ușoară și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, iar infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (3) din Codul Penal se clasifică drept una gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede ca pedeapsă închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.
96. Drept circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului, instanța de judecată nu a identificat.

97. Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, instanța de judecată consideră rezonabil de aplicat în privința cet. **Guțu Serghei ******* pentru fapta prevăzută la art. art. 30, 44, 324 alin. (3) Cod Penal, o pedeapsă sub formă de închisoare cu amendă. Totodată, găsind de cuviință ca corectarea și reeducarea inculpatului să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 din Codul penal, adică cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu condiția însă dacă în termenul de probațiune care va fi fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda, obligându-l totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. b) din Codul penal, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.
98. Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a aplica față de inculpatul **Guțu Serghei Gheorghii** și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice ce țin de exercitarea activității de pedagog pe un termen de **5 (cinci) ani**.
99. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61, art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.
100. La aplicarea legii penale instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
101. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării legii penale.
102. Totodată instanța de judecată reține că, chiar dacă inculpatul este vinovat de fapta incriminată, prevăzută la art. art. 30, 44, 324 alin. (1) din Codul Penal, acesta nu poate fi supus răspunderii penale, or, în acest sens a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.
103. În conformitate cu art. 332 alin. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)–9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53–60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

104. Conform art. 60 alin. (1) lit. a) și alin. (2) Cod Penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămînerii definitive a hotărârii instanței de judecată.
105. Conform art. 16 alin. (2) Cod Penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.
106. Conform art. 324 alin. (1) din Codul Penal (în vigoare la moment), fapta incriminată inculpatului, la momentul comiterii se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.
107. Astfel, instanța conchide că, deși inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (1) din Codul Penal, acesta nu poate fi supus răspunderii penale conform acestei norme, deoarece fapta incriminată s-a consumat la data de 05.07.2021, iar la ziua pronunțării sentinței deja a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

VIII. Referitor la mijloacele bănești rezultate din comiterea infracțiunii

108. În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
109. Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
110. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului

de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

111. Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea înaintată urmează că inculpatul **Guțu Serghei Gheorghii** a primit în calitate de mijloace bănești în vederea realizării faptelor incriminate suma de 11 000 lei, care în viziunea instanței de judecată urmează a fi trecute forțat și gratuit în contul statului.
112. În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.
113. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.
114. Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie*, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța*, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (*productum sceleris*), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea *Phillips vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea *Riela și alții vs Italia*, decizia din 4 septembrie 2001; *Arcuri și alții vs Italia*, decizia din 5 iulie 2001; *Raimondo vs Italia*, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (*Butler vs Marea Britanie*, decizia din 27 iunie 2002).
115. La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate sau rezultate din săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
116. Relevante speței sunt și cazurile CEDO *Ismayilov contra Federației Ruse* din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO *Bendenoun vs France* din 24 februarie 1994; cauza *Silickienė v. Lituani*, din 10 aprilie 2012.

117. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.
118. Astfel, în temeiul celor elucidate și expuse supra și în conformitate cu art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, art.106 din Codul Penal, completul de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Guțu Serghei *****născut la *******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 44, 324 alin. (1) din Codul Penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se recunoaște **Guțu Serghei *****născut la *******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 44, 324 alin. (3) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de **6000 (șase mii) unități convenționale**, ceea ce constituie 300 000 (trei sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice ce țin de exercitarea activității de pedagog pe un termen de **5 (cinci) ani**.

Conform art. 90 din Codul Penal, pedeapsa sub formă de închisoare numită cet. **Guțu Serghei *****născut la *******, se suspendă pe un termen de **3 (trei) ani** și nu va fi executată dacă în termenul de probațiune fixat condamnatul **Guțu Serghei ******* nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. b) din Codul penal, se obligă cet. **Guțu Serghei *****născut la ******* ca pe perioada termenului de probațiune fixat să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Conform art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, se confiscă de la **Guțu Serghei *****născut la *******, în beneficiul statului suma de 11 000 lei (unsprezece mii) lei, cu titlu de mijloace bănești rezultate din infracțiuni.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Petru PĂUN