Dosarul nr.2r-418/24 (24058975-03-2r-06122024)
judecătorul C. Priscari, judecătoria Edineț, sediul central

CURTEA DE APEL NORD
DECIZIE

29 aprilie 2025
mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului: Elena Grumeza,
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii,
examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Pavalati Olesea reprezentată de avocatul Sandu Stela împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul central din 05 noiembrie 2024 prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Pavalati Olesea către Direcția Educație Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț privind anularea ordinului de preavizare și încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 30 mai 2023, reclamanta Pavalati Olsea a înaintat o cerere de chemare în judecată către Direcția Educație Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț prin care a solicitat anularea ordinului de preavizare nr. 43 din 04.03.2024 și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 5000 lei.
2. În motivarea acțiunii s-a invocat că, în conformitate cu Ordinul nr. 268 din 02 septembrie 2013, emis de Direcţia Învăţământ și Cultură Edineț, privind angajarea în funcţie a d-nei Cugut (Pavalati) Olesea, a fost angajată în funcţia de *****din data de 02 septembrie 2019.
3. Mai evocă că, la data de 04 martie 2024, Şeful interimar al Direcţiei Educaţie, Tineret Raional Edineţ, Morari Iana, a emis Ordinul nr. 43 cu privire la preavizarea d-nei Pavalati Olesea specialist superior al SMCFPC din cadrul Educaţie a Consiliului Raional Edinet.
4. Astfel, prin Ordinul nr. 43 s-a dispus următoarele:

1. „Se preavizează, contra semnătură, dna Pavalati Olesea, despre eliberarea din funcţie de *****.
2. Termenul de preavizare de 2 luni începe din momentul reîncadrării în muncă.
3. Specialistul principal cu atribuţii resurse umane din Serviciul juridic, la momentul reluării activităţii de către dna Pavalati Olesea, v-a declanşa procedura de eliberare din funcţie.

4. Se acordă d-nei Pavalati Olesea o zi lucrătoare pe săptămână cu menţinerea salariului mediu pentru căutarea unui alt post de lucru.
5. Prezentul act administrativ este supus căilor de atac în procedură prealabilă către autoritatea emitentă în termen de 30 zile conform prevederilor legale".

5. Adiţional reclamanta subliniază că, s-a adresat cu cerere prealabilă către Direcţia Educaţie Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, prin care a solicitat de a fi anulat ca ilegal Ordinul nr. 43 din 04 martie 2024, emis de Şeful interimar a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, cu privire la preavizarea d-nei Pavalati Olesea *****. La data de 23 aprilie 2024, a primit răspunsul nr. 153 din 22 aprilie 2024, în care este indicat că Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edinet, consideră că Ordinul emis cu nr. 43 din 04 martie 2024, este legal şi nu poate fi anulat.
6. Drept urmare consideră reclamanta că, Ordinul nr. 43 din 04 martie 2024, este unul ilegal, ea a fost preavizată, despre eliberarea din funcţie de *****, în lipsa unui temei obiectiv şi real.
7. Mai atrage atenţia că Ordinul nr. 43 de preavizare, a fost emis în temeiul Deciziei Consiliului raional nr. 2/19 din 09 februarie 2024 cu privire la varianta nouă a Organigramei şi Statelor de personal ale aparatului preşedintelui raionului şi subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional, precum şi în baza art. 88 alin. (1), art. 86 alin.(1). Lit. c) Codul Muncii.
8. Mai menționează că, potrivit informaţiei nr. 05/01-06-20 din 19 aprilie 2024 eliberat de Agenţia Servicii Publice, a fost informată că în conformitate cu cererea din 14 martie 2024 și formularul de luare la evidenţă a modificărilor din 14 martie 2024, depuse de Morari Iana şefa interimară al Direcţiei Educaţie a Consiliului raional Edineţ pe data de 19 martie 2024, a fost schimbată denumirea instituţiei în Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ (denumire prevăzută în Decizia Consiliului raional Edineţ nr.2/19 din 09 februarie 2024). În Extrasul din Registrul de stat al unităţilor de drept nr. 33724 din 27 iulie 2020 cât şi în Extrasul din Registrul de stat al unităţilor de drept nr. 40960 din 19 martie 2024, la rubrica actul normativ de constituire organul emitent fiind Consiliul raional Edineţ, Decizia nr. 4/3 din 08 august 2015, la fel numărul de identificare de stat și codul fiscal (IDNO) fiind acelaşi 1015601000260. Prin urmare, au fost efectuate modificări în ceea ce ține de denumirea Direcţiei prin Decizia Consiliului Raional Edineţ nr. 2/19 din 09 februarie 2024, dar actul normativ de constituire și codul fiscal a rămas acelaşi.
9. În continuare reține că, la data de 04 martie 2024 când a fost emis Ordinul nr. 43, conform extraselor menţionate supra şi răspunsul eliberat de Agenţia Servicii Publice, Organul local de specialitate în domeniul învăţământului, avea denumirea de Direcţia Educaţie, a Consiliului raional Edineţ şi nu Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raţional Edineţ.
10. În acest context menționează că, reorganizarea reprezintă acele acţiuni efectuate de fondatorii persoanei juridice, orientate spre transmiterea prin succesiune a drepturilor şi obligaţiilor de la o persoană juridică către altă persoană juridică, precum şi actele înregistrării de stat efectuate de autoritatea publică competentă în vederea constituirii,

lichidării şi modificării actelor de constituire ale persoanei juridice supusă reorganizării. Consideră că, reorganizarea poate avea loc prin fuziune, dezmembrare, transformare.

11. Deci, la caz nu a avut loc fuziunea din considerentul că nu au fost două sau mai multe persoane juridice care au decis să îşi unească patrimoniile într-o singură persoană juridică. La fel nu a avut loc dezmembrarea, deoarece nu este o persoană juridică care se împarte în două sau mai multe persoane juridice independente. Nici transformarea nu a avut loc, deoarece persoana juridică nu şi-a schimbat forma de organizare juridică. Reieşind din cele notate supra, Pavalati Olesea concluzionează că nu a avut loc reorganizarea Direcţiei, dar s-a modificat denumirea.
12. Cu toate acestea, contrar prevederilor legale şi circumstanţelor indicate supra, la data de 04 martie 2024, a fost emis Ordinul nr.4 3 al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului rional Edineţ, deşi la acel moment denumirea Direcţiei nu era modificată.
13. Statele de personal conform Regulamentului de organizare şi funcţionare al Direcţiei Educaţiei a Consiliului Raional Edineţ, nu s-au modificat, respectiv nicidecum nu poate fi vorba de a reducere a numărului sau a statelor de personal, în acest sens invocând regulamentul şi decizia nr. 3/36 din 18 august 2016. Un alt regulament pentru Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ, nu a fost aprobat până la momentul actual.
14. Reiese faptul că, Direcţia Educaţie Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, a emis Ordinul nr. 43, din motivul reducerii numărului sau a statelor de personal din unitate (art. 86 alin. (1) lit. c) Codul Muncii).
15. Prin urmare, nu este clar ce legătură are Decizia Consiliului raional nr. 2/19 din 09.02.2024 cu privire la varianta nouă a Organigramei şi Statelor de personal ale aparatului preşedintelui raionului şi subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional cu faptul reducerii numărului sau a statelor de personal din unitate (art.86 alin. (1) lit. c) Codul Muncii) invocat de Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ în ordinul nr. 43. Procedura de concediere în baza acestui temei este una mai complexă, angajatorul fiind obligat să parcurgă etapele prevăzute în art. 88 din Codul Muncii.
16. Mai consideră reclamanta că, Direcţia Educaţie Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, nu a respectat toate cerinţele şi condiţiile normative la emiterea Ordinului nr. 43 din 04 martie 2024 cu privire la preavizarea d-nei Pavalati Olesea, *****.
17. Potrivit Ordinului nr. 167 din 23 decembrie 2023 emis de Direcţia Educaţie a Consiliului Raional Edineţ Odobescu Mariana, cu privire la acordarea concediului parţial plătit pentru îngrijirea copilului, s-a acordat concediul parţial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de trei ani d-nei Pavalati Olesea, specialist superior al SMCFPC din cadrul Direcţiei Educaţie a CR Edineţ începând cu data de 26 decembrie 2023 până la 02 octombrie 2026 inclusiv. Deci, la data emiterii Ordinului nr. 43, adică 04 martie 2024, Pavalati Olesea se afla şi la momentul actual se află în concediul parţial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de trei ani. Odată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, lui Pavalati

Olesea urma să i se propună în scris un alt loc de muncă (funcţie) în cadrul unităţii respective.

18. În ceea ce priveşte obligaţia angajatorului de a se adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obţinerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv, la fel nu a fost respectată, o dovadă în acest sens pârâta nu a prezentat.
19. În acest sens anexată informaţia eliberată de Preşedintele comitetului sindical al Direcţiei Educaţie Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ a Centrului Sindical Ramural Teritorial Edineţ din domeniul Educaţiei şi Ştiinţe, prin care se confirmă apartenenţa la Sindicatul Ramural Teritorial Edineţ din domeniul Educaţiei şi Ştiinţe a doamnei Pavalati Olesea, specialist coordonator al SMCFPC a Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ.
20. Ca consecinţă, temeiul invocat de către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ în Ordinul nr. 43 din 04 martie 2024, nu poate fi catalogat ca un temei juridic în susţinerea poziţiei de preavizare a reclamantei despre eliberarea din funcţie.
21. Având în vedere toate argumentele relatate supra, Pavalati Olesea consideră necesar ca Ordinul nr. 43 din 04 martie 2024 emis de Șeful interimar al Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Morari Iana cu privire la preavizarea d-nei Pavalati Olesea ***** urmează a fi anulat.
22. Totodată, în cererea depusă reclamanta evocă că a avut de suportat cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 5 000 lei care au fost necesare și rezonabile.
23. Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul central din 05 noiembrie 2024 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Pavalati Olesea către Direcția Educație Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț privind anularea ordinului de preavizare și încasarea cheltuielilor de judecată, în conformitate cu prevederile art. 267 lit. d) CPC.

Solicitarea recurentului:

24. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 15 noiembrie 2024, avocatul Sandu Stela în interesele lui Pavalati Olesea a declarat cerere de recurs împotriva încheierii judecătoriei BălțiEdineț, sediul central din 15 noiembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Argumentele părților:

25. În motivarea recursului s-a invocat că, pe marginea prezentei cauze civile anterior prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 25 iunie 2024 s-a restituit reclamantei Olesea Pavalati cererea de chemare în judecată către Direcția Educație Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineț privind anularea ordinului de preavizare nr. 43 din 04.03.2024 şi încasarea cheltuielilor de judecată. La data de 27.09.2024 a fost emisă Decizia Curții de Apel Bălţi, prin care s-a admis cererea de recurs, s-a casat integral încheierile din 06 iunie 2024 şi din 25 iunie 2024, emise de Judecătoria Edineț, sediul Central în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pavalati Olesea către Direcția Educație Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edinet privind anularea ordinului de preavizare nr. 43 din 04.03.2024 şi încasarea

cheltuielilor de judecată, restituind cauza la în acelaşi complet de judecată la etapa primirii acţiunii în procedură.

26. Mai adaugă că, la moment, prin încheierea din 05.11.2024, cererea a fost scoasă de pe rol. Însăşi instanța, în motivarea încheierii, indică că încheierea judectorului Judectoriei Edineț, sediul Central, Bîrsan Ghenadie din data de 01 iulie 2024 a fost contestată cu recurs, iar o decizie emisă pe marginea cauzei nu este.
27. Evocând prevederile art.187 alin.(1) CPC al RM, reține că, având în vedere că pe marginea cauzei civile (judecător Bîrsan Ghenadie) nu este o hotărâre/decizie emisă, instanța urma prin încheiere să dispună conexarea pretențiilor dar nu să scoată de pe rol cererea. Cu atât mai mult, instanța nu a verificat care cerere a fost depusă mai devreme pentru a fi transmisă spre conexare.
28. În această ordine de idei, reiterează că prin ordinul nr.43, Pavalati Olesea a fost preavizată despre eliberarea din funcție de *****. Or, prin ordinul nr.43 lui Pavalati Olesea, fiindu-i încalcate drepturile prevăzute de Codul muncii, inculsiv şi dreptul la muncă şi la protecţia muncii.
29. Consideră că instanța eronat a reţinut temei de a scoate cererea de pe rol pe faptul că în procedura Judecătoriei Edineț, sediul Central există o cerere depusă de Pavalati Olesea. Aşa dar, prima instanță nu a ținut cont de cele relatate, nu a asigurat accesul liber la justiție a reclamantei, iar într-un final, fără un temei plauzibil a scos de pe rol cererea de chemare în judecată pentru nişte motive formale, neîntemeiate.
30. Intimatul Direcția Educație Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț nu a prezentat referința la cererea de recurs, în termenul stabilit de instanță.

Aprecierea instanței de recurs:

31. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră recursul pasibil respingerii din următoarele motive:
32. Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
33. Potrivit materialelor cauzei, rezultă cu certitudine că, încheierea recurată a fost expediată în adresa recurentului și reprezentantului la 12.11.2024, iar recursul a fost declarat la 15.11.2024.
34. Astfel, prin prisma art. 425 CPC, instanţa de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.
35. În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
36. Potrivit cu art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
37. Astfel, Colegiul civil pentru a se expune asupra argumentelor recurentului privind temeinicia și legalitatea actului judecătoresc contestat, reține următoarele prevederi legale ce guvernează spețа.

38. Din materialele cauzei rezultă că, reclamanta/recurenta Pavalati Olesea a formulat prezenta cerere de chemare în judecată către Direcția Educație Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț prin care a solicitat Ordinul nr. 43 din 04 martie 2024 emis de Şefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Morari Iana cu privire la preavizarea d-nei Pavalati Olesea *****, și încasarea cheltuielilor de judecată.
39. Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul central din 05 noiembrie 2024 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Pavalati Olesea către Direcția Educație Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț privind anularea ordinului de preavizare și încasarea cheltuielilor de judecată, în conformitate cu prevederile art. 267 lit. d) CPC.
40. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 15 noiembrie 2024 Pavalati Olesea reprezentată de avocatul Sandu Stela a contestat-o cu recurs.
41. În conformitate cu art.267 lit. „d” CPC al RM instanţa de judecată scoate cererea de pe rol în cazul în care, litigiul dintre aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri se află în curs de judecată la aceeaşi instanţă sau la o alta.
42. Probatoriul cauzei denotă faptul că, la data de 30 mai 2024 reclamanta Pavalati Olesea reprezentată de avocatul Lungu Cristina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț prin care solicită: anularea ca ilegal a ordinului nr. 43 din 04.03.2024 emis de șefa interimară a DETS a Consiliului Edineț Morari Iana cu privire la preavizarea d-nei Pavalati Olesea din cadrul Direcției Educație a Consiliului raional Edineț; încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 lei cu titlu de asistență juridică.
43. În drept își întemeiază acțiunea în baza art. 88 alin.1, 86 și 90 Codul muncii.
44. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 06 iunie 2024 nu da curs cererii de chemare în judecată înaintate de Pavalati Olesea către Direcția Educație Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț privind anularea ordinului de preavizare nr. 43 din 04.03.2024 și încasarea cheltuielilor de judecată.
45. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 25 iunie 2024 s-a restituit Pavalati Olesea cererea de chemare în judecată către Direcția Educație Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț privind anularea ordinului de preavizare nr. 43 din 04.03.2024 și încasarea cheltuielilor de judecată.
46. Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2024, s-au casat integral încheierile din 06 iunie 2024 și din 25 iunie 2024, emise de Judecătoria Edineț, sediul Central, restituind cauza la în același complet de judecată la etapa primirii acțiunii în procedură.
47. Prin încheierea instanței de fond din 14 octombrie 2024 (judecător Prisacari Cristina), cererea de chemare în judecată sus menționată a fost acceptată spre examinare(f.d.69).
48. Totodată, conform înscrisurilor anexate la materialele cauzei: copia cererii de chemare în judecată de Pavalati Olesea către Direcția Educație Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț privind anularea ordinului de preavizare nr. 43 din 04.03.2024 și încasarea cheltuielilor de judecată, înregistrată la judecătoria Edineț la data de 26 iunie 2024 (f.d. 95-104); încheierea judecătoriei Edineț, sediul central din

01 iulie 2024 de primire în procedură (judecător Bîrsan Ghenadie, f.d.105); încheierea judecătoriei Edineț, sediul central din 17 iulie 2024 privind încetarea procesului (judecător Bîrsan Ghenadie, f.d.106-116), s-a constatat cu certitudine faptul că la judecătoria Edineț, sediul central la acel moment pe rol se află litigiul înaintat de către Pavalati Olesea către Direcția Educație Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț privind anularea ordinului de preavizare nr. 43 din 04.03.2024 și încasarea cheltuielilor de judecată, care are aceleași părți și aceleași temeiuri ca în prezenta cauză civilă.

49. De altfel, la materialele cauzei este anexată și încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2024 de primire în procedură a cererii de recurs declarată de Pavalati Olesea împotriva încheierii Edineț, sediul central din 17 iulie 2024 prin care s-a încetat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată formulată de Pavalati Olesea către Direcția Educație Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț privind anularea ordinului de preavizare nr. 43 din 04.03.2024 și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.117).
50. În atare circumstanțe, instanța de fond just a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Pavalati Olesea prin încheierea din 05 noiembrie 2024 ținând cont de prevederile art. 267 lit. d) CPC.
51. Or, din actele pricinii rezultă că, în procedura aceleiaşi instanţe, la momentul pronunțării încheierii recurate, se afla deja un litigiu între aceleiali părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleiaşi temeiuri.
52. Respectiv, în cazul în care s-a constatat că, acțiunea înaintată de Pavalati Olesea la data de 30 mai 2024 a fost depusă cu derogare de la normele de drept procedural enunţate, instanța de recurs consideră că prima instanţă a dat eficienţă dispoziţiilor legale menţionate şi întemeiat a dispus scoaterea cererii de pe rol.
53. Astfel, verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, completul de judecată al Curții de Apel Bălți atestă că acestea se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanţa de fond și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a încheierii atacate cu recurs.
54. Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că încheierea instanţei de fond din 05 noiembrie 2024 a fost emisă cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural, iar argumentele recurentului sunt neîntemeiate, Colegiul civil reţine ca fundamentată soluţia primei instanţe cu privire la scoaterea cererii de pe rol, motiv ce determină respingerea recursului ca neîntemeiat.
55. În temeiul art. 427 lit. „a” CPC al RM, Colegiul civil

Decide:

Respinge recursul declarat de Pavalati Olesea reprezentată de avocatul Sandu Stela;

Menține încheierea judecătoriei Edineț, sediul central din 05 noiembrie 2024 prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Pavalati Olesea

către Direcția Educație Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț privind anularea ordinului de preavizare și încasarea cheltuielilor de judecat, fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul: Elena Grumeza

Judecătorii: Natalia Costaș Ivan Parii