PIGD № 4-25129423-23-5r-09092025
дело №5r-807/2025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

26 февраля 2026 года
мун.Комрат

Суд Комрат (центральный офис)
в составе:
Председательствующего, судьи Гуцу Д.В.,
при секретаре Сукур К.С.,
с участием:
заявителя Аврамов А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о правонарушении по жалобе Аврамова Андрея на протокол о правонарушении серии и №MAI04 121503 от 05.08.2025 года по обвинению Аврамова А., в совершении правонарушения, предусмотренного ст.354 ч.(1) КоП, и решение констатирующего субъекта от 05.08.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении,

У С Т А Н О В И Л :

09.09.2025 года в Суд Комрат поступило для рассмотрения по существу дело о правонарушении по вышеуказанной жалобе Аврамова Андрея.

<u>Фактические и правовые основания жалобы.</u>
05.08.2025 года в отношении Аврамова А., был составлен протокол за совершение мелкого хулиганства, предусмотренного ст.354 КоП РМ. Он категорически не согласен с данным протоколом, так как никаких хулиганских действий он не совершал. Единственное действие которое он совершал, он настаивал в обслуживании его в порядке очереди в маркете при АЗС. Наоборот в отношении него представителями АЗС бьши нарушены его права как гражданина Республики Молдова. Представители АЗС отказались совершить договор публичной

оферты и продать ему бутылку вина, сославшись на закон, который не позволяет им продавать алкогольную продукцию после 22.00. Но для развития винодельческой отрасли в Республике Молдова 17 марта 2017 года решением парламента было внесено изменение в законодательство и вино было признано пищевым продуктом, который он имел право приобрести в любое время.

После того как он продолжал настаивать на его продаже, они решили вызвать на него наряд полиции. Дождавшись полицейских он надеялся на то, что они разберутся в ситуации и пресекут длившиеся на тот момент правонарушение со стороны представителей АЗС, Полицейский Меликян Т. А. при нём посредством интернета убедился, что вино действительно является пищевым продуктом, но переговорив с представителями АЗС ответил ему, что продажа вина запрещена внутренними правилами магазина, хотя вино было в публичном доступе и никаких документов подтверждающих это правило предоставлено не было, да и не могут быть правила магазина выше закона РМ. Предложение купить бутылку вина в присутствии полицейских может подтвердить видеозаписью с личного телефона.

Так же видеозапись камер самого магазина могла бы опровергнуть обвинения его в хулиганстве, полиция могла бы изъять данный материал и предоставить в качестве доказательств, но это сделано не было, так как самого хулиганства не было.

Протокол был составлен без его присутствия, свидетелем был скорее всего работник данной АЗС, сведениям которым нельзя доверять, так как он не смог бы свидетельствовать против своего работодателя.

Составляя протокол в отношении него, так же принуждая его пройти освидетельствование на алкоголь под угрозой доставить в отдел полиции, полицейские оскорбили его достоинство. Он не отрицал факт того, что был под алкогольным воздействием, но тест провести принудили только его, убедившись что он был в алкогольном опьянении видимо решили по закону и справедливости данный конфликт не решать, а признать виновным его. Хотя по закону Республики Молдова не запрещено находится в публичных местах в состоянии

алкогольного опьянения если это не оскорбляет человеческое достоинство и не нарушает облик общественной морали.

Так же просит заметить что объяснение взятое у него на месте полицейским письменно, принято во внимание не было, и правонарушение работниками АЗС пресечено не было.

На основании вышеизложенного просит:

1.Отменить постановление о привлечении его к административной ответственности за совершение мелкого хулиганства.

2.Привлечь к административной ответственности работников данной АЗС нарушивших в присутствии полицейских договор публичной оферты. **(л.д.2)**

Заявитель Аврамов А., на судебном заседании поддержал жалобу в полном объёме, по мотивам, изложенным в ней, просил ее удовлетворить.

Констатирующий субъект Мелекян Г., на судебное заседание не явился, будучи надлежаще извещенным о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, не сообщил суду причины неявки и не просил суд об отложении судебного заседания на другую дату.

В связи с изложенным, руководствуясь ст.455 КоП, дело о правонарушении рассмотрено судом в отсутствии констатирующего субъекта Мелекян Г.

Рассмотрев жалобу Аврамова А., изучив представленные материалы дела о правонарушении, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, суд приходит к выводу о том, что жалоба Аврамова А., подлежит удовлетворению по следующим мотивам.

<u>Фактические обстоятельства дела.</u>

05.08.2025 года в отношении Аврамова А., констатирующим субъектом Инспектората полиции Комрат Меликян Г. был составлен протокол о правонарушении серии и №MAI04 121503 по ст.354 ч.(1) КоП.

Как вытекает из содержания составленного протокола, основанием для его составления послужили следующие фактические обстоятельства: Аврамов Андрей, 03.08.2025 года в 02:10 часов, в *****, *****, находясь в ***** в маркете при ***** совершил мелкое хулиганство, то есть оскорбительные

приставания в общественных местах к физическим лицам, нарушаюшил общественный порядок и спокойствие физических лиц.

По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом 05.08.2025 года было вынесено решение, в соответствии с которым Аврамов А. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.354 ч.(1) КоП, и указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 6 условных единиц (300 леев).

Указанный протокол о правонарушении серии и №MAI04 121503 от 05.08.2025 года, был составлен в отсутствии Аврамова А., в отсутствии последнего, также было вынесено и решение констатирующего субъекта.

Указанные обстоятельства подтверждаются содержанием протокола о правонарушении (л.д.10).

03.09.2025 года в Инспекторате полиции Комрат была зарегистрирована вышеуказанная жалоба Аврамова А. (л.д.2)

Нормы права, подлежащие применению в данном деле.

В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Согласно ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений КоП РМ.

Согласно ст.354 ч.(1) КоП (в редакции Закона на дату 03.08.2025 года), мелкое хулиганство, то есть оскорбительные приставания в общественных местах к физическим лицам, другие подобные действия, нарушающие общественный порядок и спокойствие физических лиц, влечет наложение штрафа в размере от 6 до 30 условных единиц или назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 20 до 60 часов.

В соответствии со ст.442 ч.(1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе

личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Согласно требований, содержащихся в ст.443 ч.(1) КоП, в протоколе о правонарушении содержатся:

a) дата (число, месяц, год, время) и место составления;

b) должность, фамилия и имя констатирующего субъекта, наименование представляемого им органа;

c) фамилия, имя, место жительства, занятие лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, данные его удостоверения личности или, в зависимости от обстоятельств, другого акта, удостоверяющего личность лица, а в случае юридического лица – его наименование, местонахождение, фискальный код, сведения о представляющем его физическом лице;

d) событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением;

e) юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения;

f) разъяснение лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшему их прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 и 387;

g) замечания и доказательства, представляемые в свою защиту лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также замечания и доказательства потерпевшего;

h) сведения о банковском учреждении и порядке оплаты штрафа.

В соответствии со ст.445 КоП, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его

наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

Иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

В соответствии со ст.448 ч.(1) КоП, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447^{1}.

В соответствии со ст.461 КоП, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Производство о правонарушении может быть прекращено и в иных, чем предусмотренных частью (1), случаях, только если установлено, что отсутствие каких-либо отметок в протоколе о правонарушении оказывает существенное влияние на дело по существу и это не может быть устранено судебной инстанцией.

<u>Оценка суда.</u>

Обсуждая соблюдение заявителем Аврамовым А., сроков обжалования решения констатирующего субъекта от 05.08.2025 года, судебная инстанция отмечает, что жалоба была подана Аврамов А. 03.09.2025 года, т.е. в течение установленного законом 15-дневного срока, с момента получения правонарушителем протокола.

На основании изложенного, судебная инстанция приходит к выводу о том, что правонарушитель воспользовался своим правом на обжалование в установленные законом сроки.

Оценив содержание протокола о правонарушении серии и №MAI04 121503 от 05.08.2025 года, составленного констатирующим субъектом Инспектората полиции Комрат Меликян Г., в отношении Аврамова А. по ст.354 ч.(1) КоП, суд приходит к выводу о том, что указанный протокол составлен констатирующим субъектом в нарушение требований ст.443 КоП.

Так, согласно требований, содержащихся в ст.443 ч.(1) п.e) КоП, в протоколе о правонарушении в обязательном порядке должны содержаться юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения.

Оценивая содержание протокола о правонарушении серии и №MAI04 121503 от 05.08.2025 года, составленного в отношении Аврамова А. с точки зрения его соответствия императивным нормам законодательства о правонарушениях, суд отмечает, что констатирующим субъектом при составлении указанного протокола были нарушены императивные требования ст.443 ч.(1) п.e) КоП.

В частности, нарушение требований ст.443 ч.(1) п.e) КоП выразилось в том, что констатирующим субъектом в протоколе о правонарушении серии и №MAI04 121503 от 05.08.2025 года, не были указаны сведения, отражающие квалификацию признаков состава правонарушения, предусмотренного ст.354 ч.(1) КоП, совершение которого вменяется в вину Аврамова А.

Исходя из диспозиции ст.354 ч.(1) КоП подлежат ответственности лица за: «мелкое хулиганство, то есть оскорбительные приставания в общественных местах к физическим лицам, другие подобные действия, нарушающие общественный порядок и спокойствие физических лиц».

В данном случае в нарушении п.e) ч.(1) ст.443 КоП констатирующий субъект, квалифицировав деяние Аврамова А. по ст.354 ч.(1) КоП и указав только статью КоП, не указал конкретную квалификацию признаков состава правонарушения, вмененного Аврамову А.

Констатирующий субъект обязан точно определить и предъявить лицу полное и понятное обвинение, так как это

является гарантом права на защиту лица, в отношении которого возбуждено правонарушение, а судебная инстанция обязана вынести обоснованное решение, понятное для всех сторон процесса, с дачей ответов на все поставленные вопросы.

В связи с изложенным, судебная инстанция отмечает, что Европейский Суд по Правам Человека в решении по делу Селиверстов против России от 25.09.2008 года, §16, подчеркнул, что «… п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКПЧ) наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил, и на которых основывается обвинение, но также и о юридической квалификации таких деяний. Такая информация должна быть детальной».

Европейский суд в этом же решении также отметил, что «… сфера действий положений п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое разбирательство, гарантированное §1 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека» (§17 указанного решения ЕСПЧ).

В этом же решении Европейский Суд также напомнил, что п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека взаимосвязаны и, что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения, рассматривается в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты (также §17 указанного решения ЕСПЧ).

При составлении протокола о правонарушении в отношении Аврамова А. констатирующий субъект не выполнил вышеуказанные требования закона.

В рассматриваемом деле суд констатирует, что инкриминируемое правонарушение не конкретно, не соответствует требованиям ст.443 КоП и, таким образом, право Аврамова А. быть подробно уведомленным о характере и основании предъявленного ему обвинения в совершении правонарушения предусмотренного ст.354 ч.(1) КоП и его право на защиту от конкретного обвинения, гарантированные §1 и п.п.а) и б) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека, были нарушены.

Кроме того, судебная инстанция отмечает, что протокол о правонарушении серии и №MAI04 121503 от 05.08.2025 года был составлен в отсутствие Аврамова Андрея.

В соответствии с ст.443 ч.(6) КоП РМ, факт отсутствия лица, законно вызванного для составления протокола о правонарушении, или его отказ подписать протокол отмечается в протоколе и удостоверяется подписью по меньшей мере одного свидетеля с указанием также его идентификационных данных (фамилия, имя, домашний адрес и номер телефона). Если установить свидетеля невозможно, констатирующий субъект отмечает в протоколе объективные причины отсутствия свидетеля и документирует посредством любых доступных технических средств (аудио-/видеозаписи) отказ лица от подписания протокола.

Судебная инстанция отмечает, что констатирующим субъектом при составлении протокола о правонарушении серии и №MAI04 121503 от 05.08.2025 года были проигнорированы императивные требования ст.443 ч. 6) КоП, устанавливающие, что факт отсутствия лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, или его отказ подписать протокол отмечается в протоколе и удостоверяется подписью по меньшей мере одного свидетеля с указанием сведений о нем (фамилия, имя, домашний адрес и номер телефона). При отсутствии свидетеля констатирующий субъект указывает причины, которые привели к составлению протокола таким образом.

В рассматриваемом случае, протокол о правонарушении серии и №MAI04 121503 от 05.08.2025 года не был подписан заявителем Аврамов А.

В связи с изложенным, факт отсутствия лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении при составлении протокол о правонарушении серии и №MAI04 121503 от 05.08.2025 года подлежал удостоверению подписью по меньшей мере одного свидетеля с указанием сведений о нем. При этом в протоколе о правонарушении в графе «свидетели» констатирующим субъектом указал Карамит Дмитрий и больше никаких сведений о свидетеле не указано.

Таким образом, ввиду допущенных нарушений императивных требований ст.443 ч.(6) КоП, суд делает обоснованный вывод о том, что факт отсутствия лица, в

отношении которого возбуждено производство о правонарушении при составлении протокол о правонарушении серии и №MAI04 121503 от 05.08.2025 года не был удостоверен подписью свидетеля, как того требуют положения законодательства о правонарушениях.

В соответствии со ст.445 ч.(1) КоП, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

В силу изложенного, судебная инстанция считает, что поскольку содержание вышеуказанного протокола о правонарушении не соответствует тому содержанию, которое должно иметь место в соответствии со ст.443 ч.(1) п.e) КоП, то данный протокол о правонарушении серии и №MAI04 121503 от 05.08.2025 года, составленный в отношении Аврамова А. по ст.354 ч.(1) КоП, является ничтожным (недействительным) и производство по делу подлежит прекращению.

Как следствие, указанному лицу не может быть назначено какое-либо наказание за правонарушение, предусмотренное ст.354 ч.(1) КоП.

Учитывая указанное в совокупности, руководствуясь ст.445 КоП, судебная инстанция признает недействительным (ничтожным) протокол о правонарушении серии и №MAI04 121503 от 05.08.2025 года, составленный констатирующим субъектом – Меликян Г. в отношении Аврамова А. по ст.354 ч.(1) КоП, что является основанием для отмены решения констатирующего субъекта от 05.08.2025 года, вынесенного по результатам рассмотрения указанного протокола, в соответствии

с которым Аврамов А. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.354 ч.(1) КоП и в связи с этим указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 6 условных единиц (300 леев), и прекращения производства по делу о правонарушении ввиду ничтожности (недействительности) вышеуказанного протокола о правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.ст.1, 5, 7, 354, ст.ст.442-443, 445, 448, 452-462 КоП, суд,

Р Е Ш И Л:

Жалобу Аврамова Андрея на протокол о правонарушении серии и №MAI04 121503 от 05.08.2025 года по обвинению Аврамова А., в совершении правонарушения, предусмотренного ст.354 ч.(1) КоП, и решение констатирующего субъекта от 05.08.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении – удовлетворить.

Протокол о правонарушении серии и №MAI04 121503 от 05.08.2025 года, составленный в отношении Аврамова А. в связи с обвинением в совершении правонарушения, предусмотренного ст.354 ч.(1) ч.(1) КоП - признать ничтожным (недействительным).

Решение констатирующего субъекта о признании Аврамова А. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.354 ч.(1) КоП, и о назначении указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 6 условных единиц (300 леев), вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении серии и №MAI04 121503 от 05.08.2025 года - отменить и производство по делу о правонарушении прекратить ввиду признания судом ничтожным (недействительным) протокола о правонарушении.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья суда Комрат
Центральный офис **Гуцу Д.В.**