

Dosarul nr. 1r-525/25
Ialoveni
Nr. PIGD 1-23095067-02-1r-13052025
Svetlana

Judecătoriei Hîncești, sediul
Judecător: Bîcu

DECIZIE

16 septembrie 2025
Chișinău

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător
Judecătorii
Natalia

Bulhac Ion
Pîslariuc Vitalie și Mămăligă

a judecat, *în lipsa participanților la proces*, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Caisîn Valentin în interesele inculpatului **Ceban Alexandr *******, împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 14 aprilie 2025, în cauza penală de învinuire a,-

Cebanu Alexandr *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, sat.*****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, nesupus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, fără antecedente penale,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal,

Termenii de examinare a cauzei:

Instanța de fond din 04.07.2023-14.04.2025;

Instanța de apel din 13.05.2025 – 16.09.2025.

Procedura de înștiințare a participanților la proces a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 14 aprilie 2025 Cebanu Alexandr *****, născut la data de *****, IDNP *****, s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și i s-a aplicat pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 40 000 (patruzeci mii) lei.

În temeiul art.64 alin.(3¹) Cod penal s-a explicat lui Cebanu Alexandr *****, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică inculpatului/condamnatului Cebanu Alexandr *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Mijloace materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Corpurile delictelor: - un plic sigilat și atribuit bar codul 2023-3440-000000011, care conține 40 bancnote cu nominalul 50 lei fiecare, în sumă de 2 000 lei, transmise la data de 19.06.2023 pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat și primite prin actul de primire predare la păstrare temporară de către Serviciul Fiscal de Stat a bunurilor recunoscute drept corpuri delictelor și/sau a bunurilor puse sub sechestru de la Inspectoratul de Poliție Ialoveni nr.81 din 13 iulie 2023, coletul nr.1009, se trec în contul statului; - un CD-R cu înregistrări video din data de 19.04.2023, unde este fixat momentul în timp ce Cebanu Alexandr este avertizat că poartă răspundere penală pentru faptele sale, după intrarea sentinței în vigoare a-l păstra la materialele dosarului penal nr.1-140/23.

*Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Cebanu Alexandr, la data de 19 aprilie 2023, aproximativ orele 12:15 min., aflându-se în s.*****, r-l *****, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând consecințele și dorind în mod conștient survenirea acestora, fiind documentat în baza art.233 alin.(4) din Codul contravențional, pentru conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, fără a deține permis de conducere, de către ofițerii Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a *****, *****, și *****, care sunt persoane publice, conform art.123 Cod penal, urmărind scopul oferirii și dării personal unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia, s-a apropiat de automobilul de serviciu al colaboratorilor de poliție de model „DACIA DUSTER”, n/î *****, *****, care staționa pe partea dreaptă a carosabilului, a deschis ușa dreaptă a automobilului și le-a oferit acestora bani ce nu le se cuvin în sumă de 2 000 lei, acțiune materializată prin punerea acestora în buzunarul ușii din față din dreapta a automobilului de serviciu, pentru a-i determina pe colaboratorii de poliție, să nu ridice la parcare specializată, automobilul de model „VOLKSWAGEN*

PASSAT”, cu n/î ***** **, cu care Cebanu Alexandr ***** a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere.

Acțiunile lui Cebanu Alexandr au fost calificate de instanța de fond în temeiul art. 325 alin.(1) Cod penal – „promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu sentința prime instanțe, la 6 mai 2025, avocatul Caisîn Valentin în interesele inculpatului Cebanu Alexandr, a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 14 aprilie 2025 și pronunțarea unei decizii noi prin care să fie achitat inculpatul Cebanu Alexandr pe motivul că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În motivarea recursului a indicat că sentința de condamnare este neîntemeiată din motiv că probele aduse în susținerea învinuirii, examinate de către instanța de fond în cadrul ședințelor de judecată, nu sunt suficiente pentru a concluziona vinovăția univocă a lui Ceban Alexandr.

Notează că analizând declarațiile martorilor ***** și *****, cercetate în instanța de fond, s-a constatat, în mod eronat, că Cebanu Alexandru la data de 19 aprilie 2023, aproximativ orele 12:15 min., aflându-se în s. *****, r-1 *****, a comis infracțiune de corupere activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin pentru aceasta sau pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Invocă că învinuirea respectivă este contradictorie cu declarațiile inculpatului, care a relatat că: au insistat să treacă testul alcoolsopic, l-a trecut și colaboratorul de poliție i-a spus că gradul de alcoolemie este de 0,30 mg/l, apoi i-a zis că vine evacuatorul să-i ridice automobilul. El a întrebat dacă e posibil să achite serviciile evacuatorului numai să nu ridice automobilul deoarece el cheamă șofer treaz ca să-i ia automobilul. Colaboratorul de poliție nu i-a răspuns la solicitarea sa, apoi a insistat și acesta i-a spus să treacă în partea cealaltă a automobilului, acolo era geamul deschis și a pus 2000 lei, lângă sticla cu apă banii i-a adus soția. A mai declarat că, a dat banii ca să nu-i fie ridicat automobilul la parcare. Iar aceste declarații date de inculpatul este în plină coroborare cu declarațiile martorilor ***** și *****.

Consideră că acuzarea nu observă și nu dă nici-o apreciere faptelor și circumstanțelor reale și veridice, care au valoarea decisivă pentru a aprecia corect

dacă în acțiunile lui Cebanu Alexandru există elementele constitutive ale infracțiunii de corupere activă.

Accentuează că instanța de fond nu a dat nici o apreciere faptului că, inculpatul din start a dat acordul să fie testat Drager, fără careva obiecții, fiind constatată existența contravenției prevăzute de art. 233 Codului contravențional, fapt demonstrat inclusiv și prin declarațiile martorilor - colaboratori de poliție.

A mai punctat că cu certitudine este o presupunere a părții acuzării precum că colaboratorii au fost mituiți, în situația în care inculpatul a fost deja testat drager, s-a constatat existența contravenției, dubii care trebuie să fie tratate în folosul inculpatului. Mai mult, faptul respectiv coroborează cu declarațiile inculpatului și martorilor.

A opinat că instanța de judecată a apreciat greșit probele, faptele și circumstanțele cauzei, neconcordanța probelor cu starea de fapt constatată de instanță. Sentința de condamnare în privința inculpatului a fost emisă în lipsa constatării, descrierii și probării a acțiunilor concrete a ultimului.

Notează că în final se atestă emiterea unei sentințe de condamnare cu încălcarea principiului contradictorialității în procesul penal, ca element fundamental al dreptului la un proces echitabil, sub aspectul ignorării totale a argumentelor invocate de partea apărării, precum și emiterea unei sentințe de condamnare în baza unor dubii, neînlăturate în condițiile legii, care au fost interpretate de către prima instanță contrar prevederilor legale în favoare acuzării.

Consideră că prima instanță a ignorat prevederile legale, punând la baza sentinței de condamnare probe extreme de contradictorii, constatând, în mod arbitrar, că ele colaborează între ele, iar toate contradicțiile le-a tratat în favoare acuzării, fapt inadmisibil de lege.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, instanța de recurs a expediat în adresa participanților la proces înștiințarea despre locul, data și ora examinării recursului, cu propunerea de a prezenta referința la recurs sau eventual a unor materiale suplimentare, însă până la termenul indicat participanții referințe ori alte acte pe caz nu au depus.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

consideră necesar de a admite recursul declarat avocatul Caisin Valentin în interesele inculpatului Cebanu Alexandr împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 14 aprilie 2024, casează în parte, din alte motive, sentința în latura penală și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 425 Cod de procedură penală, instanța de recurs, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Conform art. 448 Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2 lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

Conform art. 101 alin. (1) și (4) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 384 alin. (3) Cod procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Iar, în corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În urma analizei efectuate în ansamblu a cauzei penale, Colegiul Penal atestă faptul că atât urmărirea penală și judecata în fond s-au desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate.

Cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în corespundere cu cerințele art.101 Cod de procedură penală, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul Penal constată că,

instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și acțiunile inculpatului Cebanu Alexandr, încadrându-se în dispoziția art. 325 alin. (1) Cod penal, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor invocate, Colegiul Penal ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului Cebanu Alexandr, în comiterea faptelor incriminate precum și lipsa unor încălcări procesuale la etapa urmăririi penale.

Instanța de recurs reține că, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată **Cebanu Alexandr** în ședința de judecată a declarat că, pe data de 19.04.2023 aproximativ la orele 12:00 se afla în sat. *****, r-nul ***** la volanul automobilului de model „Volkswagen Passat”, numărul de înmatriculare nu și-l amintește. A observat un echipaj de poliție, s-a oprit și a intrat în ogradă la o persoană. Automobilul de patrulare s-a oprit la poartă și l-au chemat, el a ieșit și ei i-au spus că el a servit la ce el le-a răspuns că nu. Au insistat să treacă testul alcoolsopic, l-a trecut și colaboratorul de poliție i-a spus că gradul de alcoolemie este de 0,30 mg/l, apoi i-a zis că vine evacuatorul să-i ridice automobilul. El a întrebat dacă e posibil să achite serviciile evacuatorului numai să nu-i ridice automobilul deoarece el cheamă șofer treaz ca să-i ia automobilul. Colaboratorul de poliție nu i-a răspuns la solicitarea sa, apoi a insistat și acesta i-a spus să treacă în partea cealaltă a automobilului, acolo era geamul deschis și a pus 2000 lei, lângă sticla cu apă. Banii i-a adus soția. A mai declarat că, a dat banii ca să nu-i fie ridicat automobilul la parcare.

Vinovăția inculpatului Cebanu Alexandr în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin cumulul probelor administrate de organul de urmărire penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- **declarațiile martorului ***** care a declarat că**, în aprilie 2023 fiind implicat în serviciu împreună cu *****, patrulând prin localitatea sat.*****, aproximativ pe la orele 11:00, pe o stradă din localitatea menționată a fost observat un mijloc de transport de model „Volkswagen Passat” conducătorul căruia în momentul când a observat autospeciala a stopat la poarta unei gospodării ieșind din mașină și intrând în ogradă. Trezind suspiciunii acțiunile conducătorului auto, au stopat la poarta gospodăriei unde acesta a intrat. Stăpânul gospodăriei le-a comunicat că nu cunoaște persoana și nu știe ce caută la el în ogradă, i-a solicitat să iasă din ogradă, respectiv în urma discuțiilor purtate cu conducătorul auto, ultimul a comunicat că a acționat în mod dat deoarece se afla sub influența băuturilor alcoolice. Fiindu-i propus să treacă testul alcoosopic ultimul a căzut de acord. În

timp ce era documentat în baza art.233 Cod contravențional, când a auzit că automobilul urmează să fie ridicat la parcare specială, Cebanu Alexandr a dispărut pe 10-15 min., când s-a întors s-a apropiat de portiera din dreapta-față a autospecialei și a pus ceva în buzunarul portierei. Menționează că, în timpul discuțiilor, acesta a fost preîntâmpinat de răspundere penală pentru mituirea lor întru luarea unei decizii în favoarea sa, ultimul continuându-și încercările de convingere măcar să nu evacuem mijlocul de transport la parcare specială. Respectiv a fost solicitată grupa operativă din cadrul IP Ialoveni unde în cadrul documentării s-a stabilit că conducătorul auto în portiera din dreapta a pus suma de 2 000 lei.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că, banii au fost puși în portieră, este imposibil de a scăpa banii în sumă de 2 000 lei în portieră.

La întrebările avocatului a comunicat că, Cebanu Alexandr nu a cerut să servească apă, s-a apropiat și a pus banii când a observat acest lucru a pornit camera și l-a întrebat ce face acolo. Cazul dat a fost documentat în baza art.233 CC. În timpul documentării și când așteptau evacuatorul Cebanu Alexandr a dispărut. Acțiunile de mituire au fost pentru încercarea de a-i convinge de a nu evacua automobilul pentru că nu-i aparținea. În timpul documentării a fost menționat faptul că suma de 2 000 lei a fost oferită pentru ca automobilul să nu fie evacuat.

- **declarațiile martorului ******* care a declarat că, la data de 19.04.2023 era implicat în serviciu împreună cu *****. În jurul orelor 12:00-13:00 patrulând pe străzile sat. *****, r-nul ***** a observat un mijloc de transport „Volkswagen Passat” care avea un mers neuniform din ce motiv au decis să-l stopeze. Când a fost stopat conducătorul auto a încercat să se eschiveze fugind în ograda unei gospodării. Ducând discuții cu acesta și aflându-se în afara curții l-au convins să iasă și să prezinte documentele pentru a fi supus verificării. Apropiind-se acesta a comunicat că nu deține permis de conducere și de aceia s-a eschivat de la fața locului. Din discuțiile cu acesta se simțea miros puternic de alcool și a fost supus testării alcoolscopice, rezultatul fiind de 0,30 mg/l. A urcat în autospecială pentru a documenta cazul și a întocmi actele necesare. Conducătorul auto o perioadă de timp nu a fost în vizorul lui, peste aproximativ 20 min portiera autospecialei a fost deschisă de către conducătorul auto car a pus ceva în buzunarul ușii pasagerului. Apoi l-a chemat pe colegul său și au văzut că acolo sunt mai multe bancnote și a fost chemată grupa operativă. Colegul său l-a preîntâmpinat despre răspundea penală pentru dare de mită, ulterior a înțeles că banii au fost pentru a nu ridica automobilul la parcare.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că, banii nu puteau fi puși involuntar, crede că bani au fost puși intenționat.

La întrebările avocatului a comunicat că, din start a spus că nu vrea să sufle, că a consumat, apoi a fost preîntâmpinat de răspundere și a suflat. Personal lui nu i-a propus mită pentru a nu fi documentat cazul. Bani au fost puși în timpul când se documenta cazul. Mijloacele bănești au fost puse după ce a fost chemat evacuatorul.

*În afară de declarațiile martorilor, vina inculpatului Cebanu Alexandr se ***** confirmă și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale:*

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.04.2023, cu planșă fotografică, prin intermediul căreia a fost supus examinării automobilul de model „DACIA DUSTER”, cu n/î ***** *****, care aparține INSP al MAI al IGP, iar în buzunarul portierei din dreapta față, au fost depistate și ridicate 40 de bancnote cu nominalul de 50 lei, în sumă totală de 2 000 lei (f.d.9-12);

- procesul-verbal de ridicare din 19.04.2023, prin intermediul căruia, de la administratorul *****, au fost ridicate două secvențe video din data de 19.04.2023, care au fost stocate pe un CD (f.d.18);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.04.2023, prin intermediul căruia a fost examinat un CD, pe care se află două fișiere cu durata de 0:56 sec și 0:27sec. Pe prima examinare se observă un automobil de poliție de model „DACIA DUSTER”, cu n/î ***** ***** al INSP al MAI al IGP, iar colaboratorul de poliție spune că purtați răspundere penală pentru ce faceți, iar Cebanu Alexandr răspunde că știe. Pe al doilea fișier supus examinării se observă cum Cebanu Alexandr se îndreaptă spre automobilul de model „DACIA DUSTER”, cu n/î ***** ***** (f.d.19);

- înregistrarea video din data de 19.04.2023 efectuată în sat. *****, r-nul ***** (f.d.20);

- procesul-verbal de examinarea obiectelor din 25.04.2023, prin intermediul căruia, au fost supuse examinării 40 de bancnote cu nominalul de 50 lei, în sumă de 2 000 lei cu indicarea seriilor și numerelor acestora (f.d.22);

- procesul-verbal de ridicare din 22.06.2023, prin intermediul căruia, au fost ridicate copii de pe materialul înregistrat în R-2 cu nr.1870 din 19.04.2023, pe 10 file, pe faptul documentării a lui Cebanu Alexandr în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravențional (f.d.41);

-procesul-verbal de examinarea obiectelor din 21.06.2023, prin intermediul căruia, au fost supuse examinării documentele ridicate din materialul înregistrat în R-2 cu nr.1870 din 19.04.2023 și anume: proces-verbal de consemnarea celor constatate din 19.04.2023, prin care s-a constatat conducerea mijlocului de transport de model „Volkswagen Passat”, cu n/î ***** *****, de către Cebanu Alexandr în stare de ebrietate alcoolică cu concentrația vaporilor de alcool expirat de 0,30 mg/l; procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.04.2023, prin

intermediul căruia Cebanu Alexandr a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravențional; încheiere din 21.04.2023, prin intermediul căreia cauza contravențională în privința lui Cebanu Alexandr în baza art.233 alin.(4) Cod contravențional, a fost transmisă în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond; cererea din 08.06.2023 prin care Cebanu Alexandr a solicitat eliberarea automobilului de model „Volkswagen Passat”, cu n/î ***** *****; procura din 05.06.2023 prin intermediul căruia lui Cebanu Alexandr i-a fost transmis pentru posesie, folosință și dispoziție automobilul de model „Volkswagen Passat”, cu n/î ***** *****; hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani prin care Cebanu Alexandr a fost recunoscut vinovat în baza art. 233 alin. (4) Cod contravențional și aplicată amendă în sumă de 450 unități convenționale (f.d.42);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 15.06.2023, prin intermediul căruia cu participarea specialistului și a dispozitivului de numărat bani de model „Magner 150 Digital”, au fost examinate 40 de bancnote cu nominalul 50 de lei, ridicate la data de 19.04.2023 din automobilul de model „DACIA DUSTER”, cu n/î ***** ***** , fiind stabilit faptul că banii indicați mai sus nu prezintă semne de falsificare (f.d.55).

Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Cebanu Alexandr încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 325 alin.(1) din Codul penal, după indicii calificativi: „Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Din conținutul textului de recurs formulat de către avocatul Caisîn Valentin în interesele inculpatului Cebanu Alexandr împotriva sentinței instanței de fond, rezultă că pledează pentru casarea sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 14 aprilie 2025 și pronunțarea unei decizii prin care să fie achitat inculpatul Cebanu Alexandr pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Instanța va da o apreciere și faptului că acțiunile incriminate inculpatului Cebanu Alexandr întrunesc elementele constitutive, ceea ce va duce la respingerea argumentului invocat de apărătorul inculpatului precum că la examinarea cauzei în fond instanța judecătorească nu a respectat cerința legii cu privire la cercetarea multilaterală, completă și obiectivă a circumstanțelor infracțiunii săvârșite, în

special a laturii obiective, subiective pentru a putea fi stabilită vinovăția inculpatului.

Colegiul Penal reține astfel că la materialele cauzei, cât și în ședințele din cadrul instanței de fond, au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Cebanu Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

În sensul dat, Colegiul Penal, pentru a confirma poziția instanței de fond, în urma analizei riguroase a probelor care au fost administrate, urmează să analizeze elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal, prin care să fie determinată că poziția instanței de fond este una întemeiată și corectă.

Colegiul Penal notează însă că *obiectul juridic* special al infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal, constituie relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor autorității publice, precum și a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat.

Latura obiectivă poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin uneia din următoarele acțiuni: promisiune, oferire și dare.

Prin promisiune înțelegem angajamentul, obligația pe care și-o asumă făptuitorul față de o persoană cu funcție de răspundere de a-i transmite sau acorda în viitor, într-un termen determinat sau nedeterminat, anumite bunuri sau servicii. Promisiunea poate purta o formă scrisă sau verbală, poate fi expresă sau prin aluzie. Promisiunea, ca formă a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă se consideră consumată din momentul când ea a ajuns la cunoștința persoanei cu funcție de răspundere. Nu este necesar ca persoana căreia îi este adresată promisiunea să înțeleagă pe deplin despre ce este vorba.

Prin oferire înțelegem propunerea făcută persoanei cu funcție de răspundere de a-i da bani ori alte bunuri însoțite de prezentarea acestora sau de punerea efectivă la dispoziția lui. Modurile în care oferta ajunge la persoanele cu funcție de răspundere, la calificare, nu importă. Totodată, este necesar ca oferta să fie precisă, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală, și să nu fie o simplă intenție. De asemenea, este necesar ca oferirea să pornească din inițiativa corupătorului. Oferta poate fi precedată de promisiune, dar, în asemenea caz, infracțiunea se consideră consumată din momentul formulării promisiunii.

La caz, instanța de recurs reține faptul că Cebanu Alexandr, la data de 19 aprilie 2023, aproximativ orele 12:15 min., aflându-se în s.*****, r-l *****, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul ilegal ale acțiunilor sale, prevăzând consecințele și dorind în mod conștient survenirea acestora, fiind documentat în baza art.233 alin.(4) din Codul contravențional, pentru conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, fără a deține permis de conducere, de către

ofițerii Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a *****, *****, *****, care sunt persoane publice, conform art.123 Cod penal, urmărind scopul oferirii și dării personal unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia, s-a apropiat de automobilul de serviciu al colaboratorilor de poliție de model „DACIA DUSTER”, n/î *****, care staționa pe partea dreaptă a carosabilului, a deschis ușa dreaptă a automobilului și le-a oferit acestora bani ce nu le se cuvin în sumă de **2 000 lei**, acțiune materializată prin punerea acestora în buzunarul ușii din față din dreapta a automobilului de serviciu, pentru a-i determina pe colaboratorii de poliție, să nu ridice la parcare specializată, automobilul de model „VOLKSWAGEN PASSAT”, cu n/î *****, cu care Cebanu Alexandr ***** a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere.

Totodată este de remarcat că potrivit declarațiilor martorului *****, s-a menționat că: *în timp ce era documentat în baza art.233 CC, când a auzit că automobilul urmează să fie ridicat la parcare specială, Cebanu Alexandr a dispărut pe 10-15 min., când s-a întors s-a apropiat de portiera din dreapta-față a autospecialei și a pus ceva în buzunarul portierei. Menționează că, în timpul discuțiilor, acesta a fost preîntâmpinat de răspundere penală pentru mituirea lor întru luarea unei decizii în favoarea sa, ultimul continuându-și încercările de convingere măcar să nu evacueze mijlocul de transport la parcare specială. Respectiv a fost solicitată grupa operativă din cadrul IP Ialoveni unde în cadrul documentării s-a stabilit că conducătorul auto în portiera din dreapta a pus suma de 2 000 lei, iar acest fapt a fost susținut și de către martorul *****, care la fel a declarat că a urcat în autospecială pentru a documenta cazul și a întocmi actele necesare. Conducătorul auto o perioadă de timp nu a fost în vizorul lui, peste aproximativ 20 min portiera autospecialei a fost deschisă de către conducătorul auto car a pus ceva în buzunarul ușii pasagerului. Apoi l-a chemat pe colegul său și au văzut că acolo sunt mai multe bancnote și a fost chemată grupa operativă. Colegul său l-a preîntâmpinat despre răspundea penală pentru dare de mită, ulterior a înțeles că banii au fost pentru a nu ridica automobilul la parcare.*

Colegiul Penal remarcă că existența banilor în valoare de 2000 lei în portiera din dreapta față a mașinei de poliție se confirmă și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.04.2023, cu planșă fotografică, prin intermediul căreia a fost supus examinării automobilul de model „DACIA DUSTER”, cu n/î *****, care aparține INSP al MAI al IGP, iar în buzunarul portierei din dreapta față, au fost depistate și ridicate 40 de bancnote cu nominalul de 50 lei, în sumă totală de 2 000 lei (f.d.9-12).

În completarea celor deja reținute, Colegiul Penal consideră că elementele prezentate în cauză susțin cu certitudine realizarea laturii obiective a infracțiunii de

corupere activă, întrucât comportamentul inculpatului întrunește toate cerințele legale prevăzute pentru consumarea acestei infracțiuni.

Astfel, acțiunea de oferire a mijloacelor bănești către persoane publice, colaboratorii de poliție, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, este una explicită, intenționată și materializată fizic, fără a putea fi interpretată ca o simplă intenție sau conduită ambiguă. Actul oferirii este clar delimitat în timp și spațiu, fiind realizat prin plasarea deliberată a banilor în portiera din față a autospecialei MAI, în prezența directă și sub percepția imediată a agenților de poliție.

De asemenea, comportamentul inculpatului denotă o acțiune conștient planificată, acesta părăsind temporar locul intervenției pentru aproximativ 10–15 minute, revenind ulterior cu suma de bani și plasând-o în mod discret în buzunarul portierei. Această conduită elimină orice dubiu cu privire la caracterul voluntar și deliberat al acțiunii, constituind o inițiativă clară a făptuitorului de a influența decizia autorităților printr-un beneficiu material necuvenit.

Importanța acestui aspect este întărită și de faptul că inculpatul a fost preîntâmpinat în mod expres de către agenții constataatori cu privire la răspunderea penală ce decurge din astfel de acțiuni, însă, în pofida acestui avertisment, și-a continuat demersurile, ceea ce relevă intenția directă și lipsa unei erori de fapt sau de drept.

Un alt element probator esențial în confirmarea laturii obiective este reprezentat de existența fizică a sumei de bani la locul indicat, aspect confirmat nu doar prin declarațiile martorilor oculari (agenții ***** și *****), cât și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului și materialul fotografic anexat, care atestă identificarea și ridicarea banilor – respectiv 40 de bancnote a câte 50 lei – chiar din locul în care inculpatul i-a plasat.

În ceea ce privește *latura subiectivă* a infracțiunii de corupere activă prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, aceasta se caracterizează, în mod obligatoriu, prin intenție directă, fapt pe deplin confirmat în prezenta cauză. Intenția directă presupune că făptuitorul a prevăzut rezultatul faptei sale – oferirea unor mijloace bănești unei persoane publice – și a urmărit, în mod conștient, producerea acestuia, fiind pe deplin conștient de caracterul ilicit al acțiunilor sale.

În speță, intenția directă rezultă clar din comportamentul premeditat al inculpatului Cebanu Alexandr. După ce i s-a comunicat că va fi sancționat și că mijlocul de transport va fi ridicat la parcare specializată, acesta s-a retras pentru aproximativ 10-15 minute, iar la revenire, s-a apropiat de autospeciala de serviciu a poliției și a plasat, în mod deliberat, suma de 2000 lei în buzunarul portierei din față a automobilului. Faptul că inculpatul nu a oferit banii în mod deschis, ci a recurs la o metodă disimulată (plasarea banilor în portieră), confirmă caracterul intenționat și conștient al acțiunii sale.

Declarațiile martorilor ***** și *****, colaboratori ai INSP, sunt concordante și susțin ideea că inculpatul a fost preîntâmpinat în mod expres cu privire la răspunderea penală pe care o atrage o astfel de faptă. În mod revelator, în cadrul înregistrării video supuse examinării (durata 0:56 sec), se aude clar cum unul dintre polițiști îl avertizează pe Cebanu Alexandr că poartă răspundere penală pentru ceea ce face, iar acesta răspunde că este conștient de acest lucru, fapt ce confirmă existența elementului volitiv al intenției directe. Așadar, inculpatul nu doar că a prevăzut caracterul penal al acțiunii sale, dar a acceptat consecințele acesteia, urmărind realizarea scopului său ilicit.

Referitor la scopul infracțiunii, acesta este unul special și, în speță, rezultă din dorința inculpatului de a împiedica îndeplinirea unui act de serviciu – în speță, evacuarea autoturismului condus de el la parcare specializată. Aceasta se încadrează expres în ipoteza normei prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal: scopul neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției de către o persoană publică, în interesul corupătorului.

Totodată, chiar dacă scopul urmărit nu a fost realizat, acest aspect nu exclude răspunderea penală, conform jurisprudenței constante și dispozițiilor legale, întrucât infracțiunea de corupere activă se consideră consumată din momentul realizării acțiunii de promisiune, oferire sau dare, iar nu din momentul acceptării sau realizării avantajului oferit.

Prin urmare, având în vedere comportamentul conștient și dirijat al inculpatului, existența probatoriului audio-video, declarațiile martorilor oculari și documentele procesuale (proces-verbal de cercetare la fața locului, examinarea înregistrărilor video), instanța apreciază că sunt întrunite în mod clar toate elementele constitutive ale laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal – intenția directă, coroborată cu scopul special de a influența un agent public în vederea neîndeplinirii unui act legal de serviciu.

Subiectul, infracțiunii specificate la art. 325 alin.(1) Cod penal este: 1) persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

Astfel, inculpatul Ceban Alexandr conform datelor personale este născut la data de *****, prin urmare poate fi subiect al acestei infracțiuni.

Instanța de recurs, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate în cauză, le-a dat o apreciere justă, din punct de vedere al pertinentei și concludenței, și a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță privind vinovăția lui Ceban Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Subsidiar, instanța de recurs reține constatarea instanței de fond că Cebanu Alexandr a săvârșit infracțiunea la 19 aprilie 2023, iar la momentul comiterii

infracțiunii, fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, potrivit art.16 alin. (4) din Codul penal se clasifica drept infracțiune gravă, sancțiunea normei penale incriminate prevedea în calitate de pedeapsă închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Ulterior, în baza Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au fost operate modificări la Codul penal, inclusiv și la art.325 Cod penal, ce prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel în conformitate cu prevederile prevăzute de art.16 alin. (2) Cod penal, prin prisma modificărilor operate, la momentul de față, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin.(1) Cod penal, se clasifică drept infracțiune ușoară, deoarece sancțiunea normei penale incriminate prevede pedeapsă sub forma de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art.10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv. Respectiv, Colegiul Penal reține faptul că instanța de judecată corect a stabilit inculpatului Cebanu Alexandr pedeapsa reieșind din sancțiunea art.325 alin.(1) Cod penal prevăzută la momentul pronunțării prezentei sentințe, care este mai favorabilă acestuia.

La acest segment, Colegiul reiterează că conform art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Iar, alin.(2) aceași norme indică că prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

În temeiul rigorilor art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

În același timp, instanța de recurs remarcă, că infracțiunea a fost comisă de Ceban Alexandr la data de 19 aprilie 2023, iar potrivit prevederilor legii materiale stabilite de Codul penal cu modificările ulterioare survenite prin prisma Legii nr. 136 din 06.06.2024, art. 325 alin. (1), se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, astfel, până la adoptarea prezentei decizii, a expirat termenul de prescripție, prin urmare, în privința inculpatului Ceban Alexandr sunt aplicabile prevederile art.60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Potrivit jurisprudenței și cadrului legal procesual penal din Republica Moldova, încetarea procesului penal este reglementată clar de Codul de procedură

penală. În acest sens, în hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 19 iunie 2006 (pct. 40) se subliniază că sentința de încetare poate fi pronunțată doar în situațiile expres prevăzute la art. 391 alin. (1) pct. 1)–7) Cod de procedură penală.

Conform art. 391 alin. (1) pct. 6) din același cod, procesul penal poate fi încheiat printr-o astfel de sentință atunci când sunt identificate împrejurări de natură să excludă sau să limiteze declanșarea urmăririi penale ori tragerea la răspundere penală.

Legislația procesual penală clasifică tipurile de hotărâri judecătorești în trei categorii distincte: sentința de condamnare (art. 389 CPP), sentința de achitare (art. 390 CPP) și sentința de încetare a procesului penal (art. 391 CPP). În cazul ultimei, instanța nu stabilește vinovăția inculpatului, ci constată existența unui impediment de natură juridică ce face imposibilă continuarea procesului penal. Cu alte cuvinte, această hotărâre nu exprimă o concluzie privind vinovăția sau nevinovăția persoanei, ci reflectă lipsa condițiilor legale pentru desfășurarea în continuare a procesului.

Un astfel de impediment poate fi, de exemplu, intervenirea prescripției răspunderii penale. În acest context, art. 53 lit. g) Cod penal prevede că o persoană care a comis o faptă ce prezintă elementele unei infracțiuni poate fi eliberată de răspundere penală de către procuror sau de către instanță, în condițiile prevăzute de lege, inclusiv pentru expirarea termenului de prescripție.

De menționat că fapta reglementată de art. 325 alin. (1) Cod penal se încadrează în categoria infracțiunilor ușoare, astfel încât termenul de prescripție aplicabil este cel de 2 ani.

Totodată, art. 389 alin. (4) Codul de procedură penală enumeră variantele în care se poate pronunța o sentință de condamnare: fie cu stabilirea pedepsei ce urmează a fi executată, fie cu stabilirea pedepsei, dar cu liberarea de la executarea ei (de exemplu, în caz de amnistie), fie fără aplicarea unei pedepse, în situații precum prescripția sau alte cauze de înlăturare a răspunderii ori pedepsei.

Adițional, art. 332 alin. (1) Codul de procedură penală dispune că atunci când, în timpul judecății, se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 275 pct. 5)–9), art. 285 alin. (2) sau în articolele 53–60 Cod penal, instanța este obligată să înceteze procesul penal printr-o sentință motivată.

Prescripția răspunderii penale constituie un mecanism juridic prin care se înlătură posibilitatea tragerii la răspundere a unei persoane pentru o infracțiune comisă, ca urmare a trecerii unui anumit interval de timp prevăzut de lege, calculat de la data săvârșirii faptei.

Rațiunea acestui mecanism derivă din principiile fundamentale ale justiției penale: pe de o parte, eficiența socială a sancțiunii penale scade odată cu trecerea timpului, iar pe de altă parte, echitatea procesului impune ca, după o perioadă

rezonabilă, statul să nu mai exercite constrângerea penală, mai ales în lipsa unei reacții judiciare prompte.

În timp, impactul social al faptei se diminuează, efectele sale asupra ordinii publice devin mai puțin pregnante, iar obiectivele prevenirii generale și speciale ale pedepsei nu mai pot fi atinse în mod eficient. Totodată, menținerea pe termen nelimitat a riscului de tragere la răspundere penală afectează grav securitatea juridică a individului.

În consecință, odată cu împlinirea termenului de prescripție, statul își pierde dreptul de a aplica pedeapsa, iar obligația infractorului de a suporta consecințele juridice ale faptei sale este stinsă. Aceasta conduce la soluții precum neînceperea urmăririi penale, încetarea urmăririi penale sau încetarea procesului penal, în funcție de etapa procesuală în care se constată această împrejurare.

Constatarea prescripției este o chestiune prealabilă analizării fondului cauzei și poate fi invocată în orice moment pe parcursul procesului, chiar și din oficiu de către instanță, atunci când aceasta reține împlinirea termenului legal.

Reținând temeiurile legale enunțate, Colegiul Penal constată că, la momentul parvenirii cauzei penale pentru examinarea acesteia în ordine de recurs și anume la 13 mai 2025, expirase deja termenul de prescripție, ori sentința a fost pronunțată la 14 aprilie 2025, iar termenul de prescripție a survenit la 19 aprilie 2025, așadar au expirat mai mult de doi ani de la comiterea infracțiunii încriminate inculpatului, motiv pentru care, instanța de recurs îl va libera pe Ceban Alexandr de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzute de art. 60 Codul penal, dat fiind faptul că, de la momentul comiterii infracțiunii au expirat mai mult de 2 ani, iar careva incidente procesuale stabilite de art.60 alin.(4) Codul penal nu au fost stabilite în vederea aplicării acestora la caz.

Astfel, generalizând aspectele invocate, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a admite recursul declarat avocatul Caisîn Valentin în interesele inculpatului Cebanu Alexandr împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 14 aprilie 2024, casează în parte, din alte motive, sentința în latura penală și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care pe Ceban Alexandr recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Codul penal, se liberează de executarea pedepsei penale în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 Codul penal.

În conformitate cu 448, 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Caisîn Valentin în numele inculpatului Ceban Alexandr împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 14 aprilie

2025, adoptată în cauza penală privindu-l pe **Ceban Alexandr *******, se admite, se casează în parte, din alte motive, sentința în latura penală și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Ceban Alexandr ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, se liberează de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

În rest, sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 14 aprilie 2025 se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Bulhac Ion

Judecător

Pîslariuc Vitalie

Judecător

Mămăligă

Natalia