CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.4r-848/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
4-25029286-03-4r-11062025 Judecător Eugeniu Russ

D E C I Z I E
în numele Legii

28 aprilie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
în componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ion Talpa
Judecătorii: Ghenadie Liulca, Ecaterina Arseni

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Mihail Eșanu în interesele contravenientei Ceban Raisa, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 05 mai 2025, adoptată în cauza contravențională în privința contravenientului Ceban Raisa, în temeiul art. 242 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La data de 15 februarie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina, Cornilov Andrei, a fost întocmit în privința lui Raisa Ceban procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 566614, pentru faptul că, la 15 februarie 2025, la ora 21:17, în r-nul Rezina, tr.R-20, KM 38-350, conducând mijlocul de transport de model „Renault Kadjar” cu n/î *****, a frânat brusc, ignorând prevederile pct. 50 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, în rezultat a fost tamponată din spate de către automobilul de model „Opel Astra” cu n/î *****, condus de Barbăroșie Radu, care se deplasa din spate regulamentar.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina, Cornilov Andrei, din 15.02.2025, Ceban Raisa a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalent cu 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea sancțiunii complimentare sub formă de 5 puncte de penalizare.

Avocatul Mihail Eșanu în interesele contravenientei Ceban Raisa, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 15.02.2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 15.02.2024, în jurul orei 21:17, conducătorul auto Ceban Raisa, fiind la volanul automobilului de marca/model Renault Kadjar cu n/î *****, se deplasa pe traseul R-20 km. 38=350m r-ul Rezina, în timpul deplasării cu o viteză de 70 km/h permisivă pe acel sector de drum, apropiindu-se de o curbă periculoasă, pentru a reduce viteza la 50 km/h conform indicatorului, a frânat ca urmare a fost tamponată în bara de amortizare spate de către autovehiculul de model Opel Astra cu n/î ***** condus de către Barbaroșii Radu.

Totodată menționând precum că în timpul deplasării autovehiculul de model Opel Astra cu n/i ***** se deplasa foarte aproape de autovehiculul de model Renault Kadjar cu n/î *****, farurile orbind șoferul Ceban Raisa.

Atrăgând atenția precum că conform schiței accidentului rutier din 15.02.2025 întocmită la orele 21:30 semnată de către toți participanții la traficul rutier nu au fost stabilite urme de frânare, constată precum că șoferul autovehiculul de model Opel Astra cu n/î ***** Barbaroșii Radu nu a ținut distanța obligatorie între autovehicule, reglementată de Regulamentul circulație rutieră RM. Prin urmare Ceban Raisa a fost recunoscută vinovată de ignorarea prevederilor pct. 50 lit. d) al Regulamentului circulației rutiere.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 05 mai 2025, s-a respins contestația depusă de avocatul Mihail Eșanu în interesele petiționarei Raisa Ceban, împotriva deciziei de sancționare incluse în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 566614 (9715170741343171) din 15 februarie 2025, întocmită de către agentul constatator al IP Rezina, Andrei Cornilov, pe semnele contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, prin care Raisa Ceban a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei şi cu aplicare a 5 puncte de penalizare, ca nefondată.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 05 mai 2025, avocatul Mihail Eșanu în interesele contravenientei Ceban Raisa a declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond, pronunțarea unei noi

hotărâri prin care să fie admisă contestația cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

În motivarea recursului, a invocat faptul că: concluzia agentului constatator, cu privire la stabilirea vinovăției dnei Ceban Raisa în producerea accidentului rutier în cauză, o calificăm ca fiind una eronată și neprobata, făcută fără a lua în considerație toate circumstanțele producerii accidentului rutier.

Consideră că vinovat în producerea accidentului rutier se face șoferul mijlocului de transport Opel Astra cu n/î ***** condus de către Barbaroşie Radu, care contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere nu a lăsat liber un spațiu (distanță) față de vehiculul precedent, drept consecință a tamponat din spate automobilul model Renault Kadjar cu n/î ***** condus de către Ceban Raisa care se deplasa regulamentar.

Agentul constatator nu a apreciat legătura cauzală din conduita fiecărui conducător auto cu urmările prejudiciabile, în mod eronat concluzionând că şi Ceban Raisa se face vinovată de comiterea accidentului rutier. În baza celor expuse constată precum că încălcările constatate de către agentul constatator Cornilov Andrei în procesul-verbal întocmit pe numele dnei Ceban Raisa nu sau adeverit, Ceban Raisa a acționat în strictă conformitate cu prevederile Regulamentului circulației rutieră şi nu încălcat nici un punct din cele menționate de către agentul constatator.

Astfel, consideră că, accidentul rutier a fost cauzat exclusiv din vina conducătorului auto Barbăroşii Radu, care a ignorat prevederile pct. pct. 45 sub pct. 1) lit. a) şi d), sub pct. 2), 49 sub a Regulamentului circulației rutiere.

Prin urmare, conform art. 441 Cod contravențional procesul contravențional pornit încetează dacă, nu există faptul contravenției. Respectiv, datorită folosirii eronate a mijloacelor puse la dispoziția agentului constatator nu a demonstrat cert dacă de facto a avut loc o asemenea încălcare, deși potrivit legii sarcina probațiunii stă pe seama acestuia. Atragem atenția colegiului penal al Curții de Apel Nord, examinând foto tabela de la fața accidentului rutier și schița accidentului rutier se vede clar precum că autovehiculul condus de către Barbăroșii Radu nu a avut urmă de frânare, ceea ce ne demonstrează că acesta nu a ținut distanța regulamentară, mai mult ca atât Ceban Raisa se deplasa cu viteza de aproximativ de 50 km/h, timp de noapte și la intrarea în curbă. Distanta obligatorie la viteza de 50km/h este de minimum 25 metri.

Recurentul invocă faptul că, agentul constatator nu a apreciat legătura cauzală din conduita fiecărui conducător Respectiv, aşa numitele „probe” ce demonstrează vinovăția lipsesc la materialele cauzei, astfel urmează a fi apreciat critic procesul-verbal cu privire la contravenție de către instanța de judecată, deoarece o sancțiuni contravențională nu poate fi aplicată doar pe presupuneri de

necunoașterea clară a legii ori de aplicarea constantă a legii într-un mod distorsionat.

Numeroasele încălcări ale agentului constatator pun în discuție şi chiar scot în evidentă subiectivismul, formalismul, şi certitudinea cu privire la existența inexistența încălcării. Ne fiind de acord cu procesul-verbal şi decizia de sancționare Ceban Raisa a depus contestație în instanța de judecată.

Examinând partea descriptivă a hotărârii judecătorești contestate, consideră că prima instanță nu şi-a motivat soluția, nu a dat apreciere probelor administrate și s-a rezumat doar la enunțarea formală a materialului probatoriu fără a-l aprecia.

Instanța de judecată a respins contestația pe simplul motiv că Ceban Raisa a recunoscut vina şi a semnat procesul verbal contravențional fără obiecții, fapt ce nu se încadrează în speță când contravenientul contestă decizia contravențională și procesul-verbal contravențional

Suplimentar a invocat faptul că instanța de judecată este obligată prin lege să examineze dosarul în mod complet, obiectiv şi multe-aspectual, chiar dacă există o recunoaștere a faptei. Recunoașterea ajută, dar nu înlocuiește obligația de a analiza toate probele şi circumstanțele.

A mai reiterat că, nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției în acțiunile Ceban Raisa. Concluzia primei instanțe cât şi a agentului constatator, cu privire la stabilirea persoanei vinovate în producerea accidentului rutier în cauză, o califică ca fiind una eronată, făcută fără a lua în considerație toate circumstanțele producerii accidentului rutier.

Respectiv, accidentul de circulație a fost condiționat exclusiv de conduita ilegală a șoferului Barbăroşii Radu, care a acționat contrar prevederilor pct. pct. 45 sub pct. 1) lit. a) şi d), sub pct. 2), 49 sub a Regulamentului circulației rutiere. În conformitate cu prevederile pct. 45 sub pct. 1) lit. a) şi d), sub pct. 2) al RCR se stabilește că, "conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția; situația rutieră" precum şi ,în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului.

Totodată, în conformitate cu prevederile pct. 49 al RCR se reglementează că "în funcție de viteza de deplasare, conducătorul de vehicul trebuie să lase liber un spațiu (distanță) față de vehiculul precedent care, în caz de frânare bruscă a acestuia, i-ar permite să oprească evitând coliziunea."

Astfel, consideră că, agentul constatator nu a apreciat legătura cauzală din conduita fiecărui conducător auto cu urmările prejudiciabile, în mod eronat concluzionând că anume Ceban Raisa se face vinovată de comiterea accidentului rutier.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către șefului adjunct-interimar al Inspectoratului de Poliție Edineț, Frumusachi Petru, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Mihail Eşanu în interesele contravenientei Ceban Raisa, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 05 mai 2025, urmează a fi admis cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii *admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri*.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Deci, dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional, care statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Potrivit prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În motivarea acestei concluzii, Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Conform art.8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

După cum rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.02.2025, lui Ceban Raisa i se incriminează fapta contravențională de încălcare a

regulilor circulației rutiere, și anume că, conducând mijlocul de transport de model „Renault Kadjar” cu n/î *****, a frânat brusc, ignorând prevederile pct. 50 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, în rezultat a fost tamponată din spate de către automobilul de model „Opel Astra” cu n/î *****, condus de Barbăroșie Radu, care se deplasa din spate regulamentar.

Colegiul penal constată că, din materialul oferit de către agentul constatator pentru soluționarea contestației depuse de contravenientul Ceban Raisa, accidentul în care a participat ultima s-a datorat unor circumstanțe care nu pot fi imputate acesteia, așa cum s-a demonstrat faptul că la locul accidentului rutier nu au fost stabilite urme ale frânării mijloacelor de transport.

Colegiul penal notează, că agentul constatator urma să analizeze la caz și conduita conducătorilor auto prin prisma pct.49 RCR cât și a condițiilor de vizibilitate, având în vedere faptul că, potrivit schiței accidentului, mijloacele de transport se mișcau în curbă, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind ora 21:17 la data de 15.02.2025, era întunerec.

În această ordine de idei, Colegiul constată faptul că pentru atragerea la răspundere contravențională în temeiul art. 242 alin. (1) Cod contravențional, acțiunile prevăzute în partea descriptivă a normei constituie *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră*, agentul constatator invocând încălcarea pct. 50 lit. d) al Regulamentului de Circulație Rutieră, însă care nu fost demonstrată prin date obiective. Mai mult ca atât, din lucrările cauzei și din declarațiile contestatarului, accidentul s-a produs în timpul nopții, vizibilitatea era redusă și *dat fiind faptul că se deplasa în curbă a fost necesară micșorarea vitezei de deplasare, urmare a cărui fapt mijlocul de transport, care se deplasa în spate, avea obligația de a respecta distanța de deplasare*.

Toate probele acumulate de către agentul constatator demonstrează starea de fapt a lucrurilor, așa cum a descris-o instanța de fond, motiv din care, Colegiul ține să menționeze, că deși aspectul triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate a acestui act procesual, este recunoscută și reținută în jurisprudența CtEDO din cauzele Salabiaku c. Franța, hot. 07.10.1988; Tefner c. Austriei, hot. 20.03.2001, totuși ea obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag, dispozițiile par. 2 art. 6 impunându-le să ia în vedere aceste prezumții în limite rezonabile, ținându-se cont de gravitatea faptelor și respectarea dreptului la apărare.

Aceasta pentru, că mențiunile agentului inserate în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu constituie prin sine o probă, ci dimpotrivă, acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia și legalitatea procesului-verbal, dat faptului, că, constatările lui consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au un caracter absolut, prezumția de veridicitate operându-se până la limita la care, prin

aplicarea ei nu s-ar ajunge în situația ca persoana învinuită de săvârșirea unei faptei, să fie pusă în imposibilitatea de a face dovada contrariului celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, Colegiul penal conchide, că în cazul din speță, agentul constatator nu a acumulat careva probe pertinente şi concludente, din care să rezulte cu certitudine că contravenientul a încălcat prevederile art. 242 alin. (1) Cod contravențional, și care să facă dovada veridicității situației de fapt, reținută de ultimul prin procesul-verbal cu privire la contravenție, astfel încât în favoarea contravenientului acționează principiul „*in dubio pro reo*”, care este un principiu complementar al prezumției nevinovăției.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul „*in dubio pro reo*” este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional şi, în special, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

Colegiul penal conchide, că odată ce agentul constatator nu a prezentat în şedinţa de judecată probe în susținerea învinuirii aduse contravenientului, procesul-verbal cu privire la contravenție precum și materialele cauzei, nu confirmă vinovăția contravenientului de comiterea contravenției incriminate. Potrivit principiului indicat supra, Colegiul pune la îndoială cele reținute de agentul constatator ca autoritate a statului.

Astfel, în măsura în care decizia de constatare/sancționare a contravenției nu este susținută de dovezile în baza cărora s-a întocmit, iar contravenienta respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susține temeinicia procesului-verbal/deciziei fără a se încălca prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Or, potrivit practicii CtEDO în cauze referitoare la contravenții sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanțiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăție *(cauza Anghel c. României)*, sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Reieșind din cele relevate, Colegiul penal notează că potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal conchide că prima instanță în mod pripit, unilateral și arbitrar a examinat cauza contravențională, fapt ce a determinat adoptarea unei hotărâri neîntemeiate, din care considerente aceasta urmează a fi casată, *rejudecată cauza şi emisă o hotărâre nouă, prin care* procesul contravențional pornit în privința lui Ceban Raisa în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul avocatului Mihail Eșanu în interesele contravenientei Ceban Raisa, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 05 mai 2025, adoptată în cauza contravențională în privința contravenientului Ceban Raisa, în temeiul art. 242 alin. (1) Cod contravențional se admite, cu casarea hotărârii contestate și cu pronunțarea unei hotărâri noi după cum urmează.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 566614 din 15.02.2025 emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina, Cornilov Andrei, în privința lui Ceban Raisa în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.