dosarul nr. 3-2783/2021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Republica Moldova,
mun.Chișinău 15 aprilie 2024

Judecătoria Chișinău, sediul Centru constituită din:
Preşedintele şedinţei, judecător supleant specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Tatiana Avasiloaie
Grefier Victoria Onica, Alexandru Carp

examinând în şedinţă publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de S.A. ”Drumuri - Strășeni” împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii cu privire la anularea procesului-verbal de control nr.PV-ISM-202000427 din 23.07.2020 și a procesului - verbal de control nr.PV-ISM-2021-01062 din 09.08.2021,

La examinarea cauzei au participat:
Reprezentanții reclamantei Căpățină Vladislav şi Raileanu Cristina,
reprezentantul pîrîtului Valeriu Axenti.

a constatat:

Pretențiile reclamantei.

La data de 12.10.2021, S.A. ”Drumuri - Strășeni” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii cu privire la anularea procesului-verbal de control nr.PV-ISM-202000427 din 23.07.2020 și a procesului - verbal de control nr.PV-ISM-2021-01062 din 09.08.2021.

În fapt, indică că în baza Delegației de control nr. DL-ISM-2020-00347 din 23.06.2020 la 23.07.2020 de către reprezentanții Inspectoratului de Stat al Muncii Fisticanu Ion și Gonța Ion a fost efectuat un control la S.A. „Drumuri Strășeni” în domeniul asigurării respectării actelor legislative și altor acte normative în domeniul raporturilor de muncă și au întocmit un Proces-verbal de control cu nr. PV-ISM-202000427, prin care au înaintat Prescripția în efectuarea recalculului la salariu pentru o perioadă de trei ani tuturor salariaților din unitate ce nu au beneficiat de coeficienți de multiplicare recomandați pentru stabilirea salariilor de funcție și care sunt recomandate prin Hotărârea de Guvern nr.743 din 11.06.2002.

Notează că nefiind de acord cu rezultatele controlului expuse în procesul verbal supra, S.A. „Drumuri-Strășeni” la 18 august 2020, la ora 08.39 a remis prin poșta electronică în adresa ISM un dezacord (cerere prealabilă de contestare). Însă, necăutând că dezacordul (cererea prealabilă) a fost remisă organului ierarhic superior în termen, nu a primit nici un răspuns.

Ulterior, la 09.08 2021, adițional la procesul verbal de control nr. PV-ISM- 202000427 din 23.06.2020 pe care S.A. „Drumuri-Strășeni” l-a contestat prin Dezacord (cerere prealabilă) și care a rămas fără răspuns, aceiași inspectori ai ISM au petrecut un control repetat și au emis procesul verbal de control nr.PV-ISM-2021-01062 din 09.08.2021, prin care au înaintat Prescripția de a înlătura niște pretinse încălcări stipulate în Hotărârea de Guvern nr.743 din 11.06.2002.

La fel, nefiind de acord cu concluziile ISM, la 26.08.2021, în adresa ISM a fost remis un dezacord.

Reține reclamanta că la 14.09.2021 (nr.de întrare-120) în adresa S.A. ”Drumuri-Strășeni” de la ISM a parvenit răspunsul la Dezacordul din 26.08.2021, prin care ISM s-a expus că nu poate examina dezacordul nostru din motive că organul competent de soluționare a disputelor-Consiliul de soluționare a disputelor din cadrul ISM este nefuncțional din cauza că Cancelaria de Stat nu a selectat membrii în cadrul Consiliului din rândul asociaților de afaceri.

Luând în considerație că despre Decizia de neputință de soluționare a Dezacordului (cererii prealabile) a aflat la 14.09.2021, termenul de adresare în instanță expiră la 14.10.2021, de asemenea, în actele administrative contestate - procesele verbale de control enumerate supra lipsește informația cu privire la executarea căilor de atac, astfel este în drept, conform art. art.60, 162, 165, 168, 189, 196, 203, 206, 209, 211, 212, 214, 215 Cod Administrativ, să înainteze prezenta acțiune.

Explică reclamanta că circumstanțele de fapt și de drept al S.A. ”Drumuri-Strășeni” sunt aceleași care au fost invocate în Dezacorduri (cererile prealabile) și sunt următoarele: S.A. ”Drumuri-Strășeni” este o întreprindere cu capital majoritar de stat, fiind o unitate economică cu autonomie financiară, 98,675% din acțiuni aparținând statului și este o entitate în administrarea Agenției Proprietăți Publice și care deleagă reprezentanții săi în Consiliul de administrare a S.A. ”Drumuri-Strășeni”. Directorul S.A. ”Drumuri-Strășeni” este organul executiv și care îndeplinește indicațiile Consiliului de administrare și obligațiunile sale conform contractului de muncă (de management) încheiat între el și Consiliul S.A. „Drumuri-Strășeni”.

Menționează că potrivit p.1 din Hotărârea Guvernului nr.743 din 11.06.2002 ”cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” la care fac referire organele de control din cadrul ISM, se recomandă niște sisteme tarifare de salarizare și condiții principale de remunerare a muncii, moduri de stabilire a adaosurilor și sporurilor la salariu și alte condiții de salarizare, care trebuie să reiasă din starea reală financiară a întreprinderii, posibilitatea ei de acoperi aceste cheltuieli în coraport cu veniturile.

Cu constatările și rezultatele controlului nu este de acord, deoarece la stabilirea salariilor lucrătorilor, angajatorul aplică coeficienții de multiplicitate pentru diferențierea salariilor de funcție/ salariilor tarifare în raport cu calificarea, gradul de pregătire profesională și de competență al salariatului.

Mai subliniază că în cadrul entității se respectă calculul salariului în conformitate cu legislația în vigoare și în temeiul negocierilor dintre angajator și salariați, consemnate în contractele individuale de muncă și după caz în acordurile suplimentare ce sunt parte integrantă a contractelor individuale de muncă. Totodată în redacția precedentă a C.C.M. a S.A. ”Drumuri-Strășeni” pentru anii 2016-2020, capitolul III (salarizarea) punctul 3.19 (perioadă la care se referă controlul efectuat), stipula că ”salariile de funcție ale conducătorilor unităților de structură, specialiștilor și funcționarilor din aparatul de conducere, maiștrilor șefilor de sectoare se stabilesc prin negocieri, se includ în schema de încadrare fiind parte componentă a C.C.M. S.A „Drumuri- Strășeni”.

Remarcă reclamanta că acest articol de mai sus a fost redactat în temeiul art. 20 alin.(1) al Legii salarizării nr.847/2002, (1) Formele și condițiile de salarizare, precum și mărimea salariilor în unitățile cu autonomie financiară se stabilesc prin negocieri colective sau după caz, individuale între angajatori (persoane juridice sau fizice) și salariați sau reprezentanți ai acestora, în funcție de posibilitățile financiare ale angajatorilor, și se fixează în contractele colective de muncă, iar în cazul în care acestea lipsesc - în contractele individuale de muncă ”.

Mai mult ca atât, la ultima modificare salarială, angajatorul are acorduri suplimentare semnate de către angajator și salariat cu salariul stabilit, fără careva plângeri sau nemulțumiri din

momentul implementării, cu excepția fostului salariat Roșca Valeriu, care și-a exprimat nemulțumirea sa doar în momentul când a intenționat să se elibereze din funcție.

Pentru argumentarea tezei prenotate supra, reclamanta descrie formula de calcul a unui salariu de funcție: Exemplu clasa specialiștilor: salariul de funcție a unui specialist în funcție de șef de sector este format din: 2775 salariul minim pe țară x 1 (coeficientul recomandat pentru construcții anexa nr. 3 Hotărârea de Guvern nr. 743 din 11.06.2002) x 3,81 (coeficientul de recomandat pentru multiplicitate anexa nr.4 Hotărârea de Guvern nr.743 din 11.06.2002, unde se recomandă de la 2 la 6) = 10 573 lei.

Menționează că atît coeficientul de multiplicitate anexa nr. 4 din Hotărârea sus prenotată și cît și coeficientul pentru complexitate anexa nr. 3 punctul (6- construcții) sunt coeficienți de recomandare, care pot fi aplicați (punctul 1 aliniat 2 din hotărârea menționată) și nicidecum obligatorii, fiind repere orientative pentru angajator.

Astfel, Administrația S.A. "Drumuri-Strășeni" analizând baza legislativă în domeniul salarizării și totodată situația economico-financiară a întreprinderii a preluat din recomandările înscrise în Hotărârea de Guvern 743 din 11.06.2002 și a decis pentru clasa muncitoare ce participă nemijlocit în procesul de reparație și întreținere a drumurilor să beneficieze de coeficientul pentru complexitate punctul (6-construcții), iar specialiștii să beneficieze la formula de calcul a salariului de coeficientul de multiplicitate anexa nr. 4 din hotărârea sus menționată.

Drept urmare, S.A. "Drumuri-Strășeni" prin calitatea sa de angajator menține continuă activitatea întreprinderii asigurând cu regularitate plata impozitelor și plata salariilor stabilite, aprobate în schema de încadrare urmărind tendința de dezvoltare a activității de întreprinzător a societății S.A. "Drumuri-Strășeni".

Pe lângă aceasta, ține să menționeze că S.A. „Drumuri-Strășeni" a înștiințat Consiliul de administrare a S.A. „Drumuri-Strășeni" despre controalele efectuate și prescripțiile înaintate, prin ce s-a dispus că până la existența unui temei legal nu pot fi invocate alte temeiuri plauzibile pentru majorarea fondului de salarizare.

Obiecțiile pârâtului.

La data de 27.01.2022, Inspectoratul de Stat al Muncii a depus referință prin care declararea acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2), lit. d), e), g) Cod administrativ sau respingerea acțiunii.

Constatările instanței de judecată, legislația pertinentă și concluziile instanței de judecată.

Materialul probator atestă că în baza Delegației de control nr. DL-ISM-2020-00347 din 23.06.2020, la 17-23.07.2020 de către reprezentanții Inspectoratului de Stat al Muncii Fisticanu Ion și Gonța Ion a fost efectuat un control inopinat la S.A. „Drumuri Strășeni" în domeniul asigurării respectării actelor legislative și altor acte normative în domeniul raporturilor de muncă. (f.d.9).

Astfel, în rezultatul controlului, au întocmit procesul-verbal de control cu nr. PV-ISM-202000427 din 23.07.2020, prin care au înaintat Prescripția în efectuarea recalculului la salariu pentru o perioadă de trei ani tuturor salariaților din unitate ce nu au beneficiat de coeficienți de multiplicare recomandați pentru stabilirea salariilor de funcție și care sunt recomandate prin Hotărârea de Guvern nr.743 din 11.06.2002. Prescripția urma să fie executată până la data de 23.08.2020. (f.d. 10-12).

Reclamanta S.A. „Drumuri-Strășeni" nefiind de acord cu rezultatele controlului expuse în procesul verbal supra, la 18 august 2020, la ora 08.39 a remis prin poșta electronică în adresa ISM un dezacord (cerere prealabilă de contestare). (f.d.13-14)

Din materialele cauzei rezultă că, la 09.08 2021, adițional la procesul verbal de control nr. PV-ISM- 202000427 din 23.06.2020, aceiași inspectori ai ISM au efectuat un control repetat și au emis procesul verbal de control nr.PV-ISM-2021-01062 din 09.08.2021, prin care au înaintat Prescripția de a înlătura încălcările stabilite în partea prescriptivă, după caz, prevederile normative în al căror temei au fost emise recomandările: Hotărârea de Guvern nr.743 din 11.06.2002, pct. 2/1. Prescripția urma să fie executată până la data de 09.09.2021 (f.d. 16-17).

La data de 26.08.2021, reclamanta nefiind de acord cu concluziile ISM din procesul verbal de control nr.PV-ISM-2021-01062 din 09.08.2021, a depus în adresa ISM un dezacord.

Potrivit răspunsului la dezacord nr. 1128 din 08.09.2021, ISM a comunicat că nu poate examina dezacordul pe motiv că organul competent de soluționare a disputelor - Consiliul de soluționare a disputelor din cadrul ISM este nefuncțional din cauză că Cancelaria de Stat nu a selectat membrii în cadrul Consiliului din rândul asociaților de afaceri. Reclamanta indică că a recepționat răspunsul la 14.09.2021.

Referitor la admisibilitatea acțiunii.

În sensul art.20 și art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Conform art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Prin urmare, procesul-verbal de control nr.PV-ISM-202000427 din 23.07.2020 și procesul - verbal de control nr.PV-ISM-2021-01062 din 09.08.2021 emise de Inspectoratul de Stat al Muncii – sunt acte administrative individuale defavorabile.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art.17 Cod administrativ, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art.39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Instanța menționează că la art.17 se dă noțiunea *dreptului vătămat*, **în sens material**, iar noțiunea ”*revendică încălcarea*” din dispozițiile normelor art.189 și art.207 alin.(1) lit.e) Cod

administrativ, relevă un **aspect procesual** și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare *în prima facie* - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – *probabilitatea (posibilitatea)* lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv *ar putea* fi vătămat ***este prezumată*** de fiecare dată când o persoană *este destinatar* (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau *este terț*.

Reclamantul este **destinatarul** actului administrativ contestat.

Noțiunea „*revendică încălcarea*" nu echivalează cu noțiunea „*vătămarea dreptului*". "*Revendicarea încălcării*" justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „*vătămarea dreptului*" se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond. Astfel, *constatarea vătămării dreptului* de fiecare dată ***trebuie să fie un element de fond***, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).

În conformitate cu art.1, alin. (2) al Legii Nr. 140 din 10.05.2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii, (2) Inspectoratul de Stat al Muncii exercită control de stat asupra respectării actelor legislative şi a altor acte normative în domeniul muncii, securității și sănătății în muncă, la întreprinderi, instituții şi organizații, cu orice tip de proprietate şi formă juridică de organizare la persoane fizice care angajează salariați, precum şi în autoritățile administrației publice centrale şi locale denumite în continuare angajatori.

În conformitate cu art.11 alin. (3) al Legii Nr. 140 din 10.05.2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii, Măsurile luate de inspectorul de muncă pot fi contestate în modul stabilit de legislație.

În temeiul art.11 alin. (3) al Legii Nr. 140 din 10.05.2001 și art.191 alin.(1) Cod administrativ, controlul de legalitate a actelor Inspectoratului de Stat al Muncii este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în contestare constă în anularea actului administrativ individual defavorabil.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) lit.a) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Procesul-verbal de control nr.PV-ISM-202000427 din 23.07.2020 a fost contestat cu cerere prealabilă la data de 18.08.2020, care a fost respinsă prin „lipsa unui răspuns" în sensul art. 64 alin. (2) Cod administrativ, care statuează că (2) Refuzul de a primi sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeași regulă se aplică și în cazul nesoluționării unei cereri în termen legal. La fel, procesul - verbal de control nr.PV-ISM-2021-01062 din 09.08.2021 a fost contestat cu cerere prealabilă la data de 26.08.2021, care a fost respinsă prin răspunsul Inspectoratului de Stat al Muncii la cererea prealabilă nr. 1128 din 08.09.2021.

Instanța constată că în procesul-verbal de control nr.PV-ISM-202000427 din 23.07.2020, procesul - verbal de control nr.PV-ISM-2021-01062 din 09.08.2021 și răspunsul Inspectoratului

de Stat al Muncii la cererea prealabilă nr. 1128 din 08.09.2021, autoritatea pârâtă nu a indicat informația cu privire la exercitarea căii de atac, astfel, în temeiul art.209 alin.(2) Cod administrativ, dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Astfel, acțiunea în contencios a fost înaintată la data 12.10.2021, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamanta S.A. ”Drumuri - Strășeni”.

Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de S.A. ”Drumuri - Strășeni” nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Referitor la temeinicia acțiunii.

În conformitate cu art.371 Codul muncii, Supravegherea şi controlul asupra respectării actelor legislative şi altor acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, a convenţiilor colective şi contractelor colective de muncă la toate unităţile sînt exercitate de: a) Inspectoratul de Stat al Muncii.

În conformitate cu art.372 alin.(2) Codul muncii, (1) Inspectoratul de Stat al Muncii este autoritate administrativă, subordonată Ministerului Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale, care exercită controlul de stat asupra respectării actelor legislative şi a altor acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, cu excepţia legislaţiei privind securitatea şi sănătatea în muncă, a convenţiilor colective şi a contractelor colective de muncă la toate unităţile, de către angajatori persoane fizice, precum şi în autorităţile publice centrale şi locale. (3) Regulamentul de organizare şi funcţionare a Inspectoratului de Stat al Muncii este aprobat de Guvern.

În conformitate cu art.1 alin.(2) al Legii Nr. 140 din 10.05.2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii, (2) Inspectoratul de Stat al Muncii exercită control de stat asupra respectării actelor legislative şi a altor acte normative în domeniul raporturilor de muncă, cu excepția securității și sănătății în muncă, la întreprinderi, instituţii şi organizaţii, cu orice tip de proprietate şi formă juridică de organizare la persoane fizice care angajează salariaţi, precum şi în autorităţile administraţiei publice centrale şi locale denumite în continuare angajatori. (4) În subordinea Inspectoratului de Stat al Muncii se află inspecţiile teritoriale de muncă, fără personalitate juridică, funcţionînd în fiecare unitate administrativ-teritorială de nivelul al doilea.

În conformitate cu art.4 alin.(1) al Legii Nr. 140 din 10.05.2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii, În îndeplinirea obiectivelor prevăzute la art. 3, Inspectoratul de Stat al Muncii are următoarele atribuţii: c) efectuează controlul de stat în domeniul respectării legislației cu privire la raporturile de muncă.

În conformitate cu art.3 alin.(1) al Legii salarizării nr. 847 din 14.02.2002, Retribuirea muncii salariatului depinde de cererea şi oferta forţei de muncă pe piaţa muncii, de cantitatea, calitatea, complexitatea muncii şi condiţiile de muncă, calităţile profesionale ale salariatului, rezultatele muncii lui şi/sau de rezultatele activităţii economice a unităţii.

În conformitate cu art.4 alin.(2) al Legii salarizării nr. 847 din 14.02.2002, Salariul de bază se stabileşte sub formă de salarii tarifare pentru muncitori şi salarii ale funcţiei pentru funcţionari, specialişti şi conducători pentru munca executată în conformitate cu normele de muncă stabilite potrivit calificării, gradului de pregătire profesională şi competenţei salariatului, calităţii, gradului de răspundere pe care îl implică lucrările executate şi complexităţii lor.

În conformitate cu pct. 1 din Hotărârea Guvernului cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară nr. 743 din 11.06.2002, 1. Se aprobă: Rețeaua

tarifară recomandată pentru muncitorii din unitățile cu autonomie financiară (conform anexei nr.1), categoriile de calificare şi condițiile de salarizare pentru muncitorii din transportul auto, conform anexei nr.5. Coeficienții de complexitate care pot fi aplicați la stabilirea salariului tarifar pentru categoria I de calificare (de salarizare) pe tipurile de lucrări şi ramuri ale economiei naționale, conform anexei nr. 3; Coeficienții de multiplicitate recomandați pentru stabilirea salariilor de funcție ale personalului încadrat în unități, conform anexei nr.4; Regulamentul privind salarizarea ucenicilor în perioada de instruire profesională, precum şi a muncitorilor calificați şi specialiștilor antrenați în procesul de instruire, conform anexei nr. 7; Lista autorităților şi instituțiilor publice de reglementare, certificare, supraveghere şi control cu autonomie financiară, conform anexei nr.8.

În conformitate cu pct. 2 din Hotărârea Guvernului cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară nr. 743 din11.06.2002, 2. Se stabilește că în unitățile ce aplică sisteme tarifare de salarizare sau alte sisteme, netarifare, de salarizare salariile de bază ale angajaților, precum şi condițiile principale de organizare a remunerării muncii, utilizarea diverselor forme de premiere şi compensare, modul de stabilire a adaosurilor şi sporurilor la salariu şi alte condiții de salarizare se stabilesc în conformitate cu prevederile Legii salarizării.

În conformitate cu pct.2^1 din Hotărârea Guvernului cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară nr. 743 din11.06.2002, 2^1. Se stabilește că drept bază pentru diferențierea salariilor de funcție/salariilor tarifare în raport cu calificarea, gradul de pregătire profesională și de competență al salariatului, precum și cu gradul de răspundere pe care îl implică funcțiile/lucrările executate și complexitatea lor servește cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real. Cuantumurile minime ale salariilor de funcții/salariilor tarifare stabilite, ca urmare a diferențierii lor în baza criteriilor enumerate în alineatul precedent, vor fi următoarele. Pentru Muncitori necalificați - coeficientul de multiplicitate față de cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real 1,0, Muncitori de calificare medie - 1,20; Muncitori de calificare superioară - 1,40; Specialişti - 1,50; Personal de conducere - 2,00. În cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real nu se include salariul suplimentar (sporuri, suplimente, adaosuri și premiile curente) și alte plăți de stimulare sau compensare.

Instanța de judecată constată că în adresa Inspecției teritoriale de muncă Călărași a Inspectoratului de stat al Muncii la 27.05.2020, a parvenit o petiție prin care Natalia Roșca, acționînd în interesele cet. Valeriu Roșca s-a plâns pe faptul cu privire la neatribuirea coeficienților de complexitate care pot fi aplicați la stabilirea salariului tarifar pentru categoria I de calificare (de salarizare) pe tipurile de lucrări și ramuri ale economiei naționale, coeficienților de multiplicitate recomandate și pentru stabilirea salariilor de funcție ale personalului încadrat în unități, conform anexelor 3 și 4 din Hotărârea Guvernului cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară nr. 743 din11.06.2002 de către S.A. ”Drumuri - Strășeni”. (f.2-5, 6 dosar administrativ).

Instanța de judecată reține că în baza Delegației de control nr. DL-ISM-2020-00347 din 23.06.2020, la 23.07.2020 de către reprezentanții Inspectoratului de Stat al Muncii Fisticanu Ion și Gonța Ion a fost efectuat un control inopinat la S.A. „Drumuri Strășeni” în domeniul asigurării respectării actelor legislative și altor acte normative în domeniul raporturilor de muncă.

Astfel, în rezultatul controlului, au întocmit procesul-verbal de control cu nr. PV-ISM-202000427 din 23.07.2020, în care au fost reflectate constatările și rezultatele controlului după cum urmează: „Nu pentru toți lucrătorii din unitate (ramura construcții) se aplică coeficienții de multiplicitate, pentru stabilirea salariului de funcție ale personalului încadrat în unitate. Referința expresă la prevederile actelor normative pe care le-a încălcat persoana supusă controlului:

Hotărârea Guvernului nr. 743/2002, pct.1, 2, 2/1. Copiile documentelor examinate care confirmă încălcarea legii, a altor documente întocmite în cadrul controlului: Scrisoarea nr. 185 din 29.06.2020, Notă explicativă nr. 227 din 21.07.2020, Proces-verbal nr. 6 din 04.11.2019, Schema de încadrare din 01.12.2016: 01.10.2019, Sesizarea PCS din 3.09.2019, nr. 148, Contract individual de munca nr. 5 din 28.03.2016, Fișa post - șef sector, Acord suplimentar- nr. 1 din 01.09.203$, nr. 6 din 03.12.2019, la contractul individual de. muncă nr. 5 din 28.03.2016, Solicitare cu privire la modificarea salariului, nr. 219 din 27.09.2019, Proces-verbal nr. 2 din 11.09.2019, nr. 3 din 08.10.2019, Contract colectiv de muncă la nivel de unitate. Durata controlului (cu indicarea datelor în care a avut loc efectuarea controlului și a numărului de zile): 2 zile (17, 23.07.2020). Explicațiile în scris ale persoanei supuse controlului și/sau ale angajaților acesteia: Se anexează. Prescripția: Recomandări (indicații) privind înlăturarea încălcărilor stabilite în partea prescriptivă. după caz: Prescripție: De efectuat recalcul la salariu pentru o perioadă de trei ani tuturor salariaților din unitate ce nu au beneficiat de coeficienți de multiplicare recomandați pentru stabilirea salariilor de funcție. Prevederile normative în al căror temei au fost emise recomandările: Hotărârea Guvernului nr. 743/2002, pct.1, 2, 2/1. Termenul în care urmează a fi înlăturate încălcările: 23/08/2020.”.

Ulterior, la 09.08 2021, adițional la procesul verbal de control nr. PV-ISM- 202000427 din 23.06.2020, aceiași inspectori ai ISM au efectuat un control repetat și au emis procesul verbal de control nr.PV-ISM-2021-01062 din 09.08.2021, prin care au înaintat Prescripția de a înlătura încălcările stabilite în partea prescriptivă, după caz, prevederile normative în al căror temei au fost emise recomandările: Hotărârea de Guvern nr.743 din 11.06.2002, pct. 2/1. Prescripția urma să fie executată până la data de 09.09.2021 (f.d. 16-17).

Din materialele cauzei rezultă că prin răspunsul Inspecției teritoriale de muncă Călărași a Inspectoratului de stat al Muncii, s-a comunicat dnei Natalia Roșca, despre faptul că în perioada 17-23 iulie 2020 a fost efectuat un control inopinat la S.A. „Drumuri Strășeni” unde au fost verificate documentele cu privire la angajare și salarizare potrivit cărora a concluzionat că într-adevăr la societate au fost aplicați selectiv coeficienții de multiplicitate recomandați și pentru stabilirea salariilor de funcție potrivit anexei nr. 4 din HG nr. 743 din 11.06.2002. Totodată, referitor la neatribuirea coeficienților de complexitate, a comunicat că aceștia au fost stabiliți la formarea salariilor. (f.1 dosar administrativ).

Totodată, potrivit procesului verbal nr. 5 al Ședinței Consiliului S.A. „Drumuri Strășeni” din 07.02.2020, se atestă că subiectul cu nr. 4 pus în discuție a fost cu privire la statele de personal și aprobarea fondului și/sau normativelor de retribuire a muncii salariaților S.A. „Drumuri Strășeni” pentru anul 2020.

Astfel, la subiectul menționat, s-a aprobat fondul de retribuire a muncii salariaților S.A. „Drumuri Strășeni” pentru anul 2020, în sumă de 26609199 lei, pentru 227 unități de personal. (f.14-17 dosar administrativ).

În acest context, instanța de judecată subliniază că prin acțiunea depusă, reclamanta Administrația S.A. “Drumuri-Strășeni” recunoaște faptul că „analizând baza legislativă în domeniul salarizării și totodată situația economico-financiară a întreprinderii a preluat din recomandările înscrise în Hotărârea de Guvern 743 din 11.06.2002 și a decis pentru clasa muncitoare ce participă nemijlocit în procesul de reparație și întreținere a drumurilor să beneficieze de coeficientul pentru complexitate punctul (6-construcții), iar specialiștii să beneficieze la formula de calcul a salariului de coeficientul de multiplicitate anexa nr. 4 din hotărârea sus menționată”.

Așadar, în circumstanțele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că procesul-verbal de control nr.PV-ISM-202000427 din 23.07.2020 și procesul - verbal de control nr.PV-ISM-2021-01062 din 09.08.2021 sunt legale și întemeiate, or, reclamanta, prin acțiunea depusă a recunoscut faptul că nu toti salariații au beneficiat de coeficientul de multiplicitate din anexa nr. 4 din Hotărârea de Guvern 743 din 11.06.2002, încălcare care a fost constatată prin actele administrative contestate și prescripțiile emise în sensul dat.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea înaintată de S.A. ”Drumuri - Strășeni” împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii cu privire la anularea procesului-verbal de control nr.PV-ISM-202000427 din 23.07.2020 și a procesului - verbal de control nr.PV-ISM-2021-01062 din 09.08.2021, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.195, art.224 alin.(1) lit.f), art.225 Cod administrativ, art.238 - 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Respinge acțiunea înaintată de S.A. ”Drumuri - Strășeni” împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii cu privire la anularea procesului-verbal de control nr.PV-ISM-202000427 din 23.07.2020 și a procesului - verbal de control nr.PV-ISM-2021-01062 din 09.08.2021.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău. Apelul se depune la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (adresa mun.Chișinău, str.Kiev, nr.3) în termen de 30 (treizeci) zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii. Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Chișinău (mun.Chișinău, str.Teilor, nr.4) în termen de 30 (treizeci) zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Avasiloaie Tatiana