C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5307/25 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
Judecător Anatolii Blinov

D E C I Z I E
În numele Legii

26 februarie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Cazacu Valentin, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 09 septembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 524317 (8964262222866978) din 15 aprilie 2025, întocmită de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Gheorghe Nistoraș, petiționarul Cazacu Valentin a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina acestuia săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că în perioada anului 2024, a acceptat și primit tacit mijloace bănești parvenite pe contul său din telefonul mobil prin intermediul aplicației „PSB Bank”, conștientizându-le ca mita electorală în scopul exercitării dreptului electoral în favoarea unui anumit candidat la alegerile din 20.10.2024.

La 15 aprilie 2025, agentul constatator al IP Fălești, Gheorghe Nistoraș a emis decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 524317 (8964262222866978) prin care Cazacu Valentin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47 [1] alin. (1) Cod

contravențional și a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

La 01 iulie 2025, Cazacu Valentin a depus contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 524317 (8964262222866978) din 15 aprilie 2025, prin care a solicitat declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 15 aprilie 2025, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale și a motivat prin faptul că, decizia emisă o consideră neîntemeiată, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional, nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe care ar confirma vinovăția sa.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 09 septembrie 2025, s-a respins contestația depusă de Cazacu Valentin împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 524317 (8964262222866978) din 15 aprilie 2025, întocmită de către agentul constatator al IP Fălești, Gheorghe Nistoraș, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, prin care Cazacu Valentin a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, ca fiind depusă tardiv.

Dezacord cu soluția adoptată și-a expus contravenientul Cazacu Valentin, contestând-o în ordinea de recurs, cu solicitarea anulării ei, repunerea în termen a contestației și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată, dat fiind aprecierea neobiectivă a împrejurărilor cauzei și anume instanţa urma să stabilească motivele omiterii termenului de depunere a contestaţiei şi să repună contestatarul în termen.

A notat că, contravenientul nu a înţeles conţinutul procesului-verbal şi implicaţiile sale, nefiindu-i oferite explicaţii clare, iar notificarea privind termenul de contestare nu i-a fost comunicat într-un mod accesibil în raport cu pregătirea sa.

Relevă că, imediat ce a conștientizat caracterul executoriu al procesului-verbal şi existenţa posibilităţii de contestare, Valentin Cazacu a formulat contestaţie, demonstrând astfel diligența necesară.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și

ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul penal menţionează că examinând cauza contravenţională în privinţa lui Cazacu Valentin în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației depuse de acesta ca fiind tardivă.

În acest sens de către instanţa de fond la emiterea soluţiei pe caz just s-au reţinut prevederile art.448 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, conform căror contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

În sensul normei precitate, instanţa de judecată a reţinut că, termenul de 15 zile, stipulat în respectiva normă procesuală, este unul imperativ, care nu poate fi interpretat altfel, decât în sensul statuat de lege.

Din conţinutul normei legale citate supra rezultă că, depunerea contestaţiei în conformitate cu art. 448 Cod contravenţional reprezintă o cale de atac prevăzută de lege, prin care justiţiabilii pot să atace în instanţa judecătorească deciziile de sancţionare contravenţională emise de agenţii constatatori.

Verificând dosarul contravenţional, instanţa cert a constatat că, prin decizia asupra cauzei contravenţionale din data de 15 aprilie 2025, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești, Cazacu Valentin a fost sancţionat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în cuantum de 500 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 25000 lei.

Totodată din materialele cauzei cert se reține că la data de 01 iulie 2025 contravenientul Cazacu Valentin a contestat decizia agentului constatator din

cadrul Inspectoratului de poliție Fălești din data de 15 aprilie 2025.

Urmează că, decizia cu privire la contravenţie din data de 15 aprilie 2025 a fost întocmită în prezența contravenientului Cazacu Valentin, refuzând de a semnat actul emis de organul extrajudiciar, fapt confirmat prin semnătura unui martor, însă acesta a cunoscut fapta ce i se impută.

Colegiul notează că de către instanța de fond just s-a concluzionat referitor la faptul, că depăşirea termenului de atac din partea contravenientului n-a fost determinat de un motiv întemeiat.

Prin urmare, se concluzionează la caz faptul, că durata termenului de contestare este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter obligatoriu, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a contesta decizia agentului constatator. Contestaţia depusă peste termen urmează a fi respinsă pe motivul tardivităţii acesteia.

Colegiul consideră că instanța de fond obiectiv și relevant a constatat că Cazacu Valentin a depus contestaţie în afara termenului legal de 15 zile.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că, instanţa de fond a dat o deplină apreciere normelor legale şi just a dispus respingerea contestației depuse de Cazacu Valentin la data de 01 iulie 2025 ca tardivă, cu încălcarea termenului prevăzut la art.448 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul penal indică, că la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, constatând la caz că contestația este tardivă și corect s-a limitat doar la expunerea asupra motivelor pentru care a adoptat o atare soluție.

Reieşind din cele menţionate, instanţa de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal de anulare a hotărârii, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menţinerea hotărârii instanţei de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul contravenientului Cazacu Valentin, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 09 septembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, hotărâre care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele ședinței, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**