Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 4-580/2025
4-25027000-12-4-28022025

HOTĂRÎRE

În numele Legii

14 aprilie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

examinând în ședință publică, cauza contravențională în privința lui Onay Ufuk, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** *****, în baza art. 243 alin. (2) din Codul contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 13.02.2025 încheiat de agentul constatator din cadrul Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al DP, mun. Chișinău, Cemurtan Serghei, în privința lui Onay Ufuk în baza art. 243 alin. (2) Cod contravențional, se constată faptul că, la data de 18.09.2024, ora 11:50, conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** a părăsit locul accidentului rutier fără a anunța poliția.

Făptuitorul Onay Ufuk, în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute, procedura de citare legală, fiind respectată, avizul de recepție, fiind restituit instanței cu mențiunea „nereclamat”, astfel, că în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

Agentul constatator din cadrul SSTCR, Cemurtan Serghei, fiind citat prin intermediul adresei electronice, în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute, astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența acestuia.

Audiind făptuitorul, studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că fapta imputată lui Onay Ufuk este dovedită pe deplin și aceasta rezultă din următoarele considerente.

Dispoziția art. 243 alin. (2) din Codul contravențional, prevede răspundere contravențională pentru fapta de *părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la*

art.242 alin.(2), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, iar fapta se sancţionează cu amendă de la 50 la 100 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 1 la 2 ani, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 10 la 15 zile.

La caz, art. 242 alin. (2) Cod contravențional, prevede sancționarea persoanei pentru încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor.

Cu referire la fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, în speță, instanță reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în prezența înscrisurilor anexate, face dovada situației de fapt până la proba contrară, beneficiind de prezumția de veridicitate.

De asemenea, în aceste condiții, procesul-verbal cu privire la contravenție are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt. În acest sens, este de remarcat că în jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a reţinut în mod constant că prezumțiile nu sunt contrare, de principiu, Convenției Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza Salabiaku v. Franţa, 7 octombrie 1998, § 27, Curtea a reținut că prezumțiile sunt permise de Convenţie, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării (Radio France și alţii v. Franţa, 30 martie 2004, § 24). Pe de altă parte, făptuitorul se bucură de o prezumție de nevinovăție în baza căreia are dreptul de a-și propune probe în apărare și de a combate situația de fapt reținută de către agentul constatator.

Potrivit pct.12 lit. b) și g) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să nu schimbe poziția vehiculului şi a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, precum și, să anunțe despre accident poliția şi să rămână pe loc până la sosirea polițiștilor.

În sensul dat, instanța de judecată remarcă că norma indicată supra impune față de persoana care a fost implicată într-un accident rutier să anunțe imediat organele de poliție și să nu schimbe poziția vehiculelor și a obiectelor de pe carosabil până la sosirea colaboratorilor de poliție, fapt care însă a fost ignorat de către făptuitorul Onay Ufuk, care imediat după implicarea în accident rutier, a părăsit locul comiterii accidentului rutier.

Vinovăția făptuitorului Onay Ufuk în fapta imputată se confirmă prin înscrisurile atașate la dosar, și anume:

- Informație 112 din 18.09.2024 parvenită de la solicitanta Gozinevschi Ludmila privind producerea accidentului rutier cu ciocnirea mijloacelor de transport și părăsirea locului accidentului rutier, pe str. Armenească 110, mun. Chișinău (f.d.1);

- Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Onay Ufuk în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, în prezența persoanei, care nu a avut obiecții și a semnat la toate rubricile corespunzătoare (f.d.3);

- Procesul-verbal de examinare a vehiculului din 18.09.2024, potrivit căruia, la examinarea mijlocului de transport de model „*****” cu n/î W25708M, s-au depistat deteriorări la aripa spate dreapta și bara de protecție spate dreaptă, planșa fotografică se anexează (f.d.4-6);

- Actul de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 18.09.2024, din care rezultă că, fiind testată alcoolscopic cet. Gozinevschi Ludmila cu alcotestul Drager, rezultatul final este de 0,00 mg/l (f.d.7).

- Procesul-verbal privind actele de constatare din 18.09.2024(f.d.9), Procesul-verbal de audiere a victimei Gojinevschi Ludmila din 20.09.2024 (f.d.10) conform cărora Gojinevschi Ludmila a declarat că, la data de 18.09.2024, ora 11:50 se afla la volanul automobilului Wolkswagen Polo, cu n/î W25708M, deplasându-se pe str. Alexandru cel Bun, mun. Chișinău. Ajungînd în preajma casei nr. 38, de pe str. Armenească, în fața sa, din sensul opus se deplasa automobilul Renault cu n/î *****. Ea a staționat, deoarece nu era spațiu suficient de deplasare, iar automobilul Renault cu n/î ***** a continuat deplasarea și a deteriorat automobilul ei. A încercat să-i explice să nu părăsească locul accidentului, însă nu a înțeles, fiind de naționalitate străină. În urma tamponării, i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil;

Urmare, instanța apreciază critic declarațiile făcute de către făptuitorul Onay Ufuk, consemnate în - Procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 10.10.2024, conform căruia Onay Ufuk a declarat că la data de 18.09.2024 se deplasa pe str. Armenească, mun. Chișinău și în fața lui a apărut o mașină, la volanul căreia se afla o persoană de gen feminin, în spatele său se aflau alte 4 mașini. Doamna a coborât din automobil și a început a striga, dar nu a înțeles. Nu a lovit nici o mașină f.d. 8,9, 11-19).

În baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Onay Ufuk a fost identificat în mod corect și întemeiat drept persoana care, la data de 18.09.2024, a tamponat automobilul de model ”WOLKSWAGEN POLO, CU N/Î W25708M”, acest fapt fiind confirmat prin probele anexate la cauză, iar motive de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța nu a constatat.

Pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor persoanelor vinovate, or sancționarea acestora are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către făptuitori, cât și de către alte persoane.

Ținând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancțiunii, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echității sociale şi corectarea vinovatului.

La aplicarea legii contravenționale, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi, având în vedere că Onay Ufuk nu a recunoscut vina, iar săvârșirea contravenției lui imputată este dovedită în întregime, luînd în considerație mărimea prejudiciului cauzat victimei, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională sub formă de amendă, în limitele prevăzute de lege, care va fi în concordanță cu natura acțiunilor ilegale și potrivit gravității contravenției săvârșite.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța -,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovat Onay Ufuk de comiterea contravenției prevăzută la art. 243 alin. (2) din Codul contravențional.

Se aplică lui Onay Ufuk în baza art. 243 alin. (2) din Codul contravențional sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, se explică lui Onay Ufuk că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Aurelia CAZACLIU**