Dosarul: nr.2r-1620/24(2-24035527-02-2r-22052024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - I. Secrieru-Coșleț

D E C I Z I E

27 iunie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 aprilie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Gafton Mihai în interesele ***** împotriva Asociației Obștești Complexul Creștin ”*****” cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului restant, compensarea prejudiciului moral,-

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 01.04.2024, avocatul Gafton Mihai în interesele ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Obștești Complexul Creștin ”*****” cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului restant, compensarea prejudiciului moral.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 aprilie 2024, a fost primit spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Gafton Mihai în interesele ***** împotriva Asociației Obștești Complexul Creștin ”*****” privind anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului restant, compensarea prejudiciului moral și stabilită ședința de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare pentru data de 30.04.2024, ora 10^{30}.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 aprilie 2024, s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de avocatul Gafton Mihai în interesele ***** împotriva Asociației Obștești Complexul Creștin ”*****” privind anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului restant, compensarea prejudiciului moral, în temeiul art.267 lit.g) CPC.
4. La data de 15.05.2024, ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 aprilie 2024, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare.
5. La data de 21.06.2024, avocatul Cireș Isae în interesele Asociației Obștești Complexul Creștin ”*****” a depus referința pe marginea recursului, solicitând

respingerea recursului ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

Argumentele părților:

6. În motivarea cererii de recurs, recurentul ***** a relatat că, încheierea recurată este neîntemeiată, ilegală și abuzivă și urmează a fi anulată.

7. Indică că, în motivarea încheierii contestate, instanţa de fond a făcut referinţă la prevederile art.105 alin.(5) CPC, precum că, atît reclamantul cît şi reprezentantul acestuia, avocatul Mihai Mihail Gafton, au fost citaţi conform normei menţionate, iar lipsa acestor două părţi în şedinţa de judecată de la data de 30.04.2024 ora 10:30 a fost nemotivată.

8. Susține că, concluzia la care a ajuns instanța de fond este una viciată, având în vedere faptul că reclamantul nu a fost citat pentru ședința respectivă.

9. Relevă că, la materialele cauzei este anexat avizul recepţionării citaţiei expediate prin poşta terestră, prin care se atestă faptul că, reclamantul a recepţionat citaţia la data de 03.05.2024, după ziua petrecerii ședinței de judecată.

10. Menționează că, instanța de fond a indicat asupra faptului că, din momentul în care a fost citat avocatul, rezultă că reclamantul a fost citat.

11. Consideră această concluzie ca fiind una abuzivă, deoarece avocatul acţionează în interesele reclamantului, dar acest fapt nu exonerează instanţa de judecată de la informarea şi citarea reclamantului.

12. Mai indică că, instanța de fond urma să expedieze citația prin intermediul poștei electronice a avocatului, deoarece la data de 30.04.2024 avocatul Gafton Mihail s-a aflat în concediu anual de odihnă, respectiv el nu putea să recepționeze scrisoarea expediată prin intermediul poștei terestre.

13. Menționează că, în cazul dacă instanța cita partea reclamantă prin poșta electronică, indiferent de locul aflării reclamantului sau avocatului, se înainta cerere de amânare.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

14. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

15. În speță, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 aprilie 2024, a fost expediată recurentului la data de 30.04.2024, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc /f.d.61/, contestată cu recurs la data de 15.05.2024, iar în astfel, în lipsa altor indicii privind data comunicării actului judecătoresc contestat, Colegiul notează că recursul declarat de ***** este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

16. Analizând argumentele invocate în cererile de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.

17. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

18. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

19. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
20. Din textul art.268 lit.g) CPC, se desprinde că, instanța de judecată scoate cererea de pe rol, în cazul în care, reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sunt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pârâtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.
21. În speță, Colegiul civil reține că, la data de 01.04.2024, avocatul Gafton Mihai în interesele ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Obștești Complexul Creștin ”*****” privind anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului restant, compensarea prejudiciului moral.
22. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 aprilie 2024, a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Gafton Mihai în interesele ***** împotriva Asociației Obștești Complexul Creștin ”*****” privind anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului restant, compensarea prejudiciului moral și stabilită ședința de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare pentru data de 30.04.2024, ora 10^{30}.
23. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 30.04.2024, reprezentantul reclamantului, avocatul Mihail Gafton și reclamantul ***** în ședință nu s-au prezentat, nu au comunicat instanţei motivele neprezentării, precum și nu au solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar reprezentantul pîrîtului Asociația Obștească Complexul Creștin ”*****”, avocatul Cireș Isae, fiind prezent în ședința de judecată, nu a solicitat soluționarea cauzei în fond, pledînd astfel pentru scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.
24. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 aprilie 2024, s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de avocatul Gafton Mihai în interesele ***** împotriva Asociației Obștești Complexul Creștin ”*****” privind anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului restant, compensarea prejudiciului moral, în temeiul art.267 lit.g) CPC.
25. Pentru a ajunge la concluzia scoaterii de pe rol a cererii prima instanță a reținut că, reclamantul a fost citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, însă în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării, precum și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, sau amânarea ședinței de judecată.
26. Așadar, din materialele cauzei Colegiul notează că, potrivit avizului de recepție /f.d.52/, avocatul Gafton Mihai în interesele ***** a fost înștiințat despre ședința de judecată fixată pentru data de 30.04.2024.
27. În conformitate cu art.105, alin.(5) Cod de procedură civilă, citaţia sau înştiinţarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citaţia sau înştiinţarea adresată unei organizaţii se înmînează persoanei cu funcţie de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenţei acesteia, se înmînează în acelaşi mod unui alt angajat, considerîndu-se recepţionată de organizaţie. Dacă părţile şi alţi participanţi la proces sînt reprezentaţi de avocaţi, citaţiile şi înştiinţările se expediază

la sediul avocaţilor, recepţionarea înlăturînd orice viciu de citare a participanţilor. Citaţiile şi înştiinţările expediate reprezentanţilor la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate de către părţi şi alţi participanţi la proces.
28. În conformitate cu prevederile art.100 alin.(1) CPC, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanților la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegație judiciară.
29. În această ordine Colegiul sublinează că, instanța de fond corect a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, or, în condițiile descrise supra este incontestabilă obligația instanței de a reacționa în ordinea art.267 lit.g) CPC, or, citarea legală a reclamantului, neprezentarea acesteia în ședința de judecată și necomunicarea despre motivele neprezentării pe de o parte și solicitarea părții pîrîte de scoatere de pe rol a cererii odată cu constatarea lipsei de voință de examinare a fondului cauzei, duce inevitabil la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată fără a fi lăsată la latitudinea instanței aplicarea altui procedeu decît cel indicat în art.267 lit.g) CPC.
30. În această formulă, Colegiul civil apreciază ca neîntemeiat argumentul recurentului invocat, precum că avizul recepţionării citaţiei expediate prin poşta terestră avocatului Gafton Mihai, nu atestă faptul că reclamantul a fost citat legal.
31. Or, în conformitate cu prevederile art.75 alin.(4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sânt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.
32. La fel, Colegiul civil reține ca fiind neîntemeiat argumentul recurentului precum că, instanța de judecată urma să expedieze citația prin intermediul poștei electronice, or, prima instanță a expediat citația în conformitate cu prevederile legale, la sediul biroului avocatului, la adresa indicată în mandatul avocațial cât și în cererea de chemare în judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei /f.d.52/.

33. Așadar, Colegiul civil conchide că, prima instanță corect și întemeiat a concluzionat scoaterea de pe rol a cererii în temeiul art.267 lit. g) CPC, dat fiind că, la caz se atestă dovada de citare legală a reclamantului, absența reprezentantului reclamantului la ședința de judecată, precum și faptul că reprezentantul pârâtului nu a solicitat examinarea cauzei în fond, dar a pledat pentru scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată
34. Or, principiul preeminenței dreptului inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atît un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cît şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea

pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.
35. În temeiul dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanţa de judecată nu constituie o excepție în acest sens.
36. În continuarea ideii prefigurate, conducându-se de prevederile art.9 CPC, Colegiul Civil reține rolul diriguitor al instanței de judecată în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea și/sau limitarea nejustificată a unui participat la proces în drepturile procesual-legale ar reprezenta în esență o favorizare nejustificată a celuilalt participant la proces, în frauda regulilor unui proces echitabil.
37. În contextul celor expuse, Colegiul civil constată justețea concluziei instanței de fond de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, motiv pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată.
38. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 aprilie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Gafton Mihai în interesele ***** împotriva Asociației Obștești Complexul Creștin ”*****” privind anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului restant, compensarea prejudiciului moral.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru