Dosarul nr. 1-3465/2020
1-2016-3322-12-1-24122020

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefieri Victoria Isac,Victoria Roşca,Cristina Şalaru, Tatiana Mătăsaru, Corina Badiu

Cu participarea:
Procurorului Lupaşco Artur
Părţii vătămate Cojuhari Andrian
Reprezentantul părţii civile Grosu Ion,Mahu Carolina, Cîşlaru Vasile, Grosu Ion
Avcatului inculpatului Daniel Şontea, Sergiu Radu
Inculpatului Iurie David

a judecat în şedinţă de judecată publică, în ordine generală, cauza penală privindu-l pe

Iurie David Mihail, *născut la *****, IDNP *****, născut în satul Cojuşna***** domiciliat în or. Străşeni, str. *****, studii medii, divorţat, mama la întreţinere, invalid de gradul II, Activează în calitate de taximetrist, nu se află la evidenţă medicul narcolog sau psihiatru,*

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 24 decembrie 2020– 22 aprilie 2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. *Iurie David*, la 11.09.2020, aproximativ la ora 22^{30}, conducând automobilul de model „Toyota Prius" cu n/î*****, deplasându-se pe str. Ismail din direcţia str. A. Şciusev în direcţia bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt din mun. Chişinău, exprimând neatenţie la trafic şi încredere exagerată în sine, nu a apreciat corect situaţia rutieră în care se afla autovehiculul la momentul respectiv, nu a luat în consideraţie starea lucrurilor în traficul rutier ce reflectă gradul de protecţie al participanţilor la el împotriva accidentelor şi consecinţei acestora, nu a ţinut cont permanent de totalitatea factorilor ce caracterizează condiţiile rutiere, existenţa unor obstacole pe sectoarele drumului, intensitatea şi nivelul de organizare a traficului rutier, prin ce a ignorat Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului Circulaţiei

Rutiere (RCR), emisă în scopul executării prevederilor art.37 din Legea nr.l31-XVI din 07.06.2007, privind siguranţa traficului rutier şi anume: prevederile **pct.3** al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, în conformitate cu care: *„participanta la trafic sunt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participant la trafic, să nu-i expună pericolului",* **pct.10 alin.(l) lit. b)** al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, în conformitate cu care: *„persoana care conduce un vehicul trebuie: ...b) să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum ...*"; prevederile pct.39 alin. 1), care Stipulează: *„înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participant la trafic* **pct.41 alin. l) lit. b)** al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, potrivit căruia: *„înaintea virării la stânga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus şi urmează să se deplaseze înainte sau la dreapta, precum şi pietonilor..."',* **pct.45 alin. l) şi alin.2)** al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, potrivit căruia: *„conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră; în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului* **pct.56 alin. l)** al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, potrivit căruia; *„ în cazul virării la stânga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus şi se vor deplasa înainte sau la dreapta. Această regulă o vor respecta între ei şi conducătorii tramvaielor.'",* **articolul 32 din** Legea nr.131- XVI din 07.06.2007, "privind siguranţa traficului rutier", care în alin.(4) stipulează: *"Participanţii la trafic sunt obligaţi să manifeste un comportament care să asigure fluenţa şi siguranţa traficului, să nu pericliteze siguranţa unor alţi participant la trafic",* **articolul 33 alin.3) lit.(a)** din aceeaşi Legea, conform căruia: *"conducătorul de autovehicul este obligat a) să cunoască şi să respecte Regulamentul circulaţiei rutiere",* şi drept urmare, după ce s-a aprins culoarea verde a semaforului în intersecţia str. Ismail cu str. Bucureşti, observând motocicleta de model „Ducati" cu n/î HN AB 237, condusă de cet. Andrian Cojuhari, care venea din sens opus, nu a cedat trecerea acesteia, efectuând manevra de virare la stânga, provocând accidentul de circulaţie cu motociclistul nominalizat, în rezultatul căruia acestuia i-au fost cauzare vătămări corporale grave, manifestate prin fractura deschisă cominutivă a ambelor oase gambei drepte 1/3 medie cu implicarea canalului medular şi cu deplasare, plagă contuză la nivelul gambei drepte, care au fost cauzate în rezultatul aucţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, fapt consemnat raportul de expertiză judiciară nr.202002D1826 din 26.10.2020.

2. Organul de urmărire penală a încadrat acţiunile lui ***Iurie David*****,** în baza art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal cu semnele calificative *încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.*

3. În şedinţa de judecată **inculpatul Iurie David** a declarat că vina în comiterea infracţiunii imputate nu o recunoaşte. Nu îşi aduce aminte data ziua, în anul 2020 seara se deplasa cu automobilul de la serviciu Toyota Prius în calitate de taximetrist. A stopat la semafor str. Ismail cu str. Bucureşti. Direcţia era din partea Telecentru înspre Ştefan cel Mare banda din stânga. Indicatorul semaforului s-a schimbat pe culoare verde. Transportul din faţa lui stătea pe loc care venea din direcţia opusă. Semnalizatorul din stânga era inclus, motociclistul a ieşit pe contra sens şi a apărut în faţa lui. Nu a reuşit să facă manevra de a intra pe str. Bucureşti şi el sa izbit în **Iurie David**, accelerat brusc. Ia acordat ajutor şi a chemat ambulanţa.

La întrebarea avocatului **inculpatul Iurie David** a declarat că când era la culoarea roşie la semafor nu a văzut motociclistul. Mijloacele de transport care erau în faţă stăteau pe loc. Nu a văzut culoarea semaforului pentru alţi participanţi la trafic în contrasens.â

La întrebarea procurorului **inculpatul Iurie David** a declarat că la urmărire penală nu îşi aduce aminte dacă a recunoscut vina.

4. Fiind audiat suplimentar, **inculpatul Iurie David** a menţionat că daca nu greşeşte erau 3 benzi. De pe partea stângă se virează la stânga, de pe cea din mijloc înainte, iar de pe prima înainte si la dreapta. In direcţia opusă nu cunoaşte câte benzi erau, in orice caz nu mai puţin de doua. Nu a văzut nici culoarea care era la semaforul lui. El aştepta culoarea verde, cei de pe contrasens stăteau pe loc credea că este roşu la ei, in video este vizibil. La momentul accidentului avea permis nu de mai puţin de 15 ani. Motocicleta in cauza nu putea se ţinea 100 km/h în 10 secunde. În timpul urmăririi penale mergea vorba de 70000 lei, si el i- a comunicat ca o sa fie nevoie de foarte mulţi bani, si a menţionat că o sa clarifice totul in instanţa. După accident motocicleta era pe partea stângă.

5. Fiind audiat în şedinţa de judecată, **partea vătămată Cojuhari Andrian** a declarat că îl cunoaşte pe David Iurie, nu sunt rude. La data de 11 septembrie 2020, seara la ora 22.00-00.00 pe str. Ismail intersecţia Stefan cel Mare, conducea motocicleta Ducati monster 620, nu-şi aminteşte numărul de înmatriculare, capacititatea cilintrică 600 cm/2, nu tine minte anul de producţie. Nu aveam permis de conducere pentru categorie corespunzătoare. Deplasându-se pe Ismail din direcţia Şefan cel Mare, la intersecţia cu Bucureşti la semafor era culoarea verde şi s-a pornit, din contrasens un taximetrist nu i-a acordat prioritate si s-a tamponat. Taximetristul conducea probabil o Tayota . A avut fractura deschisa la gamba dreapta, s-a apropiat de el si David si alţi oameni, a venit ambulanta, a suportat 2 intervenţii. Una cu aparat intern si unul cu aparat extern. Menţionează că i s-a introdus o tija din titan in picior care si la moment o are. Pentru tratament a cheltuit 40000-50000 mii lei. Susţine acţiunea civilă.

La întrebarea procurorului, **partea vătămată Cojuhari Andrian** a declarat că direcţia avea 2 benzi, se afla pe banda din stânga. Se deplasa cu 40 km/h, a văzut doar maşina care a apărut brusc, când s-a trezit era sub maşină. A frânat cu frâna din spate, de picior. Văzând manevra la taximetrist, probabil a frânat, crede că a întreprins masuri dar nu poate comunica care. A fost traumatizat piciorul drept. Erau persoane străine care s-au apropiat, inclusive si David Iurie. Nu ţine minte ca a discutat ceva cu David Iurie. În spital s-a aflat 5 zile pentru ca era pandemie, după care am mers la Medpark.

La întrebarea avocatului, **partea vătămată Cojuhari Andrian** a declarat că nu cunoaşte pe numele cui era înregistrată motocicleta cu care se deplasa. Motocicleta nu era înregistrata pe numele lui. Nu cunoaşte câţi cai putere avea motocicleta. Motocicleta respectivă probabil în vreo 10 sec. ating 100 km/ h. Când traversa intersecţia nu se grăbea nicăieri. Nu a ocolit troleibuzul, nu l-a depăşit, el mergea iniţial pe partea stângă. El nu era pe banda autobuzului, el a depăşit un alt automobil, si a ieşit mai aproape de linia stop, troleibuzul aflându-se pe banda aproape de bordură. Nu ţine minte ce mijloc se afla pe banda 2 de deplasare. Pe banda pe care se afla încape un automobil si motocicleta lui. Nu-şi aminteşte sa fi depăşit linia stop. Nu ţine minte semnalizatorul de virare la stânga a taximetristului. Era echipat cu casca de protecţie. Casca de protecţie era încheiată sub bărbie. Văzând taximetristul a aplicat frâna de picior mai departe nu-şi aminteşte. Nu-şi aminteşte pe ce parte s-a răsturnat motocicleta. Înainte de coleziune nu-şi aminteşte daca a intrat in contact cu solul. A fost sancţionat că conducea motocicleta fara permis, nu-şi aminteşte sancţiunea. Pentru maşinile din fata lui nu vedea ce culoare aveau ei la semafor, vedea doar culoarea lui. Nu cunoaşte când şi-a pierdut cunoştinţa de la momentul impactului până la spital. Expertiza cum a trecut-o trebuie de întrebat medicii. Poliţia i-a dat îndreptare sa meargă la expertiza, dar nu cunoaşte unde a facut-o. Medicii iau comunicat că era posibilă si amputarea piciorului, asta i-a explicat chirurgul. Riscul să piardă piciorul era din cauza că rana era deschisă Ia picior. A venit David Iurie cu ajutor, i-a acordat un cărucior cat era internat in spital, a încercat să vorbească cu el, dar a refuzat să retragă plângerea. Cheltuielile le-

a indicat în cerere, l-a informat si pe el. David Iurie s-a oferit să îl ajute financiar. A fost operat la cea mai scumpă clinică pentru că era riscul de a pierde piciorul, părinţii i-au recomandat sa meargă acolo. Motocicleta din câte cunoaşte a fost dată la metal. Nu cunoaşte dacă a fost importată legal motocicleta în ţară sau prin contrabandă.

La întrebarea procurorului, **partea vătămată Cojuhari Andrian** a declarat că nu ţine minte ce a declarat la urmărirea penală. Motocicleta după ce a cumpărat-o nu reuşise să o înregistreze după el.

La întrebarea reprezentantului părţii civile, **partea vătămată Cojuhari Andrian** a declarat că în seara accidentului a avut prima intervenţie, la spitalul de urgenţa.

6. Fiind audiat în şedinţa de judecată, **reprezentantul părţii civile Mahu Carolina,** a declarant că nu este în relaţii de rudenie cu inculpatul sau cu partea vătămată, nici in relaţii conflictuale nu este. De la organul de UP a parvenit o interpelare către CNAM cu nr. 29202890278, precum ca Cojuhari Andrian a devenit victima în urma acţiunilor săvârşite de către David Iurie fiind preluat de serviciul medical de urgenţa. În urma controlului s-a stabilit că persoana Cojuhari Andrian deţine statut de persoana asigurata, totodată accesând sistemul informaţional DRG se constată faptul că persoana dată a beneficiat de servicii medicale de staţionar in cadrul Institutului de Medicina Urgentă, fiind internat la data de 12.09.2020 si externat la 14.09.2020, drept urmare în contextul celor expuse costul pentru preluarea si tratarea persoanei in cauză achitat de către CNAM constituie suma de 7047 lei 23 bani, dat fiind faptul că în rezultatul acţiunilor săvârşite şi in temeiul existenţei bănuielii rezonabile de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) CP de către David Iurie in adresa cet. Cojuhari Andrian au fost cauzate daune materiale CNAM in suma de 7047 lei 23 bani. Care au acoperit financiar costul asistentei medicale acordate persoanei în cauza, a cărei sănătate a fost prejudiciata in urma acestei acţiuni. În temeiul art. 1585 din 27.02. 1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistenţa medicala CNAM si agenţiile teritoriale sunt in drept sa ceara persoanelor juridice si fizice care se fac vinovate pentru prejudicial cauzat persoanei asigurate recuperarea cheltuielilor pentru asigurarea asistentei medicale în volumul prevăzut de program, în temeiul articolelor enumerate în cerere solicită admiterea cererii şi încasarea de la David Iurie a prejudiciului cauzat.

La întrebarea avocatului **reprezentantul părţii civile Mahu Carolina,** a declarant că în cazul in care pacientul nu avea să fie asigurat, avea sa beneficieze de serviciile date contra cost însa mai costisitor. Cojuhari avea sa achite serviciile după externare. Nu poate numi norma care prevede că persoana neasigurata achită serviciile mai costisitor. Suma prejudiciului este reflectată în cerere. În formula DRG este menţionată trauma suportată de persoană.

La întrebarea procurorului **reprezentantul părţii civile Mahu Carolina,** a declarant că nu înainta acţiuni în cazul în care persoana nu are statut de persoană asigurată. Are o acţiune civilă in regres. Persoana a fost preluată de ambulanţă si lăsată în Spitalul Medicina de Urgenta unde i-au fost acordate servicii medicale. Urgenţa a preluat pacientul si l-a transportat la instituţia medicala unde sa acordat ajutorul medical necesar si externat la data menţionata mai sus.

7. La baza învinuirii înaintate inculpatului, acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe:

a) Procesul -verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 11.09.2020*, cu schiţa şi planşa fotografică a acestuia;.*

b) Raportul de expertiză judiciară nr.202002D1826 din 26.10.2020*, prin care, la cet.Andrian Cojuhari, s-a constatat: fractura deschisă cominutivă a ambelor oase gambei drepte 1/3 medie cu implicarea canalului medular şi cu deplasare, plagă contuză la nivelul gambei drepte, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contodent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, prezintă pericol pentru viaţă şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă;*

c) Proces-verbal de examinare a obiectului din 06.10.2020*, prin care au fost examinate fişierele video intitulate:„bandicam 2020-09-22 07-57-47-706” 2020-09-22 08-42-58-844”; „bandicam 2020-09-22 08-45-08-150” ridicate de la Ofițerul de investigații al SAI a DP, mun. Chişinău, Micu Petru.*

d) Proces-verbal de examinare a obiectului din 06.10.2020*, prin care au fost examinate fişierele video intitulate:„bandicam 2020-09-22 07-57-47-706”; „bandicam 2020-09-22 08-42-58-844”; „bandicam 2020-09-22 08-45-08-150” ridicate de la Ofițerul de investigații al SAI a DP, mun. Chişinău, Micu Petru;.*

e) DVD cu fişiere video *întitulate „bandicam 2020-09-22 07-57-47-706”; „bandicam 2020-09-22 08-42-58-844”; „bandicam 2020-09-22 08-45-08-150” „bandicam 2020-09-22 07-57-47-706”; „bandicam 2020-09-22 08-42-58-844”; „bandicam 2020-09-22 08-45-08-150”, examinate la 06.10.2020, ridicate de la Ofițerul de investigații al SAI a DP, mun. Chişinău, Micu Petru;.*

8. Conform art. 384 din Codul penal instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

9. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

10. În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

11. Potrivit art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

12. Conform art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

13. Articolul 51 din Codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

14. În conformitate cu art. 52 din Codul penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

15. Articolul 113 din Cod penal menţionează că se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

16. Având astfel de date şi luând în consideraţie probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente şi coroborează între ele, dovedind vinovăţia lui ***Iurie David***, şi,

calificate corect în baza art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal cu semnele calificative *încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare gravă a integrităţii corporale a unei persoane.*

17. În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenţei de infracţiuni incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al infracţiunii analizate are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier; obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la sănătatea sau viaţa persoanei.

18. Obiectul material al infracţiunii specificate la art. 264 CP RM îl reprezintă corpul persoanei.

19. Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art.264 CP RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau în inacţiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport; 2) urmările prejudiciabile, care se exprimă, după caz, în: a) vătămarea medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii (alin.(l) sau (2)); b) vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii ori decesul unei persoane (alin.(3) sau (4)); c) decesul a două sau mai multor persoane (alin.(5) sau (6)); 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârşire a infracţiunii, şi anume - mijlocul de transport.

20. Conform art. 132 din Codul Penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

21. Infracţiunea prevăzută de art. 264 din Codul Penal, este o infracţiune materială şi se consideră consumată din momentul producerii urmărilor prejudiciabile.

22. Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 264 CP RM se caracterizează prin intenţie sau imprudenţă faţă de fapta prejudiciabilă şi numai prin imprudenţă faţă de urmările prejudiciabile.

23. Subiectul infracţiunii prevăzute la art.264 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În afară de aceasta, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport.

24. Vizualizând proba video anexată la materialele cauzei, în coroborare cu procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier, instanţa stabileşte cu certitudine vinovăţia inculpatului în comiterea accidentului care a avut drept rezultat tamponarea motociclistului, iar poziţia inculpatului de negare a vinovăţie vine în contradicţie cu probele administrate, iar instanţa va aprecia această poziţie critic, luată strict întru apărarea sa.

25. Toate probele în cumulul său, în tandem cu declaraţiile inculpatului versus cele ale părţii vătămate, nu lasă loc de interpretări, vinovăţia inculpatului nefiind în final răsturnată.

26. În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului în încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei rutiere, de către persoana care conducea mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă vătămarea gravă a integrităţii corporale şi a sănătăţii unei persoane.

27. Instanţa reţine că infracţiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal la data comiterii infracţiunii (11.09.2020), şi la moment, prevede ca pedeapsă *închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

28. În susţinerile verbale, procurorul Lupaşco Artur a solicitat a-l recunoaşte pe **Iurie David,** culpabil de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal şi, a-i aplica o pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Totodată, a solicitat a admite integral acţiunea civila a părţii vătămate şi reprezentantului părţii civile dar şi a încasa din contul lui **Iurie David**, în beneficiul statului suma de 320 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare.

29. Avocatul inculpatului a solicitat să fie achitat inculpatul **Iurie David** pe motivul lipsei faptei. Totodată, solicită ca acţiunile civile să fie respinse, deoarece vinovăţia aparţine exclusiv motociclistului.

30. Inculpatul **Iurie David** a menţionat că vina în comiterea infracţiunii imputate nu o recunoaşte.

31. Reprezentantul părţii civile – Mahu Carolina – a solicitat admiterea integrală a acţiunii civile.

32. La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului **Iurie David** instanţa de judecată se va conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal.

33. Instanţa reţine că infracţiunea comisă de inculpatul **Iurie David** prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal se clasifică ca infracţiune gravă.

34. Aşadar, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va reţine circumstanţele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, gravitatea infracţiunii incriminate, comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, persoana celui vinovat, că a recunoscut vina integral şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, or, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte personae.

35. Conform art. 53 din Codul penal instanţa nu a stabilit careva temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, instanţa va stabili ultimului pedeapsa.

36. În conformitate cu art. 76 din Codul penal circumstanţe care atenuează situaţia inculpatului, instanţa nu a reţinut. Totodată, instanţa menţionează că nu consideră recunoaşterea vinovăţiei ca circumstanţa atenuantă, deoarece acest moment se cuprinde în dispoziţia prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală.

37. Circumstanţe agravante potrivit art. 77 din Codul penal de către acuzatorul de stat nu a invocat.

38. Potrivit revendicării inculpatul **Iurie David** anterior a fost tras la răspundere penală (f.d.112-113, Vol.I).

39. Conform materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul este caracterizat pozitiv (f.d.37-38).

40. Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului **Iurie David** este posibilă, raţională şi echitabilă, numindu-i o pedeapsă sub formă de **3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport**.

41. Aderent, art. 90 alin. (1) din Codul penal statuează că dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

42. Reieşind din cele expuse, instanţa consideră că pentru a restabili echitatea socială şi a preveni săvârşirea de noi infracţiuni este necesar de a-i stabili lui **Iurie David** o pedeapsă cu

închisoare prin aplicarea art. 90 din Codul penal a unei perioade de probaţiune de 1 an.

43. În conformitate cu art. 228 din Codul procedură penală în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

44. Potrivit art. 229 alin. (1) şi (2) din Codul procedură penală cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

45. Prin urmare, instanţa va dispune încasarea din contul lui **Iurie David** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 320 de lei ca plată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202002D1826 din 26 octombrie 2020.

46. Instanţa de judecată constată, că în prezenta cauză a fost înaintată acţiune civilă din partea Compania Naţională de Asigurări în Medicină, prin care a solicitat anexarea prezentei cereri la materialele cauzei penale nr. ***** şi admiterea acţiunii cu încasarea de la cet. David Iurie Mihail la contul Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină c/f-*****, a sumei de 7047,23 lei.

47. În susţinerea cererii menţionează că, Cojuhari Andrian Vitalii, devenind victimă infracţiunii, conform informaţiei comunicată de organul de urmărire penală, şi potrivit SI DRG prenotat, în calitate de persoana asigurată a beneficiat de servicii medicale de staţionar în cadrul IMSP Institutul de Medicină Urgentă, fiind internat la data de 12.09.2020 (ora:00:35) - externat la data de 14.09.2020 (ora: 19:01), cazul a fost grupat în DRG-ul - I28B - Alte proceduri la nivelul ţesutului conjunctiv, fără CC catastrofale sau severe cu Valoarea relativă 1,0789 şi raportat pe „Program general”.

Menţionează că costul cazului tratat se calculează după următoarea formulă: suma, MDL = Tariful pe program general, MDL * Valoarea Relativă a DRG (VR), unde: tariful contractat pe program general în cadrul finanţării DRG (CASE-MIX) -5 689 MDL;valoarea relativă (VR) - coeficient, care exprimă raportul dintre costul mediu al unui DRG şi costul mediu al tuturor DRG - lor, calculat în funcţie de consumul de resurse necesar pentru diagnosticarea şi/sau tratamentul complet al pacientului; DRG (grupe de diagnostice) - schemă de clasificare a pacienţilor externaţi în funcţie de .agnostic, în grupe cu patologie şi consum de resurse similare.

Astfel Invocă că în contextul celor expuse, costul pentru tratamentul persoanei în cauză în cadrul IMSP „Institutul .e Medicină Urgentă” achitat de către CNAM constituie: 1,0789 * 5 689

= 6 137,86 MDL.

Totodată a mai adăugat că cet. Cojuhari Andrian Vitalii a beneficiat la data de 12.09.2020 şi de asistenţă medicală urgentă prespitalicească, fiind preluat de Centrul Naţional de Asistenţă Medicală Urgentă Prespitalicească (CNAMUP) şi transferat la IMSP „Institutul de Medicină Urgentă". Drept urmare, costul solicitării CNAMUP pentru asistenţă medicală urgentă prespitalicească acordată cet. Cojuhari Andrian Vitalii, constituie suma de 909,37 MDL, care a fost achitată din fondurile asigurării de asistenţă medicală, gestionate de CNAM.

48. Instanţa de judecată atestă că la caz, a fost înaintată acţiune civilă şi de către partea vătămată Cojuhari Andrian, prin care a solicitat admiterea integrală a acţiunii civile, recunoaşterea inculpatului David lurie în calitate de parte civilmente responsabilă, recunoaşterea prin Sentinţă a dreptul lui Cojuhari Andrian, cu privire la încasarea sumei de 35 676, 29 (treizeci şi cinci mii şase sute şaptezeci şi şase) lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de tratament, sumei de 6 000 lei cu titlu de venit ratat din cauza pierderii capacităţii de muncă pentru perioada: 12.09.2020-30.10.2020 şi sumei de 50 mii lei cu titlu de daune morale.

Susţine că în urma acestui accident, a suportat 2 operaţii chirurgicale, la data de 12.09.2020 în urma primei intervenţii s-a efectuat toaleta chirurgicală a plăgii, ostiosinteza în aparat extern şi i s-a instalat o tijă centromedulară, apoi la data de 08.10.2020 a fost efectuată a doua intervenţie în care s-a efectuat osteosinteza tibie dreapta cu tijă centromedulară zăvorîtă.

Menţionează că la moment urmează a treia intervenţie în urma căreia urmează să fie înlăturată tija centromodulară, în aşa fel a suportat şi continuă să suporte cheltuieli de tratament şi îngrijiri medicale, ceia ce se confirmă prin bonurile de plată şi concluziile medicilor anexate la cerere.

Mai susţine că vătămările aduse integrităţii corporale şi sănătăţii constituie un domeniu specific, în care se întâlnesc atât prejudiciul nepatrimonial, cât şi cel patrimonial, apărut ca urmare a uneia şi aceiaşi fapte ilicite în dreptul civil acestor vătămări li se mai spune prejudicii corporale.

A specificat că la momentul producerii accidentului, era angajat din 11.05.2020 la SRL „Smadic & Co" cu un salariu de 4 000 pe lună, fapt confirmat prin copia contractului individual de muncă nr. 18 anexat la prezenta cerere, dar deoarece la acel moment era proaspăt angajat, nu a avut dreptul de a primi indemnizaţie pentru incapacitate de muncă.

Invocă că indiferent dacă persoana vătămată este minor sau major toate cheltuielile cauzate prin fapta celui responsabil constituie prejudiciu material şi trebuie rambursate integral.

Menţionează că repararea prejudiciului efectiv al victimei, adică a cheltuielilor ocazionate prin însăşi producerea faptului ilicit şi care de regulă, sunt efectuate înainte de data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti privind stabilirea prejudiciului cauzat, se face prin acordarea unor despăgubiri sub formă de sumă globală.

49. Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.

50. În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

51. Cu privire la prejudiciul material, în conformitate cu art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

52. Din prevederile alineatului (1) al art. 2025 din Codul civil reţinem că, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc *(despăgubire),* stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

53. Cu referire la prejudicial moral cauzat, conform prevederilor art. 2036 din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc, prejudiciul moral fiind reparat indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

54. Potrivit prevederilor art. 2037 din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

55. Raţionând prin prisma acestor texte de lege, instanţa desprinde că condiţiile exercitării acţiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) *infracţiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracţiunea săvârşită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudiciul să nu fi fost reparat; şi 5) să existe manifestarea de voinţă a celui vătămat de a fi despăgubit.*

56. Cât priveşte *prima condiţie,* instanţa consemnează în plan obiectiv că, infracţiunea lezează relaţiile sociale şi valorile apărate de legea penală şi poate provoca un prejudiciu moral și/sau material, iar în raport cu a *doua condiţie* reparaţia prejudiciului în procesul penal poate fi înfăptuită doar atunci când între fapta ilicită şi prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect *(caracterul indirect al nexului cauzal neechivalând cu un prejudiciu indirect)*, condiţii care au fost întrunite indispensabil în contextul constatării comiterii infracţiunii de inculpat.

57. La fel se consideră întrunită parţial a *treia condiţie*, potrivit căreia instanţa relevă că este necesar ca prejudiciul să aibă o întindere determinată, or caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate şi poate fi evaluat, ce impune ca acţiunea civilă să fie exercitată pentru repararea unui prejudiciu cuantificat.

58. Instanţa susţine cu referire la acest aspect că prin probele anexate, exemplificate la acţiunea civilă depusă de partea civilă Compania Naţională de Asigurări s-a demonstrat care este întinderea reală a prejudiciului material rezultat din cheltuielile identificate prin bonurile de plată anexate la materialele cauzei.

59. Astfel, instanţa conchide că a existat un prejudiciu material cauzat prin infracţiune, şi consideră că urmează să fie admisă acţiunea civilă în acest sens în partea prejudiciului material cauzat.

60. Respectiv, instanţa va admite acţiunea civilă înaintată de partea civilă Compania Naţională de Asigurări în Medicină împotriva lui **Iurie David** şi va dispune încasarea din contul ultimului mijloace băneşti în cuantum de 7047,23 lei.

61. Cu referire la prejudiciul material solicitat de către partea vătămată Cojuhari Andrian instanţa de judecată atestă că pretenţia acestuia urmează a fi admisă integral cu încasarea în contul ultimului a sumei de 35 676,29 lei.

62. În continuare, cu referire la evaluarea daunelor morale notată de către partea vătămată Cojucari Andrian *(prejudiciul moral),* instanţa urmează să ia în calcul următoarele criterii: importanţă socială a valorii lezate prin săvârşirea faptei ilicite; gravitatea precum şi intensitatea durerilor fizice şi psihice, provocate de agresor; repercusiunile asupra situaţiei sociale a victimei, inclusiv în plan familial sau profesional, prin atingerile aduse onoarei şi demnităţii victimei; felul vinovăţiei; şi echitatea.

63. În acest mod, pe lângă lipsa manifestării de voinţă de a fi despăgubiţi, instanţa de judecată notează că a fost probat în şedinţa de judecată cauzarea unui prejudiciu psihic sănătăţii

victimei prin acţiunile inculpatului, fiind cauzate repercusiuni în viitor.

64. Astfel, având în vedere că în privinţa părţii vătămate a fost comisă o infracţiune, de altfel care atentează la valoarea fundamentală - sănătatea persoanei, fapt ce deja provoacă un stres, anxietate şi frustrare prin însăşi fapta comisă contra vieţii persoanei, care a dus la repercusiuni ulterioare în sănătatea victimei, motiv pentru care instanţa va admite parţial pretenţia de încasare a prejudiciului moral, ce corespunde practicii Curţii Europene a Drepturilor Omului.

65. Astfel, instanţa de judecată consideră că, doar prin stabilirea pedepsei penale inculpatului, partea vătămată nu va fi satisfăcută şi nu se vor compensa suferinţele suportate de către aceasta, iar în aceste condiţii, reieşind din faptul că în privinţa victimei Cojuhari Andrian a fost comisă o infracţiune, aceasta a suportat traume psihologice în rezultat, care l-au afectat emoţional ulterior, acest fapt fiind cert, instanţa consideră necesar încasarea din contul inculpatului cu titlu de prejudiciu moral, în beneficiului părţii vătămate a sumei de 5 000 lei.

66. Concomitent, instanţa a luat în consideraţie atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice părţii vătămate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, inclusiv felul vinovăţiei persoanei care a cauzat prejudiciul şi alte circumstanţe probatoare prin actele pricinii, precum şi acţiunile nemijlocite ale victimei.

67. Instanţa de judecată, la stabilirea remuneraţiei, a ţinut cont de faptul că compensarea bănească a prejudiciului are ca scop înlăturarea consecinţelor negative existente la moment, din patrimoniul psihic şi moral al părţii civile, iar în acest context, repararea daunelor morale cauzate instanţa o consideră eficientă anume printr-un echivalent bănesc, deoarece doar o sumă de bani acordată persoanei vătămate este capabilă să-i ofere o satisfacţie compensatorie de natură a-i uşura suferinţele fizice sau psihice, care comprimă prejudiciul afectiv cauzat, însă într-un cuantum mai redus decât cel solicitat.

68. Cu referire la solicitarea părţii vătămate de încasare a sumei de 6000 de lei instanţa de judecată atestă că în urma accidentului rutier produs din culpa inculpatului, partea vătămată a suferit vătămări corporale grave, fiind în incapacitate temporară de muncă în perioada 12.09.2020 – 30.10.2020. În această perioadă, aceasta nu a putut desfăşura activitatea profesională şi, respectiv, nu a realizat veniturile salariale obişnuite. Instanţa de judecată atestă că partea vătămată avea un salariu lunar de 4000 lei.

69. Astfel, instanţa de judecată constată că acest prejudiciu material reprezintă o consecinţă directă şi certă a faptei ilicite, existând legătură de cauzalitate între accidentul rutier şi imposibilitatea obţinerii veniturilor. Prin urmare, se impune admiterea solicitării părţii vătămte Cojuhari Andrian şi încasarea sumei de 6000 lei cu titlu de venit ratat.

70. În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

71. Instanţa de judecată atestă că prin ordonanţa din 02 octombrie 2020, a fost recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă: rezultatul analizei de sânge la alcool nr. 241, pe numele cet. Cojuhari Andrian.

72. Totodată, prin ordonanţa din 28 octombrie 2020 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă informaţia din sistem de căutare ,,ACCES WEB” privind nr. de înmatriculare ,,HN AB 237” neidentificat.

73. Prin ordonanţa din 02 octombrie 2020, a fost recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă: procesul-verbal nr.9010 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 12.09.2020 pe numele cet. David

Iurie.

74. La fel, prin ordonanţa din 06 octombrie 2020 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă DVD cu fişiere video întitulate „bandicam 2020-09-22 07-57-47-706”; „bandicam 2020-09-22 08-42-58-844”; „bandicam 2020-09-22 08-45-08-150” „bandicam 2020-09-22 07-57-47-706”; „bandicam 2020-09-22 08-42-58-844”; „bandicam 2020-09-22 08-45-08-150”.

75. Astfel, **mijloacele materiale de probă,** rezultatul analizei de sânge la alcool nr. 241, pe numele cet. Cojuhari Andrian recunoscute prin ordonanţa din 02 octombrie 2020, informaţia din sistem de căutare ,,ACCES WEB” privind nr. de înmatriculare ,,HN AB 237” neidentificat, recunoscută prin ordonanţa din 28 octombrie 2020, procesul-verbal nr.9010 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 12.09.2020 pe numele cet. David Iurie recunoscut prin ordonanţa din 02 octombrie 2020 precum şi DVD cu fişiere video întitulate „bandicam 2020-09-22 07-57-47-706”; „bandicam 2020-09-22 08-42-58-844”; „bandicam 2020-09-22 08-45-08-150” „bandicam 2020-09-22 07-57-47-706”; „bandicam 2020-09-22 08-42-58-844”; „bandicam 2020-09-22 08-45-08-150”- a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

76. Cheltuieli judiciare nu sunt.

77. Corpuri delicte nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 61, 75 din Codul penal, art. art. 382-389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Iurie David Mihail se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal şi în baza acestei norme, şi în baza acestei norme a-i stabili o pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 90 alin. (1) din codul penal executarea pedepsei stabilite lui ***Iurie David Mihail*** a suspenda condiţionat pe o perioadă de probaţiune de 1 (unu) ani.

A încasa din contul lui ***Iurie David Mihail*** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 320 de lei ca plată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară 202002D1826 din 26 octombrie 2020.

Se admite acţiunea civilă înaintată de partea civilă Compania Naţională de Asigurări în Medicină.

Se încasează din contul inculpatului **Iurie David Mihail** în beneficiul părţii civile Compania Naţională de Asigurări în Medicină a prejudiciului în mărime de 7047,23 lei.

Se admite parţial acţiunea civilă înaintată de partea vătămată Cojuhari Andrian.

Se încasează din contul inculpatului **Iurie David Mihail** în beneficiul părţii vătămate Cojuhari Andrian cu titlu de compensare a prejudiciului material cauzat prin infracţiune mijloace băneşti în cuantum de 35 676,29 lei.

Se încasează din contul inculpatului **Iurie David Mihail** în beneficiul părţii vătămate Cojuhari Andrian cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin infracţiune mijloace băneşti în cuantum de 5000 lei, iar în rest, cerinţele se resping ca fiind nefondate.

Se încasează din contul inculpatului Iurie David Mihail în beneficiul părţii vătămate Cojuhari Andrian, cu titlu de venit ratat, cauzat prin infracţiune mijloace băneşti în cuantum de 6 000 lei.

Mijloacele materiale de probă: rezultatul analizei de sânge la alcool nr. 241, pe numele cet. Cojuhari Andrian recunoscute prin ordonanţa din 02 octombrie 2020, informaţia din sistem de căutare ,,ACCES WEB” privind nr. de înmatriculare ,,HN AB 237” neidentificat, recunoscută prin ordonanţa din 28 octombrie 2020, procesul-verbal nr.9010 al examinării medicale de

constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 12.09.2020 pe numele cet. David Iurie recunoscut prin ordonanța din 02 octombrie 2020 precum și DVD cu fișiere video întitulate „bandicam 2020-09-22 07-57-47-706”; „bandicam 2020-09-22 08-42-58-844”; „bandicam 2020-09-22 08-45-08-150” „bandicam 2020-09-22 07-57-47-706”; „bandicam 2020-09-22 08-42-58-844”; „bandicam 2020-09-22 08-45-08-150”- a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința cu apel de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Tatiana BIVOL**