Dispozitivul hotărârii pronunțat public la data de 23 octombrie 2024.
Apelul depus la data de 29 octombrie 2024.
Hotărîre motivată redactată la data de 04 noiembrie 2024.

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 octombrie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Inga Gorlenco
Grefier Daniela Jorovlea

Cu participarea:
Reprezentantului petiționarului Negru Igor, avocatul Adrian Procoavă
Reprezentantei persoanei interesate Biroul Vamal Sud, Irina Vascan

În lipsa:
Petiționarului Negru Igor, legal citat
Persoanei interesate IP Cantemir, legal citat, dar care prin cerere a solicitat examinarea în lipsă
Persoanei interesate Inspectoratul General pentru Situaţii de Urgenţă, Secţia Situaţii Excepţionale Cantemir, legal citat, dar care prin cerere a solicitat examinarea în lipsă

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cererea depusă de Negru Igor, persoană interesată Biroul Vamal Sud, IP Cantemir, Inspectoratul General pentru Situaţii de Urgenţă, Secţia Situaţii Excepţionale Cantemir cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică,

c o n s t a t ă :

Argumentele reclamantului în cererea de chemare în judecată.

La data de 05 iulie 2024, petiționarul Negru Igor, prin intermediul avocatului Procoavă Adrian, a depus cerere în Judecătoria Cahul, sediul Central, persoană interesată Biroul Vamal Sud și Serviciul Vamal al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică.

În motivarea cererii, petiționarul Negru Igor a indicat că la data de 10.05.2024, rudele sale, au recepționat la domiciliu în satul Cîrpești raionul Cantemir scrisoarea recomandată DS8011084071AS la care era anexată scrisoarea Biroului Vamal Sud nr. 28/26-08/2587-06 din 03 mai 2024 cu decizia de regularizare nr.166 din 02.05.2024 și anexa la decizie. Potrivit acestor acte, Negru Igor este obligat să achite drepturile de import în privința automobilului de model „**********”, VIN COD: *****, anul fabricării *****, capacitatea cilindrică *****cm^3, tip motor benzină.

Menționează, petiționarul că la data de 22 mai 2024, de la Biroul Vamal Sud, a recepționat dosarul administrativ în format electronic, solicitat pe marginea litigiului de contencios, la care

era anexat și procesul verbal cu privire la contravenție nr.700/23 întocmit de către agentul constatator Goncearov Oleg în privința lui Negru Igor, pe faptul că ultimul, la data de 12.03.2012, prin postul vamal Vulcănești a introdus în țară automobilului de model „**********”, VIN COD: *****, anul fabricării *****, capacitatea cilindrică *****cm^3, tip motor benzină și pe motivul că nu a fost scos din țară după 180 zile, de către ultimul a fost comisă contravenția prevăzută la art.287 alin.(17) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul sumei de 3 000 lei, cu obligarea de a scoate mijlocul de transport din țară. Această contravenție a generat de jure apariția unor obligații vamale și anume petiționarul fiind obligat de către Biroul Vamal Sud să achite suma de 311 967,02 lei.

Adaugă că, la data de 27 mai 2024, rudele lui Negru Igor au recepționat la domiciliu în satul Cîrpești raionul Cantemir scrisoarea recomandată DS8011382994AS, la care era anexată scrisoarea Biroului Vamal Sud nr. 28/26-03/2863-06 din 21 mai 2024 cu decizia de declanșare a procedurii de executare silită nr.184 din 20.05.2024 si anexa la decizie.

Invocă petiționarul în cerere că la data de 12 martie 2012, a introdus în țară, prin postul vamal Vulcănești automobilului de model „**********” VIN COD: *****, iar ulterior în perioada lunilor iunie-iulie 2012 acest mijloc de transport a fost implicat într-un accident rutier minor și anume urmare a deplasării cu mijlocul de transport pe drumurile din extravilanul localității satului Cîrpești raionul Cantemir din cauza condițiilor rutiere cât și a uzurii automobilului s-a deteriorat o roată din fața automobilului cât și puntea din față a automobilului, ca ulterior automobilul fiind lăsat la fața locului din cauza condițiilor meteorologice cât și pe fonul situațiilor excepționale cu caracter natural, (ploi torențiale, grindină și vînt puternic) peste automobil a căzut o creangă fiind deteriorat[și caroseria automobilului vizat.

Relatează că, urmare a acestor deteriorări esențiale în raport cu accidentul rutier cât și ca rezultat al situațiilor excepționale din cauza condițiilor meteorologice pe motivul că automobilul vizat nu putea fi reparat, s-a decis predarea acestuia la metal uzat unor persoane fizice din orașul Comrat care prestau servicii de colectare a metalului uzat.

Adaugă că nici în luna iunie-iulie 2012 nici ulterior, petiționarul Negru Igor nu a comunicat despre acest accident rutier soldat cu deteriorarea automobilului cât și despre deteriorarea automobilului ca urmare a calamităților naturale, nici administrației publice locale și nici Inspectoratului de Poliție Cantemir, inclusiv Biroului Vamal Sud, nu s-a întocmit un proces-verbal privind producerea accidentului rutier, iar la moment un proces-verbal de constatare a accidentului este imposibil deoarece din momentul producerii evenimentului au trecut mai bine de 12 ani.

Mai indică petiționarul că din corespondența cu primăria satului Cîrpești raionul Cantemir, Inspectoratului de Poliție Cantemir, alte entități, s-a stabilit că aceste informații nu există și nici nu pot fi obținute de la alte autorități, mai mult din corespondența cu Administrația de Stat a Drumurilor, s-a constatat că mijlocul de transport vizat nu a fost utilizat din anul 2012 până în prezent, nu a fost înregistrat sau înmatriculat la ASP adică existența acestui bun mobil a încetat de jure și de facto din luna iunie-iulie 2012 ca urmare a deteriorării/distrugerii.

Mai adaugă că, acesta fapt cu valoare juridică poate fi confirmat și de către martori, inclusiv Negru Vladimir, locuitor al satului Cîrpești raionul Cantemir și Negru Tatiana, locuitoarea satului Cîrpești raionul Cantemir. Hotărârea judecătorească de constatare a faptului juridic în raport cu confirmarea producerii accidentului rutier prin care s-a soldat deteriorarea automobilului cât și constatarea faptului juridic în raport cu deteriorarea automobilului în raport cu situația excepțională climaterică, î-i este necesară petiționarului pentru a fi prezentată la

Biroul Vamal Sud pentru confirmarea imposibilității scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a automobilului de model „**********” VIN COD: *****, anul fabricării *****, capacitatea cilindrică *****cm3, tip motor benzină, iar această confirmare sunt în imposibilitatea de a fi obținută pe altă cale în condiții extrajudiciare, iar constatarea acestui fapt cu valoare juridică ar modifica drepturile patrimoniale ale petiționarului.

Solicită Negru Igor constatarea faptului juridic ce confirmă faptul că automobilul de model „**********”, VIN COD: *****, anul fabricării *****, capacitatea cilindrică *****cm3, tip motor benzină, cu numere de înmatriculare Lituaniene ***** (LT) a fost deteriorat/ distrus și a încetat de a mai exista ca bun mobil în urma accidentului rutier produs în perioada lunilor iunie-iulie 2012 și constatarea faptului juridic ce confirmă faptul că automobilul de model „**********” VIN COD: *****, anul fabricării *****, capacitatea cilindrică *****cm3, tip motor benzină, cu numere de înmatriculare Lituaniene ***** (LT) a fost deteriorat/ distrus și a încetat de a mai exista ca bun mobil în urma unor forțe majore și anume a situațiilor excepționale condiționate de calamitățile naturale extreme produse în perioada lunilor iunie-iulie 2012.

Ulterior Negru Igor, prin intermediul avocatului Procoavă Adrian a depus cererea privind completarea temeiului acțiunii, solicitând constatarea faptului juridic ce confirmă faptul că automobilul de model „**********”, VIN COD: *****, anul fabricării *****, capacitatea cilindrică *****cm^3, tip motor benzină, cu numere de înmatriculare Lituaniene ***** (LT) a fost deteriorat/ distrus și a încetat de a mai exista ca bun mobil în urma accidentului rutier produs la data de 07 iulie 2012 si constatarea faptului juridic ce confirmă faptul că automobilul de model „**********” VIN COD: *****, anul fabricării *****, capacitatea cilindrică *****cm^3, tip motor benzină, cu numere de înmatriculare Lituaniene ***** (LT) a fost deteriorat/ distrus și a încetat de a mai exista ca bun mobil în urma unor forțe majore și anume a situațiilor excepționale condiționate de calamitățile naturale extreme produse la data de 07 iulie 2012.

În cadrul cercetării judecătorești, fiind administrate probe materiale, din oficiu, instanța de judecată a dispus atragerea în proces, în calitate de persoane interesate Inspectoratul de Poliție Cantemir și Inspectoratul General pentru Situaţii de Urgenţă, Secţia Situaţii Excepţionale Cantemir.

Argumentele părților în ședința de judecată.

Petiționarul Negru Igor, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat însă a fost reprezentat de către**, avocatul Adrian Procoavă,** care în ședința de judecată a susținut pe deplin cererea și a solicitat să fie admisă integral. Suplimentar s-a menționat că din răspunsurile interpelărilor către organele de stat, se confirmă faptul descris în cerere precum că nu există fizic automobilul deoarece după ce a fost implicat în accident rutier, a fost vîndut la fier uzat. Potrivit răspunsului primarului se confirmă faptul că în luna iulie 2017, a fost adresare verbală din numele petiționarului privind comiterea accidentului rutier, dar nu este documentat legal cazul, din motivul lipsei cererii scrise.

Reprezentanta persoanei interesate Biroul Vamal Sud, Irina Vascan, în ședința de judecată a depus și a susținut referința cu nr. 14626 din 11.09.2024, potrivit căreia solicită respingerea cererii înaintată de Negru Igor privind constatarea faptului juridic, ca fiind neîntemeiată.

În susținerea referinței a invocat că, Biroul vamal Sud denotă caracterul declarativ al pretențiilor expuse în cerere prin care se invocă ca motiv de neonorare a obligației de închidere a regimului de admitere temporară, accidentul rutier și calamitățile naturale produse în perioada lunilor iunie-iulie 2012. Biroul vamal Sud atrage atenția instanței asupra faptului că Negru Igor prin cererea depusă invocă intervenirea forței majore, fapt ce a generat încălcarea condițiilor de

derulare a regimului de admitere temporară, dar în acest sens nu indică un temei legal, care ar sintetiza juridic situația din speță. Urmează a fi elucidate faptul că însăși reclamantul menționează în cererea depusă că ,,în luna iunie-iulie 2012 cât și în perioada imediat următoare petiționarul Negru Igor nu a comunicat despre acest accident rutier soldat doar cu deteriorarea automobilului cât și despre deteriorarea automobilului ca urmare a calamităților naturale, nici administrației publice locale, Inspectoratului de poliție Cantemir, inclusiv Biroului Vamal Sud. Pe caz nu a fost întocmit proces-verbal despre producerea accidentului și întocmirea acestui proces-verbal de constatare a accidentului la moment este imposibil deoarece au trecut mai bine de 12 ani. Petiționarul confirmă lipsa cărorva probe necesare de a fi puse la baza constatării faptului juridic de neexistența mijlocului de transport. Atrage atenția la faptul că automobilul a fost predat la fier uzat, fără a obține în acest sens autorizarea organului vamal, or mijlocul de transport urma a fi pus în libera circulație doar după achitarea drepturilor de import, întru închiderea regimului de admitere temporară inițiat de Negru Igor.

Dat fiind faptul că, organului vamal, în examinarea cauzei contravenționale și procedurii administrative, nu i-au fost prezentate acte și probatoriu ce ar califica distrugerea mijlocului de transport ca rezultat al accidentului rutier sau dezastru natural, Biroul vamal Sud a fost în imposibilitate de a confirma evenimentul ca forță majoră, fapt pentru care a fost întocmită Decizia de Regularizare nr. 166 din 02.05.2024, prin care a fost închis din oficiu regimul de admitere temporară prin calcularea drepturilor de import în mărime de 311967,02 lei, în corespundere cu pct. 505 din HG nr. 1140/2005.

Martorul Negru Vladimir fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, fratele său Negru Igor a adus automobilul din Lituania în anul 2012. În anul 2012, deplasându-se pe câmpuri s-a deteriorat automobilul și l-au lăsat pe cîmp. A doua zi cînd au mers după automobil, a căzut o creangă peste automobil și au decis să nu îl mai repare. Nu s-au adresat la poliție pe faptele descrise și au vândut automobilul la fier uzat.

Martorul Negru Tatiana fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, Negru Igor este cumnatul ei. În anul 2012 Negru Igor a adus în țară automobilul. În anul 2012, era cu soțul în pădure, cu automobilul și au lovit într-un copac. Din motiv că nu au putut scoate automobilul, au plecat pe jos. A doua zi au mers în pădure după automobil și când au ajuns acolo, au înțeles că din cauza ploii, a căzut o creangă mare peste automobil și l-a deteriorat. Cunoaște că automobilul a fost vândut la fier vechi. Din anul 2012 acel automobilul nu mai există. Negru Igor a participat doar ca cumpărător, de acest automobil s-a folosit familia sa, nu cunoaște de ce soțul nu a introdus automobilul în țară pe numele său.

Reprezentantul persoanei interesate IP Cantemir, Zamșa Victor, legal citat, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea cu nr. 17608 din 23.10.2024, a solicitat examinarea în lipsă.

Reprezentantul persoanei interesate Inspectoratul General pentru Situaţii de Urgenţă, Secţia Situaţii Excepţionale Cantemir, Cipileaga Roman, legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea cu nr. 17566 din 23.10.2024 a solicitat examinarea în lipsă.

Reprezentantul persoanei interesate Serviciul Vamal, legal citat, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat. /f.d.33/.

Fiind în prezența datelor de citare legală, în prezența cererilor de examinare în lipsă, instanța a dispus examinarea în lipsa reprezentanților persoanelor interesate.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele cererii, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge integral cererea, din următoarele considerente.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Conform dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Prin înscrisurile atașate la dosar, se atestă că, la data de 12.03.2012, Negru Igor a introdus pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport de model „**********” cu n/î ***** (LT), Vin Cod *****, declarându-l prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 184[1] Cod Vamal.

Prin decizia de sancționare nr. 700/23 din 20.07.2023, lui Negru Igor i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă, în mărime de 3000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional și în conformitate cu art. 20 alin. (2), art. 184[1] alin. (8) Cod Vamal, obligația de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova unitatea de transport de model „**********” cu n/î ***** (LT), Vin Cod ***** în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei. Negru Igor a executat decizia de sancționare în partea amenzii stabilite, însă obligația de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul vamal nu a fost executată.

Ulterior, la data de 02.05.2024 de către Biroul vamal Sud a fost emisă Decizia de regularizare cu nr. 166, în privința lui Negru Igor, potrivit căreia a fost închis din oficiu regimul de admitere temporară prin calcularea drepturilor de import în mărime de 311 967,02 lei, în corespundere cu pct. 50[5] din Hotătîrea de Guvern nr. 1140/2005. /f.d.13, 14/. Prin scrisoarea de însoțire cu nr. 28/26-08/12587-06 din 03.05.2024 Biroul vamal Sud l-a informat despre Decizia de regularizare cu nr. 166 din data de 02.05.2024./f.d.11/.

Prin decizia Biroului Vamal Sud nr. 184 din 20.05.2024, a fost declanșată procedura de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor în privința lui Negru Igor. /f.d.16/.

Prin cererea sa, Negru Igor solicită, instanței de judecată, constatarea faptului juridic ce confirmă faptul că automobilul de model „**********”, a fost deteriorat/ distrus și a încetat de a mai exista ca bun mobil în urma accidentului rutier produs la data de 07 iulie 2012 si constatarea faptului juridic ce confirmă faptul că automobilul de model „**********” a fost deteriorat/ distrus și a încetat de a mai exista ca bun mobil în urma unor forțe majore și anume a situațiilor excepționale condiționate de calamitățile naturale extreme produse la data de 07 iulie 2012.

Conform art. 279 Cod de procedură civilă (1) *Instanţa judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la: a) constatarea faptelor care au valoare juridică.*

Potrivit art. 281 Cod de procedură civilă (1) *Instanţa judecătorească constată faptele de care depinde apariţia, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice şi ale organizaţiilor.*

(2) *Instanţa judecă cauzele în care i se cere să constate: g) producerea unui accident, n) alte fapte cu valoare juridică.*

Art. 282 Cod de procedură civilă indică că (1) *Instanţa judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care: a) acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariţia, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiţionarului; b) petiţionarul nu are o altă posibilitate de a obţine sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită; c) constatarea faptului nu este legată de soluţionarea unui litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti.*

(2) *Dacă, în cadrul examinării cauzei de constatare a unui fapt cu valoare juridică, apare un litigiu de drept care nu ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti, instanţa examinează cererea de constatare a acestui fapt în procedură specială.*

Conform art. 284 Cod de procedură civilă (1) *În cererea de constatare a faptului cu valoare juridică se indică: a) faptul a cărui constatare se solicită şi scopul solicitării; b) cauza imposibilităţii de a obţine documentele cuvenite sau de a le reconstitui pe cele pierdute; c) probele care confirmă faptul şi care adeveresc imposibilitatea obţinerii documentelor necesare sau reconstituirii pe cale extrajudiciară a documentelor pierdute, confirmînd respectarea procedurii prealabile în cazurile stabilite de lege.*

(2) *Probele care confirmă circumstanţele expuse de petiţionar se anexează la cerere. În cazul în care petiționarul se află în imposibilitate de a prezenta actul de identitate, instanţa examinează posibilitatea stabilirii identităţii acestuia.*

În susținerea cererii sale, petiționarul face trimitere la răspunsul eliberat de Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto cu nr. 03/01-6018 din 23.05.2024, potrivit căruia la data de 23.05.2024 lipsește informația în Registrul de Stat al vehiculelor despre înmatricularea mijlocului de transport de model „**********” cu n/î ***** (LT), Vin Cod *****. /f.d.18/.

Potrivit răspunsului eliberat de Î.S. „Administrația de Stat a Drumurilor” cu nr. 06/05-03/2353 din 23.05.2024, la solicitarea avocatului Procoavă Adrian, informează că modulul informatic „e-Vinieta” a fost transmis în gestiunea Administrației de Stat a Drumurilor în anul 2017 și deține date ce se referă la plățile pentru vinietă în perioada 20.02.2017-prezent. Totodată, procesul de achitare a vinietei, până la data de 20.02.2017, a fost în gestiunea Biroului Vamal al Republicii Moldova. Astfel conform bazei de date „e-Vinieta” pentru unitatea de transport cu numărul de înmatriculare ***** (LT), în perioada 20.02.2017 – prezent, nu au fost identificate viniete. /f.d.20/.

La data de 30.05.2024, Adrian Procoavă în interesele lui Igor Negru, a depus cerere prealabilă prin care se solicită anularea Deciziei de regularizare nr. 166 din 02.05.2024 și a Deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților) amenzilor și a contravalorii mărfurilor nr. 184 din 20.05.2024. Potrivit răspunsului eliberat de Serviciul Vamal nr. 28/11-7683 din 12.06.2024, în rezultatul examinării cererii prealabile, a fost adusă la cunoștință lui Negru Igor că acțiunile biroului vamal Sud au fost efectuate în conformitate cu prevederile legale în vigoare, motiv pentru care cererea prealabilă înaintată se respinge ca fiind neîntemeiată./f.d.56, 57/.

Potrivit răspunsului eliberat de Serviciul Vamal cu nr. 28/07-7199 din 04.06.2024, în urma examinării solicitărilor avocatului Procoavă Adrian, cu referire la informația despre intrarea/ieșirea pe/de pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport cu codul VIN: *****, Serviciul Vamal Vă informează, că în Sistemul Informațional Integrat Vamal, în perioada solicitată a fost identificate înregistrări cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport menționate supra, după cum urmează:

- la data de 12.03.2012 ora 18:59, prin postul vamal Vulcănești, direcția intrare a traversat mijlocul de transport cu n/î ***** (LT), Vin Cod *****.
- la data de 12.03.2012 ora 18:33 prin postul vamal Vulcănești, direcția ieșire a traversat mijlocul de transport cu n/î ***** (LT), Vin Cod *****.

Totodată, în Sistemul Informațional Integrat Vamal n-a fost identificată nici o vinietă perfectată pentru unitatea de transport cu n./î. ***** (LT). În conformitate cu Legea nr. 280 din 16.12.2016, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, a preluat în administrarea sa Vinieta, începând cu data de 01.04.2017, iar odată cu modificările Codului contravențional, operate prin Legea nr. 159 din 12.10.2018, competența de examinare a contravențiilor prevăzute la art. 287^3 Cod contravențional, a fost atribuită Poliției de Frontieră. /f.d. 23/.

Potrivit răspunsului eliberat de Inspectoratul de Poliție Cantemir cu nr. 34/27-4088 din 24.06.2024, la interpelarea avocatului Procoavă Adrian privitor la oferirea informației despre înregistrarea în serviciul de gardă al IP Cantemir în perioada lunilor iunie-iulie 2012 a careva informații/sesizări în raport cu implicarea într-un accident rutier minor a automobilului de model „**********” n/î ***** (LT), Inspectoratul de Poliție Cantemir comunică despre imposibilitatea prezentării careva informații din motiv că R-2 (Registrul de evidență a informațiilor referitoare la infracțiuni și incidente) din anul 2012, în conformitate cu Ordinul MAI nr.401 din 19.12.2016 Cu privire la punerea în aplicare a Indicatorului documentelor și al termenelor de păstrare a acestora pentru Aparatul central, autoritățile administrative si instituțiile din subordinea MAI, termenul de păstrare este de 5 ani, în anul 2018 a fost nimicit (Actul de distrugere nr.208 din 20.04.2018)./f.d.25/.

Potrivit răspunsului eliberat de Primăria satului Cîrpești raionul Cantemir cu nr. 38 din 25.06.2024, la interpelarea avocatului Procoavă Adrian, în lunile iunie-iulie 2012 cerere din partea cet. Negru Igor, a.n. ***** nu a fost depusă și nu a fost convocată Comisia pentru situații excepționale pe lângă primăria Cîrpești. Altă evidență cu careva situații excepționale cu caracter natural în acea perioadă nu a fost înregistrată în localitatea dată sau cel puțin nu s-a înregistrat astfel de evenimente, chiar, dacă, poate ele au și avut loc. /f.d.27/.

Ulterior, primăria satului Cîrpești raionul Cantemir a emis un alt răspuns la interpelarea lui Negru Vladimir, cu nr. 58 din 17.09.2024, potrivit căruia se comunică că în luna iulie 20212 a parvenit înștiințarea verbală din partea lui Negru Igor precum că din cauza condițiilor meteo din 07.07.2012 a avut un accident rutier minor cu automobilul „**********” și a căzut o creangă. Cerere scrisă nu a fost depusă, iar în lipsa unei cereri, nu a fost convocată comisia pentru situații excepționale pe lîngă primăria Cîrpești pentru evaluarea acestui caz. /f.d.60/.

Conform pct. 18 din Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie Privind practica judiciară cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică şi declararea persoanei dispărută fără urmă sau decedată nr. 4 din 07.07.2008 *La examinarea pricinilor privind constatarea producerii unui accident (art.281 alin.(2) lit.g) Cod de procedură civilă), instanţa judecătorească este In drept să constate un astfel de fapt* ***numai în cazul în care posibilitatea de a-l constata în procedură extrajudiciară este exclusă.*** *Cererea de a constata un astfel de fapt poate fi primită în procedura instanţei judecătoreşti numai în cazul în care procesul-verbal despre producerea accidentului nu a fost întocmit şi întocmirea acestuia la momentul adresării este imposibilă, precum şi în cazul în care procesul-verbal a fost întocmit, însă ulterior a fost pierdut şi restabilirea In procedură extrajudiciară este imposibilă sau la întocmirea procesului-verbal a fost comisă o eroare care împiedică recunoaşterea faptului producerii accidentului.*

Instanța de judecată menționează faptul că deși petiționarul, în motivarea cererii, solicită constatarea faptului juridic privind producerea accidentului rutier la data de 07 iulie 2012, la caz

nu sunt întrunite condițiile privind constatarea acestui fapt juridic, printr-o hotărîre judecătorească, în ordinea art. 282 Cod de procedură civilă, din motiv că petiționarul deține acte, ce confirmă producerea accidentului rutier la data de 07 iulie 2012 și anume Încheierea din 20.09.2024, emisă de Inspectoratul de Poliție Cantemir, în persoana Victor Zamșa, care este în vigoare și produce efecte juridice.

Cu referire la solicitarea petiționarului privind constatarea faptului juridic ce confirmă faptul deteriorării/distrugerii și încetarea de a mai exista ca bun mobil automobilul de model „**********” VIN COD *****, anul fabricării *****, capacitatea cilindrică *****cm3, tip motor benzină, cu numere de înmatriculare Lituaniene ***** (LT) în urma accidentului rutier produs la data de 07 iulie 2012 şi în urma situaţiilor excepţionale condiţionate de calamităţile naturale extreme produse la data de 07 iulie 2012, intanța de judecată următoarele.

Potrivit art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă *Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.* (2) *În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.*

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În corespundere cu art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Instanța reține faptul că Negru Igor a promovat în instanță o cerere cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică, prin prisma art. 281 alin.(2) lit. n) Cod de procedură civilă, în vederea justificării motivului de neonorare a obligației de închidere a regimului de admitere temporară, însă din probele prezentate de către petiționarul Negru Igor și cercetate în cadrul examinării cererii, nu rezultă faptul că automobilul de model „**********” VIN COD *****, ar fi fost deteriorat/distrus în urma accidentului rutier produs la data de 07 iulie 2012 și urmare a situaţiilor excepţionale condiţionate de calamităţile naturale extreme produse la data de 07 iulie 2012.

La caz, deși a fost anexat răspunsul eliberat de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, Secția Situații Excepționale Cantemir cu nr. 411 din 16.07.2024, care confirmă că *în perioada lunii iulie anului 2012 au avut loc situații excepționale cu caracter natural, înregistrându-se în urma ploii torențiale cu grindină și vântului puternic din data de 07.07.2012. Procesele-verbale de constatare pot fi regăsite în cadrul APL de nivel I în componența comisiilor pentru situații excepționale locale.* /f.d.38/, totuși instanța de judecată nu poate reține acest răspuns ca o probă în susținerea solicitării petiționarului, dat fiind faptul că această probă materială **conține un răspuns general**, nu indică direct localitățile și punctele geografice afectate și că situația excepțională cu caracter natural din data de 07.07.2012 ar fi avut loc exact în locul amplasării unității de transport și că ar fi fost cauzate pagube materiale bunului mobil din speță. Mai mult, din analiza răspunsului cu nr. 38 din data de 25.06.2024, primarul satului Cîrpești raionul Cantemir, indică cert faptul că: *Respectiv, în lunile iunie-iulie 2012 cerere din partea cet. Negru Igor, a.n. ***** nu a fost depusă și nu a fost convocată Comisia pentru situații*

excepţionale pe lângă primăria Cîrpeşti. Altă evidenţă cu careva situaţii excepţionale cu caracter natural în acea perioadă nu a fost înregistrată ***în localitatea dată, sau cel puţin nu s-a înregistrat*** *astfel de evenimente, chiar, dacă, poate ele au şi avut loc*. /f.d.27/.

Tot odată, din Încheierea din 20.09.2024, emisă de Inspectoratul de Poliție Cantemir, în persoana Victor Zamșa, potrivit căruia a fost constatată comiterea accidentului rutier la data de 07.07.2012 de către Negru Vladimir cu unitatea de transport, nu rezultă faptul că automobilul de model „**********” ar fi fost distrus/deteriorat în urma accidentului rutier sau că ar fi fost deteriorat/distrus urmare a situaţiilor excepţionale condiţionate de calamităţile naturale extreme produse la data de 07 iulie 2012. Mai mult, însăși în motivare, reprezentantul IP Cantemir, Victor Zamșa indică că: „*Ulterior pe cazul dat fiind audiaţi martorii Bîzu Ion, a.n 1971, primarul satului Cîrpeşti raionul Cantemir, a declarat că despre cazul dat cunoaşte, dar Negru Vladimir, cu o cerere* ***în scris către APL nu s-a adresat ca să fie evaluat prejudiciul cauzat în urma calamităţilor naturale****, cum s-au adresat şi alţi consăteni din ziua respectivă ce au avut de suferit pagube., .., , totodată pe cazul dat nu a fost posibil de efectuat careva cercetări la faţa locului deoarece cazul dat s-a întâmplat în anul 2012.* /f.d.61-62/.

Instanța reține ca fiind relevant și răspunsul cu nr. 58 din 17.09.2024, emis de primăria satului Cîrpești raionul Cantemir la interpelarea lui Negru Vladimir, potrivit căruia se comunică că *în luna iulie 2012 a parvenit înștiințarea verbală din partea lui Negru Igor precum că din cauza condițiilor meteo din 07.07.2012 a avut un accident rutier minor cu automobilul „**********” și a căzut o creangă. Cerere scrisă nu a fost depusă, iar în lipsa unei cereri,* ***nu a fost convocată comisia pentru situații excepționale pe lîngă primăria Cîrpești pentru evaluarea acestui caz***. /f.d.60/.

Reieșind din scopul hotărîrii judecătorești, la care pretinde petiționarul, instanța de judecată va ține cont de prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1140/2005 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova care indică că pct. 50^4. *Pentru confirmarea evenimentului de forță majoră, urmează a fi prezentate biroului vamal, după caz, următoarele acte: 1) procesul-verbal de constatare și/sau procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit de către organele competente (Ministerul Afacerilor Interne etc.); 2) raportul de expertiză privind starea de facto a mărfurilor, eliberat de Camera de Comerț și Industrie; 3) procesul-verbal de examinare la faţa locului întocmit de funcționarul vamal; 4) note, avize, rapoarte, concluzii eliberate de instituții abilitate conform legislației (Serviciul Hidrometeorologic de Stat, Camera de Comerț și Industrie etc.); 5) alte acte.* Pct. 50^5 al Hotărîrii Guvernului nr. 1140/2005 *După examinarea tuturor actelor, în cazul în care biroul vamal califică acțiunile ca forță majoră închide din oficiu destinația vamală, cu scoaterea de la evidență a mărfurilor, iar în cazul în care biroul vamal nu califică acțiunile ca forță majoră, închide din oficiu destinația vamală cu emiterea deciziei de regularizare întru încasarea drepturilor de import.*

Instanța nu va reține ca fiind pertinente declarațiile martorilor din cadrul ședinței de judecată precum Negru Victor și Negru Tatiana, or, s-a constatat faptul că ei sunt rudele petiționarului și persoane cointeresate în examinarea cererii.

Astfel, din probele acumulate de către petiționar și cercetate în cursul examinării cererii, instanța de judecată notează faptul că lipsesc probe din care să rezulte faptul juridic solicitat a fi constatat printr-o hotărîre de judecată, așa cum lipsesc acte ce confirmă **încetarea de a mai exista ca bun mobil** unitatea de transport prin distrugerea/deteriorarea acestuia în urma accidentului rutier produs la data de 07 iulie 2012 şi în urma unor forţe majore şi anume a situaţiilor excepţionale condiţionate de calamităţile naturale extreme produse la data de 07 iulie

2012 precum acte materiale privind starea de facto a bunului mobil fie procesul-verbal de examinare la fața locului întocmit de persoana responsabilă, care să confirme cele invocate de către petiționar.

Mai mult, instanța constată faptul că **pretenţiile invocate de către petiționar sunt contradictorii** ori pe de o parte se solicită constatarea faptului ce are valoare juridică privind încetarea de a mai exista ca bun mobil unitatea de transport prin distrugerea/deteriorarea acestuia în urma accidentului rutier produs la data de 07 iulie 2012, iar pe de altă parte solicită constatarea faptului ce are valoare juridică privind încetarea de a mai exista ca bun mobil unitatea de transport prin distrugerea/deteriorarea acestuia în urma unor forţe majore şi anume a situaţiilor excepţionale condiţionate de calamităţile naturale extreme produse la data de 07 iulie 2012. Or, se invocă două argumente de facto diferite, cu acțiuni diferite.

Instanța de judecată notează că din probele prezentate de către petiționarul Negru Igor și cercetate în cadrul examinării cererii, nu rezultă faptul că automobilul de model „**********” VIN COD *****, implicat în accident rutier produs la data de 07 iulie 2012 s-ar fi soldat cu deteriorarea/distrugerii automobilului și faptul deteriorării/distrugerii automobilul de model „**********” VIN COD ***** urmare a situaţiilor excepţionale condiţionate de calamităţile naturale extreme produse la data de 07 iulie 2012. Or, probele materiale, anexate sunt insuficiente pentru a fi constatate faptele juridice solicitate a fi constatate.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121-122 Cod de procedură civilă, instanța reiterează că cererea petiţionarului Negru Ion, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea depusă de Negru Igor, persoană interesată Biroul Vamal Sud, IP Cantemir, Inspectoratul General pentru Situaţii de Urgenţă, Secţia Situaţii Excepţionale Cantemir cu privire la constatarea faptului juridic ce confirmă faptul că automobilul de model „**********” VIN COD *****, anul fabricării *****, capacitatea cilindrică *****cm3, tip motor benzină, cu numere de înmatriculare Lituaniene ***** (LT) a fost deteriorat/distrus şi a încetat de a mai exista ca bun mobil în urma accidentului rutier produs la data de 07 iulie 2012 şi constatarea faptului juridic ce confirmă faptul că automobilul de model „**********” VIN COD *****, anul fabricării *****, capacitatea cilindrică *****cm3, tip motor benzină, cu numere de înmatriculare Lituaniene ***** (LT) a fost deteriorat/distrus şi a încetat de a mai exista ca bun mobil în urma unor forţe majore şi anume a situaţiilor excepţionale condiţionate de calamităţile naturale extreme produse la data de 07 iulie 2012, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Inga Gorlenco**