Dosarul nr. 1-147/2026/1-26090697-28-1-16072026

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

30 iulie 2026 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul Central

Instanţa în componenţa:

Preşedinte de şedinţă, judecător Bîrsan Ghenadie

Grefier Berliba Nicoleta

cu participarea:

Procurorului Comerzan Victor

Avocatului Gubceac Dmitrii

Interpretului Istratii Rita

a examinat în şedinţa de judecată publică, în condițiile art. 364[1] Cod de Procedură Penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui: *Sava Nicolae Machedon*, c/p *****, născut la data de *****, locuitor și domiciliat în or. *****, str. *****, studii 2 clase, celibatar, fără persoane la întreținere, limba de stat nu o cunoaște, neangajat în câmpul muncii, de naționalitate rom, nesupus militar, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află, cet. R.Moldova, anterior necondamnat, copia rechizitoriului i-a fost înmânată, învinuirea adusă îi este clară, de către procuror i-au fost lămurite drepturile şi obligațiunile, la moment ultimul este ținut în stare de arest și plasat în Penitenciarul Nr-11 Bălți.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Cauza penală pornită la data de 01 iulie 2026 şi remisă instanței la data de 16 iulie 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate la faza de urmărire penală, cercetate și verificate în ședința judiciară, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Sava Nicolae Machedon, la data de 01.07.2026, în jurul orelor 19.00, având scopul de a sustrage deschis bunurile altei persoane, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului infracțional, fiind în stare de ebrietate, în timp ce Chipercinschii Vasilii, se deplasa pe jos pe strada Basarabiei or. *****, a solicitat de la ultimul o țigară, apoi mijloace bănești în sumă de 20 lei, apoi văzând că Chipercinschii Vasilii deține telefon mobil, amenințîndu-l cu răfuiala fizică, intenționat i-a sustras în mod deschis din mână telefonul mobil de model ,,*****” apoi i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea cutiei toracice după care s-a eschivat într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate Chipercinschii Vasilii un prejudiciu material în sumă de 1520 (o mie cinci sute douăzeci) lei.

Astfel, Sava Nicolae Machedon a comis cu intenție o infracțiune gravă prevăzută de art.187 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu indicii de calificare: Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei și cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe.

În ședința de judecată, inculpatul Sava Nicolae Machedon, fiind asistat de avocatul Gubceac Dmitrii, în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar şi obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, audiind solicitarea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia acuzatorului, care au pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse. Respectiv, prin încheierea protocolară din 28 iulie 2026 instanța a admis cererea inculpatului Sava Nicolae Machedon, cu dispunerea judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Sava Nicolae Machedon, fiind audiat în ședința de judecată, a susținut cererea privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a declarat că recunoaște integral vina în comiterea faptelor imputate. A relatat că, la 1 iulie 2026, se deplasa pe stradă împreună cu fratele său, Sava Ahmed, după ce consumaseră o cantitate de alcool. A confirmat că a luat de la partea vătămată telefonul și suma de 20 de lei, precizând că el personal a luat bunurile, iar fratele său se afla în apropiere. De asemenea, a declarat că a lovit partea vătămată în regiunea abdomenului, fără ca aceasta să cadă la pământ. A solicitat aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării închisorii.

Analizând declaraţiile inculpatului Sava Nicolae Machedon depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Vinovăţia inculpatului *Sava Nicolae Machedon* în comiterea infracţiunii incriminate se dovedește şi prin cumulul de probe acumulate şi administrate la faza acţiunilor de urmărire penală, acceptate de acesta şi anume:

În şedinţa de judecată, în ordinea art. 373 Cod de Procedură Penală au fost cercetate următoarele înscrisuri prezentate de parte acuzării, şi anume:

- Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de audiere a părții vătămate Chipercinschii Vasilii, care a declarat că, la data de 01.07.2026, aproximativ ora 19:00, mergea pe str. Basarabiei din or. *****, la un moment dat de el s-au apropiat două persoane de etnie romă, ulterior persoana care era de statură înaltă, a cerut de la el țigări căruia i-a oferit, după care a început a amenința și cere de la dânsul bani, la ce el i-a comunicat că deține asupra sa doar suma de 20 lei, care și i-a oferit. După ce

persoana dată continua a-l amenința cu răfuială fizică dacă o să comunice faptul dat oricăror alte persoane, ulterior dânsul a observat că avea telefonul mobil în mână de model „*****” *****, de culoare albastru, și a întrebat ce fel de telefon are, dânsul i-a comunicat modelul, la ce persoana indicată a început din nou a-l amenința cu răfuială fizică și a smuls telefonul din mâna acestuia, l-a amenințat despre faptul că o să-l pedepsească prin răfuială, fizică dacă comunică faptele întâmplate altor persoane, ulterior aplicându-i o lovitură cu piciorul în regiunea cutii toracice partea dreaptă și au mers împreună cu persoana de gen masculin care îl însoțea, menționând că persoana a treia care era prezentă la cele întâmplate, nu s-a manifestat sub nici un mod, doar era prezent și vorbea ceva pe o limbă necunoscută lui. După ce persoanele date au plecat Chipercinschii Vasilii a mers la sora sa Tihonciuc Galina, locuitoare or. ***** str. Uzinelor 10 căruia i-a comunicat ce s-a întâmplat, aceasta a telefonat pe fratele acestuia Chipercinschii Vladimir, acesta a venit la domiciliul surorii și împreună au plecat să caute persoanele care i-au sustras telefonul, deplasându-se pe str. M. Eminescu din or.***** lângă magazinul „Dugheana” au observat persoanele date care stăteau în fața magazinului, fratele acestuia a ieșit din automobil, dânșii observând pe Chipercinschii Vasilii cu fratele Chipercinschii Vladimir au început să fugă și au aruncat telefonul acestuia mobil în iarbă pe marginea drumului, pe care ultimii l-au luat (f. d. 37-43);

- Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de audiere martorului Chipercinschii Vladimir, care a declarat că, la data de 01.07.2026 aproximativ orele 17:00 I-a telefonat sora și i-a comunicat că persoane de etnie romă au sustras telefonul de la fratele său cet. Chipercinschii Vasilii, el în acel moment se afla la apartamentul care-l închiriază în or. ***** str.*****, în scurt timp a ieșit de acasă și a plecat la sora sa în or. ***** str.Uzinelor 10 ap.38, acolo îl aștepta sora Tihonciuc Galina, fratele Chipercinschii Vasilii, cumnatul Tihonciuc Andrei și o persoană pe nume Eugen, au urcat în automobilul lui Eugen și au plecat prin or. ***** să caute persoanele care au sustras telefonul, pe drum fratele i-a explicat detalii precum că două persoane de etnie romă pe drum l-au oprit și i-au luat telefonul din mână cu atât mai mult unul din aceștia l-a lovit și l-a amenințat cu răfuială fizică dacă o să comunice cuiva cele întâmplate, dânsul a înțeles cine sunt făptașii, deplasându-se pe str. M. Eminescu or. *****, au observat lângă magazinul „Dugheana” pe persoanele care le căutau, Eugen repede a parcat automobilul și acesta a ieșit din automobil, acele două persoane de gen masculin pe care îi bănuiau că au sustras deschis telefonul de la fratele acestuia, când i-au văzut au început să fugă acesta însă fugea după dânșii, unde unul din ei îndată a aruncat telefonul fratelui acestuia jos în iarbă, nu departe de magazinul „Dugheana” or. ***** str. M. Eminescu, fratele s-a apropiat și a ridicat telefonul de jos, confirmând că este telefonul lui, în acel moment telefonul era deconectat, ulterior fratele acestuia a verificat telefonul acesta nefiind deteriorat, datorită faptului că în apropiere se afla un echipaj de poliție ei s-au apropiat și au depus plângere pe cazul dat (f. d. 46);

- Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de audiere martorului Sava Ahmed, care a declarat că, la data de 01.07.2026, orele 19:00, împreună cu fratele Sava Nicolae au plecat spre zona de odihnă din or. *****, în căutarea fiului acestuia, pe drum au întâlnit o persoană de gen masculin cunoscut acestora, unde fratele dânsului Sava Nicolai a inițiat discuția cu persoana dată și a cerut o țigară, și 20 de lei, la ce persoana dată i-a oferit cele solicitate, ulterior fratele acestuia a luat telefonul mobil de la persoana cu care s-au întâlnit, dânsul rugând să-i întoarcă acesta telefonul, însă Sava Nicolae nu a întors iar când plecau Sava Nicolae a lovit pe persoana dată cu umărul, iar faptul că fratele acestuia să spună ceva amenințări nu a auzit, ceea ce a făcut Sava Nicolae a făcut de unul singur, fratele acestuia Sava Ahmed nu s-a implicat (f. d. 49-51);

- Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 01.07.2026 (f. d. 4);

- Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică din 01.07.2026, potrivit căreia a fost stabilit locul săvârșirii infracțiunii (f. d. 5-11);

- Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică din 01.07.2026, potrivit căreia a fost stabilit locul unde Sava Nicolae a aruncat telefonul mobil de model „*****” care la sustras în mod deschis de la cet. Chipercinschii Vasilii (f. d. 12-19);

- Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de examinare a obiectului și planșa fotografică potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „*****” ridicat în cadrul acțiunii procesuale cercetare la fața locului (f. d. 20-27);

- Conținutul bonului nr.*****din 01.07.2026 orele 21:00 cu rezultatul testării alcoolscopice al alcooltestului de model „Drager 6820 RO”, prin intermediul căruia este stabilit că în aerul expirat a lui Sava Nicolae se conținea alcool în cantitate de 0.30 mg/l, deci se afla în stare de ebrietate alcoolică grad avansat (f. d. 63);

- Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de examinare a obiectului potrivit căruia a fost examinat bonul nr.*****din 01.07.2026 orele 2151 (f. d. 64)

Motivarea instanței:

Instanța de judecată, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludenţii, utilității și veridicității, iar totalitatea probelor administrate sub aspectul coroborării lor, constată că vinovăția inculpatului Sava Nicolae Machedon în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul a recunoscut integral faptele indicate în rechizitoriu și a confirmat că, la 1 iulie 2026, în timp ce se deplasa împreună cu fratele său, Sava Ahmed, a luat personal de la Chipercinschii Vasilii suma de 20 de lei și telefonul mobil, iar ulterior l-a lovit. Recunoașterea inculpatului nu este apreciată în mod izolat, ci în coroborare cu celelalte probe cercetate.

Declarațiile părții vătămate Chipercinschii Vasilii sunt consecvente în privința circumstanțelor esențiale ale faptei. Acesta a relatat că inculpatul i-a solicitat inițial

țigări, după care, amenințându-l cu răfuială fizică, i-a cerut bani. Sub influența amenințărilor, partea vătămată i-a transmis suma de 20 de lei. Observând telefonul mobil de model „*****” *****, de culoare albastră, inculpatul a reluat amenințările, a smuls telefonul din mâna părții vătămate și a aplicat o lovitură în regiunea corpului acesteia, după care a plecat cu bunurile luate.

Aceste declarații se coroborează cu depozițiile martorului Sava Ahmed, care, deși este fratele inculpatului, a confirmat că Sava Nicolae a solicitat de la partea vătămată o țigară și suma de 20 de lei, a luat telefonul mobil și a lovit-o în timp ce plecau. Totodată, martorul a arătat că el nu s-a implicat în acțiunile inculpatului. Martorul nu a negat luarea bunurilor sau aplicarea forței fizice, ci a confirmat elementele esențiale ale acțiunii săvârșite de Sava Nicolae.

Declarațiile martorului Chipercinschii Vladimir au caracter indirect în privința acțiunilor inițiale de deposedare, acesta nefiind prezent la locul comiterii faptei. Ele sunt însă relevante pentru conduita imediat ulterioară. Martorul a confirmat că, după ce a fost informat despre cele întâmplate, a plecat împreună cu partea vătămată în căutarea făptuitorilor, i-a observat în apropierea magazinului „Dugheana”, iar la apropierea lor cele două persoane au fugit și telefonul părții vătămate a fost aruncat în iarbă. Telefonul a fost ridicat și recunoscut de Chipercinschii Vasilii ca fiind bunul său, fiind constatat că acesta nu era deteriorat. Martorul nu a perceput nemijlocit fapta de sustragere, iar indicarea orei are caracter aproximativ. Circumstanțele esențiale relatate de acesta sunt confirmate de partea vătămată, de inculpat, de martorul Sava Ahmed și de actele procesuale privind identificarea și examinarea telefonului.

Procesul-verbal de sesizare confirmă comunicarea promptă organelor de poliție a faptei, iar procesele-verbale de cercetare la fața locului și planșele fotografice documentează locul producerii incidentului și locul recuperării telefonului. Procesul-verbal de examinare a obiectului și planșa fotografică confirmă existența, caracteristicile și starea telefonului mobil ridicat. Aceste înscrisuri nu stabilesc, privite separat, autorul acțiunilor, însă se coroborează cu declarațiile persoanelor audiate și cu recunoașterea inculpatului.

Bonul Dräger confirmă consumul de alcool de către inculpat, circumstanță recunoscută și de acesta în ședința de judecată. Rezultatul de 0,30 mg/l a fost însă obținut după comiterea faptei și corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad minim, nu cu grad avansat. Prin urmare, înscrisul nu poate fundamenta concluzia că inculpatul se afla, la momentul comiterii infracțiunii, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Instanța nu reține această împrejurare drept circumstanță agravantă potrivit art. 77 alin. (1) lit. j) Cod penal.

Neconcordanțele dintre declarațiile persoanelor audiate privind regiunea corpului în care a fost aplicată lovitura și modalitatea exactă a aplicării acesteia nu privesc existența actului de violență. Partea vătămată a declarat că a fost lovită cu piciorul, martorul Sava Ahmed a confirmat aplicarea unei lovituri, iar inculpatul însuși a recunoscut că a lovit partea vătămată. Prin urmare, în ansamblul probelor se confirmă

aplicarea intenționată a forței fizice în cadrul aceleiași acțiuni de deposedare și de păstrare a bunurilor luate.

Prin urmare, instanţa de judecată constată vina inculpatului Sava Nicolae Machedon, este deplin dovedită şi încadrează acțiunile lui: *în baza art. 187 alin. (2) lit. e) Cod Penal,* după semnele: „jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei și cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe", și care la data de 01.07.2026, în jurul orelor 19:00 , având scopul de a sustrage deschis bunurile altei persoane, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului infracțional, fiind în stare de ebrietate, în timp ce Chipercinschii Vasilii, se deplasa pe jos pe strada Basarabiei or. *****, a solicitat de la ultimul o țigară, apoi mijloace bănești în sumă de 20 lei, apoi văzând că Chipercinschii Vasilii deține telefon mobil, amenințîndu-l cu răfuiala fizică, intenționat i-a sustras în mod deschis din mână telefonul mobil de model „*****" apoi i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea cutiei toracice după care s-a eschivat într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate Chipercinschii Vasilii un prejudiciu material în sumă de 1520 (o mie cinci sute douăzeci) lei.

Încadrarea juridică

Sub aspect juridic, acțiunile inculpatului întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal. Luarea sumei de 20 lei și a telefonului s-a realizat în prezența și împotriva voinței posesorului, inculpatul fiind conștient că partea vătămată percepea caracterul ilegal al acțiunilor sale. În consecință, sustragerea a avut un caracter deschis.

Amenințările cu răfuială fizică au urmărit înfrângerea opoziției părții vătămate și obținerea imediată a bunurilor, iar lovitura a fost aplicată în cadrul aceleiași succesiuni de acțiuni, pentru facilitarea sustragerii și păstrarea bunurilor luate. Instanța notează că cererea de transmitere a banilor nu constituie șantaj, deoarece inculpatul a urmărit și a realizat intrarea imediată în posesia bunurilor, nu transmiterea acestora în viitor.

Aplicarea unei lovituri, în lipsa unor leziuni constatate prin rapoarte și a unei modalități de acțiune care să fi creat un pericol real pentru viața sau sănătatea victimei, constituie violență nepericuloasă pentru viața ori sănătatea persoanei. Amenințarea cu „răfuială fizică" a avut un caracter nedeterminat, nefiind însoțită de folosirea unei arme, a unui obiect periculos sau de alte împrejurări care să demonstreze intenția aplicării unei violențe periculoase pentru viață ori sănătate. Din acest motiv, fapta nu întrunește elementele tâlhăriei prevăzute de art. 188 Cod penal.

Infracțiunea s-a consumat în momentul în care inculpatul a intrat în posesia sumei de bani și a telefonului și a obținut posibilitatea reală de a dispune de acestea. Recuperarea ulterioară a telefonului, după ce inculpatul și persoana care îl însoțea au

fost observați și urmăriți, nu înlătură caracterul consumat al infracțiunii, fiind relevantă doar la individualizarea pedepsei.

Prin urmare, instanța califică acțiunile inculpatului Sava Nicolae Machedon în baza art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, ca jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei și cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe.

Individualizarea pedepsei:

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Sava Nicolae Machedon, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, atât din partea acestuia, cât şi din partea altor persoane.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Sava Nicolae Machedon, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite care constituie *infracţiune gravă,* forma vinovăţiei – intenţia, personalitatea inculpatului – care la locul de trai se caracterizează negativ, duce un mod de viață delicvent (f. d. 58); nu se află la evidența medicului narcolog, nu se află la evidența medicului psihiatru (f. d. 60, 62), fără antecedente penale, cu antecedente contravenționale – art. 105 Cco – sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului (f. d. 54-55).

Conform art. 76 Cod Penal, drept circumstanță ce atenuează răspunderea inculpatului Sava Nicolae Machedon: *instanța nu a stabilit*.

Circumstanţă ce agravează răspunderea penală a inculpatului Sava Nicolae Machedon, prevăzută de art. 77 Cod Penal, *acuzatorul de stat nu a stabilit*

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu amendă în mărime de 850 unități convenționale. Menținerea măsurii preventive – arestul preventiv aplicat în privința inculpatului, până la data intrării în vigoare a sentinței.

În ședința de judecată inculpatul și avocatul acestuia, au solicitat aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Art. 187 alin. (2) lit. e) Cod Penal, la data consumării infracțiunii stabilea următoarea pedeapsă: *închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale*.

La aplicarea pedepsei inculpatului instanța de judecată va reitera că, cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 80[1] alin. (1) Cod Penal, *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu* ***o pătrime*** *a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Astfel, ținând cont de caracterul şi gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului *Sava Nicolae Machedon*, aplicând efectele art. 80[1] alin. (1) Cod Penal în coroborare cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală - instanța de judecată consideră, că corijarea şi reeducarea lui este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în limita art. 187 alin. (2) lit. e) Cod Penal, călăuzindu-se totodată de prevederile art. art. 61, 70, 75, 80[1], 87 al. 2, 88 al. 3 Cod Penal al Republicii Moldova, cu aplicarea amenzii în limitele stabilite de norma incriminatorie.

În continuare instanța notează că recunoașterea faptelor de către inculpat nu este reținută separat drept circumstanță atenuantă potrivit art. 76 lit. f) Cod penal, deoarece aceasta a constituit premisa examinării cauzei în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală și a determinat aplicarea reducerii prevăzute de art. 80[1] alin. (1) Cod penal. Atribuirea unei valori juridice suplimentare aceleiași împrejurări ar echivala cu dubla valorificare a acesteia (dubla valență).

Prin aplicarea art. 80[1] alin. (1) Cod penal, limitele pedepsei cu închisoarea prevăzute de art. 187 alin. (2) Cod penal se reduc cu o pătrime, constituind de la 3 ani și 9 luni până la 5 ani și 3 luni. În cazul aplicării pedepsei complementare facultative cu amenda, fie concomitent cu aplicarea pedepsei principale, limitele reduse constituie de la 637,5 până la 1012,5 unități convenționale.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Condițiile legale pentru aplicarea acestei modalități de individualizare sunt întrunite. Infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal este o infracțiune gravă, nu una deosebit de gravă sau excepțional de gravă, nu se regăsește printre infracțiunile pentru care art. 90 alin. (4) Cod penal exclude suspendarea condiționată, iar inculpatul nu se află în stare de recidivă periculoasă sau deosebit de periculoasă.

La formarea concluziei privind posibilitatea corectării inculpatului fără izolarea efectivă de societate, instanța ține cont că acesta nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, a recunoscut acțiunile săvârșite, iar telefonul mobil a fost recuperat în aceeași zi, fără a fi deteriorat. Violența aplicată nu a produs leziuni corporale constatate și nu a creat un pericol pentru viața sau sănătatea părții vătămate.

Instanța nu trece cu vederea nici caracterizarea negativă de la locul de trai și antecedentul contravențional pentru sustragerea în proporții mici. Aceste împrejurări indică necesitatea unui control efectiv și a stabilirii unor obligații pe durata probațiunii, însă nu echivalează cu antecedente penale sau cu recidiva și nu demonstrează că față de inculpat ar fi fost aplicate anterior pedepse penale care s-au dovedit ineficiente.

În aceste condiții, instanța apreciază că executarea reală a pedepsei cu închisoarea nu este indispensabilă pentru atingerea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal. Supravegherea inculpatului de către organul de probațiune, pe durata maximă de 3 ani, cumulată cu obligațiile stabilite potrivit art. 90 alin. (6) Cod penal și, după caz, cu executarea pedepsei complementare cu amenda, este suficientă pentru corectarea acestuia și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

Prin urmare, instanța consideră rațională suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, pe o perioadă de probațiune, cu obligarea inculpatului să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris și în prealabil despre schimbarea domiciliului sau despre orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programele probaționale stabilite.

Cu privire la corpurile delicte și mijloacele materiale de probă, instanța reține că telefonul mobil, recunoscut în calitate de corp delict, a fost restituit părții vătămate în cursul urmăririi penale. Întrucât apartenența bunului nu este contestată, iar păstrarea acestuia la materialele cauzei nu mai este necesară, telefonul mobil urmează a fi lăsat în posesia părții vătămate.

Tichetul aparatului „Dräger” nr. *****din 1 iulie 2026, recunoscut în calitate de mijloc material de probă, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe întreaga durată de păstrare a acesteia.

Cu privire la măsura preventivă, instanța constată că, în baza procesului-verbal din 01 iulie 2026, inculpatul a fost reținut la data indicată la ora 22:00 (f. d. 71/verso). Prin încheierea judecătorului de instrucție din 3 iulie 2026, față de inculpatul Sava Nicolae Machedon a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv (f. d. 81-84), aceasta fiind ulterior prelungită în faza de judecare a cauzei prin încheierea judecătorului din 28 iulie 2026 până la data de 29 august 2026 ora 22.00.

Având în vedere că instanța a ajuns la concluzia privind posibilitatea corectării inculpatului fără executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea și a dispus suspendarea condiționată a executării acesteia, menținerea în continuare a arestului preventiv nu

mai este justificată. Prin urmare, măsura preventivă sub formă de arest preventiv urmează a fi revocată în temeiul art. 195 alin. (2) CPP coroborat cu art. 398 alin. (2) din același cod, iar inculpatul Sava Nicolae Machedon urmează a fi eliberat imediat din arest, din sala ședinței de judecată.

În temeiul celor elucidate şi expuse, conducându-se de prevederile art. 80^1 alin. (1), și art. 84 alin. (1) Cod Penal, art.art. 340, 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Sava Nicolae Machedon se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod Penal a Republicii Moldova și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal a Republicii Moldova, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 32 500 (treizeci și două de mii cinci sute) lei.

În temeiul art. 88 alin. (3) Cod Penal a Republicii Moldova, se include în termenul pedepsei cu închisoarea stabilite lui Sava Nicolae Machedon perioada privării sale de libertate, începând cu momentul reținerii de facto din 01 iulie 2026, ora 22:00, inclusiv perioada aflării în arest preventiv începând cu 03 iulie 2026 și până la eliberarea efectivă de sub arest în baza prezentei sentințe din data de 30 iulie 2026, calculându-se o zi de arest preventiv pentru o zi de închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal a Republicii Moldova, a dispune neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Sava Nicolae Machedon dacă el, în termenul de probațiune de 3 (Trei) ani, nu va săvârși o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În perioada de probațiune condamnatul *Sava Nicolae Machedon* se obligă:

- de a se prezenta la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;

-să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

- să participe la programe probaţionale.

În temeiul art. 87 alin. (2) Cod Penal a Republicii Moldova, pedepsele aplicate urmează a fi executate de sine stătător.

A calcula termenul pedepsei din data intrării în vigoare a sentinței.

Controlul asupra executării de către Sava Nicolae Machedon, a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință în perioada de probaţiune, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Măsura preventivă sub formă de arest preventiv, aplicată în privința lui Sava Nicolae Machedon prin încheierea judecătorului de instrucție din 03 iulie 2026 și prelungită prin încheierea judecătorului din 28 iulie 2026, *se revocă*.

Sava Nicolae Machedon se eliberează imediat de sub arest, dacă nu este reținut sau deținut în baza altor hotărâri de judecată.

Corpul delict – telefonul mobil de model „*****” *****, de culoare albastră, restituit părții vătămate Chipercinschii Vasilii în cursul urmăririi penale – *se lasă în posesia acestuia*.

Mijlocul material de probă – tichetul aparatului „Dräger” nr. *****din 1 iulie 2026 – *se păstrează la materialele cauzei penale pe întreaga durată de păstrare a acesteia*.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Bîrsan Ghenadie