

**D E C I Z I E**

23 iunie 2014

m. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei

Gheorghe Iovu

Judecătorii

Dina Rotarciuc şi Ion Secrieru

Grefierului

Felicia Țimbalist

Cu participarea:

Procurorului

Vasile Bolduratu

Apărătorului

Liubomir Dudulica

a judecat în şedinţă de judecată publică, în ordine de apel, cauza penală de învinuire a lui **Gaidău Andrei Valeriu**, 06 ianuarie 1984 a.n., de comiterea infracţiunii prevăzute art. 329 alin. (1) CP la apelul avocatului Dudulica Liubomir, în numele inculpatului, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani, m. Chişinău din 31 martie 2014.

Procedura de citare a părţilor a fost executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de apel de la 05 mai 2014 până la 23 iunie 2014.

Colegiul Penal asupra motivelor invocate de apelant,

C O N S T A T Ă:

Prin sentinţa judecătoriei Buiucani, m. Chişinău din 31 martie 2014, **Gaidău Andrei Valeriu**, 06 ianuarie 1984 a.n., originar din com. Zicani, r. Râşcani şi domiciliat în m. Chişinău, str. Alba Iulia 2, ap. 60, moldovean, c u studii juridice superioare, căsătorit, cetăţean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii în funcţia de inspector la postul de control migraţional „Aeroportul Chişinău”, anterior nejudecat – a fost recunoscut culpabil în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) CP şi din motivul expirării termenului de prescripţie prevăzut la art. 60 CP, a fost liberat de răspundere penală.

S-a dispus încasarea din contul lui Gaidău Andrei în beneficiul lui Mogîldea Veaceslav prejudiciul material în valoare de 52955 lei; 1200 lei pentru evaluarea efectuată; 2500 lei cheltuieli de asistenţă juridică şi 2000 lei cu titlul de prejudiciul moral.

În fapt, instanţa de fond a stabilit că Gaidău Andrei, activând în calitate de Ofiţer de Urmărire Penală în cadrul SUP a CPS Buiucani, m. Chişinău, fiind numit în funcţia dată la 05 octombrie 2006, prin ordinul nr. 217 EF a Ministrului Afacerilor Interne, fiind persoană cu funcţie de răspundere, căruia într-o instituţie de stat i se acordă permanent prin stipularea legii anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, la data de 16.03.2010 orele 14:40-18:30,

efectuând acțiuni de urmărire penală în cadrul cauzei penale nr. 2009038137, pornită pe elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 186 alin. (5) CP, a efectuat percheziția la domiciliul lui Mogîldea Veaceslav, în com. Băcioi, str. Ion Druță 49, m. Chișinău, de unde din casă, conform procesului-verbal de percheziție din 16.03.2012, a fost ridicat un set de acte, iar din garajul acestuia ce se afla în spatele casei, conform aceluiași proces-verbal de percheziție din 16.03.2012, au fost ridicate: o sticlă de la automobil; un laptop de model „Acer” de culoare sură cu seria LXA150508544301856EF01; o cutie de la telefon mobil de model „Nokia 5800” cu telefon mobil în ea, având IMEI-ul 359339036476033; un navigator GPRS de model „HP IPAQ” de culoare neagră; un capac de la Mercedes; două stopuri de la Mercedes care se aflau învelite în câte o sacoșă legate cu scotei; o lampă luminiscentă de la „Mercedes”; un stop de la Mercedes; un bloc de comandă cu cip, pe el fiind inscripția „Mercedes Benz 0335455932” cu nr. A845A2110A5; un bloc de comandă cu cip, pe el fiind inscripția „Mercedes Benz 0335455932” cu nr. A8457181216; un set de instrumente de culoare neagră; o auto-magnitolă de model „Mitsubishi Motors”; carnet sur cu inscripții în el; o turbină de la automobil învelită cu scotei; un capac de la motor cu biela-manivela; două discuri de la roți de frână; o „stupită”; un „Most” de la Mercedes cu nr. 90435101058; un motor de la automobil „Mercedes 312” cu nr. 60298000128508; patru cazane de gaz de model „ROCA” de culoare albă primul cazan cu nr. 4150560436, al doilea cazan cu nr. 4132020603, al treilea cazan cu nr. 4132020598 și al patrulea cazan cu nr. 4132021058; un scaun de la automobil de culoare sură și carnet pentru cărți de vizită cu cărți de vizită în el, fiind depozitate în boxul nr. 2 a CPS Buiucani, m. Chișinău.

Ulterior, OUP al CPS Buiucani, m. Chișinău – Andrei Gaidău, îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, fiind obligat în conformitate cu prevederile art. 12 pct. 23) al Legii Republicii Moldova „Cu privire la poliție” Nr. 416 din 18.12.1990 să asigure integritatea documentelor, obiectelor, valorilor și a altor bunuri predate poliției, să ia măsuri pentru restituirea lor posesorilor legitimi sau pentru realizarea lor în modul stabilit, având o atitudine neglijentă față de atribuțiile sale de serviciu, nu și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al inacțiunilor sale și nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă, nu a întreprins măsurile necesare pentru asigurarea integrității și restituirii bunurilor ridicate de la Mogîldea Veaceslav, și ca urmare o parte din bunurile ridicate, și anume: un laptop de model „ACER” la prețul de 4000 lei; un set de instrumente pentru repararea autoturismelor la prețul de 1000 lei; un sistem de tracțiune de la „Mercedes” la prețul de 12800 lei; un motor de la automobilul de model „Mercedes 312D” la prețul de 32000 lei; un cazan de model „Roca” la prețul de 6000 lei; un scaun de la automobil la prețul de 1800 lei; un geam pentru autoturism de model „Ford Tranzit” la prețul de 1300 lei; partea interioară din materie pentru salonul autoturismului la prețul de 2500 lei au fost pierdute, prin ce părții vătămate Mogîldea Veaceslav i-a fost cauzată o daună în proporții mari în sumă totală de 61400 lei.

În drept aceste acțiuni ale inculpatului au fost încadrate în baza art. 329 alin. (1) CP – neglijența în serviciu, adică neîndeplinirea corespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudine neglijente și neconștiincioase față de lege, cu cauzarea daunelor în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a stabilit legătură cauzală între inacțiunile lui Andrei Gaidău și prejudiciul cauzat părții vătămate, or prin nerecunoașterea bunurilor ridicate la 16 martie 2010 în calitate de corpuri delictive și transmiterea lor în modul stabilit la Camera de păstrare a corpurilor delictive al CPS Buiucani, a și dus la posibilitatea sustragerii lor, inculpatul fiind persoana direct responsabilă de bunurile ridicate în timpul percheziției efectuate la domiciliul lui Mogîldea Veaceslav.

Împotriva sentinței apel în termenul legal a declarat avocatul Dudulica Liubomir, în numele inculpatului, prin care solicită achitarea lui Gaidău Andrei, invocând neclaritatea învinuirii, lipsa laturii obiective și subiective, neprobarea proporțiilor mari cât și constatarea greșită a pierderii bunurilor ridicate în cadrul percheziției la domiciliul părții vătămate, în fapt având loc o sustragere de bunuri.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, cercetându-le suplimentar, Colegiul penal statuează că apelurile sunt nefundate și sentința urmează a fi menținută, reieșind din următoarele motive:

În lumina jurisprudenței CtEDO în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Garcia Ruis contra Spaniei).

La examinarea cauzei în instanța de apel, părțile nu au prezentat oarecare probe noi. După cum rezultă din materialele dosarului penal, părțile au avut acces în egală măsură la cercetarea probelor în cadrul ședințelor judiciare, respectându-se prevederile art. 101 alin.(4) CPP și astfel, instanța de apel se află în condiția de a judeca apelurile, prin verificarea legalității și temeiniciei hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar.

Cu privire la inculpat se constată că acesta nu recunoaște vina, iar nerecunoașterea vinei de către Gaidău Andrei nu echivalează cu achitarea acestuia de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost prezentate probe în sprijinul învinuirii care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunilor imputate prin rechizitoriu. Mai mult ca atât această nerecunoaștere instanța o apreciază că un drept al inculpatului, consfințit la art. 21 CPP conform căruia nimeni nu poate fi silit să mărturisească împotriva sa ori împotriva rudelor sale apropiate sau să-și recunoască vinovăția.

Starea de fapt și de drept corect a fost statuată de către instanța de fond, ea concordă și se bazează pe analiza materialului probator, iar motivele invocate de inculpatul-apelant întru susținerea apelului au fost obiect de studiu la cercetarea

judecătorească, care s-a petrecut sub toate aspectele, complet și obiectiv prin prisma principiului contradictorialității și nemijlocirii, bazându-se pe:

Declarațiile părții vătămate Mogîldea Veaceslav potrivit cărora la el la domiciliu a fost efectuată percheziție de către inculpat, Corcimari Ion și alți 2 colaboratori. În timpul percheziției colaboratorii dați au ridicat mai multe lucruri personale cu scopul de a le verifica dacă nu sunt furate.

După finalizarea percheziției, bunurile ridicate au fost încărcate într-un automobil și transportate la CPS Buiucani.

La 26.04.2010, a fost chemat la CPS Buiucani pentru a recupera bunurile ridicate. Deoarece automobilul cu care a venit era mic, în el nu au încăput toate lucrurile, astfel, a fost nevoit să lase o parte din lucruri la comisariat și anume: un laptop de model „ACER” la prețul de 4000 lei, un set de instrumente pentru repararea autoturismelor la prețul de 1000 lei, un sistem de tracțiune de la „Mercedes” la prețul de 12800 lei, un motor de la automobilul de model „Mercedes 312D” la prețul de 32000 lei, un cazan de model „Roca” la prețul de 6000 lei, un scaun de la automobil la prețul de 1800 lei, un geam auto pentru autoturism de model „Ford Tranzit” la prețul de 1300 lei și partea interioară din materie pentru salonul autoturismului la prețul de 2500 lei. Revenind la comisariat să ia bunurile, Gaidău Andrei și restul colaboratorilor de care se apropia îl trimeteau la procuratură la procurorul Arsenie Lucia să se clarifice cu lucrurile, el depunând o cerere, i-a venit răspuns că lucrurile ridicate de la el sunt corpuri delictive și nu poate să i le restituie.

Deja după o perioadă de timp, la 06.09.2011 văzând că nimeni nu îl anunță referitor la soarta bunurilor sale, a depus o cerere la procuratură pentru a vedea care este situația.

Înaintează pretenții și solicită încasarea prejudiciului material cauzat în valoare de 52 955 lei și cheltuielile legate de efectuarea evaluării obiectelor, legate de asistenta juridică și prejudiciul moral în valoare de 10 000 lei.

Declarațiile martorului Dascăl Vasile potrivit cărora el a pus la dispoziția lui Gaidău Andrei boxa în care au fost descărcate bunurile ridicate de la Mogîldea Veaceslav.

După aproximativ jumate de an, întâmplător, a observat în ograda comisariatului un autoturism de culoare deschisă. Mergând în ogradă, s-a apropiat de acel autoturism și a observat că în el se încarcă lucruri din boxă nominalizată. Acolo era prezent Gaidău Andrei și încă una sau două persoane necunoscute, iar inculpatul i-a spus să meargă să-și caute de treabă.

Peste o perioadă de timp a observat că boxul dat este descuiat și liber, încuindu-l.

Ulterior, în primăvara sau vara anului 2011, partea vătămată s-a adresat, având la sine o ordonanță, de a-i fi întoarse bunurile. Luând numărul dosarului și verificând jurnalul de înregistrare a corpurilor delictive, a constatat că lucrurile enumerate în ordonanță nu sunt înregistrate în jurnal.

Procedura de predare a bunurilor în camera de păstrare a corpurilor delictive

este următoarea: ofițerul de urmărire penală aduce corpurile delictive sigilate și marcate, împreună cu ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corp delict, se verifică coincidența între bunurile prezentate și cele enumerate în ordonanță și, dacă, tot este în ordine, cel ce primește bunurile se semnează pe ordonanță pentru primirea bunurilor, înregistrându-le în chitanțier, care se eliberează în 3 exemplare și care este semnat de el ce primește bunurile și ofițer, apoi bunurile se înregistrează în registru.

Declarațiile martorului Tofan Gheorghe similare cu cele ale martorului Dascăl Vasile.

Declarațiile martorului Mitrofan Serghei potrivit cărora Gaidău Andrei a fost inclus în grup de ofițeri de urmărire penală în vederea instrumentării unei cauze penale.

Inculpatul a participat la efectuarea percheziției și ridicării de bunuri de la domiciliul lui Mogîldea Veaceslav.

Nu cunoaște când și cui au fost transmise obiectele ridicate în cadrul percheziției de la Mogîldea Veaceslav, nu a predat careva obiecte spre păstrare și nu cunoaște circumstanțele dispariției acestora.

Declarațiile martorului Vatavu Alexandru potrivit cărora împreună cu colegii săi, inclusiv Gaidău Andrei a participat la efectuarea percheziției și ridicarea de bunuri de la Mogîldea Veaceslav.

Declarațiile martorului Corcimari Ion potrivit cărora el împreună cu Gaidău Andrei și încă doi colaboratori au efectuat percheziția la Mogîldea Veaceslav.

După petrecerea percheziției, au încărcat toate lucrurile ridicate în automobilul și le-au transportat la CPS Buiucani, descărcându-le în într-o boxă.

Procesul verbal de examinare a cauzei penale nr. 2009038137 din care rezultă că: a fost întocmit un proces verbal de percheziție din 16.03.2010 de către Gaidău Andrei, în care se indică ridicarea de bunuri; Mogîldea Veaceslav a eliberat o recipisă potrivit căreia i-a fost restituită o parte din bunurile ridicate de la domiciliul său; lipsește ordonanța de recunoaștere a obiectelor ridicate de la Mogîldea Veaceslav în calitate de corp delict, bon de predare a obiectelor în camera de păstrare a corpurilor delictive a CPS Buiucani, m. Chișinău sau altă recipisă în care ar fi indicate restul bunurilor ridicate de la Mogîldea Veaceslav precum că acestea ar fi restituite proprietarului.

Procesul verbal de examinare a Registrului de evidență a corpurilor delictive transmise spre păstrare la camera de păstrare a CPS Buiucani. Acesta are 198 file, cusut, numerotat și sigilat, prima înscriere fiind datată cu 29.03.2007 iar ultima cu 05.07.2012, iar înscrieri referitor la obiectele ridicate de la Mogîldea Veaceslav la data de 16.03.2010, în cadrul cauzei penale nr. 2009038137 nu sunt.

Procesele verbale de confruntare între Gaidău Andrei, Dascăl Vasile, Tofan Gheorghe, Mogîldea Veaceslav, Mitrofan Serghei potrivit cărora partea vătămată și martorii și-au susținut declarațiile incriminatoare în prezența inculpatului.

Concluzia specialistului nr. CS 0000454 prin care se confirmă costul bunurilor indicate ca sustrase din boxa Cs Buiucani, m. Chișinău și netransmise în ordinea

stabilită spre păstrare.

Reieșind din probele descrise mai sus se conchide că inculpatul a comis neglijența în serviciu, cauzând părții vătămate un prejudiciu în proporții mari, iar afirmațiile apelantului sunt nefondate și lipsite de suport probatoriu și poartă un caracter declarativ, ele fiind obiect de studiu în instanța de fond, care în sentință în mod detaliat s-a expus cu referire la respingerea acestora.

Astfel, nu au fost stabilite temeuri de a considera că de către partea vătămată și martori se urmărește scopul de incriminare pe nedrept al unei persoane nevinovate, cu atât mai mult că aceștia poartă răspundere penală pentru declarațiile făcute. Partea vătămată și martorii nu au revenit asupra declarațiilor date în faza de urmărire penală, susținându-le în ședința de judecată.

Se statuează și că corect au fost respinse declarațiile martorilor apărării ca fiind de ordin general și evazive, neavând incidență la învinuirea adusă.

Colegiul penal consideră și că soluția de încetare a procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție este una corectă, or Gaidău Andrei a comis o infracțiune ușoară și din data comiterii ei până la pronunțarea sentinței a expirat termenul prevăzut la art. 60 CP.

Latura civilă corect a fost soluționată.

Pentru aceste motive, Colegiul penal călăuzindu-se de prevederile art. art. 415 alin. (1) p. 1) lit. c) și 418 CPP, în numele Legii,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul avocatului Dudulica Liubomir, în numele inculpatului Gaidău Andrei, menținând sentința Judecătoriei Buiucani, m. Chișinău din 31 martie 2014 pronunțată în privința lui **Gaidău Andrei Valeriu** în baza art. 329 alin. (1) CP.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a R Moldova în decurs de 30 zile din data pronunțării ei integrale în ședința publică din 11 iulie 2014.

Președintele ședinței

Gheorghe Iovu

Judecătorii

Dina Rotarciuc

Ion Secrieru