Dosarul nr.1-174/2025
1-25053806-15-1-18042025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 august 2026 *****

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Alexei Rusacov
Grefieri Evelina Vrancean, Daniela Brînză, Mihaela Sava
Cu participarea:
Procurorului Victor Todos
Apărătorilor inculpatului, avocata Maria Moldovanu
Inculpatului Sergiu Negru
Părții vătămate Vadim Munteanu

examinând în ședință publică, în limba română, în procedura generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Negru Sergiu, născut la *****, IDNP *****, cetățean *****;

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art.186 alin.(2) lit.b), c)** din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei: *18 aprilie 2025 – 21 august 2026*;

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată,

a s t a b i l i t:

Negru Sergiu, la data de 04 martie 2025, în jurul orelor 01:00, împreună și printr-o înțelegere prealabilă cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă în procedura separată, aflându-se în s.*****, r-nul Cahul, având o intenție unică de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în domiciliul lui Munteanu Vadim situat în s.*****, r-nul Cahul, de unde în mod tainic au sustras un generator de culoare roșie la prețul de 5000 lei, un motoferăstrău de model „Champion” la prețul de 1500 lei, o șurubelniță electrică la prețul de 850 lei, ce aparțineau părții vătămate Munteanu Vadim, prin i-au cauzat acestuia un prejudiciu material în sumă totală de 7350 lei.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Negru Sergiu pe acest episod a fost calificată ca *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe*

persoane, prin pătrundere în locuință, și încadrată în baza **art.186 alin.(2) lit.b), c)** din Codul penal.

Inculpatul Negru Sergiu, în ședința de judecată, folosindu-se de dreptul său procesual, a refuzat să dea careva declarații.

Partea vătămată Munteanu Vadim, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, nu ține minte exact data, dar anul trecut, la 04 martie 2025, a sărbătorit și a consumat băuturi alcoolice. Pe la jumătatea nopții, în jurul orei 01:00, a fost chemat din nou să sărbătorească. S-a dus și, când a ajuns la casa lui Negru Sergiu și Andrei, ei nu erau acolo. Atunci și-a dat seama că, posibil, s-au gândit să fure. A servit un pahar, apoi a mers acasă. Când a ajuns, a observat că nu mai era generatorul, motoferăstrăul și șurubelnița electrică. Toate aceste bunuri costau 5500, 1500 și 850 lei respectiv, în total 7350 lei. S-a dus la verișorul său și a apelat la poliție. Poliția a venit și a început să caute, dar nu a găsit. L-au întrebat pe cine bănuiește că a furat și a spus de Negru Sergiu și Negru Andrei. S-au dus la ei acasă, dar ei negau fapta. A doua zi dimineață, bunurile au fost găsite la o rudă de-a lor, Negru Tatiana. I-au adus bunurile înapoi, spunând că le-au primit de la poliție. Peste câteva zile, le-au luat din nou. L-a iertat pe Sergiu Negru și a depus cerere de împăcare. Susține cererea de împăcare. Nu i-a văzut, dar pe camerele video s-a văzut cum duceau lucrurile. Nu a văzut înregistrarea, i-au spus despre asta.

Martorul Negru Tatiana, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, îl cunoaște pe Negru Sergiu, este verișorul acesteia.

Munteanu Vadim este un consătean. Ei au fost la ea pe 03 martie 2025 – Mihail Todos, Negru Andrei, iar pe Sergiu nu l-a văzut, au fost pe la orele 21:00, au venit, au strigat-o să meargă până acasă. Au adus niște lucruri, un burghiu, un generator și motoferăstrău. Negru Andrei și Todos Mihail au venit, pe Sergiu nu ține minte să-l fi văzut, i-au spus că sunt grele lucrurile lor și să le lasă acolo, ca să vină următoarea zi să le ia. Instrumentele erau în mâinile lor. Au intrat la ea în ogradă până a ajunge ea, nu știe pe unde au intrat ei. Lucrurile au lăsat în casa care este în construcție. A doua zi s-a trezit cu poliția la poartă, au întrebat-o de instrumentele respective, la care a spus că nu cunoaște nimic despre ele, a spus că sunt la ea și le-a arătat acele instrumente. Au ridicat bunurile, l-au chemat pe Negru Andrei și tatăl lui, pe Sergiu nu ține minte să-l fi văzut. Munteanu Vadim nu era cu ei, nu l-a văzut. Poliția i-a spus că s-au furat niște lucruri de la Munteanu Vadim. Au ridicat bunurile și au plecat. Nu ține minte exact cine era. Susține ce a declarat la faza de urmărire penală, dacă era fratele – era și el. Susține declarațiile făcute anterior ca fiind mai proaspete.

Totodată, în susținerea învinuirii, de către procuror au fost prezentate și cercetate în ședința de judecată următoarele probe scrise:

-proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 06.03.2025, potrivit căruia, persoane necunoscute la data de 03 martie 2025, în timpul nopții, în mod tainic au sustras un motoferăstrău și un generator electric ce îi aparține lui MunteanuVadim locuitor al s.*****, r-nul Cahul, cauzându-i un prejudiciu material în sumă de 5000 lei (***f.d.3***);

-plângerea lui Munteanu Vadim din 04.03.2025, prin care acesta solicită organelor de poliție de a lua măsuri conform legislației cu Vîlcu Andrei, care la data de 03.03.2025, i-a sustras un motoferăstrău, un generator electric, cauzându-i un prejudiciu în sumă de 5000 lei (***f.d.5***);

-proces-verbal de cercetare la fața locului din 04.03.2025, în care sunt consemnate rezultatele cercetării efectuate la domiciliul lui Munteanu Vadim din s.*****, r-nul Cahul (***f.d.6-10***);

-proces-verbal de cercetare la fața locului din 04.03.2025, în care sunt consemnate rezultatele cercetării efectuate la domiciliul lui Negru Tatiana din s.*****, r-nul Cahul, în cadrul căreia, au fost depistate și ridicat: un generator de model „Weima", un motoferăstrău de culoare galben de model „Champion Profi", șurubelniță electrică cu acumulator (***f.d.17-21***);

-proces-verbal de examinare a obiectului din 12.03.2025, în care sunt consemnate bunurile depistate și ridicate de la Negru Tatiana (***f.d.45-50***);

Aprecierea probelor.

Apreciind probele administrate și cercetate în ședința de judecată în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că acestea au fost administrate cu respectarea normelor procesual-penale, sunt admisibile și au legătură directă cu obiectul probațiunii, fiind apte să contribuie la stabilirea circumstanțelor relevante ale cauzei.

Analizând declarațiile părții vătămate Munteanu Vadim, precum și martorului Negru Tatiana, instanța reține că acestea sunt consecvente, coerente și lipsite de contradicții esențiale. Declarațiile se coroborează reciproc și sunt confirmate de celelalte mijloace de probă administrate în cauză, inclusiv de înscrisurile aflate la dosar. Totodată, instanța nu a identificat împrejurări care să pună la îndoială imparțialitatea acestor persoane sau care să indice existența unui interes personal în denaturarea adevărului ori în condamnarea inculpatului, nefiind constatată existența unor relații conflictuale sau ostile între aceștia și Negru Sergiu.

Mai mult, instanța reține că Negru Tatiana, fiind audiată la faza de urmărire penală, a indicat expres că și Negru Andrei era prezent în curtea sa, împreună cu celelalte două persoane, având asupra sa careva lucruri, și au convins-o că bunurile îi aparțin lui Todos Mihail.

Prin urmare, apreciind în ansamblu totalitatea probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța constată că acestea sunt pertinente, concludente, utile, veridice și se coroborează reciproc, formând un sistem probator coerent și lipsit de contradicții esențiale. Ansamblul probelor administrate dovedește, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpații Cristea Serghei și Cîrnici Andrei au săvârșit faptele reținute în actul de învinuire, astfel cum au fost stabilite în cadrul cercetării judecătorești.

Cu referire la calificarea faptei inculpatului stabilită în ședință de judecată, instanța reține următoarele:

Prin fapta săvârșită, Negru Sergiu a atentat asupra relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale, care îș constituie *obiectul juridic* al infracțiunii de furt.

Acțiunile lui Negru Sergiu, prin care a fost realizată *latura obiectivă* a infracțiunii analizate, s-au manifestat prin sustragerea pe ascuns a bunurilor ce aparțin lui Munteanu Vadim, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 7 350 lei, fapta fiind săvârșită prin pătrunderea în locuința părții vătămate.

„*Pătrunderea*" reprezintă intrarea ilegală, pe ascuns sau deschis, într-o încăpere, în alt loc pentru depozitare sau într-o locuință, cu scopul sustragerii. Aceasta poate fi comisă atât cu învingerea piedicilor și a rezistenței, cât și fără aceasta.

Soluționând, în speță, problema prezenței în acțiunile lui Negru Sergiu a circumstanței agravante „*prin pătrundere în locuință*", instanța relevă că, din probele administrate la faza de urmărire penală, în special din declarațiile părții vătămate, rezultă că bunurile au fost depozitate în casă, și anume în camera în care urma să fie amenajată baia, cu scopul de a sustrage bunurile străine.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului, care, având un motiv de cupiditate, a acționat cu scopul sustragerii, aspect dovedit prin declarațiile și probele administrate la faza urmăririi penale.

Negru Sergiu este persoană fizică responsabilă, iar la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 17 ani. Corespunzător, acesta întrunește criteriile *subiectului* infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența infracțiunii analizate, instanța apreciază că vinovăția inculpatului Negru Sergiu în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal** – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, prin pătrundere în locuință*.

Prin cererea depusă la data de 16 mai 2025, Munteanu Vadim a solicitat încetarea procesului penal în privința lui Negru Sergiu din motivul că l-a iertat și și-a retras plângerea (***f.d.154***).

Potrivit art.275 alin.(1) pct.6) din Codul de procedură penală, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: lipseşte plângerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plângerii acesteia* ***sau plângerea prealabilă a fost retrasă***.

Potrivit art.276 alin.(1) din Codul de procedură penală, *urmărirea penală se porneşte numai în baza plângerii prealabile a victimei în cazul infracţiunilor prevăzute în articolele: 152 alin. (1), 155, 157, 161, 177, 179 alin. (1) şi (2), 193, 194, 197 alin. (1), 204 şi 246[1] din Codul penal****, precum şi al furtului avutului proprietarului săvârşit de minor,*** *de soţ, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuieşte împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. La*

împăcarea părţii vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menţionate în prezentul alineat, urmărirea penală încetează. Procedura în astfel de procese este generală.

Astfel, instanța de judecată va admite cererea părții vătămate privind încetarea procesului penal, deoarece prisma normelor sus-menționate urmărirea penală poate fi pornită şi fără plângerea prealabilă depusă de victimă, or, la caz inculpatul Negru Sergiu cade sub incidența art. 276 Cod de Procedura Penală, deoarece a săvârșit fapta prejudiciabilă pentru care a fost deferit justiției în timpul minoratului.

Potrivit prevederilor art.285 alin.(2) pct.1) din Codul de procedură penală, *încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că:1)* ***plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată****, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.*

În conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) din Codul de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Potrivit art.391 alin.(1) pct.1) din Codul de procedură penală, *sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă:lipseşte plângerea părţii vătămate,* ***plângerea a fost retrasă*** *sau părţile sau împăcat;*

Retragerea plângerii prealabile este un temei care înlătură răspunderea penală pentru comiterea unei infracțiuni, însă aceasta nu echivalează cu nevinovăția. Potrivit art.285 alin. (2) Cod de procedură penală, încetarea procesului penal pe motiv de retragere a plângerii prealabile este un temei de nereabilitare a persoanei. Având în vedere că această încetare este un motiv de nereabilitare, ea sugerează implicit că persoana a comis fapta incriminată (*mutatis mutandis decizia CSJ nr. 1ra-303/24, § 36*). Prin urmare, retragerea plângerii prealabile presupune că fapta a fost comisă de inculpat, dar tragerea acestuia la răspundere nu poate avea loc datorită retragerii plângerii de către victima. Acest fapt rezultă implicit și din art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală. Această normă prevede că, indiferent de tipul sentinței, sentința trebuie să constate dacă fapta incriminată a avut loc, dacă aceasta a fost săvârșită de inculpat, dacă sunt întrunite elementele infracțiunii și dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii (*a se vedea avizul consultativ al Curții Supreme de Justiție nr.1avc-6/2025*).

Din considerentele enunțate supra, ținând cont de cererea părții vătămate, vociferată în cadrul ședinței de judecată, prin care s-a solicitat încetarea procesului penal de învinuire a inculpatului Negru Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b), c) din Codul penal, aceasta cerere urmează a fi admisă, deoarece în cazul dat, legea penală prevede posibilitatea retragerii plângerii, iar careva restricții instanța de judecată nu a stabilit.

În conformitate cu art. 275, 276, 285, 332, 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Negru Sergiu se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) din Codul penal.

Se liberează Negru Sergiu de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) din Codul penal și se încetează procesul penal în privința lui Negru Sergiu, în legătură cu retragerea plângerii de către partea vătămată.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **Alexei Rusacov**