Dosarul nr.5r-4189/2024
4-24126331-12-5r-06112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 octombrie 2025
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă,
Cu participarea: apărătorului Georgeta Lupea
În lipsa: petentului Leah Valerii, a reprezentantului Preturii sect.Botanica

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia petentului Leah Valerii, împotriva Hotărîrii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica a Primăriei mun.Chişinău nr.1/34 din 16.10.2024, –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 01 octombrie 2024, agentul constatator din cadrul Preturii sect.Botanica, Atamaniuc Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC01 nr.003667, potrivit căruia, la data de 20.09.2024, ora 15.51, în mun.Chişinău, *****, cet.Leah Valerii, nu a respectat regulile de salubrizare în localitățile rurale și urbane manifestat prin depozitarea lucrurilor personale în curtea comună a casei de locuit, ignorând astfel prevederile Deciziei CMC 12/3 din 23.07.2020 pct.91.1.1, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.181 din Codul contravențional.
2. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC01 nr.003667 încheiat la 01 octombrie 2024, a fost remis spre examinare conform competenței în temeiul art.423^{10} din Codul contravențional, Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica a Primăriei mun.Chişinău.
3. Prin Hotărîrea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica a Primăriei mun.Chişinău din 16 octombrie 2024, cet.Leah Valerii, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.181 Cod contravențional și anume *încălcarea regulilor de curățenie în localitățile urbane și rurale*, stabilindu-i amendă în mărime de 24 (*douăzeci și patru*) unități convenționale, ceea ce constituie 1200 (*o mie două sute*) lei.

4. La rândul său, cet.Leah Valerii, la data de 23 octombrie 2024, a depus o contestaţie împotriva Hotărîrii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica, din 16.10.2024.
5. În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat în esență că, Hotărîrea Comisiei administrative din 16.10.2024 nu corespunde adevărului și este ilegală, or pe adresa mun.Chişinău, *****, locuiesc mai mulți coproprietari și nu este identificat proprietarul ce poartă vina de încălcările constatate de către Comisie. Teritoriul în prezent, se află în litigiu pentru determinarea hotarului fiecărui proprietar. Totodată, mai invocă că, nu sunt acumulate probe ce demonstrează că el poartă vina de încălcarea regulilor de asigurare a curățeniei.
6. *Petentul Leah Valerii*, nu s-a prezentat în proces, interesele sale fiind reprezentate în instanță de către apărătorul Lupea Georgeta, astfel instanța a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa petentului,
7. *Apărătorul Lupea Georgeta*, în cadrul ședinței de judecată declarat că susține contestația, din motivele expuse și solicită a fi admisă.
8. *Reprezentantul Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica*, nu s-a prezentat în proces, dar a expediat în adresa instanței o cerere prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, anexând și susținerile verbale.
9. *Audiind poziția apărătorului, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în contestaţie, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente:*
10. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia petentului Leah Valerii este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.
11. În speță, la data de 01 octombrie 2024, agentul constatator din cadrul Preturii sect.Botanica, Atamaniuc Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC01 nr.003667, potrivit căruia, la data de 20.09.2024, ora 15.51, în mun.Chişinău, *****, cet.Leah Valerii, nu a respectat regulile de salubrizare în localitățile rurale și urbane manifestat prin depozitarea lucrurilor personale în curtea comună a casei de locuit, ignorând astfel prevederile Deciziei CMC 12/3 din 23.07.2020 pct.91.1.1, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.181 din Codul contravențional.
12. Prin Hotărîrea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica a Primăriei mun.Chişinău din 16 octombrie 2024, cet.Leah Valerii, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.181 Cod contravențional și anume *încălcarea regulilor de curățenie în localitățile urbane şi rurale*, stabilindu-i amendă în mărime de 24 (*douăzeci şi patru*) unități convenționale, ceea ce constituie 1200 (*o mie două sute*) lei.

13. Potrivit normei contravenţionale incriminate se sancţionează fapta de *Încălcare a regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale.*
14. Raportînd circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte nefondate concluziile Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica aferent vinovăţiei cet.Leah Valerii, în comiterea încălcării regulilor de asigurare a curăţeniei.
15. Cum se atestă din materialele cauzei, pe adresa mun.Chișinău, ***** locuiesc mai mulți coproprietari, aceasta rezultă nu numai din contestația cet.Leah Valerii, dar și din cererea cet.Griza Aculina.
16. În cazul de față, instanța reține că, pentru stabilirea existenței faptei contravenționale potrivit circumstanțelor speței, agentul constatator urma să acumuleze dovezi prin care să probeze incontestabil acțiunile cet.Leah Valerii de depozitare a lucrurilor personale în curtea comună a casei de locuit.
17. Contrar, agentul constatator a anexat la materialele cauzei doar cererea cet.Griza Aculina și câteva planșe fotografice din curtea casei de locuit de pe adresa mun.Chișinău, *****, care în viziunea agentului constatator ar proba vinovăția contravenientului, deși careva probe că acestea aparțin nemijlocit cet.Leah Valerii, agentul constatator nu a prezentat.
18. Instanța elucidează că, în scopul constatării adevărului obiectiv, agentul constatator a avut sarcina de a acumula și alte probe care ar susține indubitabil o versiune sau alta, versiunea cet.Griza Aculina care susține că cet.Leah Valerii depozitează gunoi în curtea comună și versiunea cet.Leah Valerii, care a indicat în declarația sa din 01.10.2024 că, de fapt cet.Griza Aculina își depozitează lucrurile personale în curtea comună a casei de locuit.
19. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată consideră necesar de a face trimitere la prevederile art.425 alin.alin.(1) – (2) din Codul contravențional, potrivit cărora probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
20. Așadar, instanța de judecată a fost în imposibilitate să constate existența faptei contravenționale incriminate de către agentul constatator cet.Leah Valerii în baza exclusivă a cererii cet.Griza Aculina pe de o parte și a contravenientului pe de altă parte.
21. Așa fiind, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, învinuirea contravențională, nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente și utile, iar în asemenea împrejurări nu poate fi vorba despre vreo faptă contravențională în sensul invocat de către agentul constatator.

22. De menționat că, înfăptuirea justiţiei penale și contravenționale cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă (fapta supusă judecăţii). Numai aşa se formează convingerea, izvorâtă din dovezile administrate în cauză, că realitatea obiectivă (fapta supusă judecăţii) este, fără echivoc, cea pe care o înfăţişează realitatea reconstituită ideologic cu ajutorul probelor. Chiar dacă în fapt s-au administrat probe în sprijinul învinuirii, iar alte probe nu se întrevăd ori pur şi simplu nu există, şi totuşi îndoiala persistă în ce priveşte vinovăţia, atunci îndoiala este „echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăţie”.
23. Cu referire la situația analizată supra, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția contravenientului Leah Valerii, or, întru confirmarea comiterii contravenției, la materialele cauzei există doar cererea cet.Griza Aculina, agentul constatator eșuând în a verifica veridicitatea acesteia prin administrarea probelor în modul stabilit de lege și ca urmare, prin purcederea la coroborarea lor, în scopul stabilirii adevărului obiectiv și a unei juste soluționări a cauzei contravenționale.
24. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina lui Leah Valerii, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.
25. De asemenea, CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art.6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanţei” obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată*

anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei *[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.),nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].*

26. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă utilă întru confirmarea învinuirii aduse lui Leah Valerii.
27. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.395, art.445 alin.(1), art.448, art.460 şi respectiv, art.art.461 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia petentului Leah Valerii, împotriva Hotărîrii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica a Primăriei mun.Chişinău din 16 octombrie 2024.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet.Leah Valerii, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.181 din Codul contravenţional şi care prin Hotărîrea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica din 16 octombrie 2024, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător Angela Catană