Dosarul nr. 5r-1049/2025
PIGD 4-25158683-15-5r-12112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 iulie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator, Biroul Vamal Sud, Mîțăblîndă Denis
În lipsa:
Contestatarului Cara Iuri
Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Cara Iuri împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01003985 din 28 octombrie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia de către Biroul Vamal Sud,-

C O N S T A T Ă :

La data de 28 octombrie 2025 de către agentul constatator, *****, Mahmut Vitalie a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01003985 din 28 octombrie 2025 și decizia de sancționare din aceeași dată asupra cazului contravențional.

Temei pentru întocmirea procesului – verbal a fost faptul că la data de 31 august 2025 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier)-3010 pe direcția de ”ieșire” din Republica Moldova s-a prezentat unitatea de transport de marca „*****” cu n/î ***** vin cod *****, condusă de cet. Cara Iuri, c/p *****. În timpul verificării în sistemul informațional ”Frontiera” s-a constat că u/t de marca „*****” cu n/î ***** vin cod ***** anterior la data de 27 august 20255 a fost introdusă pe teritoriul vamal al Republicii Moldova fiind plasată în regim vamal de admitere temporară și declarată prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 427 alin. (19) Cod vamal al Republicii Moldova nr. 95/2021, de către cet. Zadîr Piotr, c/p ***** cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal al RM. Astfel, s-a constatat faptul că autoturismul marca „*****” cu n/î ***** vin cod ***** a fost folosit pe teritoriul Republicii Moldova de către o altă persoană decât cea care l-a declarat prin acțiune de către cet. Cara Iuri, c/p ***** ceea ce contravine prevederilor art. 318^1 alin. (3^1) Cod vamal al Republicii Moldova, care stabilește că „Pe toată durata regimului de admitere temporară, mijloacele de transport utilizate în scop privat **nu poate fi folosite pe teritoriul vamal de alte persoane** decât titularul regimului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod sau de Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal nr. 95/2021”. Reieșind din cele menționate s-a constatat că cet. Cara Iuri, c/p ***** contrar normelor enunțate a folosit u/t de marca „*****” cu n/î ***** vin cod ***** declarată prin acțiune și plasată în regim vamal de admitere temporară de către o altă persoană și anume cet. Zadîr Piotr, c/p *****. În urma analizei tuturor circumstanțelor cazului s-a constatat că în acțiunile cet. Cara Iuri, c/p ***** sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 287 alin.

(18) Cod contravențional al RM: Folosirea vehiculelor plasate în regim de admitere temporară, inclusiv a celor declarat prin acțiune, de alte persoane decât titularul regimului de admitere temporară sau de alte persoane decât cele care le-au declarat prin acțiune organului vamal.

Acțiunile lui Cara Iuri au fost încadrate în prevederile art. 287 alin.(18) din Codul contravențional conform indicilor calificativi: *Folosirea vehiculelor plasate în regim de admitere temporară, inclusiv a celor declarate prin acțiune, de alte persoane decât titularul regimului de admitere temporară sau de alte persoane decât cele care le-au declarat prin acțiune organului vamal, cu excepția soțului/soției și a rudelor pe linie ascendentă și descendentă directă ale titularului regimului de admitere temporară sau ale persoanei care a declarat prin acțiune vehiculul.*

Prin Decizia de sancționare asupra cazului de contravenție vamală seria/nr. SVM01003985, agentul constatator, Mahmut Vitalie, ***** a decis a-l recunoaște vinovat pe Cara Iuri în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (18) din Codul contravențional și a-i aplca amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3 000 lei.

În dezacord cu procesul – verbal și decizia de sancționare asupra cazului de contravenție vamală, la data de 07 noiembrie 2025, Cara Iuri a depus la autoritatea agentului constatator, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01003985 din 28 octombrie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia de către Biroul Vamal Sud.

Ulterior, la data de 12 noiembrie 2025, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01003985 din 28 octombrie 2025 și decizia de sancționare întocmită în baza acestuia de către Biroul Vamal Sud a fost înregistrată în Judecătoria Cahul, sediul Central.

În motivarea contestației a indicat că a primit în termenul stabilit o notificare privind necesitatea de a se prezenta pe 28 octombrie la biroul Vamal Cahul pentru o audiere într-un caz de contravenție administrativă în domeniul vamal legat de importul unui u/t de marca „***** *****”, vin cod *****.

Declară pe deplină responsabilitate că nu se face vinovat de încălcarea care i se impută, întrucât procedura de import a vehiculului menționat a fost efectuată în strictă conformitate cu legislația vamală în vigoare a Republicii Moldova. Cât despre neprezentarea sa la citarea Biroului Vamal Cahul la data și ora stabilită, aceasta s-a datorat unui motiv întemeiat – o defecțiune bruscă și gravă a vehiculului cu care călătorea, care a făcut în cele din urmă imposibilă deplasarea și sosirea la timp. Această situație, constituie o forță majoră, o circumstanță independentă de voința acestuia și care nu poate fi prevăzută sau prevenită.

Aderent, comunică că asupra cazului respectiv, se aplică principiul prezumției nevinovăției, conform căreia orice persoană este prezumată nevinovată până la dovedirea vinovăției în modalitățile prevăzute de legislației. Neprezentarea acestuia nu poate fi interpretată în nici un fel ca o recunoaștere a vinovăției. Totodată principiul asigurării dreptului la apărare, care include dreptul la participarea personală la proces și la prezentarea propriilor explicații.

Solicită, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Cara Iuri în baza art. 287 alin. (18) Cod contravențional, pe baza neprezentării sale și reluarea procedurii contravenționale cu stabilirea unei noi date și oră pentru participarea personală la audiere.

Argumentele participanților expuse în cadrul ședinței de judecată:

În cadrul ședinței de judecată contestatarul, **Cara Iuri,** citat despre data, locul și ora examinării cauzei fapta confirmat prin avizul de primire, nu s-a prezentat și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Reprezentantul agentului constatator, Biroul Vamal Sud, Mîțblândă Sergiu, în ședința de judecată a menționat că susține referința în totalmente și a indicat că, la data de 31.08.2025 la postul

vamal Cahul (PVFI, rutier) pe direcția „Ieşire” din Republica Moldova s-a prezentat mijlocul de transport de marca ”*****” cu n/î *****, condusă de cet. Cara Iuri, c/p IDNP*****. În timpul verificări în sistemul informațional „Frontiera” s-a constatat că u/t de marca ”*****” cu n/î ***** anterior la data de 27.08.2025 a fost introdusă pe teritoriul vamal al Republicii Moldova fiind plasată în regim vamal de admitere temporară și declarată prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 427 alin. (19) Cod Vamal al Republicii Moldova de către cet. Zadîr Piotr IDNP *****, cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal al RM. Astfel, constatăm faptul că autoturismul marca „*****” cu n/î ***** a fost folosit pe teritoriul Republicii Moldova de către o altă persoană decât cea care a declarat prin acțiune și anume de cet. Cara Iuri, ceea ce contravine prevederilor art. 318^1 alin. (3^1) Cod Vamal al Republicii Moldova care stabilește că „Pe toata durata regimului de admitere temporară, mijloacele de transport utilizate în scop privat nu pot fi folosite pe teritoriul vamal de alte persoane decât titularul regimului, cu cazurile prevăzute de prezentul cod sau de Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal nr. 95/2021”. Reieșind din cele menționate constată că cet. Cara Iuri contrar normelor enunțate a folosit u/t de marca „*****” cu n/î ***** declarată prin acțiune și plasată în regim vamal de admitere temporară de către o altă persoană și anume cet. Zudîr Piotr. În urma analizei tuturor circumstanțelor constată în acțiunile cet. Cara Iuri că sunt prezente elemente constitutive ale contravenției prevăzute la art. 287 alin. (18) Cod Contravențional al RM: „Folosirea vehiculelor plasate în regim vamal de admitere temporară, inclusiv a celor declarate prin acțiune, de alte persoane decât titularul regimului de admitere temporară sau de alte persoane, deci cele care le-au declarat prin acțiune organului vamal”,

Prin urmare, în conformitate cu art. 287 alin. (18) Cod Contravențional al RM, prin decizia de sancționare cet. Cara Iuri i-a fost aplicată amenda în mărime de 60 u.c. ceea ce constituie 3000 lei.

Invocă, că Biroul Vamal Sud potrivit art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze caza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege”, astfel de către agentul constatator au fost cercetate în calitate de probe informația despre traversarea frontierei de stat extrasă din SI ”FRONTIERA” al Serviciului Vamal. în informațiile prezentate se confirmă faptul că titular al regimului de admitere temporară este Zadîr Piotr, care la data de 27.08.2025 prin postul vamal Cahul (PVFI, rutier) a introdus unitatea de transport în RM de model ”*****” cu n/î *****. Pe perioada derulării regimului de admitere temporară contestatarul cet. Cara Iuri, potrivit informației despre traversarea frontierei de stat, a folosit unitatea de transport marca ”*****” cu n/î *****, fapt confirmat prin înregistrarea operațiunii de ieșire din țară cu mijlocul de transport sus menționat, la data de 31.08.2025, ora 21:46 ce contravin prevederilor art. 318^1 alin 3^1 Cod Vamal nr 95/2021 „Pe toată durata regimului de admitere temporară, mijloacele de transport utilizate în scop privat nu pot fi folosite pe teritoriul vamal de alte persoane decât titularul regimului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod sau de Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal nr. 95/2021”.

Menționează, că în ceea ce privește examinarea cauzei în lipsa cet. Cara Iuri, se notează că fiind citat legal prin citația nr. 28/26-05/3921-06 din 09.10.2025, care a fost recepționată la data de 13.10.2025, contravenientul nu s-a prezentat, nu a anunțat agentul constatator despre motivul neprezentării. În această ordine de idei, potrivit art. 447 alin. (5) CC ”Absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei”, procesul verbal şi decizia de sancționare au fost întocmite în lipsa cet. Cara Iuri, cu respectarea art. 443 alin. (6) CC „Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și

datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon". În calitate de martor ocular, care a confirmat prin semnătură, faptul neprezentării cet. Cara Iuri la întocmirea procesului verbal, a fost Luncă Cristina (*****). În urma acestui fapt titlurile executorii, au fost transmise în adresa cet. Cara Iuri, prin scrisoarea nr. 28/26-05/4405-06 din 28.10.2025, recepționate la data de 03.11.2025.

Mai explică că, solicitarea din contestația depusă, privind reluarea examinării cazului, cu stabilirea unui nou termen de examinare, este unul eronat, or după cum s-a menționat, pentru data examinării cauzei contravenționale, cet. Cara Iuri a fost legal citat, careva cereri privind amânarea datei de examinare nu au parvenit, fapt pentru care cauza contravențională a fost examinată de agentul constatator în temeiul probatoriului administrat la materialele cauzei contravenționale, în lipsa contestatarului. Ulterior emiterii deciziei de sancționare, agentul constatator nu este în drept de a anulata, revoca decizia adoptată, aceasta fiind prerogativa instanței de judecată, fapt pentru care contestația împreună cu materialele cauzei contravenționale au fost depuse în instanța de judecată, cu informarea despre acest fapt cet. Cara Iuri prin scrisoarea nr. 28/26-05/4755-06din 17.11.2025.

Declară, că în urma celor relatate, Biroul vamal Sud solicită respingerea contestației înaintate de cet. Cara Iuri împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 838/25 din 28.10.2025 şi a deciziei de sancționare ca neîntemeiată, întru-cât probele anexate la materialele dosarului sunt acumulate în strictă conformitate cu legislația în vigoare și dovedesc cu certitudine vinovăția lui Cara Iuri în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (18) Cod Contravențional.

Astfel se constată că în acțiunile lui Cara Iuri, sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzută la art.287 alin. (18) Cod contravențional al RM şi anume „*Folosirea vehiculelor plasate în regim de admitere temporară, inclusiv a celor declarate prin acțiune, de alte persoane decât titularul regimului de admitere temporară sau de alte persoane decât cele care le-au declarat prin acțiune organului vamal, cu excepția soțului/soției și a rudelor pe linie ascendentă și descendentă directă ale titularului regimului de admitere temporară sau ale persoanei care a declarat prin acțiune vehiculul".*

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participantul la proces, examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Instanța reține faptul că Biroul vamal Sud a emis procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01003985 și decizia de sancționare în privința Cara Iuri la data de 28 octombrie 2025.

Potrivit avizului de recepție, **anexat la fila dosarului nr. 25**, se atestă că actele emise de Biroul vamal Sud au fost recepționate de către Cara Iuri la data de 03 noiembrie 2025. Potrivit ștampilei Biroului vamal Sud, se confirmă faptul că Cara Iuri a depus contestație la data de 07 noiembrie 2025. Ca urmare,

având în vedere termenul prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional, se reține că contestația este depusă în interiorul termenului de 15 zile din momentul când a fost adus la cunoștință.

Conform art. 458 Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.* Norma art. 8 alin. (1) Cod contravențional indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Conform art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravențional, alin. (1) *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține cu certitudine că, la data de 31 august 2025 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier)-3010 pe direcția de ”ieșire” din Republica Moldova s-a prezentat unitatea de transport de marca „*****” cu n/î ***** vin cod *****, condusă de cet. Cara Iuri, c/p *****.

În timpul verificării în sistemul informațional ”Frontiera” s-a constat că u/t de marca „*****” cu n/î ***** vin cod ***** anterior la data de **27 august 2025** a fost introdusă pe teritoriul vamal al Republicii Moldova fiind plasată în regim vamal de admitere temporară și declarată prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 427 alin. (19) Cod vamal al Republicii Moldova nr. 95/2021, **de către cet. Zadîr Piotr**, c/p ***** cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal al RM. Astfel, s-a constatat faptul că autoturismul marca „*****” cu n/î ***** vin cod ***** **a fost folosit pe teritoriul Republicii Moldova de către o altă persoană** decât cea care l-a declarat prin acțiune de către cet. Cara Iuri, c/p ***** ceea ce contravine prevederilor art. 318^1 alin. (3^1) Cod vamal al Republicii Moldova, care stabilește că „Pe toată durata regimului de admitere temporară, mijloacele de transport utilizate în scop privat nu poate fi folosite pe teritoriul vamal de alte persoane decât titularul regimului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod sau de Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal nr. 95/2021”. Reieșind din cele menționate s-a constatat că cet. Cara Iuri, c/p ***** contrar normelor enunțate a folosit u/t de marca „*****” cu n/î ***** vin cod ***** declarată prin acțiune și plasată în regim vamal de admitere temporară de către o altă persoană și anume cet. Zadîr Piotr, c/p *****.

În urma analizei tuturor circumstanțelor cazului s-a constatat că în acțiunile cet. Cara Iuri, c/p ***** sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 287 alin. (18) Cod contravențional al RM: Folosirea vehiculelor plasate în regim de admitere temporară, inclusiv a celor declarat prin acțiune, de alte persoane decât titularul regimului de admitere temporară sau de alte persoane decât cele care le-au declarat prin acțiune organului vamal.

Acțiunile lui Cara Iuri au fost încadrate în prevederile art. 287 alin.(18) din Codul contravențional conform indicilor calificativi: *Folosirea vehiculelor plasate în regim de admitere temporară, inclusiv a celor declarate prin acțiune, de alte persoane decât titularul regimului de admitere temporară sau de alte persoane decât cele care le-au declarat prin acțiune organului vamal, cu excepția soțului/soției și a rudelor pe linie ascendentă și descendentă directă ale titularului regimului de admitere temporară sau ale persoanei care a declarat prin acțiune vehiculul*.

Prin decizia de sancționare seria/nr. SVM01003985 din 28 octombrie 2025, Cara Iuri i-a fost stabilită amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul sumei de 3000 lei.

În dezacord cu decizia de sancționare, la data de 07 noiembrie 2025 Cara Iuri a depus contestație, iar ca temei a invocat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Cara Iuri în baza art. 287 alin. (18) Cod contravențional, pe baza neprezentării sale și reluarea procedurii contravenționale cu stabilirea unei noi date și oră pentru participarea personală la audiere din motiv că neprezentarea sa la citarea Biroului Vamal Cahul la data și ora stabilită, aceasta s-a datorat unui motiv întemeiat – o defecțiune bruscă și gravă a vehiculului cu care călătorea, care a făcut în cele din urmă imposibilă deplasarea și sosirea la timp. Această situație, constituie o forță majoră, o circumstanță independentă de voința acestuia și care nu poate fi prevăzută sau prevenită.

Articolul 287 alin. (18) Cod contravențional sancționează folosirea vehiculelor plasate în regim de admitere temporară, inclusiv a celor declarate prin acţiune, de alte persoane decât titularul regimului de admitere temporară sau de alte persoane decât cele care le-au declarat prin acţiune organului vamal, *cu excepţia soţului/soţiei* şi a rudelor pe linie ascendentă şi descendentă directă ale titularului regimului de admitere temporară sau ale persoanei care a declarat prin acţiune vehiculul.

Instanţa de judecată menţionează că obiect al contravenţiei de încălcare a regulilor vamale constituie relaţiile sociale referitoare la regimul vamal, relaţii a căror desfăşurare normală şi dezvoltare este condiţionată de respectarea regulilor impuse de lege privind controlul vamal de mărfuri sau de alte bunuri.

Potrivit prevederilor art. 318^{1} alin. (3^{1}) Cod vamal, Pe toată durata regimului de admitere temporară, mijloacele de transport utilizate în scop privat nu pot fi folosite pe teritoriul vamal de alte persoane decât titularul regimului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod sau de Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal nr. 95/2021.

În conformitate cu pct. 35 a Ordinul Serviciului Vamal nr. 51-O din 07.02.2025 referitor la aprobarea Regulamentului privind procedura de declarare sub regim special de admitere temporară a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice, Funcționarul vamal din cadrul postului vamal de frontieră solicită actele de înmatriculare a mijlocului de transport în vederea contrapunerii datelor preluate din sistemul informațional al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră în **SI”FRONTIERA**”.

Pct. 36 al Ordinul Serviciului Vamal menționat supra, prevede că, Funcționarul vamal accesează informația referitor la mijlocul de transport cu numere de înmatriculare străine, livrată de către angajatul poliției de frontieră în SI”FRONTIERA”, efectuând următoarele acțiuni consecutive:

- verifică corespunderea tuturor datelor livrate (corectitudinea numărului de înmatriculare, țării de înmatriculare, codului VIN a mijlocului de transport, numelui, prenumelui și datelor de identitate a persoanei care declară prin altă acțiune mijlocul de transport, etc. cu cele din actele prezentate - actele de înmatriculare a mijlocului de transport, actele de identitate ale persoanei);

- verifică condițiile precum și perioada care urmează a fi întrunite prevăzute la art.318, art.319, 319^1 și 427 din Cod;

- informează verbal persoana fizică care a declarat prin acțiune mijlocul de transport, referitor la următoarele prevederi legale: c) **pe toată durata regimului special de admitere temporară, mijlocul de transport nu poate** fi vândut, închiriat, subînchiriat, dat în comodat, gajat, abandonat, **transferat sau pus la dispoziția unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul Serviciului Vamal**, după plata drepturilor de import și efectuarea procedurilor vamale de punere în liberă circulație, sau în condițiile cadrului legal.

Totodată, în corespundere cu pct. 48 al Ordinului Serviciului Vamal nr. 51-O din 07.02.2025 referitor la aprobarea Regulamentului privind procedura de declarare sub regim special de admitere temporară a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice, Funcționarii vamali din cadrul posturilor vamale interne de control (în continuare PVIC) va întreprinde următoarele acțiuni: vor verifica mijloacele de transport străine (aflate la evidență în alt stat), la momentul traversării prin PVIC sub următoarele aspecte: d) **dacă mijlocul de transport nu a fost** vândut, donat, transmis prin moștenire, închiriat, subînchiriat, dat în comodat, gajat**, transferat sau pus la dispoziția unei alte persoane**; în cazul nerespectării uneia din condiții se va întocmi pe numele Șefului biroului vamal un Raport privind înregistrarea contravenției.

Astfel, instanța reține că la data de 31 august 2025 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier)-3010 pe direcția de ”ieșire” din Republica Moldova s-a prezentat unitatea de transport de marca „*****” cu n/î ***** vin cod *****, **condusă de cet. Cara Iuri,** care în timpul verificării în **Sistemul Informațional ”Frontiera**” s-a constat că unitatea de transport de marca „*****” cu n/î ***** vin cod ***** anterior la data de 27 august 2025 a fost introdusă pe teritoriul vamal al Republicii Moldova fiind plasată în regim vamal de admitere temporară și declarată prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 427 alin. (19) Cod vamal al Republicii Moldova nr. 95/2021, **de către Zadîr Piotr**, cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal al RM.

Prin urmare, s-a constatat faptul că autoturismul marca „*****” cu n/î ***** vin cod ***** **a fost folosit pe teritoriul Republicii Moldova de către o altă persoană decât cea care l-a declarat prin acțiune de către Cara Iuri**, ceea ce contravine prevederilor art. 318^1 alin. (3^1) Cod vamal al Republicii Moldova, or, potrivit art. 318^1 alin. (3^1) Cod vamal, prevede că „Pe toată durata regimului de admitere temporară, mijloacele de transport utilizate în scop privat **nu poate fi folosite pe teritoriul vamal de alte persoane decât titularul regimului**, **cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod sau de Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal nr. 95/2021**”.

În speță, potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța atestă că Cara Iuri, contrar normelor enunțate supra, a folosit unitatea de transport de marca „*****” cu n/î ***** vin cod ***** declarată prin acțiune și plasată în regim vamal de admitere temporară de către o altă persoană și anume Zadîr Piotr.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată constată că în acțiunile lui Cara Iuri, sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 287 alin. (18) Cod contravențional, Folosirea vehiculelor plasate în regim de admitere temporară, inclusiv a celor declarate prin acțiune, de alte persoane decât titularul regimului de admitere temporară sau de alte persoane decât cele care le-au declarat prin acțiune organului vamal, cu excepţia soţului/soţiei şi a rudelor pe linie ascendentă şi

descendentă directă ale titularului regimului de admitere temporară sau ale persoanei care a declarat prin acțiune vehiculul.

În contextul celor elucidate mai sus, se impune a preciza faptul că contestatarul Cara Iuri, potrivit normei contravenționale prevăzute de art. 287 alin. (18) Cod contravențional instituie o excepție de strictă interpretare, în ceea ce privește fundamentarea juridică a noțiunii de „*soţului/soţiei şi a rudelor pe linie ascendentă şi descendentă directă ale titularului regimului de admitere temporară sau ale persoanei care a declarat prin acţiune vehiculul*”, or, contestatarul nu a probat că Zadîr Piotr, poate fi considerată excepție.

Instanța de judecată consideră întemeiată aplicarea sancțiunii în baza art. 287 alin. (18) din Codul contravențional, or, contestatarul, contrar prevederilor 318^{1} alin. (3^{1}) Cod vamal la data de 31 august 2025 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier)-3010 pe direcția de ”ieșire” din Republica Moldova s-a prezentat unitatea de transport de marca „*****” cu n/î *****, condusă de Cara Iuri, care în timpul verificării în Sistemul Informațional ”Frontiera” s-a constat că unitatea de transport de marca „*****” cu n/î ***** anterior la data de 27 august 2025 a fost introdusă pe teritoriul vamal al Republicii Moldova fiind plasată în regim vamal de admitere temporară și declarată prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 427 alin. (19) Cod vamal al Republicii Moldova nr. 95/2021, de către Zadîr Piotr.

La caz, în ceea ce privește examinarea cauzei contravenționale și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 28 octombrie 2025 în lipsa lui Cara Iuri, instanța notează că, Cara Iuri a fost citat legal prin citația nr. 28/26-05/3921-06 din 09.10.2025 (f.d.22), care a fost recepționată la data de 13.10.2025 (f.d.23), contravenientul nu s-a prezentat, nu a anunțat agentul constatator despre motivul neprezentării.

În această ordine de idei, potrivit art. 447 alin. (5) Cod contravențional, Absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei, procesul verbal şi decizia de sancționare au fost întocmite în lipsa lui Cara Iuri, cu respectarea art. 443 alin. (6) Cod contravențional, Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon.

În calitate de martor ocular, care a confirmat prin semnătură, faptul neprezentării lui Cara Iuri la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 28 octombrie 2025, a fost Luncă Cristina. (f.d.11).

Instanța remarcă, faptul că în urma întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01003985 din 28 octombrie 2025, a fost remis în adresa lui Cara Iuri, copia procesului verbal nominalizat prin scrisoarea nr. 28/26-05/4405-06 din 28.10.2025, recepționat la data de 03.11.2025 (f.d.24,25).

Referitor la argumentul contestatarului, din contestația depusă, precum că s-a aflat în imposibilitate de a se prezenta la citarea Biroului Vamal Sud din motivul – o defecțiune bruscă și gravă a vehiculului cu care călătorea, care a făcut în cele din urmă imposibilă deplasarea și sosirea la timp, astfel solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Cara Iuri în baza art. 287 alin. (18) Cod contravențional, pe baza neprezentării sale și reluarea procedurii contravenționale cu stabilirea unei noi date și oră pentru participarea personală la audiere, or, acest fapt nefiind probat de către Cara Iuri în acest sens, care în conformitate cu art. 425 Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei

contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În subsidiar, instanța de judecată constată că, la solicitarea contestatarului privind reluarea examinării cazului, cu stabilirea unui nou termen de examinare, este neîntemeiat, or după cum s-a menționat, pentru data examinării cauzei contravenționale de către Biroul Vamal Sud, Cara Iuri a fost legal citat, **careva cereri privind amânarea datei de examinare nu au parvenit,** fapt pentru care cauza contravențională a fost examinată de agentul constatator în temeiul probatoriului administrat la materialele cauzei contravenționale, în lipsa contestatarului.

Față de cele expuse, instanța de judecată notează că acțiunile Biroului vamal Sud au fost absolut legale în partea ce ține de sancționare a Cara Iuri pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 287 alin. (18) din Codul contravențional. Or, instanţa reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenţie face dovada situaţiei de fapt până la proba contrară, beneficiind de prezumţia de veridicitate. În aceste condiţii, procesul-verbal de contravenţie are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt.

Examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, s-a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută.

Instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la sediul agentului constatator din cadrul Biroului vamal Sud al Serviciului Vamal, în absența contravenientului, deși ultimul a fost legal citat, respectiv conform prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, *faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).*

În această ordine de idei, din punctul de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta îndeplinește toate condiţiile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

Având în vedere faptul că agentul constatator l-a citat pe contestatar conform normelor de procedură pentru data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, dar ultimul nu s-a prezentat, respectiv decade și argumentul că a fost lipsită de dreptul la apărare și dreptul de a da explicații și de a prezenta propriile probe.

Rezumând totalitatea temeiurilor de fapt și de drept specificat mai sus, instanța de judecată consideră că nu au fost identificate careva temeiuri justificative pentru a anula decizia de sancționare seria/nr. SVM01003985 din 28 octombrie 2025 întocmită în privința Cara Iuri, încadrarea juridică fiind corectă și faptele stabilite, considerente din care instanța de judecată va respinge contestația înaintată ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Cara Iuri împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01003985 din 28 octombrie 2025 în baza art. 287 alin. (18) Cod contravențional și a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Aliona Sârbu**