Dosarul nr. 4-949/2026
Nr. PIGD 4-26044015-12-4-07042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

examinând în ședință publică cauza contravențională de învinuirea SC „Prest ENERGY” SRL, IDNP – codul personal 1016600003593, cu sediul în mun. Chișinău, c. Băcioi str. Industrială nr. 7, învinuită în comiterea contravenției prevăzute la art. 179 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

La data de 07 aprilie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravențională în privința SC „Prest ENERGY” SRL, învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 din Codul contravențional a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vitalie MOROȘANU.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria Seria S nr.15 din 02 aprilie 2026, întocmit de către, agentul constatator din cadrul Primăriei or. Sîngera, Viorel DANII, SC „Prest ENERGY” SRL se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 179 din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că în perioada anului 2026 a executat lucrări de construcție (intervenții neautorizate) în or. Sîngera str. Industrială nr. 7 la construcțiile nefinalizate cu nr. cadastral *****.

În ședința de judecată agentul constatator Viorel DANII, a declarat că susține procesul verbal cu privire la contravenție și solicită sancționarea persoanei juridice pentru încălcările admise.

În urma examinării la fața locului, a constatat că au fost efectuate lucrări de construcție, fără deținerea actelor permisive corespunzătoare, cum ar fi certificatul de urbanism, proiectul tehnic și autorizația de construcție. S-a deplasat personal la fața locului pentru a verifica situația.

În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, nu s-a prezentat.

Apărătorul SC „Prest ENERGY” SRL, avocatul Eugeniu CAZACU a solicitat repetat amînarea examinării cauzei, chestiune pe care instanța a respins-o ținînd cont de termenul restrîns de examinare a acestor categorii de cauze.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 179 din Codul contravențional, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, §52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria S nr.16 din 02 aprilie 2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul Primăriei or. Sîngera Viorel DANII. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale

și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezența făptuitorului, fiind consemnat refuzul de a semna despre primirea procesului verbal cu privire la contravenție, dar totodată fiind primită de către reprezentantul SC „Prest ENERGY" SRL, la aceiași data prescripția de stopare a lucrărilor.

Astfel instanța consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție seria S nr.16 din 02 aprilie 2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul Primăriei or. Sîngera Viorel DANII, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu S nr.16 din 02 aprilie 2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul Primăriei or. Sîngera Viorel DANII, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația de fapt stabilită de către agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată în procesul–verbal cu privire la contravenție, în argumentarea acesteia, agentul constatator a prezentat următoarele probe, care au fost cercetate nemijlocit în ședință de judecată: proces verbal cu privire la contravenție; Prescripție; Foto ; Act deconstatare; Extras din registrul bunurilor imobile; Dispoziția de angajare a agentului

constatator; Dovada expedierii procesului verbal contravenţional; Proces verbal al comisiei juridice.

Potrivit prevederilor art. 28 alin. (1) și (2) din Legea 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție (în vigoare la momentul constatării contravenției), construcțiile executate în lipsa sau cu încălcarea autorizației de construire/documentației de proiect, sau în lipsa certificatului constatator care confirmă aplicarea principiului aprobării tacite se consideră construcții neautorizate.

Încălcarea prevederilor legii menționate atrage, după caz, răspunderea contravențională sau penală. Instanța statuează că potrivit art. 2 din Legea 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, prin „lucrări de construcție" se înțeleg un ansamblu de operații efectuate cu ajutorul mecanismelor, mașinilor, precum și manopera, în vederea realizării, reconstruirii, restaurării sau consolidării unei construcții. La fel, prin „certificat de urbanism pentru proiectare" se consideră un act cu caracter reglementator, eliberat de către emitent, prin care se fac cunoscute solicitantului (beneficiarului) prescripțiile și elementele ce caracterizează regimul juridic, economic, tehnic și arhitectural urbanistic al unui imobil/teren, stabilite prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului, și care permite elaborarea documentației de proiect, iar prin „autorizație de construire" se înțelege actul, eliberat de către emitent, prin care se autorizează executarea lucrărilor de construcție în temeiul și cu respectarea certificatului de urbanism pentru proiectare și a documentației de proiect elaborate și verificate. În acest mod, din probele enunțate anterior, relevate și fixate prin procesul-verbal cu privire la contravenție, imagini foto, într-adevăr au avut loc operații în vederea executării lucrărilor de construcție, și anume au fost efectuate modificări, fiind expres notat de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, că a fost depistată executarea lucrării de zidărie a ferestrei cu mărimea în dimensiuni pe verticală pînă la podea, pe orizontală lungimea-140 cm.

Concomitent, privitor la acţiunile făptuitorului, instanţa mai reţine că potrivit art. 24 lit. a) din Legea nr. 721 din 2 februarie 1996 privind calitatea în construcţii, executanţii lucrărilor de construcţii sânt persoane fizice sau juridice care şi răspund de îndeplinirea obligaţiilor principale referitoare la calitatea construcţiilor, dintre care şi executarea lucrărilor de construcţii numai pe baza autorizaţiei obţinute pentru fiecare obiect separat.

Instanța de judecată constată că SC „Prest ENERGY" SRL a executat lucrări de construcție a imobilului din or. Sîngera str. Industrială nr. 7 la construcțiile nefinalizate cu nr. cadastral *****, neconformându-se cerințelor legale, astfel că acțiunile sale să fie în corespundere cu acestea și să se asigure de existența actelor permisive în vederea efectuării construcției. Faptele constatate și probele administrate dovedesc încălcarea legii;

Analizând probatoriu administrat la cauza contravențională, se constată că fapta contravențională a fost săvârșită cu vinovăție și întrunește toate semnele şi elementele obiective ale componenţei de contravenţie stabilite de art. 179 Cod contravenţional. Deci, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către SC „Prest ENERGY" SRL a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 179 din Codul

contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Art. 179 din Codul contravențional incriminează: Executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit, care se sancționează cu amendă de la 250 la 400 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 900 la 1200 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 1000 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

La individualizarea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante. Totodată, instanța de judecată constată lipsa cărorva circumstanțe care ar atenua sau ar agrava răspunderea făptuitorului, neidentificându-se nici careva dovezi referitoare la caracteristica persoanei. Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca SC „Prest ENERGY" SRL să i se aplice o sancţiune sub formă de amendă la limitele sancțiunii prevăzute de art. 179 din Codul contravențional, în mărime de 1200 (una mie două sute) unități convenționale ceea ce constituie 60 000 (șaizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a executa lucrări în construcție pe un termen de 9 (nouă) luni.

Cu referire la aplicarea măsurilor de siguranță în privința construcției neautorizate, instanța o va admite ca întemeiată, din considerentele ce succed.

Potrivit art. 439^{6} alin. (1) Cod contravențional, demolarea construcțiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 134^{1}, 168, art.177 alin.(3), alin.(4) lit.c) şi d), art.178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate.

Potrivit alin. (3) din același articol din Codul contravențional, demolarea construcțiilor neautorizate și defrișarea arborilor și arbuștilor se dispun de către instanța de judecată şi pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravențională în temeiul art. 26 sau procesul contravențional a încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f) din acelaşi cod.

Având în vedere că materialele cauzei contravenționale demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că în perioada anului 2026 SC „Prest ENERGY" SRL a executat lucrări de construcție a imobilului din or. Sîngera str. Industrială nr. 7 la construcțiile nefinalizate cu nr. cadastral *****, ***** și *****03, în lipsa actelor permisive (autorizație de construire, proiect și certificat de urbanism ce contravine Legii nr. 163 din 09.07.2010, privind autorizarea lucrărilor în construcție, fiind încălcate prevederile art. 28 al Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție și art. 22 alin. (1) pct. b) al Legii nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții, instanța de judecată cu referire la prevederile art. 439/6 CC, în vederea evitării riscurilor prezentate de această construcție consideră necesar de a dispune demolarea construcției neautorizate efectuate la imobilul nr. cadastral *****, ***** și *****03 și corespunzător remedierea construcției afectate (imobilul nr. cadastral *****, *****

și *****03, amplasate în mun. Chișinău or. Sîngera str. Industrială nr. 7, conform situației inițiale de la data înregistrării dreptului de proprietate (20 decembrie 2023), în termen de 30 de zile de la data devenirii definitive a prezentei hotărîri.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 30, art. 441 al. 1 lit. b), art. 460 – 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

SC „Prest ENERGY" SRL, se recunoaște vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 din Codul contravențional și în baza acestei Legi, i se aplică sancţiune sub formă de amendă în mărime de 1200 (una mie două sute) unități convenționale ceea ce constituie 60 000 (șaizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a executa lucrări în construcție pe un termen de 9 (nouă) luni.

Se aduce la cunoştinţa cet. SC „Prest ENERGY" SRL, că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Potrivit prevederilor art. 439/6 CC se dispune demolarea construcțiilor neautorizate efectuate la imobilul nr. cadastral *****, ***** și *****03 și corespunzător remedierea construcțiilor afectate (imobilul nr. cadastral *****, ***** și *****03, amplasate în mun. Chișinău or. Sîngera str. Industrială nr. 7, conform situației inițiale de la data înregistrării dreptului de proprietate asupra acestora de către SC „Prest ENERGY" SRL (20 decembrie 2023), în termen de 30 de zile de la data devenirii definitive a prezentei hotărîri.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU
Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU