Dosarul nr. 5r-7616/2025
4-25103447-12-5r-30122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Roman Mazureț
Grefier Filoteia Anghel

examinînd în şedinţa de judecată publică, cauza contravenţională privind contestaţia înaintată de petenta ***** *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 379334 din 02 iulie 2025, încheiat de către agentul constatator – Ciocan Iurii din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravențional şi deciziei de sancţionare contravenţională, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

La 02 iulie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Strășeni, Ciocan Iurii, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 379334, prin care ***** ***** a fost găsită vinovată în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, reţinînd în sarcina petentei că, în perioada de timp a lunilor septembrie – octombrie 2024, a săvîrșit fapta contravențională manifestată prin pretinderea și primirea personală sau prin mijlocitori de către un alegător sumelor bănești prin aplicația PSB „Promsveazibank”, cu scopul de a exercita dreptul la vot la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 02 iulie 2025 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravenţional, la 16 iulie 2025, petentul ***** ***** a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie menționat, la sediul autorității din care face parte agentul constatator.

În motivarea contestației, aceasta a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională, din motivul lipsei faptei contravenționale și nulității procesului

contravențional, argumentele de fapt și de drept fiind pe larg enunțate în contestația depusă.

Contestatarul solicită admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 02 iulie 2025, precum și a deciziei de sancționare pe motiv că, la caz lipsește fapta contravențională dar și că, actul contestat este lovit de nulitate.

În ședință de judecată, atît agentul constatator, petenta, cît și apărătorul acesteia, fiind citați legal, nu s-au prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinînd contestaţia și verificînd procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu menţiunile agentului constatator din materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată reţine următoarele.

Cu întîietate, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiind respectate pe deplin.

În raport cu dispoziţiile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că, potrivit art. 448 alin. (8) din Codul Contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

În conformitate cu art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cît și în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.

La materialele cauzei, se regăsește confirmarea de achitare a notei de plată seria/nr. ***** din 15 iulie 2025, prin care se confirmă că, ***** ***** a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Prin urmare, în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul Contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfășurată de către agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul competent să soluţioneze cauza, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În speţă, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 379334 din 02 iulie 2025, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Strășeni, Ciocan Iurii, contestatarul ***** ***** a fost sancţionat contravenţional cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 25 000 lei, reţinîndu-se în sarcina sa, săvîrșirea contravenţiei prevăzută de art. 47[1] alin. (1) din Codul Contravenţional, dat fiind faptul că, în perioada de timp a lunilor septembrie – octombrie 2024, a săvîrșit fapta contravențională manifestată prin pretinderea și primirea personală sau prin mijlocitori de către un alegător sumelor bănești prin aplicația PSB „Promsveazibank”, cu scopul de a exercita dreptul la vot la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024.

Potrivit dispoziţiilor art. 47[1] alin. (1) din Codul Contravenţional, Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, care se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

În baza art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) *existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei*; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene (spre exemplu, România, Germania, Republica Cehă și Slovacia), contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din

perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (*Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18*).

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 379334 din 02 iulie 2025.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că, temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atît de părţi, cît și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul Contravenţional.

Cu titlu preliminar, se impun a fi făcute cîteva consideraţii referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum și la forma acestuia. Procesul-verbal de contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii și trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional.

Din analiza actului contestat, instanța stabilește că, procesul-verbal cu privire la contravenţie din 02 iulie 2025 a fost încheiat în absența persoanei învinuite. Astfel, la rubrica „*Semnătura persoanei în a cărei privinţă s-a întocmit procesul-verbal*” lipsește semnătura făptuitorului. În acest caz, pentru legalitatea procesului-verbal contestat, agentul constatator urma să asigure semnarea acestuia de un martor, prin care se adeverea faptul refuzului și/sau absenţei acestuia.

Această obligaţie procesuală la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă și din conţinutul art. 388 alin. (8) din Codul Contravenţional, care stipulează că, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Din conţinutul procesului-verbal rezultă faptul că, absența persoanei învinuite de a semna actul întocmit de agentul constatator nu a fost certificat prin semnătură de către un martor.

În esenţă, art. 443 alin. (6) din Codul Contravenţional, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate

ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). Această împrejurare are un caracter decisiv pentru procesul în cauză.

Conjunctura descrisă accentuează faptul că, procesul-verbal contestat nu întrunește condiţiile specificate în art. 443 alin. (6) din Codul Contravenţional.

Pe cale de consecinţă, procesul-verbal contestat este lovit de nulitatea, care poate fi invocată și din oficiu, or, legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului Contravenţional.

În esenţă, dispoziţiile Codului Contravenţional, nu prevăd posibilitatea completării menţiunilor procesului-verbal de contravenţie în faza judecării contestaţiei. Mai mult, datele prezentate în faţa instanţei nu au fost supuse dezbaterii la momentul încheierii procesului-verbal, *fapt care presupune din start încălcarea principiului contradictorialităţii*.

Conform art. 445 din Codul Contravenţional, (1) neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, *a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*. (2) celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Instanța de judecată reţine că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentului constatator îi revine obligaţia de a ţine cont de exigenţele esenţiale care stau la baza legalităţii acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenţie, pentru a fi clar, ușor de înţeles, fără să lase loc de incertitudini.

Prin raportare la dispoziţiile legale menţionate, instanța reţine că, în privinţa procesului-verbal cu privire la contravenţie este incidentă cauza de nulitate absolută privind lipsa menţiunilor obligatorii. Astfel, instanța constată că, agentul

constatator nu a consemnat toate menţiunile obligatorii în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În conformitate cu art. 461 din Codul Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Avînd în vedere cele constatate, instanţa apreciază că faptele asupra căreia planează suspiciunea în ceea ce privește nerespectarea exigenţelor legale impuse prin art. 443 și art. 445 din Codul Contravenţional, elemente esenţiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În conformitate cu art. 461 din Codul Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În această ordine de idei, instanța de judecată reţine încălcarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul Contravenţional, de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 379334 din 02 iulie 2025, declarînd nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În baza celor prezentate și avînd în vedere preverile articolelor 441, 443, 445, 448 și 461-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestaţia depusă de către petentul ***** ***** și se declară nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 379334 din 02 iulie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Strășeni în privinţa lui ***** *****, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravenţional și a deciziei de sancţionare contravenţională, cu încetarea procesului contravenţional.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedinţele şedinţei,
Judecător Roman MAZUREȚ